

**Protokół nr III/10
z obrad III zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 28 grudnia 2010 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 12⁴⁵.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady III sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

W imieniu Prezydenta Miasta wniosła o uzupełnienie porządku sesji o następujące punkty:

1. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych - druk nr 19, 19A – jako pkt. 6
2. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok - druk nr 17, 17A – jako pkt. 7
3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - druk nr 18, 18A – jako pkt. 8

Więcej uwag do porządku sesji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych - druk nr 19, 19A – jako pkt. 6 – w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 22 głosami za,
2. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok - druk nr 17, 17A – jako pkt. 7 – w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 22 głosami za,

3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - druk nr 18, 18A – jako pkt. 8 – w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 22 głosami za.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z w/w, przyjętymi przez Radę poprawkami. W wyniku głosowania Rada 22 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołów z obrad I i II sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Składanie interpelacji i zapytań
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na 2010 rok
4. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2010 roku
5. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych
7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych
9. Podjęcie uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2011 rok
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Filii Nr 3 Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji
12. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
14. Sprawy różne

Przed przystąpieniem do realizacji porządku sesji Przewodniczący obrad udzielił głosu Szefowi Sztabu WOŚP w Łomży – Panu Krzysztofowi Pyczot

Pan Krzysztof Pyczot – Szef Sztabu WOŚP w Łomży

Zabierając głos zwrócił uwagę, że WOŚP gra od wielu lat. Łomża w tym graniu jest na mapie Polski, jak również na mapie Europy czy w USA widoczna. Podkreślił, że przy realizacji tego zadania jego organizatorzy zawsze borykają się z kosztami, wszystko robią „za pięć dwunasta”. Następnie na ręce Prezydenta Miasta złożył pismo w sprawie wypożyczenia na potrzeby WOŚP sceny. Przeprosił następnie za wypowiedź, jakiej udzielił w Białymstoku. Kończąc zaprosił wszystkich do udziału w tegorocznej WOŚP.

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołów z I i II sesji Rady.

Rada nie zgłosiła uwag do protokołu z I sesji i w wyniku głosowania przyjęła go 22 głosami za.

Rada nie zgłosiła uwag również do protokołu z obrad II sesji i w wyniku głosowania przyjęła go 22 głosami za.

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przed przystąpieniem do zgłaszania interpelacji i zapytań, zgodnie z sugestią z poprzedniej sesji poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie naczelników i kierowników urzędu.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Ponownie przedstawił swoich Zastępców oraz p.o. Sekretarza Miasta – Panią Tamarę Małachowską. Następnie poprosił naczelników i kierowników urzędu o przedstawienie się.

Po zakończeniu prezentacji naczelników i kierowników urzędu

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Alicja Konopka – radna

Zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem dotyczącym budżetu na 2011 rok. Zauważyła, że radni dostali projekt budżetu przedłożony przez poprzedniego Prezydenta. Zgodnie z ustawą Rada powinna budżet przyjąć do końca stycznia 2011r. Zwróciła się z zapytaniem do radcy prawnego, czy z ustawy o finansach publicznych wynika, czy w sytuacji, kiedy zaczyna funkcjonować nowa Rada, można przedłużyć termin uchwalania budżetu do końca lutego. Poprosił, by radca prawny to sprawdził i radzie to wyjaśnił. Następnie poprosiła Prezydenta o odpowiedź na pytanie, czy będzie przedkładał nowy projekt budżetu, ponieważ ten został przedłożony przez poprzednika. Przypomniała, że Prezydent mówił, że zostanie wykonany audyt. Chciałaby wiedzieć czy komisja ma pracować na tym projekcie, który radni otrzymali, czy będzie nowy projekt budżetu. Jest to istotne, ponieważ chciałyby z komisją rozpocząć pracę.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że w dniu jutrzejszym wraz z Zastępcami, Panią Skarbnik i Panią Sekretarz o godz. 10 będzie w tej sprawie dyskutował. Dodał, że nie sądzi, aby była potrzeba przedkładania nowego projektu budżetu, bo jeden już jest. Z Przewodniczącym Rady jeszcze przez świętami dyskutowali nad trybem pracy na komisjach. Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym nie jest w stanie udzielić konkretnej odpowiedzi, ale z pewnością do przedłożonego radzie budżetu będą zgłaszali poprawki. Nie są jednak w stanie powiedzieć, w jakim to będzie zakresie. Następnie poinformował Radę, że ma nadzieję, że w połowie stycznia będzie miał już bilans

otwarcia, czy też audyt. Uznali, że zostanie do tego zaangażowana zewnętrzna firma, ponieważ nie jest pewien, czy wewnętrznymi siłami szybko by sobie z tym poradzili. Podkreślił, że będą robili wszystko, aby na siłę nie przedłużać terminu uchwalania budżetu.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że w chwili obecnej posiada wiedzę zasłyszaną, nie posiada wiedzy wycytanej. Nie może więc precyzyjnie odpowiedzieć, ale postara się to sprawdzić i udzieli wówczas odpowiedzi.

Bogumiła Olbryś – radna

Złożyła na piśmie interpelację dotyczącą wymiany taboru komunikacji miejskiej – w imieniu mieszkańców Osiedla Łomżyca zwróciła się z prośbą, aby wymienić na nowe, stare, wyeksploatowane autokary komunikacji miejskiej.

Andrzej Grzymała – radny

Wyjaśnił, że w sierpniu został złożony do Przewodniczącego wniosek Przewodniczących Rad Osiedli, aby na sesji mogli oni zabierać głos bez pytania o zgodę radnych. Chciałby, aby ta sprawa została rozwiązana.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wniosek ten był zgłoszony w poprzedniej kadencji i wraz z dokumentami z tamtej kadencji trafił do archiwum. Jeżeli taki wniosek byłby, to wymagać to będzie zmiany zapisów w Statucie Miasta i powołania Komisji Statutowej w tej sprawie. Jeżeli będzie taka wola Rady, to tematem tym się zajmie.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że co roku była nowelizowana uchwała w sprawie opłat za wodę odprowadzenie ścieków. W chwili obecnej do końca roku pozostały 4 dni – więc jak w tym momencie wygląda sytuacja i jakie będą ceny za wodę w roku przyszłym?

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił Radę o zwolnienie go z obrad dzisiejszej sesji, ponieważ w dniu dzisiejszym chciałby „dokończyć bój” o środki z dotacji na pływalnię miejską. Wyjaśnił, że w dniu wczorajszym musieli podjąć decyzję o zwrocie kilkuset tysięcy złotych, z przyczyny niezrozumiałej miastu. Dotyczy to ogłoszenia przetargu. Przetarg został ogłoszony zgodnie z prawem polskim, natomiast UKS dopatrzył się, że nie zostały spełnione wszystkie przepisy zgodnie z prawem unijnym. W dniu dzisiejszym jeszcze raz będzie musiał udać się do Białegostoku, bądź telefonicznie skontaktować się z departamentami Urzędu Marszałkowskiego, czy marszałkiem

w tej sprawie, ponieważ od tego zależy, jaki tryb postępowania miasto przyjmie, a ta kwota to niemal 1mln.zł. Dodał, że dodatkowo wstrzymano miastu refundację środków. Będzie starał się, aby uruchomiono pozostałą część, by środki te zrefundowano i przekazano na konto miasta. Ponadto stwierdził, że w związku z tym, iż pkt. 5 dotyczy bezpośrednio jego osoby, chciałby, aby Rada podjęła suwerenną decyzję, bez jego obecności na sesji. Nie chce krępować dyskusji swoją obecnością.

Rada zwolniła Prezydenta z udziału w obradach.

Ad. 3

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na 2010 rok – w załączeniu, wraz z autopoprawką.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 15B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 8/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2010 – w załączeniu.

Ad. 4

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2010 roku – w załączeniu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 16B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciw – 0, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr 9/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2010 roku – w załączeniu.

Przed przystąpieniem do realizacji pkt. 5 Przewodniczący obrad ogłosił przerwę

Po przerwie

Ad. 5

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że ustawa o samorządzie gminnym nakłada na radę obowiązek uchwalenie wynagrodzenia Prezydentowi Miasta, dlatego też przedłożył wniosek. Następnie poprosił o przedstawienie opinii w tej sprawie komisji wiodącej.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu. Uzasadniając dodatkowo stanowisko komisji wyjaśniła, że komisja przyjmując taki wniosek kierowała się jednocześnie faktem, że jeżeli rada uchwaliłaby wynagrodzenie Prezydenta na najwyższym poziomie, to nie miałyby możliwości docenienia pracy Prezydenta w kolejnych latach kadencji.

W dyskusji głos zabrali:

Janusz Nowakowski – radny

Stwierdził, że on jest za tym, aby Prezydent zarabiał tyle ile opiewa pierwotny wniosek, przedłożony przez Przewodniczącego Rady. Uważa, że wniosek ten został dobrze przygotowany, w myśl zasady, która obowiązywała, że każdy następny Prezydent, z założenia przez wyborców oceniony, że jest lepszy od poprzedniego, nie powinien zarabiać mniej niż poprzedni. Zasada ta była zawsze stosowana, o czym wspominał Przewodniczący na posiedzeniu Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Podkreślił, że nie widzi uzasadnienia, aby aktualny Prezydent zarabiał mniej od poprzednika. Uważa, że Prezydent jego miasta powinien zarabiać godnie, tak, aby był zadowolony ze swoich poborów i aby nie było problemów je żeli chodzi o relacje pomiędzy Radą a Prezydentem. Dodał, że dziwi go trochę stanowisko związane z wnioskiem Komisji Finansów, ponieważ były również głosy, że radni

powinni myśleć o oszczędnościach w budżecie, bo sytuacja jest trudna. Jego zdaniem wygląda to trochę dziwnie wobec tego, że 2 tygodnie temu radni lekką ręką zwiększyli wydatki na diety radnych, natomiast w dniu dzisiejszym oszczędności rzędu kilkuset złotych w budżecie miasta mogą mieć wpływ na finanse miasta. Poprosił następnie Panią Skarbnik o wyjaśnienie, czy środki, które są zaproponowane dla Prezydenta przez Przewodniczącego Rady nie zachwieją projektem budżetu, czy te środki ujmują kwotę wynagrodzenia, które jest przewidziane wnioskiem.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że w budżecie miasta na rok 2011 wynagrodzenie zostało określone wg wynagrodzenia ustalonego w roku 2010, w czasie kadencji Prezydenta Brzezińskiego.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdziła, że jest bardzo zdziwiona głosem radnego Nowakowskiego, który jest członkiem Komisji Finansów i Skarbu Miasta i w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji w ogóle głosu nie zabierał, sugerując nawet jak głosować, a w chwili obecnej mówi, że odnosi się wynagrodzenie nowego Prezydenta do starego i dziwi się, że radni tak nie myślą. Uważa, że należy przegłosować wnioski i nie toczyć dyskusji.

Następnie w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 3 wstrzymujących się Rada udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządowi osiedla nr 4

Zenon Zawadzki – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 4

Stwierdził, że bardzo podobała mu się wypowiedź Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Stwierdził następnie, że żyje za 210zł miesięcznie i jest szczęśliwy. Dodał, że oglądał ulotki wszystkich siedmiu kandydatów na Prezydenta Miasta i żaden z nich nie pisał, że chce dużo zarabiać. Każdy natomiast chciał dużo dla Łomży. Jego zdaniem Prezydent Łomży może pracować za 4.800zł pensji zasadniczej, do tego 20% dodatku za wysługę lat i mniejszy dodatek funkcyjny. Jeżeli chodzi o dodatek specjalny, to jest to jego zdaniem cud. Chciałby się dowiedzieć, za co jest ten dodatek specjalny. Następnie wyjaśnił, że czytał wszystkie ulotki wyborcze radnych – po czym przytoczył słowa Marka Aureliusza, które w swojej ulotce wyborczej przytaczał jeden z radnych.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że składniki wynagrodzenia Prezydenta wynikają z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i zgodnie z nim wynagrodzenie Prezydenta Miasta składa się z czterech stałych składników.

Następnie zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów i Skarbu Miasta.

W wyniku głosowania rada 16 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 3 wstrzymujących się wnioszek przyjęła.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z w/w, przyjętym przez Radę wnioskiem.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciw – 1 radny, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr 10/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta – w załączeniu.

Ad. 6

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek w sprawie zmiany Uchwały nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych – w załączeniu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 19A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 11/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

zmieniająca Uchwałą nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych – w załączeniu.

Ad. 7

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek w sprawie zmiany uchwały nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok – w załączeniu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 19A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 12/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

zmieniająca uchwałę nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok – w załączeniu.

Ad. 8

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – w załączeniu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 18A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 13/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – w załączeniu.

Ad. 9

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2011 rok – w załączeniu.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że radni otrzymali projekty uchwały nie podpisane przez radcę prawnego. Poprosiła, aby kolejne projekty uchwał, jak do tej pory radni otrzymywali z podpisem radcy.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że on na swoim projekcie uchwały ma podpis radcy prawnego.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na Załącznik nr 3 Programu. W pkt. 1 jest zapis informujący o tym, że pewne kwestie reguluje oddzielna uchwała. Zastanawia się, czy w tym miejscu nie powinna być podana cała treść tej uchwały, ponieważ w tym załączniku nie podaje się ile jest tych punktów sprzedaży, podobnie jest w pkt. 2.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że uchwały, o których mówi radny, to uchwały, które mają odrębną podstawę prawną. One nie mają uregulowania w regulaminie, aczkolwiek przy wydawaniu tych uchwał często korzysta się z programu. Podkreślił, że nie ma takiej

zasady, aby te dwie uchwały umieszczać w programie. Stanowią one odrębne jednostki tekstowe i odrębne akty prawne.

Andrzej Grzymała – radny

Ponownie zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że odnośnie tych dwóch uchwał były zgłoszone wnioski przez stowarzyszenia o wprowadzenie do nich poprawek. Zapytał, czy aby ta Rada zajęła się ponownie tymi uchwałami potrzebne są ponowne wnioski.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Potwierdził, że potrzebne są nowe wnioski.

Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Podziękowała Pani Mirosławie Matejkowskiej i Pani Annie Bigiej za przygotowanie dobrego materiału. Dodała, że cieszy się, że diagnozę wykonała firma zewnętrzna. Materiały, które radni otrzymują co roku, czy też co 2 lata pokazują, w jaki sposób następuje zmiana podejścia wśród społeczności łomżyńskiej do problemu alkoholowego i patologii społecznej. Raz jeszcze podziękowała za przygotowanie dobrego materiału i stwierdziła, że będzie głosowała za jego przyjęciem. Cieszyłaby się bardzo, gdyby organizacje pożytku publicznego, które w imieniu miasta realizują te zadania, miały jak największą pulę pieniędzy, aby mogły realizować te zadania.

Jan Bajno – radny

Zwrócił uwagę na zapisy na str. 7, pkt. 4, gdzie wymienia się stan zasobów umożliwiający prowadzenie działalności. W dalszej części, podobnie jak w części I podaje się nazwy podmiotów, które to realizują, i są to inne podmioty realizujące zadania. Jego zdaniem dobrze by było wymienić te podmioty ich pełną nazwą. Informacja ta trafi do obywateli i tak np. Poradnia Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży – sama poradnia nie jest podmiotem, tylko komórką organizacyjną w pewnych strukturach i jeżeli zostanie zastosowana pełna nazwa, sprawa będzie jasna. Następnie zwrócił uwagę na zapis na str. 8, gdzie mówi się o wspieraniu działalności Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Zastanawia się, o który ośrodek chodzi, czy o ten przy Prezydencie, czy o ten przy Starości. Jeżeli dotyczy to miasta, to wystarczy dodać, że Ośrodek przy Urzędzie Miasta. Jeżeli chodzi o Poradnię Zdrowia Psychicznego, to on jako obywatel pytał się, o którą poradnię chodzi, gdzie ona się mieści. Uważa, że jego wypowiedź można potraktować jako wniosek. Mogłaby to być również autopoprawka.

Anna Bigiej – stanowisko ds. Zdrowia i Rozwiązywania Problemów Patologii Społecznej

Wyjaśniła, że program i wskazane w nim podmioty są nazwami ogólnymi, bo nie wymienia się tam nawet adresów. Mówiąc o instytucjach, nie wymienia się ich pełnych nazw, tylko ogólnie. Dodała, że program kierowany jest do mieszkańców Łomży i jest programem miasta Łomży i myśląc o Ośrodku Interwencji Kryzysowej

należy myśleć o ośrodku w Łomży. Nie wie czy jest zasadne wymienianie wszystkich instytucji, ośrodków, szkół, placówek i ich adresów, jeżeli jednak Rada będzie tak sobie życzyła, zostanie to wykonane.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że generalnie takiej potrzeby nie ma. On tylko sugerował, że stanowiłoby to tylko pewnego rodzaju uporządkowanie. W przypadku np. poradni zapis ogólny powinien brzmieć szpital Wojewódzki w Łomży.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bajno stwierdził, że zrozumiał ją jako uwagę na przyszłość, do ujęcia w następnym programie.

Bogumiła Olbryś – radna

Zwróciła uwagę, by na przyszłość przy opracowywaniu diagnozy została wzięta większa grupa badawcza. Uważa, że liczba 80 osób jest za mała.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zwróciła uwagę na zapis pkt. 6 Programu. Wyjaśniła, że brakuje jej harmonogramu, terminarza. Są hasła. Jej zdaniem są to zadania konieczne do realizacji. Harmonogram powinien być, kiedy te zadania będą wprowadzone.

Anna Bigiej – stanowisko ds. Zdrowia i Rozwiązywania Problemów Patologii Społecznej

Odpowiadając radnej Olbryś wyjaśniła, że w materiale tym nastąpiła pomyłka i ankieterzy nie umieścili faktycznej liczby badanych. Wyjaśniła, że 80 osób to była liczba dorosłych mieszkańców Łomży, z którymi przeprowadzono ankiety, natomiast dzieci i młodzież była to liczba 277 osób. Były to 4 klasy uczniów szkół podstawowych, 4 klasy szkół gimnazjalnych i 4 klasy szkół średnich. Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśniła, że w Programie nie ma terminów realizacji zadań, ponieważ zostaną określone w otwartym konkursie ofert, który jest ogłaszany co roku przez Prezydenta. W roku 2010 były dwa konkursy i szkolenia odbywały się zgodnie z terminarzem. Ma nadzieję, że w roku 2011 będzie to przebiegało podobnie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że przez okres ostatnich 4 lat miał przyjemność współpracować z Panią Matejkowską i Panią Bigiej, ponieważ był członkiem MKRPA. Są to jego zdaniem osoby, które znają się na tym co robią. Następnie zwrócił uwagę na zasadę ograniczania dostępności napojów alkoholowych. Zwrócił uwagę na zapis pkt. 3, gdzie mówi się o kryteriach i jednym z nich jest opinia rady osiedla. Zwrócił uwagę, że opinia rady osiedla nigdy nie była wiążąca, ona nie miała znaczenia. Nawet gdy rada osiedla wydawała opinię negatywną, to i tak nie była ona brana pod uwagę. Apeluje do Prezydenta o uwzględnienie tej opinii, ponieważ nikt tak dobrze jak rada osiedla nie zna swojego środowiska.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się również do zapisów pkt. 3 w sprawie zasad wyjaśnił, że wynika z niego pewna kontrowersja. Zdarzały się bowiem takie sytuacje odnośnie daty wpływu wniosku. Jako przykład podał fakt, gdy przedsiębiorca przyjechał do urzędu rano i złożył wniosek zaraz po otwarciu urzędu i był pewien, że złożył wniosek jako pierwszy, a później okazało się że był czwarty. Poprosił Prezydenta, aby zwrócił na to uwagę. Być może ważny będzie i czas złożenia wniosku.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Potwierdził, że pojawiały się takie problemy. Wręcz mówiono, że ten, kto ma lepszą informację, ten szybciej składał wniosek.

Janusz Nowakowski – radny

Stwierdził, że jeżeli chodzi o diagnozę, to materiał jest bardzo ciekawy, bowiem po przeczytaniu go można wyciągnąć z niego bardzo wiele wniosków. Czytając jednak sam Program porównał go z programem z roku 2009 i widzi podobieństwa. Jego zdaniem te programy niewiele się różnią. Być może myli się. Poprosił więc o informację, czy są jakieś nowe działania zaproponowane na rok 2011, nowe kierunki profilaktyczne w porównaniu z tym, co było w latach ubiegłych.

Anna Bigiej – stanowisko ds. Zdrowia i Rozwiązywania Problemów Patologii Społecznej

Odpowiadając radnemu Nowakowskiemu wyjaśniła, że program i jego działania i założenia generalnie nie mogą się zmieniać, bo nie zmieniła się ustawa o wychowaniu w trzeźwości czyli pewne tendencje muszą być utrzymane, a konkretne działania będą wynikały już z rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert. Wówczas będzie można stwierdzić, czy jakieś nowe działania są, czy też nie. Podkreśliła, że program jest intencyjny i pewne działania muszą być takie same jak w latach ubiegłych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 14/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2011 rok – w załączeniu.

Ad. 10

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie likwidacji Filii Nr 3 Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży – w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw – 0, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr 15/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

w sprawie likwidacji Filii Nr 3 Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży – w załączeniu.

Ad. 11

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poinformował, że radny Zbigniew Lipski zgłosił akces do pracy w trzech komisjach i radna Hanka Gałązka do pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej. Rada powinna radnym to umożliwić. Następnie poprosił o uwagi do projektu uchwały w tej sprawie.

Radni uwag nie zgłosili.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 16/III/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 grudnia 2010 roku

w sprawie zmiany składu osobowego komisji – w załączeniu.

Ad. 12

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnej Olbryś na interpelację dotyczącą skierowania na Łomżycę nowych autobusów wyjaśnił, że 3 listopada 2010 r. został rozstrzygnięty przetarg na dostawę 22 autobusów miejskich niskopodłogowych w ramach projektu realizowanego z RPO „Rozbudowa i modernizacja systemu transportowego Łomży i okolic”. Autobusy będą dostarczone w roku 2011 i po dostawie MPK będzie dysponowało łącznie 37 autobusami marki VOLVO i SCANIA. 37 sztuk autobusów zapewnia podstawową obsługę wszystkich linii komunikacji miejskiej. W godzinach szczytu porannego na linii wyjeżdża obecnie 31 autobusów, w godzinach szczytu 40. Dzięki realizacji projektu będzie możliwe wycofanie starego taboru z eksploatacji, przy czym najlepsze ze starych autobusów będą pełniły funkcje uzupełniające w godzinach szczytu, w czasie obsługi serwisowej, ponieważ nowe autobusy muszą być serwisowane, takie wymogi gwarancyjne nakładają takie obowiązki na MPK. Ma nadzieję, że te 22 autobusy wyraźnie poprawia jakość obsługi i wszyscy mieszkańcy będą mieć satysfakcję z korzystania z usług MPK.

Odpowiadając na interpelację radnego Mariusza Chrzanowskiego dotyczącą sprawy taryf za wodę i ścieki wyjaśnił, że kwestie te reguluje ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i organem właściwym dla zatwierdzania tych taryf jest Rada Miasta. Przedsiębiorstwo MPWiK w terminie 70 dni przed wejściem w życie nowych taryf ma obowiązek przedstawić Prezydentowi Miasta wniosek o zatwierdzenie wraz z uzasadnieniem i taki wniosek 22 października 2010 r. do Prezydenta wpłynął. Przedsiębiorstwo spełniło więc wymóg ustawy. Do wniosku została dołączona szczegółowa kalkulacja cen i stawek opłat i trafił on do pracownika, który zajmuje się weryfikacją i pełni funkcję osoby nadzorującej pracę przedsiębiorstwa i weryfikującej pod kątem ekonomicznym zasadność wprowadzanych zmian. Dodał, że obowiązkiem tego stanowiska jest dokonanie weryfikacji i taki obowiązek został spełniony. Wyjaśnił, że wniosek przedsiębiorstwa uzyskał pozytywną opinię i w dniu 17 listopada 2010 r. Prezydent miasta zwrócił się z wnioskiem do Rady w przedmiotowej sprawie z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na rok 2011. Wniosek zawierał również uzasadnienie, które wskazywało, że Rada Miasta podejmuje stosowną uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku przez MPWiK, co oznaczało, że do dnia 5 grudnia 2010 r. Rada Miasta winna była podjąć stosowną

uchwałę. Po tej dacie każda uchwała Rady byłaby naruszeniem prawa materialnego i byłaby nieważna. W związku z tym, że Rada nie wypełniła obowiązku MPWiK na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę skorzystało ze specjalnego trybu przewidzianego dla takiej sytuacji, który przewiduje ogłoszenie zmian w taryfach trybem powszechnie przyjętym, w mediach lokalnych. Datą graniczną jest data 7 dni od daty wejścia w życie taryf, tj. 1 stycznia 2011 r. i przedsiębiorstwo wymóg ten spełniło ogłaszając w prasie zmianę taryf. Dodał, że interpelacja nie dotyczyła zmian wysokości taryf, gdzie taryfy dla gospodarstw domowych zostały zmienione w stopniu relatywnie niewielkim poniżej inflacji konsumenckiej, jeżeli chodzi o wodę, to stawka netto została zmieniona z 2,60 zł na 2,65 zł. Przyrost nastąpił o 5 groszy, co zdaniem przedsiębiorstwa spowoduje przyrost kosztów obciążających gospodarstwo domowe 3 – osobowe na poziomie 0,54 zł miesięcznie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada tematem tym nie zajęła się, ponieważ nie mogła, do Rady materiał wpłynął 17 listopada. Wcześniej wpłynął do Prezydenta 22 października 2010 r. Rada rozwiązała się natomiast 12 listopada 2010 r. Rodzi się tylko pytanie, czy nie można było zrobić tego wcześniej, czy ktoś w okresie kampanii wyborczej nie chciał tak drażliwego tematu podnosić. Na radnych spada natomiast to, że stało się to bez wiedzy Rady.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezes MPWiK znał terminy wyborów i znał wszystkie daty, jakie muszą być zachowane i gdyby chciał, aby Rada tym się zajęła, to nie musiał w ostatnim dniu składać tego wniosku, jest to dzień graniczny, nikt nie bronił aby złożył wcześniej. Podobnie dotyczy to weryfikacji tego wniosku w Urzędzie, można było to przyspieszyć. Uważa, że chciano, aby tym wnioskiem Rada nie zajmowała się. Jego zdaniem jest to celowe działanie.

Ad. 13

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej j/n:

1. Pismo Przewodniczącego Rady o przedłożenie do końca stycznia propozycji do planu pracy Rady na 2011 rok – przekazano Prezydentowi i komisjom
2. Pismo TV Łomża dotyczące emitowania obrad sesji Rady Miejskiej - Rada w wyniku głosowania 22 głosami za przekazała do Komisji Finansów
3. Życzenia świąteczno – noworoczne Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich a/a,
4. Doręczenie odpisu postanowienia w sprawie skargi M. Sikorskiej na uchwałę Rady a/a,

5. Przekazanie skargi P. Bąkowskich do WSA wraz z odpowiedzią na skargę - a/a
6. Przekazanie skargi ZDZ do WSA wraz z odpowiedzią na skargę – a/a,
7. Pisma Państwa Zwornickich; pierwsze kierowane do Prezydenta, przekazane do wiadomości Rady oraz drugie Wezwanie Rady do usunięcia naruszenia prawa

Rada 22 głosami za, przy 1 wstrzymującym przekazała pismo Prezydentowi celem przygotowania stosownej uchwały z uzasadnieniem na najbliższą sesję.

Dodatkowo radni zwrócili się do Prezydenta z prośbą, by bliżej przyjrzał się temu całemu scaleniu, ponieważ po podjęciu tej uchwały do Rady cały czas spływają skargi i protesty.

Ad. 14

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos przypomniał, że Radca Prawny miał sprawdzić i udzielić odpowiedzi czy Rada może do końca lutego uchwalić budżet.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając poinformował, że termin upływa 31 stycznia.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że Rada ma dosyć trudną sytuację, ponieważ gdyby radni wiedzieli, że taki jest budżet, nad tym muszą pracować, to pismo jest przygotowane, na wczorajszym posiedzeniu ustalono, że wszystkie komisje do 14 wypowiedzą się w kwestii budżetu. Jeżeli jednak Prezydent wypowiedział się, że po 15 stycznia radni otrzymają projekt budżetu, to sprawa nie jest prosta. Ponadto radni czekają na audyt, o czym mówił Prezydent. Nie wie więc, czy coś w tej kwestii nie zrobić.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając Przewodniczącej Komisji Finansów wyjaśnił, że Prezydent składał deklaracje dotyczące audytu i chciałby podkreślić, aby nie mylić sprawy audytu z projektem budżetu na rok 2011, ponieważ audyt należy rozumieć w rozumieniu audytu, jaki prowadzi się w przedsiębiorstwie, spółce akcyjnej, gdzie jest to działanie mające na celu pewnego rodzaju czynności kontrolne dla celów sprawozdawczości, czy prezentowania tego. Intencja Prezydenta i ich jest sporządzenie informacji zarówno pisemnej, jak i cyfrowej i opisowej na temat tego, co w poszczególnych obszarach działania Urzędu Miejskiego jest godne do zaprezentowania Radzie, jak i mieszkańcom. Audyt nie powinien nieść skutków finansowych, które znalazłyby swoje odzwierciedlenie w budżecie na rok 2011. Nikt z nich na chwilę obecną nie jest w stanie powiedzieć jednoznacznie, że przegląd różnego typu dokumentów, zobowiązań, nie będzie takich skutków rokował. W związku z tym należy zawrzeć taką ewentualność. Podkreślił następnie, że niezmiernie ważną, z ich punktu widzenia, sprawą jest przygotowanie zarysu pewnych działań, które będą ich priorytetami i to nie w sferze gospodarczej.

Podkreślił, że radni doskonale wiedzą, iż działania wymagają długotrwałych procesów o charakterze organizacyjnym, ale również wymagają zaangażowania pewnych zasobów finansowych. Jeżeli chce się zrobić coś w roku 2012, to należy zaangażować pewne środki budżecie na rok 2011, nie będą więc to kwoty tylko o charakterze inwestycyjnym np. będą to środki na przygotowanie dokumentacji, projektów, wykupy. Podkreślił, że projekt przygotowany na rok 2011 przygotowany przez poprzednią ekipę uwzględniał ich zamierzenia i projekty. Jeżeli zaś chodzi o to, czy i w jakim zakresie będą mogli przenieść własne zamierzenia na obecny budżet, zależy od spotkań roboczych, o których wspominał na początku sesji Prezydent Czerniawski. To będzie podstawa ewentualnych poprawek i zmian, które będą chcieli wnieść. Podkreślił, że zdają sobie sprawę z napiętych terminów i faktu, że Komisje muszą wyrazić swoje opinie i że wspólnie muszą pilnować terminów ustawowych. Będą więc robili wszystko, aby te konsultacje i dyskusje o charakterze wewnętrznym nie przeciągały się.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że Radni to wszystko wiedzą, ale słyszeli od Prezydenta, że złoży nowy budżet z poprawkami. Po tych wyjaśnieniach nie pozostaje radnym nic innego, jak pracować na budżecie przedłożonym przez poprzednich Prezydentów. Zwraca się do Przewodniczących komisji merytorycznych o pracę, aby zgodnie z procedurami opracować budżet, w przeciwnym razie bowiem odpowiedzialność spadnie na Radę. Praca będzie przebiegała więc z przyjętymi ustaleniami.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając Przewodniczącej Komisji Finansów wyjaśnił, że taka była intencja wystąpienia Prezydenta, że nie zmieniają budżetu, jeżeli będzie potrzeba, będą wnoszone autopoprawki.

Jan Bajno – radny

Prosi Radcę o wyjaśnienie, co byłoby, gdyby Rada nie zachowała terminu zawartego w uchwale tj. 31 stycznia.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając poinformował, że Radzie przyszło pracować w okresie dużych zmian, obowiązuje między innymi nowa ustawa o finansach publicznych, a zwłaszcza przepisy wprowadzające ustawę o finansach. Dodatkowo przepisy te odsyłają jeszcze do ustawy z 2005 roku o finansach publicznych, jest więc trochę zamieszania formalno-prawnego, ale nie wpływa to na terminy. Tak się składa, że termin uchwały Rady w sprawie procedury budżetowej jak i termin nowy wynikający z ustawy o finansach publicznych pokrywają się, jest do 31 stycznia. Jeżeli termin ten nie zostanie zachowany, budżet ustala RIO.

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos stwierdził, że jeżeli chodzi o sprawy inwestycyjne, to sytuacja robi się niewesoła. Zauważył, że z informacji, którą przedstawił na wstępie Prezydent, prócz kary miliona złotych, grozi cofnięcie dotacji, gdzie pływalnia jest zaawansowana prawie w 90%, chodzi również o termomodernizację budynków oświatowych. Na Komisji Finansów była mowa, że nie została miastu przeznaczona kwota na termomodernizację budynku SP nr 4, gdzie wykonano prace na 90% ze środków własnych. Dochodzi również rozliczenie następnych inwestycji, jak budowa stadionu, gdzie jego zdaniem mogą być problemy z realizacją boiska bocznego.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos przypomniał, że termin składania oświadczeń majątkowych mija 7 stycznia 2011 r.

Potwierdził, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami sesje będą odbywały się w ostatnie środy miesiąca. Następna planowana jest więc na 26 stycznia.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Złożyła życzenia noworoczne i przekazała wszystkim kalendarze.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu własnym i Wiceprzewodniczących złożył wszystkim życzenia noworoczne.

W związku z wyczerpaniem porządku zamknął obrady III sesji Rady Miejskiej VI kadencji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Krzewska