

**Protokół nr IV/11**  
**z obrad IV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 12 stycznia 2011 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6% ogółu radnych.

Obrady rozpoczęto o 10.10, a zakończono o 12.20.

W sesji nie uczestniczył radny Zbigniew Lipski.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady IV sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Poinformował, że 4 stycznia 2011 r. wpłynął do niego wniosek z upoważnienia Prezydenta podpisany przez Zastępcę Prezydenta Miasta o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Zgodnie z ustawą i Statutem Przewodniczący jest zobowiązany do zwołania takiej sesji w przeciągu 7 dni, co też uczynił. Następnie poprosił o uwagi do porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania, 22 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 471/LXIV/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego /druk nr 20, 20/1, 20A/.

**Ad. 1**

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił wniosek w sprawie zaciągnięcia wekslowego i deklaracji wekslowej (w załączeniu).

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos przeprosił Radę za to, iż z konieczności wniosek o zwołanie sesji podpisał z jego upoważnienia Z-ca Prezydenta Beniamin Dobosz. Podkreślił, że nie chce kontynuować tej praktyki, ale mogą być sytuacje nadzwyczajne, a Prezydent Dobosz posiada takie uprawnienia, jest pierwszym zastępcą i posiada wszelakie jego upoważnienia. Przynajmniej, że z takimi sprawami będzie występował osobiście do Przewodniczącego. Wyjaśnił, że osobiście nie mógł tego wniosku podpisać, ponieważ 4 stycznia był w Warszawie, natomiast 3 stycznia po awarii wziął dzień wolny, aby nie kontynuować tradycji obchodzenia imienin w miejscu pracy. Podziękował następnie za życzenia imieninowe. Wracając do tematu wyjaśnił, że 4 stycznia w Warszawie prowadził wiele rozmów, ale przede wszystkim zależało mu na

ostatecznej rozmowie z prof. Andrzejem Zawiślakiem, któremu ma zamiar powierzyć funkcję Przewodniczącego Społecznej Rady Konsultacyjnej ds. Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Łomży przy Prezydencie. Dodał, że prof. Andrzej Zawiślak podjął się tego. Kontynuując jeszcze raz przepraszył, że to nie on podpisał wniosek, ale była bardzo pilna potrzeba zwołania sesji, aby można było dochować stosownych terminów. Zwrócił uwagę, że temat Bulwarów był poruszany w poprzedniej kadencji, był również sztandarowym tematem w kampanii wyborczej. On odnosił się do tego wstrzemięźliwie ale również na tak, że Łomża zasługuje na to, aby miasto nie odwracało się od Narwi i aby przywrócić pewną historię. Ambicją powinno więc być aby przystąpić do tego trudnego zadania na tyle, na ile stać. Wyjaśnił, że 2-krotny przetarg na sprzedaż działki pod budowę hotelu nie doszedł do skutku mimo tego, że w drugim przetargu wadium zostało wpłacone, a więc był kandydat, który ostatecznie nie wziął udziału w tym przetargu. Trzeba będzie więc ogłosić nowy przetarg. Jeżeli chodzi o całe Bulwary, to wynegocjowali trochę inną umowę od projektu pierwotnego. Wyjaśnił, że przyjął taką filozofię i będzie wręcz błagał Radę, aby tam, gdzie są przedsięwzięcia zasilane środkami z zewnątrz, Rada chciała je akceptować. Jest to bowiem na dzień dzisiejszy jedyna realna droga, aby w Łomży podejmować nowe inwestycje. Nie chciałby, aby trzeba było podejmować decyzje o realizacji inwestycji, gdzie na ich realizację trzeba by było zaciągać kredyt, czy też wydawać obligacje, bo to bezpośrednio uderza w budżet miasta. Jeżeli natomiast będą pojawiać się możliwości, że ze środków unijnych, czy też innych źródeł będzie można realizować pewne zadania, inwestycje, a udział miasta będzie wynosił np. 50%, to będzie przekonywał Radę, aby takie ryzyko podejmować i inwestycje realizować. W przypadku, gdy dofinansowanie wynosiłoby ponad 70%, to uważa, że byłoby błędem z jego strony, aby nie prosić Rady o wsparcie i akceptację realizacji takiej inwestycji. Dodał, że w czasie, gdy trwało posiedzenie Komisji Finansów prowadził rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, ponieważ na jutro ustalono termin podpisania umowy wekslowej. Rozmowy jego dotyczyły nie tylko tego, ale również tego, aby dokonać takiej korekty i aby móc podpisać aneks do już podpisanej umowy, aby ta inwestycja była w 70% realizowana ze środków unijnych, a nawet w 85, 75%. Wyjaśnił, że 13.993.575 zł stanowi na dzień dzisiejszy 52% w stosunku do projektu, który wynosił 26.656 tys. zł. Po przetargu wartość tej inwestycji zdecydowanie zmalała i wynosi 16.248.534 zł. Jeżeli udałoby się wynegocjować aneks do umowy już podpisanej i po podpisaniu umowy wekslowej na kwotę 13.993.575 zł i jeżeli nie zostanie ta kwota odniesiona do kwoty z przetargu, tylko Marszałek pozostawi ją na pierwotnym poziomie, to będzie to 85.75%, wówczas miasto dołoży 15%.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przed prezentacją opinii stwierdziła, że zapewnienia Prezydenta są obiecujące i chciałaby, aby się spełniły. Rozumie, że pewne ustalenia są ustne, ale zmierzają w kierunku sfinalizowania. Dodała następnie, że na posiedzeniu Komisji dyskusja na temat podjęcia stosownej uchwały w sprawie zabezpieczenia wekslowego była bardzo burzliwa ze względów oczywistych, ponieważ jeżeli chodzi o finanse, to dla miasta jest sprawa najistotniejsza, a jeżeli porzucić tym są jeszcze pewne niewiadome, to tym bardziej nic dziwnego, że Rada głosując nad zobowiązaniami, podchodzi do tego z pewną dozą ostrożności. Rozumie, że jest to bardzo ważna inwestycja, ale w dniu dzisiejszym na posiedzeniu członków Komisji zdarzył fakt braku Prezydenta, który bezpośrednio odpowiada tak, jak Rada za sprawy budżetu miasta. W związku z tym, że Prezydent wyjaśnił, że było to z

przyczyn niezależnych i złożył deklarację, nie widzi potrzeby dalszej dyskusji nad tym. Następnie przedstawiła opinię Komisji – w załączeniu.

Dodała, że Komisja nie otrzymała jeszcze odpowiedzi na pewne pytania co do stanu prawnego brzegów Narwi i cały czas chodzi o to, że wszyscy zdają sobie sprawę iż są to środki z zewnątrz, że jest to bardzo dobra sprawa, że pewne koszty już zostały poniesione tj. ponad 600 tys. zł. Wiadomym jest również, że nieuniknione jest zaciągnięcie kredytu. Dlatego też odbyła się dyskusja na posiedzeniu, bo jest to duże zobowiązanie wobec podatników.

W dyskusji głos zabrali:

### **Witold Chudziński – radny**

Zabierając głos zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem dotyczącym podanej przez niego kwoty, która wynika z przetargu. Prezydent podał kwotę ponad 16 mln zł. z tego, co wyczytał na stronie BIP UM i otrzymanych informacji na Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Rozwoju była podana kwota 13.748.534,93 zł. Prosi o wyjaśnienie, skąd różnice oraz sprecyzowanie, która kwota jest właściwa. Prosi również Prezydenta Dobosza o informację na temat stanu prawnego linii brzegowej rzeki Narew na wysokości budowy Bulwarów, otrzymał bowiem zapewnienie, że taką informację otrzyma. Dodał, że od tej informacji zależy jego zachowanie podczas głosowania nad projektem uchwały. Podkreślił, że biorąc dotychczasowe przypadki, gdzie przez kluczek prawne inwestycje miejskie zostały wstrzymane, chciałby znać szczegóły.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Finansów poprosił ją o zrozumienie, nie sądził bowiem, że jego obecność będzie konieczna. Uważał, że jest to sprawa jasna, klarowna. Podkreślił następnie, że zna swoje obowiązki jako Prezydenta i Komisję Finansów szczególnie będzie hołubił, ale chce poinformować, że nie ma zamiaru być Prezydentem urzędującym w gabinecie. Dla niego ważniejsze są nieraz sprawy i rozmowy prowadzone poza urzędem. Prosi więc Przewodniczących i członków innych Komisji o zrozumienie, że nie będzie dysponował zbyt dużą ilością czasu, aby móc uczestniczyć w każdym posiedzeniu Komisji. Kiedy jest w Urzędzie, zawsze jest do dyspozycji Rady. Wyjaśnił następnie, że w dniu dzisiejszym nie uczestniczył w posiedzeniu, ponieważ dyskutował z Dyrektorem Olbrysiem na temat łatania dziur w jezdniach, jak również o tym, że modernizacja ul. Wojska Polskiego wypadła z krajowego programu, jak również wiele innych dróg w województwie podlaskim. Jest to bardzo poważny problem. Jeszcze raz przeprosił więc Przewodniczącą za nieobecność na posiedzeniu.

Odpowiadając na zapytanie radnego Chudzińskiego potwierdził, uwagę radnego wyjaśniając, że wartość realizacji tego przedsięwzięcia, jaka była w wyniku przetargu wynosi 13.748.534 zł, natomiast 2.500 tys. zł to są inne koszty. Pełna wartość przedsięwzięcia ze wszystkimi pochodnymi kosztami jest ta, którą podał, tj. 16. 248.334 zł i od tej całkowitej wartości liczy się udział środków unijnych i on jest tak naliczany. Jeżeli będzie to kwota 13.748.534 zł, to będzie to stanowiło 81%, jeżeli jednak nie będzie można przekroczyć 70%, w dniu jutrzejszym będą dyskutowali nad tym, co jest we wniosku. Cały czas szukają rozwiązania, jak to można przekroczyć.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Czerniawskiego zauważyła, że Prezydent chyba źle zrozumiał ją, jak i innych radnych, są bowiem dalecy od tego, aby dysponować czasem Prezydenta. Radnym chodzi o to, że w sytuacji, gdy jest duża inwestycja i będą zaangażowane ogromne środki również miasta, dobrze by było gdyby radni mieli wsparcie Prezydenta, jego głos. Chodzi o to, aby praca była wspólna i aby wszyscy mieli świadomość odpowiedzialności za środki dla dobra miasta.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Chudzińskiemu wyjaśnił, że te kwestie były wyjaśniane na posiedzeniach Komisji, ale jeżeli radni sobie życzą, to wyjaśnia, że w zakres kosztów dodatkowych wchodzi koszty związane z zakupem wyposażenia, na zakup których zostanie rozpisany przetarg, są to koszty wykonania zieleni, i tak zwana mała architektura. Kwota 13.748.534 zł, to kwota zaproponowana przez WARBUD i dotyczy wykonania prac budowlanych, natomiast nie były rozstrzygnięte kwestie związane z wyposażeniem i pozostałymi drobnymi elementami, które wpływają na ogólny koszt inwestycji.

Odnosząc się do drugiej kwestii wyjaśnił, że deklarowali udzielenie odpowiedzi na piśmie i ta odpowiedź zostanie dostarczona radnemu w przeciągu kilku minut, jest bowiem przygotowywana.

## **Witold Chudziński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta dobosza stwierdził, że ta odpowiedź jest dla niego na tyle istotna, że od niej uzależnia to, jak będzie głosował.

## **Maciej Głaz – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni otrzymali wniosek, który opiewa na kwoty z wniosku tj. 26 mln, który trafił do Urzędu Marszałkowskiego na I etap. W chwili obecnej jest już po przetargu i znana jest faktyczna wartość projektu, radni posiadają faktyczną wiedzę o tym, jaka jest kwota finansowania. Nie wie więc, jak będzie to przyjęte przez kontrole, które będą analizowały działania miasta. Miasto występuje bowiem o środki nie opierając się o wartość faktyczną, którą zna. Pytanie to zadaje, ponieważ wszyscy wiedzą, co stało się z pływanią, gdzie przy niewielkich uchybieniach miasto musi zwracać pieniądze. Prosi więc o informację, czy ktoś to analizował od strony prawnej, czy miasto nie robi czegoś niezgodnego z prawem, bo miasto zna wartość zadania, w projekcie uchwały wpisuje się wartość, która jest wartością niebyłą. Rozumie, że były rozmowy z Marszałkiem, że Marszałek posiada tą wiedzę, ale chciałby, aby zachować ostrożność. Podkreślił, że jest za, ale chce mieć pewność, że miasto nie zrobi sobie krzywdy takim wnioskiem.

## **Bogumiła Olbryś – radna**

Zabierając głos w dyskusji zauważyła, że wszyscy wiedzą doskonale, że przez dłuższy czas był lobbing w kierunku pozyskiwania środków unijnych. Osobiście jest za, ponieważ pozyskanie 85% na tą inwestycję i tylko 15% wydatkowanie z budżetu

miasta jest dobrym przelicznikiem. Dodała, że życzyłaby sobie, aby przez tą końcówkę możliwości pozyskiwania środków unijnych była taka możliwość finansowania. Osobiście bardzo przychylnie podchodzi do tej inwestycji i z tego, co słyszała na posiedzeniach komisji, większość radnych popiera to zadanie. Jest to inwestycja oczekiwana przez mieszkańców od wielu lat.

### **Janusz Nowakowski - radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w sprawie wniosku nie ma żadnych wątpliwości. Chciałby tylko przy okazji prosić Prezydenta o jedną rzecz, otóż jeszcze przed zakończeniem kadencji był składany wniosek w sprawie zagospodarowania środków, które pozostały po przetargach w projekcie dotyczącym zakupu autobusów. Odbyły się dwa przetargi, są jeszcze przed kolejnymi i poszedł wniosek do Marszałka i Zarządu Województwa z prośbą, aby w pewnej części te środki, które pozostały z poprzednich przetargów mogły być przesunięte na wydatki, które są związane z kolejnymi przetargami w ramach tego projektu. Nie jest to zbyt duża kwota, bo ok. 200 tys. ale zawsze. Jeżeli Prezydent wie o tym i uda w tym kierunku coś się zrobić, to będzie bardzo dobrze, ponieważ koszty tych przetargów, które pozostały do zrealizowania prawdopodobnie z uwagi na różne sytuacje będą większe, niż ujęte we wniosku kwoty.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zabierając głos stwierdził, że widzi pewne zagrożenie tej inwestycji, ponieważ po przetargu jedna z firm odwołała się od przetargu, a jest pewien okres na wykonywanie prac i w tym widzi zagrożenie. Dodał, że chodzi mu o pfactwo, o pewne sprawy środowiskowe.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Grzymale stwierdził, że prawo jest prawem. Bardzo by chcieli, aby przetargi odbywały się bez odwołań, ale każda firma może korzystać z takiej formuły. W tym przypadku nie było podstaw do odwołania.

Odpowiadając radnemu Nowakowskiemu stwierdził, że będą o tym rozmawiać, ale mają wiele innych tematów do rozmów i nie sądzi, aby jutro udało się wszystko rozstrzygnąć. Zauważył, że Zarząd Województwa ukonstytuował się dopiero dwa dni temu, niektóre osoby w tym tygodniu będą jeszcze nieuchwytnie. Dodał, że w chwili obecnej pracują nad ponownym uruchomieniem wniosku na kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych, jest to ok. 16,7 mln zł. Wniosek złożony przez Prezydenta poprzedniej kadencji został, przygotowany przez wrocławską firmę został odrzucony ze względów formalnych i to jest najbardziej przykre. Wyjaśnienia, które przygotowali poprzedni Prezydent i Prezydent Sroczyński będą przedmiotem analizy. Informują jednak Radę, że tego tematu nie odpuszczają i nadal jest aktualny. Dodał, że już wspominał, że w przypadku wniosku w sprawie Filharmonii zabrakło 0,5 punktu. Jest również kwestia sprawy stadionu i pływalni. W przypadku pływalni jest szansa odzyskać te środki. Wyjaśnił, że w przypadku pływalni zdecydowali się ponieść tą karę, nie został bowiem dopełniony jeden element prawa unijnego, jeżeli chodzi o formę ogłoszeń przetargu. Wniosek i cała procedura była przeprowadzona zgodnie z prawem polskim. Urząd Zamówień Publicznych nie zakwestionował żadnego zapisu, stwierdził, że w 100% wszystkie

wymogi zostały spełnione, natomiast prawo unijne nie zawsze jest do końca dostosowane i znane. Zastanawiają się jeszcze jak ten temat rozwiązać. Na ten temat będzie dyskutował ze Skarbnikiem Województwa, jaka drogę przyjąć. Podkreślił, że są zdecydowani nawet wejść na drogę sądową, aby te środki odzyskać. Dodał, że następnym bardzo ważnym tematem do rozmów jest usprawnienie drogowe połączeń regionalnych w granicach Łomży. W dalszej wypowiedzi zwrócił uwagę, że na realizacji muzeum zaoszczędzono 827 tys. zł. Jeszcze raz zwracając się do radnego Nowakowskiego potwierdził, że będą starać się, jeżeli jest taka możliwość, tym bardziej, że analizując te inwestycje zauważył, że poziom dofinansowania ze środków unijnych nie był większy niż 30-30-kilka %. Zauważył, że gdy porównywali zaangażowanie środków unijnych wielu podobnych przedsięwzięć na terenie Suwałk i Białegostoku, to Łomża jest na szarym końcu, Białymstoku niektóre inwestycje są dofinansowane na poziomie 80%, 70%, 60%, gdy Łomża 30-32%. Prosi więc Radę o zwrócenie uwagi, jak dużym obciążeniem dla budżetu miasta są stadion i pływalnia, gdy porówna się środki, jakie zaangażowało miasto, a jakie otrzymało ze środków unijnych. Prosi Radę o akceptację i wspieranie ich działań w kierunku odwrócenia tych proporcji. Podkreślił, że być może pojawia się inwestycje, gdzie 100% środków trzeba będzie zabezpieczyć z budżetu, ale wówczas będzie to po wnikliwej dyskusji na komisji finansów i na sesji, ale te kwestie będą omawiane przy omawianiu budżetu na 2011 rok.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zauważył, że Prezydent mówił o tym, że sprawa nałożenia kary za niefortunny złożony wniosek będzie przedmiotem analizy. Prosi, aby analiza wyjaśnień, czy też wyjaśnienia poprzedniego Prezydenta i jego Zastępcy trafiła również do Rady wraz z zakresem odpowiedzialności zewnętrznej firmy.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do kwestii związanych z wekslem poruszonej przez radnego Głaz wyjaśnił, że zdają sobie sprawę, iż podpisując umowę o dofinansowanie projektu są stroną umowy i akceptują wszystkie zapisy znajdujące się w standardowej umowie, która jest podpisywana przez wszystkich uczestników, wszystkich tych, którzy aplikują o wsparcie. Weksel in blanco z deklaracją wekslową jest instrumentem zabezpieczającym interesy Zarządu województwa Podlaskiego i kwota weksla i deklaracji wekslowej jest równa kwocie dofinansowania, przy czym ta kwota dofinansowania może ulegać zmianom. Weksel z deklaracją wekslową miasta na ten moment opiewa na kwotę umowy z dnia 30 grudnia 2010 r. i jest warunkiem wejścia w życie tej umowy. Rozumiejąc intencje radnego i odnośnie negatywnych skutków o charakterze finansowym wyjaśnił, że wszelkie inwestycje dofinansowane i zabezpieczone w ten sposób potencjalnie grożą skutkami finansowymi dla budżetu miasta, natomiast nie jest to sytuacja standardowa, że każdy projekt będzie skutkował negatywnymi skutkami. Zwrócił uwagę, że są to zobowiązania pozabilansowe i działania miasta i procedury korzystania z różnych form opiniowania projektów, czy też decyzji mają za zadanie przystosowanie ogólnie obowiązujących przepisów prawa i wyeliminowanie takich zagrożeń. Podkreślił, że ryzyko instytucjonalne i prawne jest wpisane w ryzyko każdego projektu inwestycyjnego. Ich zadaniem jest wyeliminowanie tego typu sytuacji i ograniczenie ryzyka do minimum.

Wiedząc, jak skomplikowana jest materia i jak trudne czasami są sytuacje związane z interpretacją przepisów, czego przykładem jest pływalnia, jakiś ułamek niepewności zawsze istnieje i zabezpieczenie weksla może być teoretycznie wykorzystane. Sytuacje, kiedy to może nastąpić są przewidziane w umowie, w dokumentach programowych i wg jego wiedzy nigdy nie nastąpiło wykorzystanie tego typu zabezpieczeń.

### **Maciej Głaz – radny**

Zabierając głos wyjaśnił, że jego niepokój budzi nie kwestia zabezpieczenia wekslowego i jego wykorzystania, ale chodziło jemu o to, że znając wartość inwestycji Rada podejmuje uchwałę w dniu, gdy wszyscy znają wartość wykonania I etapu. Chce tylko wiedzieć, czy zapisy zawarte w tej uchwale, które są sprzeczne ze stanem faktycznym jeżeli chodzi o wartość wykonania tej umowy, nie zburzą czegoś i tylko o to mu chodzi. Jeżeli Prezydent i skarbnik stwierdzą, że nie ma problemu, to on również nie będzie jego widział.

### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu Głaz wyjaśniła, że kwota, która przedkładają Radzie dotyczy pierwszej umowy. Wiedzą jaka jest sytuacja i radni również wiedzą, ale aby sprawa prawna została określona, to na dzień dzisiejszy musi być podpisany aneks. Takiego aneksu nie posiadają, muszą więc operować umową podpisaną i tak należy tą uchwałę przyjąć.

### **Witold Chudziński – radny**

Odnosząc się do otrzymanych wyjaśnień zwrócił się do Prezydenta ze stwierdzeniem, że są to kpiny z radnego. Wyjaśnił, że nie otrzymał odpowiedzi, ale otrzymał dokumentację techniczną, pisma, a przecież swoje zapytanie zadał w sposób prosty, jaki jest stan prawny linii brzegowej rzeki Narew na wysokości budowy Bulwarów. Oczekiwał odpowiedzi w dwóch zdaniach. Prosi więc o poważne potraktowanie jego pytania i udzielenie krótkiej odpowiedzi.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zwracając się do radnego Chudzińskiego stwierdził, że dobrze zrozumiał jego pytanie, ale gdyby radny zechciał spokojnie przejrzeć dokumenty, to są tam zawarte poszczególne zgody, poszczególnych współwłaścicieli. Materiał jest bardzo szczegółowo przygotowany, ale jeżeli radny uważa, że nie jest to właściwie przygotowane, to prosi Przewodniczącego o zarządzenie przerwy, by radny mógł przejrzeć te dokumenty i jeżeli faktycznie dokumenty są źle przygotowane, to wyciągnie stosowne konsekwencje.

### **Witold Chudziński – radny**

Odpowiadając Prezydentowi stwierdził, że chodzi mu o to, że nie ma odpowiedzi.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zwrócił się do Przewodniczącego o przerwę, w trakcie której zostanie radnemu przygotowana krótka odpowiedź.

## **Witold Chudziński – radny**

Zwracając się do Prezydenta Czerniawskiego stwierdził, że nie działa w interesie własnym, tylko miasta. Dodał, że jeżeli nie posiada pełnej informacji, a jest człowiekiem konkretnym, to nie może podnieść ręki. Jeżeli więc Prezydent pozwoli, to w chwili obecnej przedstawi stan prawny linii brzegowej rzeki Narew. Wyjaśnił, że po uzgodnieniach z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie z siedzibą w miejscowości Dębe, w chwili obecnej jest zapewnienie stanu prawnego tylko na wysokości budowy portu rzecznego. W dalszej części linia brzegowa nie jest prawnie uregulowana. Zauważył, że w takiej sytuacji chcąc pozyskać środki na budowę kolejnego etapu należy wziąć pod uwagę, że znajdzie się jakiś właściciel, który posiada mapy z lat 70-80 i wskaże, że to mu zabrała woda i Bulwary będą na czyjejsz własności. Podkreślił, że on nie jest przeciwny budowie Bulwarów.

## **Maciej Głaz – radny**

Zabierając głos odnośnie wypowiedzi radnego Chudzińskiego stwierdził, że przypuszcza, iż chodzi o to, że woda mogła zabrać część gruntów, które są, bo tak zrozumiał z wyjaśnień na komisji, że I etap są to grunty miejskie. Jeżeli część gruntów miejskich zabrała woda, to można się przesunąć w czyjeś grunty. Przypuszcza, że pytanie jest takie, czy miasto wchodzi linią Bulwarów, tam, gdzie zostaną zabudowane, w jakieś grunty, które mogą ewentualnie stanowić od linii brzegowej do końca działki miejskiej, czyjąś własność. Przypuszcza i tak było mówione na posiedzeniu, że inwentaryzacja gruntów musiała być zrobiona, w przeciwnym razie nie otrzyma się wszelkiego rodzaju pozwoleń, decyzji. Z tego, co zauważył działki miejskie wchodzą głębiej, nie wydaje się więc jemu, aby była zabudowywana całość gruntów miasta. Gdzie powstają Bulwary. Uważa, że służby Prezydenta posiadają wszelką inwentaryzację i nie widzi problemu udzielenia odpowiedzi na piśmie, jeżeli radny tego chce. Dodał, że rozumie jego niepokój.

**Przewodniczący ogłosił przerwę.**

Po przerwie

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Grzymale na zapytanie dotyczące okresu inwestycji w kontekście złożonego odwołania na wykonawstwo wyjaśnił, że muszą przestrzegać przepisów wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych i w poniedziałek formalnie wpłynęło odwołanie jednego z uczestników przetargu, firmy z Gdańska w sprawie wyniku przetargu. Odwołanie to posiada charakter formalny. Zadaniem ich było przekazanie informacji o odwołaniu innym uczestnikom. Takie zadanie zostało wypełnione tego samego dnia, w poniedziałek wszyscy uczestnicy otrzymali informację, że odwołanie wpłynęło. Odwołanie zostało złożone do Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych i inicjatywa co do



dalszego trybu i postępowania należy do KIO. Z praktyki wynika, że tryb odwoławczy to ok. 40 dni. Należy zaznaczyć, że jeżeli KIO pozytywnie dla Hydrobudowy rozstrzygnie odwołania, to nie będą zmuszeni do ogłaszania nowego przetargu, tylko będą musieli dokonać ponownego rozpatrzenia wszystkich ofert i do dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. W przypadku negatywnym nawet przysługujący dalszy tryb odwoławczy nie blokuje możliwości podpisania umowy o wykonawstwo, a więc nawet następnego dnia mają prawo podpisać umowę. W chwili obecnej nie mogą więc powiedzieć, że mają podpisaną umowę. Czekają na rozstrzygnięcia, natomiast te rozstrzygnięcia mają znaczenie z uwagi na terminy realizacji wynikające z faktu, że inwestycja realizowana jest nieopodal obszarów chronionych i wszystkie zgody zostały wydane w takim zakresie, że w okresie 0d 1.03 do 31.07 nie będzie można prowadzić żadnych robót budowlanych na brzegu Narwi. Mając na uwadze te terminy i okres zimowy wydaje się, że terminowość rozpoczęcia prac i wykonanie zakresu rzeczowego nie jest zagrożona.

Oczekując na dostarczenie odpowiedzi radnemu Chudzińskiemu

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos poinformowała Radę, że ostatecznym terminem przyjęcia przez Radę budżetu na 2011 rok jest 28 lutego, a nie jak wcześniej dyskutowano do 31 stycznia. Taka możliwość jest w sytuacji, gdy wybrany zostaje nowy samorząd. Termin ten zapewnia ustawa z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 17.12. 2010 r. Nr 238, poz. 1578). Rada może więc spokojnie bez pośpiechu pracować nad najważniejszą uchwałą. Dlatego też komisja finansów pierwsze czytanie budżetu zaplanowała na 17 stycznia, wcześniej miało to być już spotkanie z Przewodniczącymi Komisji.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zwracając się do Prezydenta wyjaśniła, że w dniu wczorajszym jechała autobusem MPK i są trudności z wyjściem z autobusu drzwiami bocznymi z uwagi na zalegający na przystankach śnieg. Prosi więc Prezydenta, aby służby miejskie usunęły ten śnieg utrudniający wsiadanie i wysiadanie z autobusów.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Korzystając z chwili oczekiwania podziękował radnym za terminowe złożenie oświadczeń majątkowych. Po szczegółowej analizie każdy radny otrzyma informację na temat treści zawartych w oświadczeniach. Przypomniał, że 17 stycznia o godz. 14.00 odbędzie się spotkanie Prezydium z Przewodniczącymi w sprawie ustalenia porządku sesji, która planowana jest na 26 stycznia 2011 r. a o godz. 15.00 jest posiedzenie Komisji Finansów. Dodał, że pełnione są już dyżury przez Przewodniczących, mieszkańcy z problemami zgłaszają się, pisma które wpływają przekazywane są zgodnie z właściwością

## **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady**

Poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo w sprawie powołania drużyny w skład której wesliby radni. Dodał, że pismo to jest zaproszeniem do udziału w halowym turnieju piłki nożnej.

Przewodniczący przekazał pismo do Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji, apelując aby chętni radni zgłaszali się do Przewodniczącego Komisji Sportu.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do kwestii stworzenia drużyny stwierdził, że reprezentacja będzie cała Rada, ponieważ potrzebne będą 2 składy 10-osobowe, a Rada liczy 23 radnych. Zapewnił, że będą na ten temat dyskutować na posiedzeniu Komisji. Zwrócił się następnie do Prezydenta z prośbą o wsparcie, ponieważ będą potrzebne stroje sportowe.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że zamówione są bardzo ładne koszulki z hejnałem miasta.

Następnie odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Finansów potwierdził, że taki jest termin obowiązujący do ostatecznego przyjęcia budżetu. Dodał, że w momencie zadawania pytania nie był pewien, sądzi, że w przyszłości Radca Mieczysław Jagielak będzie w stanie odpowiadać precyzyjnie na zadane pytania. Jeżeli bowiem chodzi o sprawy proceduralne ustawowe, kiedy rozpoczyna się sesja Rady i kiedy pada pytanie fundamentalne, w jakim terminie Rada ma uchwalić budżet na nadchodzący rok, to gdyby on jako przewodniczący sejmowej komisji finansów miał taką odpowiedź z Kancelarii Sejmu, to radca od razu znalazłby się w gabinecie Marszałka Sejmu. Podkreślił, że są rzeczy, z którymi Radca Prawny powinien mieć czas zapoznać się, bo są to sprawy fundamentalne.

Zwracając się do Rady i Przewodniczącej komisji Finansów wyjaśnił, że zlecił wykonanie audytu firmie zewnętrznej z Warszawy. Zgodnie z zawartą umową dokumenty na jego biurku mają znaleźć się 21 stycznia, ale znając życie może nastąpić jakieś przesunięcie. Podkreślił, że audyt nie dotyczy projektu budżetu, mówił o tym szerzej Prezydent Dobosz. Dodał, że mają nadzieję wstępny dokument z audytu mają zamiar otrzymać wcześniej, aby móc wnieść do niego uwagi. Wyjaśnił, że audyt ten nie będzie na tyle determinował projektu budżetu na rok bieżący, ale z pewnością będzie wskazywał na pewne propozycje i jeżeli Rada zaakceptuje propozycje które przedłoży wstępnie, wówczas będzie prosił Radę o czas.

Prosi więc Radę, aby nie odkładać tego projektu budżetu. Nie jest to projekt budżetu tego kierownictwa, szanują projekt, który przedłożył Prezydent Brzeziński ze swoim zespołem. Prosi więc, aby Rada dała im czas, pracują nad pewnymi koncepcjami, ale aby można zaproponować Radzie jakieś przedsięwzięcie musi odbyć szereg rozmów, czy te przedsięwzięcia mają szansę na realizację. Dodał, że często te rozmowy muszą być prowadzone poza Łomżą, ponieważ przedkładając dane propozycje Radzie musi mieć pewność, że dane przedsięwzięcie posiada 60-70 czy nawet 80% realności zrealizowania. Podkreślił, że prawdopodobnie jako Prezydent zwróci się do Rady, aby być może w przeciągu lutego – marca dokonać pewnych poprawek w budżecie, jeżeli pojawia się zadania, które będą dawały szansę, że przynajmniej rozpoczną w tym roku, a realizować w latach następnych

pewne zadania. Dodał następnie, że będą realizowali tak, jak Wysoka Rada zdecyduje. Jako przykład podał, że planują przedłożyć Radzie 2-letni program realizacji ulic.

Odpowiadając radnej Mężyńskiej wyjaśnił, że jeżeli zdążą, a śnieg nie stopnieje, to jeszcze w dniu dzisiejszym przekaże temat do realizacji dyrektorowi Olbrysiowi.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Zabierając głos stwierdził, że przyjmuje uwagę Prezydenta, ale jak zwykle w takich sytuacjach odpowiedź tkwi w szczegółach. Zwrócił uwagę, że w momencie, kiedy udzielał odpowiedzi użył zwrotu „wg wiedzy na dzień dzisiejszy”, czyli według wiedzy, jaka dysponował w trakcie obrad sesji. Wyjaśnił następnie, że Dziennik Ustaw Nr 238 pojawił się w Urzędzie dopiero po 1 stycznia. Ponieważ do jego zawodu należy pewność wypowiedzi, nie może Tylkowa podstawie oficjalnych, czy też nieoficjalnych prasowych doniesień udzielać Radzie wypowiedzi prawnej, co do daty uchwalenia budżetu, bo wiąże się to z odpowiednim skutkiem prawnym. W dniu dzisiejszym przekazał Przewodniczącej Komisji Finansów kopię dziennika ustaw wraz z jego informacją o dacie uchwalenia budżetu.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni dość długo czekali na odpowiedź udzieloną radnemu Chudzińskiemu. Prosi więc, aby upublicznić sentencję tej odpowiedzi.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając przytoczył zapisy zawarte w piśmie ( w załączeniu).

### **Witold Chudziński – radny**

Zwracając się do Prezydenta Czerniawskiego stwierdził, że w przypadku punktów 1-3 miasto posiada zgodę na dysponowanie gruntem na okres budowy. Co będzie po okresie budowy, czy te grunty zostaną miastu przekazane. Zwrócił uwagę np. na LOK, gdzie miasto dostało dyspozycje na okres budowy bulwarów, tak samo jest w przypadku punktu 3 i 1. Zgodził się, że miasto dysponuje działkami wymienionymi w punkcie 4. Chciałby wiedzieć jakie będą tego skutki prawne, ponieważ jest umowa i w umowie zawartej z RZGW w Warszawie jest punkt, że RZGW może naliczyć należności za dzierżawę i nikt nie jest określić jaka to będzie wysokość. Prosi o wyjaśnienie tego od strony prawnej.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Kontynuując odpowiedź przytoczył zapisy zawarte w piśmie Miasta do ZG LOK, o co miasto prosiło (w załączeniu) i taką zgodę Urząd Miasta otrzymał. Poprosił następnie aby szczegóły mogła przedstawić Naczelnik Wydziału.

### **Maciej Głaz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że on przedstawiona wypowiedź zrozumiał w ten sposób, iż użyczenie działki na czas budowy, a potem przekazanie na wymienione cele. Jest więc to dalej nieodpłatnie przekazane, ponieważ podpisujący z miastem porozumienie wie, co tam będzie budowane i zrobione. Zdaje sobie sprawę, że będzie tam chodnik, ścieżka pieszo – rowerowa. Jemu takie wyjaśnienie wystarcza, jest bowiem logiczne i zwarte w tym, co przedstawia.

### **Anna Armista – Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Uzupełniając wyjaśnienia Prezydenta poinformowała, że osobiście rozmawiała z Dyrektorem LOK i Dyrektorem ds. Technicznych i z ich strony wątpliwości były tego typu, czy działka, która w tej chwili dysponują nie będzie uszkodzona przez sprzęt. Uzyskawszy informację, że przy takiej konfiguracji działki nie będzie możliwe wjechanie ciężkiego sprzętu do realizacji inwestycji, poza tym otrzymali mapkę, z której wynika w którym miejscu będzie przebiegał ciąg pieszo - rowerowy i generalnie ukształtowanie tej działki ulegnie zmianie. Po przeanalizowaniu tego przez Zarząd LOK wyraził zgodę na prace wykonywane i na takie usytuowanie ciągu pieszo – jezdni i ukształtowanie terenu. Dodała, że teren będzie podniesiony i ta działka LOK zmieni swój wygląd i charakter i generalnie przy realizacji tej inwestycji, to ukształtowanie gruntem tej działki będzie w zakresie inwestycji. Dodała, że ten teren LOK i ta zgoda była potrzebna, aby uzyskać pozwolenie na budowę na całą inwestycję. Etap I realizacji w tym rejonie nie obejmuje. Jeżeli zaś chodzi o RZGW, to Dyrektor Chęć i Zarząd z Warszawy bardzo pozytywnie wyrażali się o inwestycji miasta i z załączonych dokumentów wynika, że jeżeli jest to na cele publiczne, grunty przekazywane są nieodpłatnie, natomiast umowa, ten punkt o którym wspomniał radny budziła ich wątpliwości, że w przypadku zmiany przepisów może dojść do tego, że za te 32 ary, które są wzdłuż całych bulwarów, znajdzie konieczność pobrania opłaty, to uważa, że koszt ten nie będzie takim kosztem, który nie będzie do udźwignięcia przez miasto. Podkreśliła, że na dzień dzisiejszy po podpisaniu tej umowy o pieniądzech się nie mówi.

### **Witold Chudziński – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że szkoda, iż w punkcie kulminacyjnym radni dowiadują się od Naczelnik Wydziału, że kwestia gruntów nie jest uregulowana do końca i koszty tych 32 arów mogą obciążyć inwestycje. Uważa więc, że jego pytania były zasadne i że w dalszym ciągu stan prawny linii brzegowej rzeki Narew jego zdaniem jest nieuregulowany.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zabierając głos zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji.  
Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 5 wstrzymujących wnioskach przyjęła.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 20A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwny był 1 radny, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała nr 17/IV/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 stycznia 2011 roku

zmieniająca Uchwałę Nr 471/LXIV/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego – w załączeniu.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady IV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowała

Dorota Śleszyńska