

Protokół nr V/11
z obrad V zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 2 lutego 2011 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 15.45.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady V sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do porządku obrad.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że radni otrzymali od Prezydenta pismo, aby przełożyć sesję z 26 stycznia na 2 luty, ponieważ Prezydent oczekuje na wyniki audytu. Dlatego też sesja została przełożona, a w chwili obecnej takiego punktu w porządku dziennym nie ma. Podkreśliła, że jest to bardzo istotne przy głosowaniu nad budżetem. Znając wyniki audytu, radni będą posiadali wiedzę na temat tego jak wygląda budżet, na co można wydatkować środki. Zauważyła, że budżet miasta w 2009 roku był zrównoważony, od 2010 roku wydatki znacznie przewyższały dochody, a więc tym bardziej audyt jest potrzebny radnym.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że ani do niego, ani do Biura Rady nie wpłynęło pismo w tej sprawie.

Mieczysław Leon Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że pierwsza wersja audytu, od kilku dni, jest już w jego posiadaniu. W dniu wczorajszym poprosił autorów audytu, ponieważ projekt audytu, który w dniu wczorajszym omawiał nie został przez niego przyjęty ze względów merytorycznych. Dlatego też zwrócił się z prośbą do Rady, aby wyniki audytu mógł zaprezentować podczas drugiego czytania budżetu. Wyjaśnił, że na jego prośbę, po dyskusji z Przewodniczącymi Komisji, rozważali, czy budżet na 2011 rok będzie uchwalany w czasie jednej sesji Rady. Ustalono wówczas, na jego prośbę, aby dać więcej czasu na przygotowanie projektu budżetu gdyż dla wielu radnych jest to pierwszy budżet. Budżet był przedmiotem dyskusji we wszystkich Komisjach. Na dzisiejszą sesję zaplanowano I czytanie, nie planuje się żadnych głosowań i sądzi, że w trakcie debaty zostaną zgłoszone dodatkowe wnioski, do których będą mogli odnieść się pomiędzy kolejnymi czytaniem budżetu. Wracając do kwestii audytu wyjaśnił, że podpisując umowę, określił warunki, które nie do końca zostały spełnione, a nie chciał iść na proste rozwiązania, a wczoraj wręcz, w obecności zastępcy Pana Dobosza i Pani Sekretarz Miasta, precyzyjnie wytknął

błędy, które zostały popełnione przez kancelarię. Poprosił Wysoką Radę o przyjęcie jego wyjaśnień.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

W imieniu Komisji wniosła o 10-minutową przerwę, w trakcie której odbędzie się spotkanie Komisji Finansów i Skarbu Miasta.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Mieczysław Leon Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos sprostował swoją wcześniejszą wypowiedź. Wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi użył za Przewodniczącą, nieadekwatnego sformułowania. Wyjaśnił, że nie jest to audyt, ale bilans otwarcia na lata 2011-2014. Dodał, że czyni to sprostowanie, ponieważ jest zasadnicza różnica pomiędzy audytem, a bilansem otwarcia. Jego umowa z kancelarią dotyczyła bilansu otwarcia. Poinformował, że w przerwie wręczył Przewodniczącemu pierwszą wersję bilansu otwarcia z jego adnotacją, że nie przyjmuje tej wersji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Potwierdził, że otrzymał od Prezydenta bilans otwarcia z adnotacją Prezydenta, że nie przyjmuje bilansu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta wyjaśniła, że w oficjalnym piśmie do Rady, Prezydent zawarł sformułowanie „wyniki audytu w formie bilansu otwarcia”. Następnie, w imieniu Komisji Finansów i Skarbu Miasta, wniosła o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt-u 4 – I czytanie budżetu miasta na 2011 rok. Dodała, że Komisja wróci do tematu po otrzymaniu bilansu otwarcia i jeżeli zajdzie taka potrzeba, może zostać zwołana sesja nadzwyczajna. Zapewniła, że budżet zostanie przyjęty w ustalonym terminie, ale po uprzednim zapoznaniu się z bilansem otwarcia.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o dalsze uwagi do proponowanego porządku obrad.

Następnie zgłosił poprawkę polegającą na dodaniu pkt-u 9 – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia PG nr 8. Wyjaśnił, że brak tego punktu w porządku obrad jest wynikiem spraw technicznych, ponieważ oczekiwano na analizę druku. Zauważył, że jeżeli zostanie zdjęty pkt 4, wówczas punkt ten będzie punktem 8.

Poprosił o dalsze uwagi.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Finansów i Skarbu Miasta dot. zdjęcia pkt-u 4 . Rada poprawkę przyjęła 19 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę dot. wprowadzenia do porządku pkt-u 9. Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, poprawkę przyjęła.

Następnie Rada 22 głosami za przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad III i IV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2010 r.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie nadania nazwy ulicy,
 - b) w sprawie nadania nazwy ulicy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, doręzonego dnia 17 grudnia 2010 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2011 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej .
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum Nr 8 w Łomży.
9. Informacja o przygotowaniu wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie ferii zimowych 2011.
10. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad III i IV sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z obrad III sesji i przyjęli protokół 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Radni nie zgłosili również uwag do protokołu z obrad IV sesji Rady Miejskiej i przyjęli protokół, w wyniku głosowania, 22 głosami za przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2010 r. Radni nie zgłosili uwag. Następnie Rada udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla.

Zenon Zawadzki – Przewodniczący ZO nr 4

Zabierając głos zwrócił uwagę, że wszystkie zarządzenia finansowe Prezydenta zawierają kwoty. Jeżeli zaś chodzi o zarządzenie dotyczące wynagrodzenia zastępców Prezydenta Beniamina Dobosza oraz Mirosławy Kluczek takich danych nie zawierają, a chciałby je znać.

Mieczysław Leon Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając Przewodniczącemu Zarządu osiedla nr 4 poinformował, że Prezydent Beniamin Dobosz brutto, ze wszystkimi dodatkami, otrzymuje 9.600 zł. Prezydent Mirosława Kluczek otrzymuje ok. 9.300 – 9.400 zł brutto. Odnosnie wynagrodzenia Prezydenta wyjaśnił, że to Rada podejmuje uchwałę w tej sprawie i Przewodniczący powinien znać wysokość wynagrodzenia Prezydenta.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że z tego co pamięta to jest to prawdopodobnie brutto 10.600 zł.

Innych uwag nie zgłoszono.

Ad. 3

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

1. Zauważyła, że wszyscy z niecierpliwością oczekiwali na ogłoszenie konkursu na stanowisko dyrektora SP nr 10. Tak się niefortunnie złożyło, że konkurs został ponownie unieważniony, a kandydaci na to stanowisko ponownie zostali narażeni na stres. Nie do pomyślenia jest, aby popełniać takie błędy, kiedy jest wydział oświaty, który to przygotowuje. Chciałaby wiedzieć, czy ktoś poniesie konsekwencji.
2. Zauważyła również, że Wojewoda uchylił zarządzenie Prezydenta odnośnie powierzenia po raz trzeci pełnienia obowiązków dyrektora Panu Leszkowi Sobocińskiemu. Poprosiła Prezydenta o odniesienie się do tego.
3. Stwierdziła, że z dużą uwagą śledziła sprawę rodziców dzieci uczęszczających do Ośrodka Rewalidacyjno – Opiekuńczo –

Wychowawczego i wie, że 31 stycznia miała odbyć się sprawa odnośnie zwrotu kosztów poniesionych przez rodziców za pobyt dzieci jeszcze w DDP. W dniu wczorajszym z mediów dowiedziała się, że w poniedziałek została podpisana ugoda z rodzicami z informacją, że rodzice zrzekli się ustawowych odsetek. Poprosiła o informację jaka jest wielkość tych odsetek. Od kogo wypłynęła ta inicjatywa, aby rodzice zrzekli się odsetek.

4. W poprzedniej kadencji radni wychodzili z inicjatywą, aby utworzyć w Łomży podstrefę ekonomiczną suwalskiej strefy ekonomicznej. Nie udało się to. W związku z powyższym poprosiła Prezydenta o odpowiedź, czy będzie podejmował takie działania i czy jest dokumentacja świadcząca o tym, że takie działania były podejmowane przez poprzedniego Prezydenta.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. Treści umowy dotyczącej przebudowy układu komunikacyjnego miasta Łomży w ramach RPO woj. Podlaskiego. Poprosił o przedstawienie umowy oraz przedłożenia harmonogramu robót związanych z przebudową ulic: al. Legionów, al. Piłsudskiego, ul. Spokojna oraz rondo Solidarności.
2. Poprosił Prezydenta o przekazanie kopii dokumentów /porozumienie, umowa/ zawartych pomiędzy Prezydentem Miasta, a ŁSM w sprawie zasad sfinansowania kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Konstytucji 3 Maja.
3. Poprosił o informację w jakim trybie został wyłoniony audytor, z jakich środków zostanie opłacona praca audytora, jaki to będzie koszt i kto przekazywał dane.
4. Stwierdzeń Prezydenta w kampanii wyborczej dotyczących znajomości sytuacji finansowej miasta.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą:

1. Sporządzenia informacji w zakresie obowiązującej dokumentacji technicznej dotyczącej budowy dróg, ulic, parkingów i chodników w obszarze miasta.
2. Poprosiła o wyjaśnienie, czy informacja, którą pozyskali mieszkańcy na portalu łomżyńskim w zakresie podstrefy ekonomicznej jest prawdziwa. Zwróciła uwagę, że w podanej informacji jest podane, że Prezydent chce strefy, ale nie suwalskiej, a warmińsko – mazurskiej. Podkreśliła, że strefa ekonomiczna była głównym elementem jej programu wyborczego. W związku z tym od dawna śledziła stan prawny, aby w Łomży można było pobrać fabrykę, aby móc pozyskać miejsca pracy. Dodała, że jeśli Prezydent podejmie działania w tym zakresie, to oferuje swoją pomoc.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące:

1. Problemów mieszkańców ul. Poznańskiej z kanalizacją ściekową.
2. Tematycznego zaplanowania nadawania nazw bowo powstającym ulicom w mieście. Zwróciła się z prośbą, aby nazwy nowo powstałych ulic w mieście były uporządkowane i nadawane tematycznie z już istniejącymi ulicami w danej części miasta.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o odpowiedź na następujące zapytania:

1. Czy uchwała Rady Miejskiej dotycząca bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską osób powyżej 70 roku życia dotyczy tylko terenu miasta, czy i linii pozamiejskich. Dodała, że takich informacji nie potrafią udzielić kierowcy.
2. Zwróciła uwagę, że Łomża boryka się z problemem bezrobocia. W projekcie przewidziane są odprawy dla 21 pracowników. Poprosiła o wyjaśnienie, czy osoby, które osiągną wiek emerytalny, pozostaną w pracy nadal, czy będą zatrudnieni nowi pracownicy.
3. Poprosiła o przybliżenie tematu doradców. Poprosiła o poinformowanie, czy Prezydent podejmując decyzję wzorował się na innych samorządach, czy ewentualnie zaistniała sytuacja, że koniecznym było zatrudnienie doradców. Poprosiła o informację ilu doradców zatrudniono, za jakie sprawy odpowiadają i jakie otrzymali wynagrodzenie.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. Poprosił o zwięzłą odpowiedź na zadane wcześniej pytanie dotyczące stanu prawnego uregulowania linii brzegowej rzeki Narwi.
2. Poprosił o podanie w formie pisemnej dlaczego zrezygnowano z budowy budynku socjalnego w kompleksie rekreacyjno – sportowym na terenie strzelnicy przy ul. Konstytucji 3 Maja, na który była opracowana dokumentacja.

Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

1. Zwrócił uwagę, że od stycznia 2011 roku zmieniły się w części przepisy o prawie w ruchu drogowym dotyczyły w dużej mierze wypełniania zadań przez Straż Miejską. Poprosił o informację, czy Straż Miejska zwracała się do Prezydenta z problemem, czy z istota wyjaśnienia kwestii odnośnie wykonywania zadań na radarach przenośnych. Dodał, że jego zapytanie wynika z informacji z dużych miast, że Straż Miejska odstąpiła od wykonywania tych zadań. Poprosił o informację, czy w Łomży Straż Miejska wykonuje zadania polegające na pracy na tych fotoradarach.
2. Poprosił o informację na temat już poruszany, a dotyczący strefy ekonomicznej. Padły wypowiedzi, że brak jest dokumentów świadczących o próbie podejmowania działań ze strefa suwalską. Czy dokumenty odnalazły się, czy nadal ich brak.

Jan Bajno – radny

Przypomniał, że mieszkańcy Łomżycy od wielu lat proszą o chodnik wzdłuż ul. Wojska Polskiego na odcinku od pętli do cmentarza. Dodał, że zdaje sobie sprawę, iż są to poważne koszty, jak również są plany remontu całej ulicy Wojska Polskiego. Chciałby wiedzieć, czy istnieje możliwość, aby gospodarka komunalna teren ten wyrównała, aby stworzyć czasowy ciąg pieszy. Dodał, że całe pobocze w pasie drogowym jest własnością miasta. Od kilku lat zdarzają się tam wypadki, ponieważ

tworzony przez TIR-y podmuch wciąga pieszych zmierzających w kierunku cmentarza. Na odcinku tym odbywa się spory ruch pieszy i rowerowy.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa składał wniosek w sprawie montażu spowalniczy ruchu na ul. Staffa. Zauważył, że w odpowiedziach na złożone wnioski nie ma odpowiedzi na jego wniosek. Poprosił więc o informację co z realizacją tego wniosku.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Sportu rozmawiali z Prezesem ŁKS 1926 na temat złożenia wniosku o dotację na ten rok budżetowy. Nie mogli dowiedzieć się dlaczego nie zostały przyznane środki. Prosił Prezesa, aby złożył ponownie wniosek do Prezydenta. Poprosił o wyjaśnienie, czy taki wniosek został złożony i czy jest przewidziane w jaki sposób pomóc temu klubowi. Dodał, że z wypowiedzi Prezesa wynika, że do końca sezonu potrzeba 150 tys. zł.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Podkreśliła, że jest to jej trzecia interpelacja w tej sprawie. Dotyczy ona regulacji ruchu drogowego przy ul. Niemcewicza – ul. Przykoszarowa na odcinku przy kościele p.w. Krzyża Świętego. Dodała, że codziennie rano widzi jak grupa małych dzieci, a następnie osób starszych boryka się z przejściem na drugą stronę. Ponadto tworzą się tam korki i jest duża ilość wypadków. Interpelację tą składa w imieniu mieszkańców, dzieci i osób starszych uczęszczających tą trasą. Uważa, że sprawa ta do dnia dzisiejszego nie została załatwiona, mimo zapewnień poprzednich władz miasta, że przy modernizacji ronda Solidarności będzie można zająć się również tym odcinkiem. Problem ten trwa już ponad 2 lata i nic się nie zmieniło. Być może należałoby tymczasowo wprowadzić znaki zakazu i nakazu.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Na piśmie złożył interpelację dotyczącą doprowadzenia do aktualizacji zapisów regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Poprosił o odpowiedź na następujące zapytania:

1. Jaka jest obecnie sytuacja prawna osoby pełniącej obowiązki dyrektora SP nr 10 ?
2. Czy decyzje, które dyrektor ewentualnie podejmuje mają moc prawną?
3. Kto odpowiada za bezpieczeństwo dzieci i młodzieży w chwili obecnej na terenie szkoły?

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się do Prezydenta z następującymi zapytaniami:

1. Jak, na dzień dzisiejszy, wygląda sytuacja w Muzeum Północno – Mazowieckim? Czy prace remontowe są zakończone ? Czy wykonawca wywiązał się ze wszystkich zadań, które zostały mu nałożone w umowie ? Czy muzeum przygotowuje się do otwarcia swoich podwoi po remoncie?
2. Poprosił, aby Prezydent sprawdził jak jest sformułowana umowa na wykonanie boiska bocznego od strony WORD. Dodał, że wydaje się jemu, że termin wykonania minął, czy też mija, a nic nie jest robione. Czy będą kary, naliczone odsetki i wyciągnięte konsekwencje z tego tytułu

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

W uzupełnieniu wypowiedzi Przewodniczącego wyjaśnił, że chciałby usłyszeć w jaki sposób będą zapewnione warunki socjalne przy budowie boiska treningowego. Dodał, że na ile mu wiadomo, powtarza się sytuacja jaka miała miejsce na terenach rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja, że była planowana budowa budynku socjalnego , została zdjęta i planuje się coś na zasadzie kontenera i ma to zaspakajać potrzeby.

Więcej interpelacji i zapytań nie złożono.

Ad. 4 a i b

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wnioski w sprawie nadania nazw ulicom (w załączeniu).

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos w kontekście nadawania nazw ulicom i rondom przypomniał, że z jednego osiedla leży wniosek już 3 lata. Wniosek dotyczy nadania nazwy rondu na tym osiedlu. Poprosił, aby zainteresować się tym wnioskiem i ruszyć tę sprawę.

Rada, 19 głosami za, udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla nr 10.

Stefan Sutyniec – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 10

Stwierdził, że nie ma pretensji do Zastępcy Prezydenta odnośnie złożonego wniosku, ponieważ jest to okres przejściowy. Uważa jednak, że należy wykorzystać doświadczenia z poprzedniej kadencji. Zgodził się, że brakuje systemu nadawania nazw ulicom. Nie może to odbywać się w sposób przypadkowy. Jako przykład podał sprawę wspomnianego ronda, gdzie sprawa toczy się, a Prezydent zaproponował nazwę ronda „Ostrołęckie”. Zauważył, że podobno jest w urzędzie bank proponowanych nazw ulic, rond, placów m.in. TPZŁ zgłosiło szereg osób zasłużonych dla miasta, aby w pierwszej kolejności uwzględnić te propozycje. Być może nie są one znane obecnemu Prezydentowi, nie mniej jednak uważa, że nie należy mechanicznie przechodzić do tematu. Podstawowym pytaniem odnośnie dzisiejszej propozycji jest dlaczego „Mazurska”. Uważa, że należy uszanować tradycje będące w Łomży i tradycje miast, które postępują racjonalnie i wykorzystują w tym zakresie aktywność mieszkańców. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz wyjaśnił, że w przypadku ronda przy ul. Poznańskiej, przed 3 laty była propozycja Prezydenta, aby nazwać je Ostrołęckie. W międzyczasie mieszkańcy zaproponowali, aby rondo nazwać imieniem bohatera Augustyna Gontarskiego, więźnia NKWD, więźnia gestapo, mieszkającego przy tej ulicy, który zginął w obozie koncentracyjnym w Stutthof. Wniosek ten nie trafił na sesję Rady Miejskiej, nadal leży i oczekuje. Zaproponował, aby przed podejmowaniem decyzji ustalić system nadawania nazw ulicom w Łomży i spojrzeć na oczekujące propozycje.

Janusz Nowakowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że bardzo podoba mu się wniosek radnej Olbryś. Wniosek Przewodniczącego Zarządu Osiedla również jest wskazany, ponieważ jego wypowiedź można by było sprowadzić do zapytania – dlaczego Mazurska. Czy ktoś z wnioskodawców, czy też osób opiniujących wniosek potrafi na to pytanie odpowiedzieć. Jako radny, podejmujący decyzję, nie potrafiłby odpowiedzieć na zadane pytanie. Poprosił więc, aby ktoś odpowiedział dlaczego Mazurska. W przypadku nazw ulic podejmowanych wcześniej była jakaś idea, sens, czy też klucz.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odpowiadając radnemu Nowakowskiemu wyjaśnił, że w momencie kiedy wniosek ten był opiniowany, był jeszcze Przewodniczącym Zarządu Osiedla. Taka propozycja została złożona, ponieważ przy tej ulicy mieszkają dwie osoby, które przeprowadziły się z Mazur, jak również pod wnioskiem podpisał się mieszkaniec będący pracownikiem urzędu. Jako Przewodniczący nie miał zastrzeżeń i nie widział powodu, aby sprzeciwiać się woli mieszkańców. Podkreślił, że nigdy nie będzie działał przeciwko społeczeństwu i dlatego wniosek zaopiniował pozytywnie.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Poparła wypowiedź Pana Sutyńca odnośnie nadania nazwy rondu przy ul. Poznańskiej. Wyjaśniła, że praktycznie przez całą poprzednią kadencję, na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, poruszany był ten temat, ale bezskutecznie. Ma nadzieję,

że w chwili obecnej nowe władze doprowadzą do podjęcia stosownej uchwały, na mocy której rondon otrzyma nazwę zgodnie z wnioskiem. Dodała, że wniosek złożony przez Przewodniczącego zarządu osiedla posiadał całkowite uzasadnienie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że poruszane sprawy odbiegają od tematu. W chwili obecnej Rada dyskutuje na temat nadania nazw konkretnym ulicom. Rozwijanie dyskusji na temat ile to wniosków pozostało do realizacji nie jest wskazane. Dodała, że to samo dotyczy klucza nadawania nazw. Przypomniała, że było wiele nadawanych nazw, gdzie nikt nie zadał pytania dlaczego taka, a nie inna nazwa. Zauważyła, że jest wniosek Rady Osiedla i nikt nie ingerował w decyzje Rady osiedla. Zaproponowała powrócić do tematu.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował zamknięcie dyskusji, ponieważ w chwili obecnej Rada nic nie wymyśli. Zgodził się, że jest problem. Stwierdził jednak, że jest Komisja Edukacji i Kultury, która temat przedyskutuje na przyszłość i stworzy jakąś formułę. Następnie poddał pod głosowanie projekty uchwał. Jako pierwszy poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 21 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 18/V/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 2 lutego 2011 roku

w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu).

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 27 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 19/V/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 2 lutego 2011 roku

w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu).

Ad. 5

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poinformował, że Państwo Zworniccy wezwali Radę do usunięcia naruszenia prawa w postaci uchwały dot. scalenia ul. Żabiej w części polegającej na ustaleniu opłat adiacenckich (wniosek w załączeniu). Zwrócił uwagę, że uchwała ta jest uchwałą kontrowersyjną. Była prośba do Prezydenta, aby jeszcze

raz ja przeanalizować . Rada na dzień dzisiejszy nie jest jednak w stanie podjąć działań w celu uchylecia tej uchwały i procedowania od nowa. Uchwała prawomocnie weszła w życie. Rada może odnosić się do wniosku. Projekt uchwały przygotowany i podpisany przez radcę prawnego stwierdza, że nie narusza ta uchwała interesów prawa. Daje to szansę Państwu Zwornickim możliwość dochodzenia swoich racji przed WSA. Następnie otworzył dyskusję.

Janusz Nowakowski – radny

Zabierając głos zgłosił wątpliwości dotyczące rozbieżności między wnioskiem, a uchwałą. Zauważył, że państwo Zwornicy odnoszą się do opłat adiacenckich, ale z tytułu uzbrojenia ulicy, wykonania urządzeń technicznych. Natomiast uchwała scaleniowa dotyczy opłat z tytułu wzrostu wartości w wyniku scalenia. Wygląda to w ten sposób , że Rada odpowiada na pismo, które jest bezprzedmiotowe jeżeli chodzi o treść uchwały, ponieważ uchwała nie dotyczy opłat adiacenckich z tytułu uzbrojenia ulicy, co podnoszą Państwo Zwornicy, natomiast dotyczy wyłącznie spraw scalenia i podziału nieruchomości.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że na piśmie Państwa Zwornickich dokonał dekretacji z prośbą do służb Prezydenta o przygotowanie stosownego projektu uchwały w tej sprawie i taki projekt został przygotowany. Jeżeli są wątpliwości co do projektu uchwały, to trzeba ten projekt cofnąć.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących udzieliła głosu Przewodniczącemu zarządu Osiedla nr 4.

Zenon Zawadzki – Przewodniczący ZO nr 4

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dokumenty urzędowe nie mogą wprowadzać radnych w błąd. Odnosząc się do druku nr 23 stwierdził, że w dokumencie jest bałagan prawny, nawet podejrzenie o przestępstwo mataczenia.. Następnie przytoczył daty znajdujące się na dokumencie. Pierwsza data, że wpłynęło 17 grudnia 2010 r. i pod tym podpisy, dalej jest napisane, że wpłynęło 28 grudnia 2010 roku. Jak to może być, że pismo wpływa 11 dni. Uważa, że Rada nie powinna rozpatrywać takiego dokumentu, ale wezwać prokuraturę. Zauważył, że istnieje również data 16 grudnia, a więc skarga jeszcze nie wpłynęła, a jest już odpowiedź. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że na piśmie jest podpis Pani Rzędarskiej, której Prezydent jego zdaniem, powinien dać wypowiedzenie. Dodał, że nie może tak być, że działki „idą na lewo”, Pani Rzędarska pracuje. Dodał, że Pani Rzędarska dokument ten otrzymała 31 grudnia i nie może być tak, aby dokument tyle czasu krążył po urzędzie. Zwrócił uwagę, że na dokumencie figuruje 5 różnych dat. Zauważył ponadto, że radni nie potrafią podpisać dokumentu, ponieważ uchwała nie jest podpisana przez Przewodniczącego, a więc dokument mógł zostać sfalszowany.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu Osiedla zauważył, że Pan Przewodniczący poruszył dużo ciekawych rzeczy. Następnie stwierdził, że

projekt uchwały szczegółowo przeanalizował w dniu dzisiejszym i faktycznie brakuje podpisu osoby, która to sporządziła, jest tylko podpis radcy prawnego. Dla Rady podpis radcy jest wyznacznikiem, że treść jest zgodna z prawem, czy jednak jest ona zgodna merytorycznie z wnioskiem, to już inna sprawa. Zwrócił następnie uwagę, że uchwała nie jest przez niego podpisana, ponieważ jest to projekt uchwały. Wracając do samego wniosku zgodził się, że jest wiele dat. Jest data 28 grudnia, kiedy to otrzymał pismo, ponieważ jest jego dekretnacja, że kieruje je do Prezydenta z prośbą o przygotowanie projektu uchwały. Nie wie z czego wynika 11-dniowe opóźnienie. Wracając do kwestii merytorycznej, w związku z tymi wątpliwościami zaproponował, aby temat zdjąć z porządku obrad.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Zwrócił uwagę, że Rada ma do czynienia z konkretną sprawą i konkretnym żądaniem. Przytoczył następnie sformułowanie z wezwania Państwa Zwornickich, gdzie wskazuje się numer uchwały oraz datę. Stwierdził następnie, że nieważne co autorzy mają na myśli, ważne jest natomiast, że dotyczy to konkretnej uchwały, a ta uchwała jest wymieniona. W związku z tym Rada musi zająć stanowisko, że w tym kontekście to żądanie nie narusza ich interesów, ponieważ z tekstu uzasadnienia wynika, że dotyczy w ogóle rzeczy drugorzędnych, ale zajęcie tego stanowiska jest konieczne, aby umożliwić skarżącemu możliwość zaskarżenia tej części subiektywnie odczuwanej krzywdy do WSA. Jeżeli Rada w chwili obecnej zdejmie tę uchwałę z porządku obrad, to nic przez to nie osiągnie, ponieważ ponowny projekt uchwały miałby podobną treść. Odpowiadając na pytania nurtujące kilka osób wyjaśnił, że miarodajną datą wpływu na tym dokumencie jest data przyjęcia przez stanowisko ds. obsługi klienta. Jest to wejście do urzędu i ta data jest prezentatą daty otrzymania dokumentu przez urząd. Pozostałe daty, które są umieszczone na dokumencie mają walor wyłącznie wewnętrzny i nie stanowią żadnego skutku prawnego.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos zaproponował, aby Rada zrobiła tak, jak zrobiła z jednym wnioskiem czyli, aby zajęła stanowisko, nie podejmując uchwały, a więc nie mówiąc, czy jest to zgodne z prawem, czy też nie, a Państwo Zwornicy będą mogli dalej procedować. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały, wówczas należy poinformować zainteresowanych, że otwiera się im droga do skarżenia do WSA.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Potwierdził, że tak było i takie było pismo, a z pismem zwrócili się nie tyle skarżący, ale reprezentujący ich radca prawny, bo też nie rozumie tej sytuacji.

Janusz Nowakowski – radny

Zwrócił uwagę, że zgłaszał wątpliwości merytoryczne, natomiast wypowiedź radcy jest dla niego jasna, że głosowanie tej treści uchwały w dniu dzisiejszym jest prawidłowe i należy to zrobić.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przy braku głosów przeciw i 13 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 20/V/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 2 lutego 2011 roku

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa doręczonego dnia 17 grudnia 2010 r. (w załączeniu).

Ad. 6

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie programu współpracy uzupełniając wniosek o autopoprawkę będącą wynikiem konsultacji (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Hanka Gałązka – radna

Stwierdziła, że miała przyjemność uczestniczyć w spotkaniu konsultacyjnym związanym z tym programem i w związku z tym, że nie wszyscy znają ten program, ponieważ nie był dyskutowany w Komisji Edukacji i Kultury, jak również Komisji Sportu, wniosła o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. Wyjaśniła, że dyskusja była kontrowersyjna. Zaproponowała, aby skierować program do Komisji. Uważa, że w kwestii wyszczególniania zadań w takim programie nie powinno mieć miejsca. Powinno to być w kryteriach szczegółowych, które do tego programu powinny być stworzone, jak również jest to forma konkursu i wówczas daje się wszystkim jednakowe szanse.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, że wniosek radnej przegłosuje po wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Sportu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że utożsamia się z wnioskiem radnej Gałązka. Chce zwrócić uwagę na pewna rzecz, a mianowicie 14 stycznia br. w BiP został umieszczony projekt

uchwały. 21-25 można było zgłaszać poprawki, a termin konsultacji był bardzo niefortunny, ponieważ są to ferie i nie wszyscy mogli pojawić się na tych konsultacjach. Uważa, że tego typu projekty uchwał powinny być wysyłane do wszystkich stowarzyszeń celem konsultacji. Przytoczył następnie art. 5 a ustawy z dnia 23.IV.2003 roku, gdzie mówi się, że roczny program współpracy powinien zostać uchwalony do końca listopada danego roku, a tu w ciągu 2 tygodni próbuje się uchwalić projekt, który nie jest znany radnym. Ponadto na sesji Prezydent wnosi autopoprawki, które budzą wątpliwości. Stowarzyszenia kultury i sportu powinny dostać zasady finansowania, a w chwili obecnej tego nie ma. Chciałby ponadto wiedzieć, że został powołany skład komisji orzekającej przy Prezydencie. Z tego co wie, wcześniej takie komisje były powoływane. Nie rozumie zapisu „i ziemi łomżyńskiej” Przy takim zapisie środki można przydzielić każdemu. Jego zdaniem jest to niefortunny zapis. Zauważył, że w dziale turystyka jest „podwodny jeleń”. Nie wiadomo co to jest i należy to wyjaśnić. Dlatego też popiera wniosek radnej Gałązka, aby temat skierować do Komisji, a w szczególności do Komisji Sportu.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Poprosiła, aby umożliwić wypowiedź Panu Babelowi.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosiła Przewodniczącego o przestrzeganie statutu. Jeżeli są dwa wnioski formalne tej samej treści, to nie ma potrzeby dalszej dyskusji. Jeżeli wniosek nie przejdzie, dopiero wówczas będzie toczyła się dalsza dyskusja.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przyjął uwagę radnej i poddał pod głosowanie wniosek formalny o cofnięcie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i skierowanie projektu do Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Sportu, Turystyki i rekreacji.

Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących przekazała materiały do przepracowania w w/w Komisjach.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Stwierdziła, że nie rozumie tego, ponieważ wielokrotnie poszczególnym Komisjom tematy zazębiały się. Są punkty, które mieszczą się w obszarze zainteresowania kilku Komisji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tematem zajęły się zainteresowane Komisje. Nie rozumie więc, co stoi na przeszkodzie, aby ta sprawa zajęły się jeszcze inne Komisje. Każdy Przewodniczący otrzymując porządek sesji powinien przeanalizować i zobaczyć którymi tematami może się zająć. Obawia się, aby nie doszło do tego, że poszczególne punkty w trakcie obrad sesji będą zdejmowane z porządku, ponieważ powinna tym zająć się jeszcze jakaś Komisja. Uważa, że od tego jest Przewodniczący, aby takie sprawy z porządku wyłapywać.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Ponownie poprosiła Przewodniczącego, aby czuwał nad prawidłowym przebiegiem obrad.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Poprosiła Komisje, aby zajęły się tematem w dość szybkim terminie, ponieważ warunkuje to realizacją zadań.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że Komisje zajmą się tematem w miarę szybko. Zwrócił jednak uwagę, że cała procedura ruszy dopiero po uchwaleniu budżetu.

Ad. 7

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej (w załączeniu).

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej nie zajmowała się tym tematem, pozostawiając decyzję Radzie Miejskiej.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zgłosił kandydaturę radnego Witolda Chłudzińskiego, który wyraził zgodę.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zgłosiła kandydaturę radnej Wandy Mężyńskiej, która wyraziła zgodę.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zgłosił kandydaturę radnego Henryka Piekarskiego, który wyraził zgodę.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zgłosiła kandydaturę radnego Konrada Haponika, który wyraził zgodę.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że spośród kandydatów należy zgłosić kandydata na przewodniczącego komisji. Uważa, że z racji przewodniczenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Inwentaryzacyjnej powinien przewodniczyć radny Witold Chłudziński.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Nie wyraził zgody. Zaproponował na przewodniczącego komisji radnego Henryka Piekarskiego.

Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Wyraził zgodę.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 21/V/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 2 lutego 2011 roku**

w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej (w załączeniu)

Ad 8

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek w sprawie nadania imienia PG nr 8 (w załączeniu).

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych.

**Uchwała nr 22/V/10
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 2 lutego 2011 roku**

w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 8 w Łomży (w załączeniu).

Ad 9

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła informację nt przygotowania wypoczynku dzieci i młodzieży (w załączeniu)

Edyta Śledziewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Edyta Śledziewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Poprosiła Panią Prezydent o odpowiedź na pytanie, czy sprawdzała, czy nauczyciele w jakiejś formie nie zostali przymuszeni do zorganizowania zajęć. Jeżeli jest to ich dobrowolna decyzja, to nie ma problemu. Chodzi o to, aby nie było przymusu. Szkoły są placówkami feryjnymi i dla nauczycieli jest to okres urlopu. Dodała, że faktem jest, iż przepisy mówią, że 7 dni z tego urlopu dyrektor może urwać, ale jest to mowa o organizacji sprawdzianu, roku szkolnego. Dodała, że nigdzie w materiałach nie ma, czy jest to propozycja, czy szkoły zbadaly zapotrzebowanie.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając zwróciła uwagę, że wychodząc z komisji podała informację, że jeżeli są sygnały dotyczące przymuszania, to prosi o to, aby do niej dotarły. Takie sygnały do niej nie dotarły. Poprosiła następnie, aby wyjaśnić udzielił Naczelnik Wydziału Oświaty.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu

Odpowiadając poinformował, że szkoły pracują wg pewnego tradycyjnego schematu. Zabezpieczenie pracy, czy też zorganizowanie zajęć dla dzieci w okresie ferii jest to projekt, który jest dyskutowany przez radę pedagogiczną. Wydział organizując prace szkół i nadzorując, daje komunikat, że szkoły od godz. 9.00 do godz. 13.00 w czasie ferii będą udostępniały cały swój zasób materialny w tym sale gimnastyczne, komputerowe, siłownie do dyspozycji uczniów. Jeżeli dzieje się to na podstawie wcześniej przedyskutowanego w radzie pedagogicznej programu działania, to nie sądzi, aby dochodziło do przymusu, czy pracy wbrew woli nauczycieli. Dodał, że jest oczywistym dla nauczycieli pracujących w radach pedagogicznych, że nie ma możliwości dodatkowego wynagrodzenia za dyżury w ferie. Dodał, że zupełnie inna sytuacja byłaby ta, w której szkoła podejmuje sformalizowaną formę wypoczynku jak np. półkolonie, czy pobyt związany z realizacją jakiegoś programu. Wówczas należałoby zastanowić się kto i w jakiej szkole bierze odpowiedzialność i jak go wynagrodzić. Takie formy są rzadkością i wymagałyby dofinansowania, ale takich sygnałów ze szkół nie mieli. Wiedzą jednak, że szkoły są otwarte, a przychodzące tam dzieci mają dyżury opiekuńcze. Przypomniał ponadto, że w Karcie Nauczyciela jest § 6, który między innymi mówi o tym, że obowiązkiem nauczyciela jest zapewnienie opieki we wszystkich działaniach dydaktycznych szkoły, w tym wychowawczych. Jeżeli więc rada pedagogiczna podejmuje takie działania, że program wychowawczy będzie realizowała w czasie ferii, to realizując § 6 Karty Nauczyciela, nauczyciele to siebie przyjmują. Poprosił następnie radnych, że jeżeli były sygnały o tym, że ktoś nadużywa sytuacji sprawując władze w szkole, nadzór pedagogiczny, to bardzo chętnie to usłyszy i dokonają analizy tej sytuacji. Na szczęście na dzień dzisiejszy takich sygnałów nie ma.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos zwrócił uwagę, że formy wypoczynku, które funkcjonują w mieście, od wielu lat skupiają się na tym, iż do szkół wysyłana jest informacja na temat, jakie formy wypoczynku będą organizowane przez daną placówkę. Dodał, że trafia to do szkół tydzień przed feriami. Wyjaśnił, że kładzie się wówczas kartki, na których nauczyciele wpisują się, co będą robili w czasie ferii. Stwierdził, że marzą się jemu takie formy jakie ostatnio zrobiła SP nr 5 w czasie ferii świątecznych. Nauczycieli otrzymali za to drobne pieniądze, były obiady, był kulig, były nagrody i o takich formach marzy. Uważa, że jest to tylko kwestia organizacji i zagwarantowania pewnych środków z różnych źródeł.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Stwierdziła, że ją jako radną bardzo to cieszy, ponieważ oferta jest szeroka i każde dziecko może rozwijać swoje hobby. Z przedłożonego materiału widać, że oferta jest bardzo szeroka i jej zdaniem wystarczająca. Zwróciła uwagę, że duża część młodzieży nie korzysta z oferty, ponieważ pomaga rodzicom w gospodarstwach. Cieszy ją to, co mówił radny Wojtkowski, że są formy, gdzie nauczyciele za niewielkie opłaty uczestniczą w zajęciach. Dodała, że wie, iż są

szkoły, które altruistycznie podchodzą do tego i 2-3 godziny popracują społecznie dla dobra swojej szkoły.

Ad. 10

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na zapytanie radnego Lipskiego co robi i co zrobił stwierdził, że to pytanie powinni zadawać sobie nawzajem każdego dnia „co zrobiłem dla Łomży”, ponieważ na to pytanie nie może odpowiadać tylko Prezydent, czy Zastępca Prezydenta, ale uważa, że moralnym jest, aby na to pytanie odpowiadali wszyscy, którzy pełnią jakiegokolwiek funkcje, czy to administracyjne, czy kierownicze, czy to w zakładach pracy, czy w spółdzielniach bez względu na rodzaj spółdzielczości. Czy są to dyrektorzy szkół, czy przedszkoli, czy są to radni, czy przewodniczący rad osiedli. Stwierdził, że rozumie, iż Prezydent ma organizować pracę urzędu i wszelkimi dopuszczonymi prawem sposobami porządkować życie mieszkańców i organizować w sposób właściwy życie mieszkańców. Wyjaśnił, że podejmując decyzję o ugodzie stał przed bardzo trudną decyzją, ponieważ w spuściźnie otrzymał pewien tok spraw daleko zaawansowanych, pewien spór, który sąd mógłby rozsądzać do 3 lat. Miał przed sobą decyzję, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom środowiska niepełnosprawnego, naprzeciw oczekiwaniom wielu mieszkańców nie tylko tych, których dotknęło jakiegokolwiek nieszczęście, że mają w rodzinie osobę niepełno[prawną]. Podkreślił, że odbyła się w tym zakresie bardzo twarda rozmowa z Panią Skarbnik, która stoi na straży finansów, która powiedziała wręcz, że jeżeli otrzyma polecenia na piśmie, to ugodę zrealizuje w takim zakresie, w jakim zostanie zawarta.

Zwrócił się następnie do Rady, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących z prośbą, aby nie formułować pytań, posługując się niektórymi, może niezbyt precyzyjnymi określeniami z kampanii wyborczej. Podkreślił, że śledził kampanię wyborczą wszystkich kandydatów na radnych. Posiada zestaw obietnic, które były złożone przez 7 kandydatów na Prezydenta. Posiada również dobre rozeznanie kto, co. Jeżeli więc użył niefortunnie określenia „audyt”, co było wypowiedziane w kampanii, to prosi Radę o przyjęcie sformułowania „bilans otwarcia”. Nie jest to równoznaczne z audytem. Definicja audytu jest zupełnie inna. Audyt trwałby 3 miesiące i musiałaby go robić specjalistyczna firma. Poprosił radnego Lipskiego, aby operował pojęciem „bilans otwarcia”. Stwierdził następnie, że w kampanii wyborczej nigdy nie mówił, że jest świetlana perspektywa finansowa miasta, wręcz odwrotnie podkreślał, że jest 50-milionowy dług i prawie 38-milionowy deficyt q roku ubiegłym. Rada posiada projekt budżety skonstruowany przez poprzednią ekipę, poprzedniego Prezydenta, poprzednich zastępców z udziałem naczelników wydziałów, którzy te funkcje pełnia nadal. Jeżeli na ten rok planowany jest dług 84 mln w stosunku do roku poprzedniego, gdzie było 50 mln. zł, a więc o 35 mln. zł wyższy. Na rok 2012 zaplanowano prawie 87 mln. zł, na 2013 – 88.149 tys. zł. Spadek ma nastąpić w 2014 roku na 74.665 tys. zł. Na ten rok przewidywany jest deficyt w wysokości 34.920 tys. zł. Jeżeli użył, że nie jest to budżet, który grozi bankructwem, ale że jest

to budżet, który należy przejrzeć pod kątem rosnącego długu. Zauważył, że dług ten nie będzie pokrywany z własnych dochodów, ponieważ dochody z PIT i CIT są o wiele niższe w województwie, a więc i w Łomży. Obawia się prognoz, które zostały zawarte w tym projekcie budżetu. Dodał, że uczestniczył w obradach sejmiku, gdy skarbnik przedstawiał budżet sejmiku na rok 2011 i był zaskoczony, ogarnął go smutek, ponieważ Urząd Marszałkowski dysponował własnymi rezerwami, wolnymi środkami w granicach 50-80 mln. Dopiero w roku 2011 te pieniądze wykorzystuje. Wyjaśnił, że przyjął bilansu otwarcia w zaproponowanej wersji, ponieważ nie zawiera on analiz i porównań, aby Wysoka Rada wiedziała, że w takich samych warunkach funkcjonują inne miasta jak Ostrołęka, Suwałki i inne.

Odpowiadając radnemu Lipskiemu wyjaśnił, że pierwsze kroki skierował do Urzędu Marszałkowskiego. To tam rozpoczął, wspólnie z zastępcą i Panią Skarbnik. To wówczas rozpoczęła się zmiana klimatu oraz Zarządu i Marszałka w stosunku do Łomży. Na jednym ze spotkań Marszałek powiedział, że władzę marszałkowską w tej kadencji chce oprzeć na trzech, a nie na dwóch filarach: na Prezydencie Białegostoku, Łomży i Suwałk, a była ona oparta na Prezydencie Białegostoku i Suwałk. Tam rozpoczęto negocjacje o 70 % dofinansowania bulwarów. To tam rozpoczęli rozmowy o dodatkowe środki, o których na chwilę obecną mówić nie może, gdyż trwają rozmowy. Jeżeli chodzi o bilans otwarcia, to należy toczyć dyskusję w kierunku, jakie działania należy podjąć, aby Łomża dorównywała średnim krajowym w każdej dziedzinie, jaką drogą. Pierwsza, to inwestując złotówkę trzeba mieć odpowiedź, za ile ta złotówka się zwróci. Druga droga to podejmowanie tak trudnych decyzji, gospodarowanie publicznym groszem, aby rozwiązywać najbardziej bolące problemy mieszkańców miasta. Dodał, że można zrobić cały szczegółowy program. Jeżeli mowa o drogach, to jest harmonogram, który radnym obiecywali, ale jeszcze niedopracowany. Wynika z niego, że w mieście jest jeszcze ponad 12 km dróg gruntowych. Jeżeli przyjmie się, że na 1 km budowy drogi trzeba ok. 2 mln., a więc na całość potrzeba 24 mln. zł. Nadmienił, że obiecali na posiedzeniu Komisji Finansów, że wykonają taki harmonogram realizacji potrzebnych ulic, remontów, które są zapisane w projekcie programu. Poinformował, że odbyli rozmowę z Dyrektorem Departamentu Górskim, w dalszych negocjacjach uczestniczył Prezydent Dobosz, a dotyczy to podpisania aneksów do już realizowanych przedsięwzięć unijnych, aneksów, które skutkowałyby pozytywnie dla budżetu miasta. Zabiegają w chwili obecnej o 35 mln. zł, aby pływalnia, która powinna być finansowana minimum w 50 % na dzień dzisiejszy jest finansowana w 38 %. Podkreślił, że był również w Ministerstwie Finansów, aby odzyskać 1.299 tys. zł kary, jaka została naliczona miastu za uchybienia przy przetargu pływalni miejskiej.

Odnosząc się do zapytania dotyczącego boiska wyjaśnił, że milion złotych, o który sam zabiegał okazało się, że od lipca do dnia dzisiejszego nie została podpisana umowa z resortem. Nie chce wchodzić z czyjej to było winy, ponieważ w momencie gdy zapadła decyzja środki jeszcze były. Gdyby dopilnować i szybko sfinalizować tę umowę w sierpniu, czy też we wrześniu, nie musiałby jechać w najbliższym tygodniu do ministra Giersza i ministra Stachurskiego, aby w końcu taką umowę zawrzeć, aby pozyskać milion na dokończenie tego boiska. O innych podejmowanych działaniach będzie informował Radę z własnej inicjatywy.

Odpowiadając radnym Śledziowskiej, Rabczyńskiej i Piekarskiemu, na zapytanie dotyczące strefy ekonomicznej poinformował, że po analizie stanu kondycji organizacyjno-finansowej jaka mógł przeprowadzić w Białymstoku szybko zorientował się, że strefa suwalska, która jest na przedostatniej pozycji w rankingu w

kraju i nie należy wiązać z nią nadziei. Dlatego też zwrócił się do kierownictwa i rady nadzorczej Warmińsko-Mazurskiej Strefy Ekonomicznej o rozważenie organizacji łomżyńskiej podstrefy ekonomicznej. Rada nadzorcza przyjęła wniosek i propozycję jednogłośnie pozytywnie. Dodał, że przeprowadził dwie rozmowy z wiceprezesem strefy, który bezpośrednio zajmuje się tymi sprawami. Ustalili, że w najbliższych dniach podpiszą wstępnie list intencyjny lub projekt umowy, co do formy wypowiedzą się prawnicy, a chodzi o to, aby zobowiązywało to obie strony do podjęcia działań. Jego natomiast będzie zobowiązywało do powołania pełnomocnika Prezydenta ds. łomżyńskiej podstrefy. W ramach studiowania struktury organizacyjnej Urzędu Miasta, do zmiany której przygotowują się, utworzone zostanie centrum obsługi inwestora miasta i powiatu łomżyńskiego. Dodał, że łomżyńska podstrefa nie będzie obejmowała tylko terenu Łomży, ale jeżeli uda się zrealizować te zamiary, to będzie ona obejmowała również i prowadziła działalność na zasadach podpisanej umowy i wejścia do podstrefy sąsiadujących z miastem gmin, w zależności od decyzji wójtów i ich organów samorządowych. Jest wypisany indeks dalszych działań z tym, że pierwsze spotkanie, które będzie inaugurowało, i na którym będzie mógł poinformować o tym, że podjęto już pewne decyzje organizacyjne, przygotowawcze odbędzie się w gronie wójtów i łomżyńskich przedsiębiorców. Dodał, że będzie zabiegał u Wojewody Podlaskiego o dodatkowe grunty, ponieważ Wojewoda może przekazać grunty na rzecz samorządu, na rzecz podstrefy.

Odpowiadając na zapytanie radnej Śledziewskiej i radnego Mieczkowskiego dotyczące SP nr 10 i konkursu wyjaśnił, że kilka dni po złożeniu ślubowania ogłosił konkurs. Jednocześnie w tym samym czasie od Wojewody wpłynęło pismo w sprawie uchylenia zarządzenia Prezydenta w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków obecnemu dyrektorowi. Nie negowali uważając, że konkurs zostanie przeprowadzony zgodnie z harmonogramem i w terminie. Niestety tak się nie stało. W czasie posiedzenia komisji konkursowej okazało się, że nastąpił błąd formalny. W dokumentacji znalazła się pierwsza strona z rozporządzenia MEN, która była aktualna, natomiast druga strona, na której jest mowa o 2 bardzo istotnych sformułowaniach dotyczących dokumentów, które kandydaci na dyrektorów powinni byli przedłożyć, była wzięta ze starego rozporządzenia MEN. Dlatego też natychmiast podjął decyzję o unieważnieniu tego konkursu i ogłoszeniu kolejnego, co zostało zrobione. Data rozstrzygnięcia konkursu jest wyznaczona na 15 lutego br. Dodał, że Wojewody w piśmie stwierdza nieważność powierzenia Panu Sobocińskiemu przez poprzedniego Prezydenta, kolejne pełnienie obowiązków na okres 10 m-cy. Mieli do wyboru dwa wyjścia. Poczekać 2 tygodnie do momentu otrzymania pisma bądź natychmiast zareagować i pozbawić Pana Sobocińskiego pełnienia obowiązków i powierzenie ich komuś innemu. Dodał, że w decyzji Wojewody jest klauzula, że przysługuje odwołanie od tej decyzji w przeciągu 30 dni. Termin ten mija 17 lutego. Po konsultacji z Prezydent Kluczek doszli do wniosku, że nie odwołują się od tej decyzji. Ma nadzieję, że 15 lutego konkurs zostanie rozstrzygnięty. Pan Sobociński, pomimo tego, że Wojewoda zakwestionował błędną decyzję poprzedniego Prezydenta, pełni obowiązki, odpowiada za bezpieczeństwo dzieci, prawidłowość pracy, funkcjonowanie szkoły, dydaktyki i pracę nauczycieli. Dodał, że nie chcieli robić sztuczności i nie sądzi, aby złamali prawo, ponieważ nie podjęli decyzji w sprawie dalszego przedłużenia pełnienia obowiązków przez Pana Sobocińskiego. Poinformował ponadto, że w dniu wczorajszym podpisał zarządzenie w sprawie składu komisji konkursowej wycofując ze składu komisji naczelnika wydziału., który nadzoruje te sprawy bezpośrednio. Ponadto naczelnik Piechociński otrzymał ustne upomnienie.

Odnosząc się do ugody poinformował, że ugodę z rodzicami, w jego imieniu, negocjowała Pani Prezydent Kluczek. Negocjacje były bardzo trudne. Dodał, że Sąd Administracyjny nie zasądził żadnej kwoty. Sąd unieważnił tylko uchwałę Rady Miejskiej poprzedniej kadencji stad nastąpiło naliczenie. Kwota główna wynosi 55 tys. zł, natomiast odnośnie odsetek był spór, ponieważ jedna z przedstawicieli rodzin żądała całości odsetek. Po negocjacjach proponowała 50 % odsetek, a pozostałe dwie rodziny zanegowały jej propozycję i wyraziły zgodę na proponowaną treść ugody, która została podpisana. W treści ugody jest zapis, że 31 stycznia, w czasie rozprawy sądowej rodziny wycofają swój pozew i tak też się stało, pozew został wycofany. W ugodzie jest zapis, że strony tj. urząd i rodzice kończą wszelkie roszczenia i nie wnoszą żadnych dodatkowych roszczeń. Przypomniał, że gdy sprawa ta po raz pierwszy została nagłośniona, zaczęto wyliczać należności tych rodziców wobec urzędu. Przewyższały one prawie 2 –krotnie tę sumę, o której się mówi tj. 55 tys. zł. Miała być wówczas ugoda, że Urząd Miasta rezygnuje ze swoich roszczeń, a rodzice ze swoich. Analiza prawna wykazała, że spór mógłby toczyć się jeszcze 2-3 lata i ciągle miasto mogłoby istnieć w mediach jako samorząd, który sądzi się z niepełnosprawnymi. Nikt nie dochodziłby, czy urząd ma rację, zawsze opinia publiczna stanęłaby po stronie tych rodzin. Poinformował, że chcieliby w przyszłości problem niepełnosprawnych rozstrzygnąć inaczej. Chcieliby tym zainteresować stowarzyszenia, organizacje pozarządowe, które mają możliwość sięgania po środki z innych źródeł przy pomocy i udziale miasta.

Dodał, że na inne pytania odpowie Prezydent Kluczek i Prezydent Dobosz. Na pozostałe interpelacje i zapytania odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta stwierdził, że szanuje Prezydenta, szanuje urząd Prezydenta, nie mniej jednak ustawa dała mu możliwość składania interpelacji i prosi, aby Prezydent nie miał do niego pretensji, że składa interpelacje i na te interpelacje, obowiązkiem Prezydenta, jest udzielenie odpowiedzi. Podkreślił, że takie interpelacje będzie składał i Prezydent swoją odpowiedzią nie przestraszy go. Dodał, że startował z KW Samorządowe Porozumienie Łomży i przed tym ugrupowaniem będzie się rozliczał. Występuje jako radny Samorządowego porozumienia Łomży, a nie jako spółdzielca, czy prezes spółdzielni. Odnosząc się do odpowiedzi stwierdził, że Prezydent powiedział dużo, ale on nie uzyskał nic z tej odpowiedzi. Zadał pytanie, na które oczekiwał krótkiej odpowiedzi. Wystarczyło odpowiedzieć, że sytuacja finansowa miasta jest dobra, bądź zła, a tego nie usłyszał. Wyjaśnił, że Rada w tych punktach zawsze w ten sposób pracowała. Radni składali podstawowe pytanie, do którego były dodatkowe. Zwrócił uwagę, że Prezydent poinformował, że był tu i tu i w kontekście tego wystarczyło powiedzieć, czy sytuacja jest dobra, czy zła, czy średnia i czy była potrzeba pukania do drzwi. Dodatkowo wyjaśnił, że złożył interpelację dotyczącą audytu, ponieważ otrzymał pismo od Prezydenta w materiałach, w którym Prezydent prosi o przełożenie sesji. Dlatego też zapytał w jakim trybie został wyłoniony audytor. Poprosił o dodatkowe dane, ponieważ krążą różne głosy na ten temat. Wystarczyło powiedzieć, kto udostępniał dane. Chodzi mu o to, aby nowy Prezydent rozpoczął „po nowemu” styl pracy. Chodzi o to, aby radni wiedzieli jaka jest naprawdę sytuacja finansowa miasta i w czym rada ma pomóc nowemu Prezydentowi. Jak współpracować, aby z tej trudnej sytuacji wyjść. Dodał, że również przygotował sobie definicję audytu i czemu on ma służyć. Zdawał więc sobie sprawę, że to co Prezydent chce zaprezentować nie jest

audytem. Wiedząc to wszystko, pyta jaką wiedzę Prezydent chciał uzyskać od autora audytu, a co nie było do przyjęcia przez Prezydenta. Gdyby Prezydent na te pytania udzielił mu krótkich odpowiedzi, to nie podejmowałby dyskusji.

Odnosząc się do swoich pozostałych interpelacji wyjaśnił, że jeżeli chodzi o interpelację dotyczącą umowy podpisanej przez Prezydenta Brzezińskiego z PBK, to wynika z niej, że drogi powinny być wykonane w roku 2010. Co się stało, jakie są tego przyczyny. Są to ogromne pieniądze, o których nikt nie mówi, a gospodarka komunalna ponosi ogromne koszty, płaca użytkownicy, a drogi powinny zostać wykonane w roku ubiegłym. Jego zdaniem Prezydent powinien podziękować jemu za te pytania, ponieważ umożliwią one dalsze rozpoznanie istniejącej sytuacji w mieście i podejmowanie kroków w celu naprawy sytuacji.

Odnosząc się do budynku filharmonii i stwierdzenia Prezydenta, że remont może kosztować 17 mln. zł wyjaśnił, że był w Zambrowie, przeglądał dokumenty i okazuje się, że tam buduje się nowa za 12 mln. zł, a więc coś tu nie gra.

Kończąc stwierdził, że radni składają tyle interpelacji, ponieważ oczekują od Prezydenta działań.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź stwierdził, że faktycznie zapomniał podziękować wraz z zastępcami, ponieważ dopiero ponad miesiąc pełnią te funkcje na roboczo każda sprawa, na którą radni zwracają uwagę wzbogaca ich wiedzę. Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Lipskiego stwierdził, że nie obraził się za tę interpelację. Radny tylko użył sformułowania, którego w kampanii nie wypowiadał, że finanse miasta są nieźle. Potwierdził, że niefortunnie w kampanii użył formy audytu i to przyłgnęło, ale zauważył, że na spotkaniu, w którym radny Lipski uczestniczył używał stwierdzenia „bilans otwarcia”. Poprosił więc Radę, radnych, aby używali sformułowania „bilans otwarcia”, a nie „audyt”, bo niesie to określone konsekwencje. Dodał, że na piśmie udzieli radnemu odpowiedzi za zadane pytania.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dodała, że jeśli chodzi o ugodę, to rodzice dochodzili swoich roszczeń od 1.07.2004 r. do 31.08.2009 r. Odsetki byłyby ponad 30 tys. zł. Uważa, że przyjęto korzystną możliwość rozwiązania tego problemu, ponieważ po tym jak rodzice w dniu 24 czerwca 2010 roku zwrócili się o zwrot dokonanych nadpłat na sumę 53 tys. zł, Prezydent odpowiedział, że zachodzi konieczność kalkulacji kosztów. Po czym wezwaniami z 4.08 poinformował, że to rodzice, po przeprowadzeniu kalkulacji, są winni miastu w sumie 131 tys. zł. Następnie 29 lipca odbyło się spotkanie z rodzicami i tu zaproponowano ugodę polegającą na tym, że miasto zrzeka się części kosztów zawierających różnicę pomiędzy faktycznymi kosztami, a kwotami podanymi przez rodziców. Ugoda nie została przez nich podjęta i rodzice wnieśli sprawę do sądu. Miasto mogłoby również wnieść sprawę do sądu i dochodzić kwoty, która pracownicy przygotowali i sprawa ciągnęłaby się prawdopodobnie do następnej kadencji. Dlatego też uznali, bardziej korzystnym rozwiązaniem jest takie rozwiązanie, że wypłacą rodzicom zaległe kwoty bez odsetek tym bardziej, że są to zaległości nie spowodowane przez nich, ale przez poprzednią ekipę. Uważa, że rodzice zrozumieli, że jest to znacznie korzystniejsze. Ponadto w te ferie dzieci te miały zapewnioną opiekę. Myślą również o tym, aby taka

opiekę zapewnić w jednym miesiącu wakacji, co też było problemem do tej pory. Miasto widzi problem i stara się go rozwiązać najkorzystniej dla miasta i rodziców.

Odnosząc się kwestii pełnienia obowiązków dyrektora SP nr 10 przez Pana Sobocińskiego poprosiła, aby radni mieli świadomość, że nie dotyczy to osoby Leszka Sobocińskiego, ale kogokolwiek kto zostałby powołany na to stanowisko. Nic nie da więc zamiana osoby nawet na ten krótki czas. Zasada dotyczy ustawy, która jasno to określa. Dodała, że po tym niefortunnym konkursie rozmawiała z pracownikiem oświatowym i Dyrektorem Wydziału Kontroli i Nadzoru, która podpisywała stwierdzenie niwalności, aby powiedziała, co w takim momencie trzeba zrobić. Pani odpowiedziała, że nie wie, że trzeba wybrać mniejsze zło. Uważa więc, że mniejszym złem jest nierobienie zamieszania w tej sprawie i spokojne dotrwanie do konkursu.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Pogratulował zawarcia ugody z rodzicami, ponieważ sprawa ciągnęła się wiele lat. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą praktycznie co pół roku. Odbyło się kilka posiedzeń w tej sprawie, które zawsze kończyły się wnioskiem Komisji, wezwaniem Prezydenta do zawarcia ugody. Dobrze, że w końcu wnioski Rady zostały zrealizowane przez Prezydenta.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do interpelacji radnego Bajno dotyczącej budowy chodników w ciągu ul. Wojska Polskiego przez MPGKiM, chodnika o charakterze prowizorycznym poprzez wykorzystanie pasa drogowego stwierdził, że sprawa jest do rozważenia i praktycznego zastosowania przy założeniu, że nie będą to duże koszty. Kontynuując stwierdził, że ma nadzieję, iż w podobny sposób zostanie zrealizowany wniosek radnego Prosińskiego dotyczący spowalniaczy na ul. Staffa.. Przyjmują wnioski do realizacji, ponieważ z uwagi na bezpieczeństwo wnioski są uzasadnione.

Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącego Rady dotyczące muzeum wyjaśnił, że w chwili obecnej jest faktyczne przekazywanie budynku do użytkowania. Posiada decyzję PINB, która uprawomocnia się 4 lutego. Z punktu widzenia formalnego budynek będzie mógł być wykorzystany. Z uzyskanych informacji wiedzą, że 19 lutego planowane jest otwarcie pierwszej wystawy, a więc będą już pierwsze oferty o charakterze kulturalnym. Odpowiadając na zapytanie dotyczące boiska treningowego stwierdził, że z uwagi na aurę nie można było zakończyć pracy związanej z nawierzchnią. Umowa jest przedłużona do końca marca br. Kiedy zaistnieje potrzeba kolejnego aneksu, taki zostanie podpisany. Nie ma zagrożenia z punktu widzenia formalno-finansowego. Problemem były jedynie warunki pogodowe, które uniemożliwiały prowadzenie prac na płycie boiska.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zauważył, że zadał pytanie dotyczące ŁKS 1926. Poprosił o informację, ponieważ w niedługim czasie rozpoczynają się rozgrywki.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi w sprawie podstrefy ekonomicznej, zwróciła uwagę, że odbędzie się spotkanie w gronie wójtów i przedsiębiorców. Chciałaby w związku z tym wiedzieć, czy Prezydent zamierza zaprosić również na to spotkanie radnych.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej stwierdził, że nie wyobraża sobie inaczej, żeby po podpisaniu listu intencyjnego, nie poinformować o tym radnych. Jeżeli chodzi o spotkanie z wójtami i przedsiębiorcami, to będą to trudne negocjacje, ale na to pierwsze spotkanie ogólne już dziś zaprasza radnych. Podkreślił, że jest to trudny temat na wiele lat. Przyjmuje propozycje radnej i zapewnił, że radni będą zapraszani na wszelkie spotkania, gdzie będą podejmowane decyzje. Zauważył, że Rada niejednokrotnie będzie musiała podejmować uchwały przy tworzeniu się podstrefy.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu potwierdził, że otrzymał wniosek na 200 ty. Zł, ale nie można powiedzieć na dzień dzisiejszy, że ŁKS te środki otrzyma. Może tylko powiedzieć, że ŁKS może być jednym z produktów promocyjnych miasta i to powinno leżeć nie tylko w interesie Prezydenta, ale i Rady. Trzeba jednak znaleźć rozwiązanie jak pomóc ŁKS. Dodał, że otrzymał drugie pismo od ŁKS, aby użyczyć bezpłatnie pomieszczenia w MOSiR na potrzeby klubu. W trakcie spotkania z zarządem ŁKS poinformował, że jeżeli wchodzi do III ligi i mają ambicje II-ligowe, to o oparciu o budżet miasta nie ma mowy. Nie ma takiego klubu w Polsce i nie było kiedyś. ŁKS musi znaleźć głównego sponsora. Prowadzą rozmowy z Browarem Łomża również w kontekście gościńca. Dodał, że w roku ubiegłym Browar zagospodarował 35 tys. zł, a w tym proponuje 15 tys. zł. W związku z tym prawdopodobnie na stoiskach nie będzie piwa Łomża, a inne. Poinformował następnie, że zaproponował Zarządowi ŁKS, aby przedłożył cały harmonogram korzystania z obiektów, które są zarządzane przez MOSiR, od boisk po szatnie i bieżnie. Wszystko to ma określoną cenę i to będzie wkład miasta, jeżeli zdecyduje, że udostępni do ŁKS-owi bezpłatnie. Wówczas zostanie to szczegółowo wyliczone. Jeżeli chodzi o gotówkę, to może lepiej zastanowić się nad promocją, ale analizując zaplanowane w budżecie środki na promocje zauważyli, że gdyby nawet tę kwotę podwoić, to i tak nie zostaną zrealizowane wszystkie potrzeby. Dodał, że wspólnie z Prezydent Kluczek planują spotkać się ze wszystkimi prezesami klubów sportowych funkcjonujących w mieście. Podkreślił, że od dawna jest „bombardowany” przez klub lekkoatletyczny, czy też inne, które również w nazwie mają „Łomża”. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie jest zakończony problem starego ŁKS. Jeszcze raz będą zmuszeni wystąpić do sądu o ustanowienie kuratora i już zwraca się do radcy prawnego Pana Jagielaka, aby jeżeli będzie taka potrzeba, zgodził się pełnić funkcje kuratora, ponieważ nikt nie chce.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Podziękował za odpowiedź. Dodał, że na posiedzeniu Komisji nikt nie był w stanie wyjaśnić dlaczego ten klub nie otrzyma dotacji. Chciałaby jeszcze , aby ten temat powrócił w przyszłości pod obrady sesji.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na trzy swoje zapytania dot. ulg w autobusach miejskiej komunikacji dla 70-latków na liniach pozamiejskich, zatrudnienia nowych osób na miejsce odchodzących na emeryturę i w sprawie doradców.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na zapytanie dotyczące bezpłatnych przejazdów osób, które ukończyły 70 lat liniami poza miejskimi wyjaśnił, że ich interpretacja jest taka, że jeżeli uchwała została podjęta na terenie Łomży, to takie osoby mają bezpłatne przejazdy bez względu na to czy są z Piątnicy, czy z Łomży. Nie wyobraża sobie, że kontroler będzie sprawdzał miejsce zamieszkania. Być może należy przeszkolić kierowców.

Odpowiadając na drugie zapytanie wyjaśnił, że jest 25 emerytów. Zgodnie z ustawą od czerwca odejdą, ale nie wszystkie osoby. Dodał, że zwrócił się do Skarbnik Miasta o dalszą pracę mimo tego, że jest w gronie tych osób. Uważa, że zmiana skarbnika przy nowym kierownictwie byłaby ryzykowna. Posiadanych przez nią wiadomości nie da się przekazać w przeciągu kilku miesięcy, na to trzeba mieć trochę więcej czasu. Dodał, że Pani Skarbnik jest bardzo oszczędna i przy ich dobrych sercach bez niej, mogliby popaść w tarapaty, ulegając prośbom i chcąc zrealizować wszystkie wnioski.

Odpowiadając na zapytanie trzecie wyjaśnił, że pierwszym doradcą był Wawrzyniec Kłosiński, który jest asystentem. Jest w biurze prasowym i wspomaga drugiego pracownika Łukasza Czecha. Drugim doradcą jest Jerzy Brzeziński, który jest zatrudniony do końca marca. Przygotowuje analizy, raporty, przekazuje sprawy. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że nie wszyscy naczelnicy składając raporty podali wszystko. Jest tego świadom, ale trzeba na to czasu. W związku z tym poprosił Radę i Przewodniczącą o trochę cierpliwości. Urząd jest to Duży organizm i aby wydobyć wszystkie zaszłości potrzeba czasu i wielu rozmów, dyskusji. Trzecim doradcą jest Jacek Babel. Jest znakomitym fachowcem jeżeli chodzi o przygotowanie promocji miasta, działalności urzędu. Zna taką działalność, ponieważ jest dziennikarzem, sam prowadził taką działalność i praktycznie będzie zajmował się tą działką, która będzie rozszerzał. Jako przykład podał ogłoszenie przetargów przez każdą jednostkę miasta oddzielnie. Uważa, że tak być nie może, bo są to pieniądze. Dodał, że tymi sprawami zajmuje się również Pan Jacek Babel.

Czwartym doradcą jest Maciej Wałkuski, który podlega Prezydentowi Doboszowi. Zakres działania ma o wiele szerszy. To on napracował się zbierając cały materiał do audytu. Odpowiada za wiele innych rzeczy i zamierza ten zakres rozszerzyć, jego odpowiedzialność również.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o uzupełnienie odpowiedzi o podanie wynagrodzenia doradców. Poprosiła również o odpowiedź, czy czwarty doradca został zwolniony.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź dodał, że ustawowo w mieście wielkości Łomży, Prezydent może zatrudnić 5 asystentów, doradców. Podkreślił, że doradców zatrudnia się bez konkursu. Doradca nie jest pracownikiem samorządowym, doradca nie posiada uprawnień do podejmowania jakichkolwiek decyzji, doradca ma wykonywać dyspozycje Prezydenta bądź zastępcy Prezydenta, jeżeli tak zostanie przypisany. Odnośnie Macieja Wałkuskiego wyjaśnił, że CBA wydało komunikat, iż został on zatrudniony zgodnie z obowiązującym prawem. Czeka nadal na odpowiedź Wojewody Podlaskiego. Pan Wałkuski nadal pracuje. Nikogo nie zwolnił, zapowiedział jedno zwolnienie, które było bardzo kontrowersyjne, ale nie mógł postąpić inaczej. Uważa, że jego osobista kultura i wrażliwość nie pozwala na inne rozstanie, tylko zaproponowanie Panu Brzezińskiemu pracy. Dodał, że zatrudnienie Pana Brzezińskiego leżało również w jego interesie, aby nie odcinać 8-letniego Prezydenta Miasta na drugi dzień i korzystać z jego doświadczenia i wiedzy. Dodał, że w każdej chwili może dzwonić do Pana Brzezińskiego o prosić o telefoniczne konsultacje, gdy jest mu to potrzebne. Wracając do sprawy Pana Wałkuskiego stwierdził, że nie wchodzi w kwestie moralne, ponieważ już mówił i popełnił medialny błąd, ponieważ wypowiedział zdanie, które zostało wykorzystane przez dziennikarza, a które to zdanie później prostował i wyjaśniał. Wyjaśnił następnie, że Maciej Wałkuski był szefem sztabu wyborczego i prowadził całą jego kampanię. Był jego doradca kiedy był posłem. Ma kwalifikacje, pracował w Przedsiębiorstwie Handlu Zagranicznego Polserwis. Niedługo broni pracę magisterską na Uniwersytecie w Białymstoku z zakresu zarządzania i ekonomii. Wszyscy, którzy się z nim spotykali w kampanii twierdzili, że tak fachowej, spokojnej i kulturalnej kampanii dawno nie widzieli. Odpowiadając na zapytanie dotyczące wynagrodzenia wyjaśnił, że Pan Brzeziński otrzymał najwyższe, jakie mógł dać. Pan Maciej Wałkuski otrzymuje w granicach 4 tys. zł. Pan Babel trochę niżej, ale też w takich granicach. Pan Wawrzyniec Kłosiński posiada najniższe, ale jest to w granicach 3 tys. zł. Podkreślił, że podał wynagrodzenie brutto.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił Prezydenta o odpowiedź czy zastępcy Prezydenta są do dyspozycji radnych i Prezydenta. Chodzi mu o poprzednich zastępców. Z tego, co wie, to prawo reguluje, że przez 3 miesiące są do dyspozycji Rady i Prezydenta.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że w momencie kiedy złożył ślubowanie i wszedł do gabinetu, Prezydent Brzeziński stał się bezrobotny. Natomiast zastępcy Prezydenta zostali przez niego odwołani nieco później, ponieważ Pan Benjamin Dobosz pełnił funkcję dyrektora Banku PKO BP w Kolnie, a była to końcówka roku. Kierownictwo zwróciło się z prośbą, aby mógł odejść z pewnym opóźnieniem, co uczynił podobnie, jak z Panią Mirosławą Kluczek. Dodał, że w momencie wypowiedzenia pracy, było to 3-miesięczne wypowiedzenie bez konieczności świadczenia pracy. Umówił się, że Panowie Sroczyński i Choiński, w ramach wypowiedzenia, rozliczając się z urzędem, zdając wszystko łącznie z komórkami, będą służyli radą i przekazywali swoje zadania Pan Choiński Pani Kluczek, Pan Sroczyński Panu Doboszowi. Przyszedł moment, w

którym spytał Panią Kluczek i Pana Dobosza, czy nadal korzystają i mają potrzebę korzystania z usług i informacji byłych zastępców, odpowiedzieli, że raczej nie. Od tamtego momentu nie są już do dyspozycji ani jego, ani zastępców. Są w okresie wypowiedzenia, bez obowiązku świadczenia pracy. Poprosił radcę o potwierdzenie, czy nadal powinni być do ich dyspozycji.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiedział, że nie są. Mogą być tylko wówczas, kiedy Prezydent wyda im dyspozycję.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 11

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Jana Tomaszewskiego dotyczące pomocy w spornej sprawie z sąsiadem.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwrócił uwagę, że jest to sprawa sąsiedzka i nie potrzeby, aby Rada interweniowała w tej sprawie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, aby udzielić odpowiedzi Panu Tomaszewskiemu, że Rada nie jest władna rozstrzygać sprawy sąsiedzkie. Jedynie sąd może takie sprawy rozstrzygać.

Rada 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i głosach wstrzymujących, przyjęła propozycję Przewodniczącego Rady.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Kontynuując przedstawił pismo:

2. NSA – wyrok dot. sprawy kasacyjnej – Pylińskiej i Taraszkiewicz – a/a.
3. Jadwigi Serafin dot. zmiany zasad i ilości koncesji alkoholowych.
4. Lidl dotyczące tej samej sprawy . Rada przekazała oba pisma do Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.
5. SM Perspektywa oraz odpowiedź Prezydenta na to pismo.
6. Związku Miast Polskich dot. danych na temat wyborów – informacja w powyższej sprawie została wysłana.

7. Związku Miast Polskich – zaproszenie na zgromadzenie ogólne. Zgodnie z uchwałą Radę reprezentuje Prezydent Miasta. Rada podtrzymała decyzję poprzedniej kadencji i oddelegowała Prezydenta.
8. Sądu Okręgowego informujące o wygaśnięciu mandatu ławnika Elżbiety Rabczyńskiej – a/a
9. Państwa Sadowskich i odpowiedź Przewodniczącego na to pismo – a/a.
10. Przewodniczącego Zarządu Osiedla nr 3 oraz odpowiedź Prezydenta na to pismo – a/a
11. Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie transmitowania obrad sesji. Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących przyjęła stanowisko Komisji Finansów jako odpowiedź na pismo TV Łomża.
12. Rodziców dzieci SP nr 10 dot. bezpiecznego przejścia. Pismo przekazano do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku oraz Prezydentowi Miasta.
13. Oferty w sprawie szkoleń radnych – oferta do wglądu.
14. Oferty studiów podyplomowych PAN.
15. Zaproszenie Filharmonii Kameralnej – a/a
16. Przewodniczących Zarządów i Rad Osiedli dot. zmian zapisów statutu, które umożliwią zabieranie głosu na sesji bez zgody Rady Miejskiej. Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących, przyjęła propozycje radnego Lipskiego uznając, że udzieli odpowiedzi, iż w chwili obecnej kadencja Rad Osiedlowych dobiega końca. Po wyborze nowych rad, Rada zdecyduje, czy jest potrzeba dokonywania zmian. Jeżeli tak, wówczas zostanie powołana komisja statutowa, która zajmie się tym tematem.

Ad. 12

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Radę o udzielenie głosu Panu Jerzemu Jasionkowi.
Rada, 18 głosami za – jednogłośnie, udzieliła głosu.

Jerzy Jasionek – mieszkaniec miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że uczestniczy już w drugim scaleniu. Przedstawił treść pisma skierowanego do Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej, dotyczącego działań wobec rolników przy scaleniu na Osiedlu Wschód. Poprosił Radę, aby podjęła konkretne decyzje, czy to w sprawie powołania komisji, która wysłaby do rolników i sprawdziła, co dzieje się na tym osiedlu. Dodał, że przy scalaniu gruntów stał się ofiarą. Miał 1 ha ziemi. Nastąpiło przeszacowanie z rolniczej na budowlaną i wzrost wartości do 320 tys. zł. Nałożono mu 157 tys. zł podatku adiacenckiego i 30 % tj. 157 tys. zł renty planistycznej. Wyjaśnił, że rolnicy nie chcieli scalenia, jeżeli jest to robione, to powinno dotyczyć każdego rolnika, a nie kilku. Zwrócił uwagę, że w Zawadach jest taka sama cena za ziemię, a rolnicy nic nie płacą, wójt zachęca do budowy. Uważa, że w mieście jest coś robione źle. Zwrócił uwagę, że na ul. Przykoszarowej z 2 ha w wyniku podziału jest 30 działek i urząd wydzieliła sobie 3 działki. Działki te do dnia dzisiejszego są niezagospodarowane, nie można się budować. Podkreślił, że on na swoich działkach również nie mógł się

budować, ponieważ wprowadzono rentę planistyczną. Zwrócił uwagę, że mówi się, iż urząd zrobi drogi, co jego zdaniem jest bzdurą, ponieważ Ida tam 3 drogi i urząd tych dróg nie robi. Działki leżą ugiorem, a przyłącza powinny być wykonane. Zauważył, że Pan Baranowski nie zapłacił opłat adiacenckich oraz renty planistycznej, postawił szlabany. Uważa, że oni również powinni mieć swoje drogi, gdzie mogliby postawić szlabany, aby nie chodzili tam zainteresowani ludzie. Uważa, że scalenie jest źle realizowane. Jego zdaniem powinny być wydzielone ulice, działki należy oddać ludziom i ludzie sami dołożą się do drogi tak, jak zrobił to Pan Bielicki. Dodał, że będzie domagał się na każdej sesji, aby było to robione dobrze i nastąpiła prawdziwa demokracja. Stwierdził, że w chwili obecnej na Osiedlu wschód pracuje geodeta, podzielił działki, a oni nie wiedzą jaki będzie wzrost wartości gruntu, ile będzie kosztował grunt pod drogi, a zapadły decyzje o powstaniu osiedla. Uważa, że wszyscy powinni płacić solidarnie. Podkreślił, że chciałby współpracować z Prezydentem.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poinformował, że w II kadencji Rady pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i nie było takiego bałaganu. Dodał, że w pełni popiera argumenty przedstawione przez Pana Jasionka. Bałagan rozpoczął się wówczas, gdy działkami zaczął „rządzić” Prezydent Sroczyński. Jako przykład podał blokowane tereny, gdzie można iść z rozwojem miasta. Są to tereny południowo-wschodnie. Dodał, że jest w trakcie przygotowywania analizy, gdzie w urzędzie gminy wydawanych jest 3-4 krotnie więcej pozwoleń niż w mieście Łomża. Odnosząc się do przykładu Pana Baranowskiego zwrócił uwagę, że jako deweloper urządził on drogi na własny koszt i przekazał je miastu.

Stwierdził następnie, że odpowiedź na wniosek Komisji odnośnie ul. Wiosennej jest żenująca. Odnosząc się do stwierdzenia na temat ul. Wiosennej, że ulica ta nie jest realizowana, bo nie jest opracowany plan zagospodarowania zastanawia się dlaczego. Uważa, że dlatego, ponieważ Prezydent Sroczyński nie posiadał tam działki.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwrócił się z zapytaniem jaka jest szansa, że w mieście powstanie któraś z galerii.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że szansa jest. Jeżeli chodzi o galerię Narew, to pozwolenie na budowę obiektu i sieci dróg jest, oprócz jednego odcinka. Wg jego wiedzy, ten odcinek blokuje dopięcie finansowania całego obiektu przez bank inwestycyjny. Nie stoi to jednak na przeszkodzie, aby inwestor rozpoczął budowę. Jeżeli chodzi o galerię Veneda, to w chwili obecnej został złożony komplet dokumentów dotyczących wydania pozwolenia na budowę obiektu handlowego. W ciągu najbliższego miesiąca zostanie wydana decyzja. Trwają prace projektowe układu komunikacyjnego, ponieważ zgodnie z porozumieniem zawartym z miastem Echo Investment zobowiązało się do przebudowy układu komunikacyjnego. Wprowadzono tam dodatkowe zmiany polegające na tym, że w ramach pasa

drogowego będzie usytuowana ścieżka rowerowa. Wyjaśnił, że wykorzystują tą sytuację do uporządkowania całego układu komunikacyjnego łącznie ze skrzyżowaniem. Dodał, że są to rzeczy, które się dzieją, natomiast wiele spraw zależy od inwestora.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos poinformował, że po głosowaniu w pkt-e 6, na korytarzu zostało stwierdzone przez pracownika urzędu, że działa on na szkodę sportu łomżyńskiego. Zauważył, że ¾ życia spędził w Łomży, działając w sporcie łomżyńskim przy organizacji różnego rodzaju imprez sportowych. Podkreślił, że w dniu dzisiejszym, Gd sprawy formalno – prawne nie są uregulowane, gdy chcą zrobić coś normalnie, nawet kosztem tego, że organizacje otrzymają środki później, to uważa, że nie na miejscu jest stwierdzenie, że radny Wojtkowski i radna Gałązka nie działają na rzecz sportu łomżyńskiego. Chce w związku z tym oświadczyć, że nie jest prawdą, że działają na szkodę łomżyńskiego sportu. Dodał, że temat zostanie omówiony jak najszybciej w komisjach. Chcą dobrze współpracować z Biurem Rady, z Prezydentem i chcą zrobić coś normalnego.

Hanka Gałązka – radna

Poparła wypowiedź radnego Wojtkowskiego. Brała udział w konsultacjach. Podkreśliła, że nie są przeciwni, że również jest działaczem sportowym i nie jest przeciwna olimpiadom, które mają się odbyć, ale jest za sprawiedliwością. Jeżeli jest ogłaszany konkurs, to muszą być jasne kryteria, to musi być dostęp dla wszystkich jednakowy. Uważa, że w związku z tym, iż te dwie komisje nie zapoznały się z programem, a ona była świadkiem niezadowolonych obecnych na Sali, dlatego też zgłosiła wniosek, aby powrócić do tematu, a przede wszystkim do pewnej sprawiedliwości. Dodała, że popiera głos Pana Jasionka i radnego Chłudzińskiego odnośnie scaleń. Uważa, że należy to uregulować. Jej zdaniem nowa władza powinna wiedzieć jakie są niezadowolone mieszkańców. Jest to również ważne zadanie dla Rady i Rada powinna je podjąć. Dodała, że wie, iż niektórzy mieszkańcy ubiegają się o zwrot środków pieniężnych za oddane na rzecz miasta drogi. Jako przykład podała swojego sąsiada.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że zbyt długo współpracuje w zakresie sportu z radnym Andrzejem Wojtkowskim i jest zdumiony. Dodał, że nie mógł uczestniczyć w konsultacjach, ponieważ w tym czasie odwiedził go wiceminister Edukacji Narodowej, a sprawa dotyczyła remontu budynku OKE tym bardziej, że OKE rozszerza terytorium działania, a nie można stracić tej instytucji z Łomży. Zwrócił następnie uwagę, że nie robi problemu z tego, że Rada podjęła decyzję o przeniesieniu pkt-u 4 na następną sesję, nic się przecież nie stanie. Tak samo jak nic się nie stanie, gdy Komisje jeszcze raz przeanalizują program i ma nadzieję, że stanie się on jeszcze lepszym, pełniejszy, aby wspomagać wszystkie organizacje. Zauważył, że w dniu jutrzejszym spotkają się na Pucharze Zimy. Podkreślił, że zapewnienie wypoczynku w okresie ferii jest niezmiernie ważne i wszelkimi sposobami należy szukać pieniędzy, aby wzbogacić budżet miasta. Dodał, że jeżeli radny Wojtkowski zdradzi mu, która to osoba tak nerwowo zareagowała, to wyciągnie konsekwencje.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego stwierdził, że do niego również dochodziły różne informacje. Jeżeli gdziekolwiek są argumenty, posiadają wiedzę, to prosi o konkrety i natychmiast sprawę zgłasza do prokuratury, do organów ścigania bez wahania, bez względu na to, kogo będzie to dotyczyło. Poinformował, że w ubiegłym tygodniu polecił, aby pan prowadzący scalenia przy ul. Żabiej, doprowadził to scalenie do końca, bo za to odpowiada prawnie, ale polecił, aby nie dotykał się do żadnych scaleń, które będą w najbliższym czasie prowadzone. Dodał, że spokojnie przeprowadzą zmiany struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego, ale ostatnie 2 tygodnie udowodniły mu, że musi to zrobić szybko, stanowczo i zdecydowanie i to uczyni. Dodał, że wiąże się to z oceną kadry kierowniczej.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że radni w końcu otrzymali odpowiedź na to, czego oczekują zarówno radni jak i społeczeństwo. Wszyscy oczekują działania konkretnego i zdecydowanego, ponieważ pewnych rzeczy nie da się przewlekać. Dodał, że właśnie dlatego zadał pytanie, kto przygotowywał materiały, aby wywołać Prezydenta do dyskusji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że w chwili obecnej nie jest istotne kto to mówił, natomiast ważne są deklaracje, bo jest to działanie „po staremu”. Kadencja trwa 4 lata, czas szybko mija, dlatego też nadarzyła się okazja, aby zrobić coś normalnego, pożytecznego dla miasta. Chciałby, aby zarówno Prezydent, jak i pracownicy urzędu przyjęli, że radni chcą współpracować i chcą dobrej współpracy.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się radnych z prośbą, że jeżeli będą pojawiały się sytuacje, że działalność radnych na rzecz miasta jest przez pracowników ratusza publicznie podważana, to bardzo prosi, aby jemu też takie sprawy zgłaszać. Będą wówczas interweniować. Takie sytuacje nie mogą mieć miejsca, ponieważ każdy radny działa tylko i wyłącznie na rzecz miasta.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem pod kogo podlega Biuro Rady Miejskiej oraz czy jest to możliwe, aby zgodnie z tym, o czym wcześniej rozmawiali, aby Rada miała swojego prawnika.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że organizacyjnie Biuro Rady podlega Sekretarz Miasta. Planowane są zmiany struktur i jeżeli Przewodniczący uważa inaczej, to jest to temat do dyskusji.

Jeżeli chodzi o radcę, to na początku kadencji rozmawiali o tym i on zdania nie zmienił. Jeżeli rada życzy sobie, aby był ktoś zatrudniony, kto analizowałby wszystkie

projekty, to dla niego będzie pomoc, bo na sesji i tak będzie pytał Biuro Prawne Urzędu.

Następnie Rada 16 głosami za – jednogłośnie udzieliła głosu Przewodniczącemu zarządu Osiedla nr 3.

Marek Makiela – Przewodniczący ZO nr 3

Zwracając się do Prezydenta Miasta życzył, aby otaczali go ludzie prawdziwie życzliwi. Dodał, że jest zdruzgotany, zniesmaczony i wręcz obrażony zgodą na wygłaszanie na tej sesji sądów kapturowych, także kształtowania opinii publicznej o nie potwierdzonych jak dotąd licznych, zdaniem wypowiadającego, „lewych sprawach, lewych działkach”, obrażanie urzędników, straszenie nagrywaniem, czy to urzędników, czy to innych osób wypowiadających się, urzędników pozbawionych możliwości odpowiedzi. Zauważył, że być może jest wielu urzędników słabych i należy zweryfikować to, ale wstydzi się, że nie było żadnej reakcji ani Przewodniczącego Rady, ani tym bardziej Prezydenta. Dodał, że częściowo rozumie Prezydenta. Uważa, że radni również powinni poczuć się dotknięci, gdy straszy się, gdy mówi się o ich niekompetencji, czy indolencji. Zwracając się do radnego Grzymały wyjaśnił, że dlatego nie podpisał wystąpienia do Rady z czerwca 2010 roku. Dzisiejsze, na porębę Przewodniczących, podpisał, chociaż nigdy nie starał się wchodzić w czasie trwania sesji w sprawy, aby tylko zabrać głos. Przepraszył więc Panią Rzędarską oraz innych pracowników urzędu. Nie myśli tak, jak ten Pan i wstydzi się za niego. Podziękował Prezydentowi za zajęte stanowisko dot. rodziców dzieci niepełnosprawnych, ponieważ był na to najwyższy czas. Podkreślił, że być może tym stanowiskiem zakończy się era niemal poniżania tych dzieci.

Zwrócił się następnie do Prezydenta z zapytaniem, czy ze spotkania z przedstawicielami warmińsko – mazurskiej strefy została sporządzona notatka służbowa, czy protokół, w którym zanotowano by warunki techniczno – ekonomiczne przedkładane przez strefę. Podkreślił, że trudno przyjąć, że doradzający Prezydentowi Pan Brzeziński nie przedłożył mu stanowiska, nie udostępnił dokumentów albo nie uczestniczył w rozmowach jako doradca.

Odnosząc się do wcześniej złożonego pisma dotyczącego remontu ul. Wojska Polskiego stwierdził, że miał nadzieję, że kto go uzupełni w staraniach o remont tej ulicy np. w interpelacjach i mieszkańcy otrzymają rzetelną informację, co ich czeka w ciągu 2-3 lat. Wyjaśnił, że otrzymał odpowiedź z urzędu, ale ta odpowiedź nie zadawała go. Podkreślił, że posiada całą teczkę korespondencji i służy pismami odnośnie tej ulicy. Stwierdził, że ma świadomość kosztów modernizacji tej ulicy, które określa się na kwotę 60 mln. zł. Uważa, że cała droga jest w strefie zagrożenia, jeżeli jednak w odpowiedzi mówi się o częściowych remontach, to można mówić o poszczególnych fragmentach tej ulicy. Przypomniał, że wcześniej już o remont fragmentu tej ulicy, od Placu Kościuszki występował radny Zaremba i wówczas tłumaczono, że oczekują na środki. Finansowe i wszystko będzie razem zrobione.,. Przytoczył następnie odpowiedź z 2007 roku w tej samej sprawie. Podkreślił, że od ronda do ul. Partyzantów nawierzchnia ul. Wojska Polskiego jest zniszczona całkowicie, hałas natomiast przekracza normy. Zaapelował, aby znaleźć środki. Jeżeli już środki będą, to uważa, że wyłączenie tej ulicy na 2-3 miesiące i puszczenie ruchu A1. Legionów nie stworzy problemów. Podał również pod rozważenie, czy GDDKiA nie powinna wrócić do trasy sprzed 2007 roku na jakiś czas. Jest świadomy tego, że od razu całej ulicy zrobić się nie da, ale ten fragment musi być zrobiony.

Następnie Rada 14 głosami za – jednogłośnie, udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla nr 13.

Krzysztof Kempa – Przewodniczący ZO nr 13

Zabierając głos zwrócił się z zapytaniem w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Osiedla Zawady Przedmieście. Poprosił o odpowiedź, jakie prace planistyczne są prowadzone, w jakim zakresie i na jakim są etapie.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego zarządu osiedla nr 13 podziękował za głos w sprawie podniesienia poziomu dyskusji. Jest członkiem zarządu od niedawna i obserwuje co się dzieje na Sali, słucha wystąpień i cieszy się, że taki głos padł. Uważa, że Rada Miejska w swojej mądrości jest w stanie docenić wagę wypowiedzi i zastosować w praktyce.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące realizacji ul. Wojska Polskiego stwierdził, że jednym z priorytetów z zakresu infrastruktury drogowej jest ul. Wojska Polskiego. W pierwszych dniach urzędowania, spotkania były poświęcone temu jak uporać się z problemami tej ulicy. Sytuacja jest dramatyczna, co niejednokrotnie Prezydent w swoich wypowiedziach akcentował. Podkreślił, że dramatyczna na tyle, że okres prosperity w pozyskiwaniu środków unijnych skończył się i wszyscy muszą mieć tego świadomość, że z tych funduszy nie uda się pozyskać środków na ul. Wojska Polskiego. Dodał, że najlepszym przykładem jest PERP, odpowiedzialna za Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej, który ewentualnie mógłby być źródłem wsparcia w zakresie budowy i modernizacji ważnych odcinków dróg. Niestety nie przewiduje możliwości sfinansowania budowy i modernizacji dróg krajowych w granicach administracyjnych miasta, dotyczy to jedynie obwodnic. Mieli więc nadzieję, że złożą taki wniosek na listę projektów indywidualnych tzw. projektów rezerwowych. Podkreślił, że 60 mln. zł brutto, to jest to, co przekracza możliwości finansowe miasta, natomiast do Rady będzie należało podjęcie decyzji na podstawie propozycji urzędu, czy miasto nie powinno zmierzyć się z problemem finansowania głównie we własnym zakresie wybranych fragmentów ul. Wojska Polskiego. Jest to jedna z najważniejszych dróg, niosąca ze sobą określone zagrożenia. Zgadza się więc z postulatem etapowania tej inwestycji, jednak z przyczyn technicznych przebudowa ul. Wojska Polskiego powinna dotyczyć 3 najważniejszych odcinków: od ul. Zamiejskiej do ul. Partyzantów z rondem, skrzyżowanie z ul. Sikorskiego oraz odcinek od ul. Polnej do ul. Tkackiej. Cały zakres rzeczowy i długość ulicy należy podzielić na 3 odcinki. Są to jednak, ze względu na aspekt finansowy, poważne zadania. Trudno sobie wyobrazić, aby w budżecie miasta o podobnej kondycji finansowej, jednorazowo znalazła się kwota rzędu ponad 20 mln. zł. Dodał, że będąc w Białymstoku, prowadził rozmowy z dyrektorem Górskim na ten temat. Pojawiła się pewnego rodzaju szansa umiejscowienia ul. Wojska Polskiego w ramach RPO, ale jest to ściśle związane z budową lotniska regionalnego. Dodał, że pojawiają się pewne problemy o charakterze środowiskowym, pojawiają się różne koncepcje. Niewykluczone, że sama koncepcja budowy zostanie utrzymana, natomiast sama budowa zostanie przeniesiona do nowej perspektywy finansowej. W związku z tym uwolniły by się

środki, które zarząd województwa zapewne lokowałby w budowę infrastruktury drogowej. Podkreślił, że jest to jedno, poważny problem. To nie jest droga wojewódzka, ale krajowa, a nawet dwie i uzyskanie zmiany kwalifikacji tej drogi przed budową obwodnicy jest rzeczą trudną. Dodał, że niewykluczone jest, że Rada Miejska będzie musiała podjąć bardzo trudne decyzje o charakterze finansowym jeżeli będzie chciała zmierzyć się z problemem realizacji ul. Wojska Polskiego.

Odpowiadając Przewodniczącemu Zarządu Osiedla nr 13 wyjaśnił, że plan zagospodarowania przestrzennego jest realizowany i prawdopodobnie w połowie roku zostanie zakończony i przedłożony radzie do uchwalenia. Zdaje sobie sprawę, że takie plany budzą kontrowersje, ponieważ dotyczą racjonalnych interesów osób, wielu grup społecznych, koncepcje planistyczne nie są koncepcjami sprawiedliwymi w tym kontekście, że obdzielają przywilejami wszystkich, a nie dotyczą ograniczeniami żadnej z osób. Uwagi są wnoszone, plan jest wykładany. Ten akurat jest przed II wyłożeniem i wszystko toczy się z logiką i zgodnie z przepisami, natomiast poszczególne rozwiązania mogą być przedmiotem uwag.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do sytuacji, o której mówił Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 3 i Prezydent dot. poziomu dyskusji i wypowiedzi niektórych osób stwierdził, że wszyscy zasiadający na tej Sali są osobami dorosłymi i każdy ponosi odpowiedzialność nie tylko moralną, ale również prawną i cywilną odpowiedzialność za słowa, które publicznie wypowiada. Zauważył, że radni często stoją przed dylematem, czy wiedząc jaka może być wypowiedź, udzielić głosu, czy nie. Czy iść z duchem konstytucyjnej wolności słowa oraz demokratycznego wyboru takiej, a nie innej osoby na pełnioną funkcję i tego głosu z racji mandatu udzielić. Jest więc pytanie do radnych, czy udzielić głosu, czy też nie, jak również pytanie do społeczeństwa, bo ktoś te osoby wybiera o powierza im mandat. Przyjmuje to jednak do analizy i zastanowią się jak ten problem rozwiązać.

Przypomniał następnie, że do końca kwietnia należy złożyć oświadczenie majątkowe.

Odnosząc się do terminu następnej sesji poinformował, że będą czekać na bilans otwarcia i po otrzymaniu bilansu będą ustalać termin sesji.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego zarządu Osiedla nr 3 wyjaśnił, że przedstawił pewne zobowiązanie, które już powinien wziąć na siebie przy organizacji podstrefy specjalnej. Takie zadanie czeka drugą stroną i będzie zawarte w pewnym scenariuszu działań i wzajemnych zobowiązań będzie w liście intencyjnym, czy też wstępnej umowie jaka podpiszą uważa, że w przeciągu 2 tygodni. Dodał, że Pan Brzeziński nie uczestniczył w rozmowach z tej przyczyny, że dopiero niedawno Prezydent Dobosz otrzymał projekt umowy, która przedłożyła Panu Brzezińskiemu suwalska strefa. Stwierdził, że nie dotarli do materiałów, które wskazywałyby na to, że przebiegały jakieś negocjacje, była wymieniana korespondencja, były stawiane warunki, spotkania narady. Dodał, że te 2 spotkania, które odbyły się z Prezesem Sienkiewiczem, były to rozmowy wstępne i trudno z tego sporządzać notatki. W pierwszym spotkaniu uczestniczył Prezydent Dobosz, w drugim nie uczestniczył. Dodał, że nie uczestniczył w tych spotkaniach Pan

Brzeziński, ponieważ temat strefy zna i przedstawianie mu negatywnych doświadczeń z suwalską strefą niczego by nie dało.

Odpowiadając Przewodniczącemu rady stwierdził, że zawsze stara się trzymać planu i harmonogramu. Uważa, że aktualny jest termin 16 lutego. Nie widzi zagrożeń, aby do tego czasu nie otrzymać materiałów.

Odpowiadając radnemu Lipskiemu wyjaśnił, że dysponowali materiałami, które są w urzędzie. Dysponowali uchwalonymi przez Radę budżetami z poszczególnych lat, dysponowali poufnymi materiałami, ale przede wszystkim opierali się o informacje uzyskane od naczelników wydziałów. Innej metodologii nie mogli zastosować w tak krótkim czasie. Gdyby był to audyt, to uzyskano by znacznie więcej, ale trwałoby to znacznie dłużej. Dodał, że zlecił audyt wewnętrzny i jest on bardzo ciekawy. Uważa, że z audytu wewnętrznego należy korzystać częściej. Jego zdaniem w poprzedniej kadencji osoba ta nie była zbyt wykorzystywana.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przyjął, że termin następnej sesji w dniu 16 lutego br. nadal jest aktualny. Wyjaśnił, że na posiedzeniu Prezydium z Przewodniczącymi zostanie ustalony porządek dzienny. Pozostaje jeszcze czas na uchwalenie budżetu . W razie nieprzewidzianych okoliczności w lutym będą dwie sesje.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady II zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska
Jadwiga Zawiśniewska