

**Protokół nr VI/11
z obrad VI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 16 lutego 2011 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 18.45.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady VI sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do porządku obrad.

Janusz Mieczkowski - Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Wniósł o uzupełnienie porządku obrad o pkt dotyczący zajęcia stanowiska w sprawie likwidacji OKE w Łomży. Poprosił, aby pkt ten wprowadzić jako pkt 10. Dodał, że chciałby, aby Rada wspólnie wypracowała takie stanowisko.

Edyta Śledziewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos poparła wniosek zgłoszony przez radnego Mieczkowskiego. Dodała, że również chciała ten problem zgłosić. Zauważyła, że dużo zamieszania było odnośnie utworzenia ROJE. Wiadomo było, że minister zapowiedziała, że będą one tworzone na bazie OKE w ośmiu ośrodkach. Pani minister z projektu wycofała się, teraz mówi, że będzie to na bazie kuratoriów, a między czasie w mediach ukazały się niepokojące informacje, niepokojące było też zajęcie stanowiska przez Pana Wojewodę Podlaskiego odnośnie ROJE. W związku z tym stosownie by było, aby władze miasta wypowiedziały się w tej kwestii. Uważa jednak, że projekt stanowiska powinna przygotować Naczelnik Wydziału Oświaty.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosiła, aby w chwili obecnej nie toczyła się dyskusja, ale dopiero po przyjęciu tego punktu do porządku obrad.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że jest za tym, aby punkt wprowadzić, ale nie tej treści. Uważa, że nie należy wysyłać do mieszkańców informacji, że radni dyskutują nad likwidacją OKE. Można mówić na temat pisma, które wysłał Wojewoda do MEN, ale nie dawać sygnału do mieszkańców, że Rada walczy z likwidacją. Zwrócił uwagę, że pismo to

nie dotarło jeszcze do ministerstwa, rzecznik wypowiedział się wczoraj. Dodał, że jest za tym, aby głos Rady i Prezydenta w tej sprawie był, ale należy zmienić treść.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos poprosił Radę o stanowisko w tej kwestii z dwóch powodów. Jest umówiony w tej sprawie, z inicjatywy Wojewody, na spotkanie, które zaplanowano na piątek na godz. 9.00 u Pana Wojewody. Tematem spotkania są dwa punkty w tym, wiodącym jest kwestia ROJE oraz kwestia OKE i siedziba OKE w Łomży. Dodał, że posiada informację, iż Wojewoda zaprosił w dniu dzisiejszym na godz. 14.00 Dyrektora OKE, z którą w dniu wczorajszym dyskutowała Prezydent Mirosława Kluczek. W tej kwestii wychodzi naprzeciw wnioskodawcy i projekt takiego stanowiska jest gotowy. Dodał, że Wojewoda poinformował go, iż tematem rozmowy będzie jego koncepcja, ponieważ jest dylemat w Białymstoku związany z likwidacją kuratorium. Dlatego też dyskusja i stanowisko powinno iść w tym kierunku, że główna siedziba ROJE powinna być w Łomży i takie stanowisko będzie prezentował. Jeżeli będzie w tej kwestii posiadał stanowisko Rady, to będzie bardzo pomocne w piątkowej dyskusji z Wojewodą. Dodał, że niedawno wraz z radnym Głaz byli w spotkaniu z Ministrem Grabarczykiem i krótko sygnalizował ten problem, stąd to spotkanie. Wojewoda poinformował go, że tematem dyskusji będzie rozstrzygnięcie następujące, że OKE pozostaje w Łomży i będzie to główna siedziba. Natomiast filia dotycząca nadzoru pedagogicznego, aby zagospodarować dotychczasowych pracowników kuratorium, powstanie w Białymstoku. Uważa więc, że bardziej będzie to dyskusja ambicjonalna, czy w stolicy województwa ma urzędować głównodowodzący, czy w terenie. Rzecznik prasowy MEN twierdzi, że Pani minister również rozpatruje taką ewentualność, aby nadzór znajdował się w Białymstoku, ale siedziba główna byłaby w Łomży.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do propozycji radnego Głaz zwrócił się do wnioskodawcy, czy nie warto rozważyć zmiany nazwy punktu na „zajęcie stanowiska w sprawie poparcie utworzenia ROJE w Łomży”.

Janusz Mieczkowski - Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Zwrócił uwagę, że jego zamiarem było zgłoszenie problemu i tego dokonał. Po wypowiedziach radnych jednak rozumie, że należy zmienić nazwę punktu. zaproponował, aby pkt brzmiał: Zajęcie stanowiska Rady w sprawie działań zmierzających do likwidacji OKE w Łomży.

Więcej poprawek nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wnioski radnego Mieczkowskiego. Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poprawkę przyjęła. Następnie Rada 22 głosami za – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

1. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu.
2. Składanie interpelacji i zapytań.
3. Przedstawienie przez Prezydenta bilansu otwarcia.
4. Pierwsze czytanie budżetu miasta na 2011 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów osiedla Łomżyca położonych pomiędzy ulicami: Spokojną, Wojska Polskiego i rzeczką Łomżyczką (Obszar P7).
6. Podjęcie uchwały w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2011 rok.
7. Przyjęcie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok.
8. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2011 rok.
9. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
10. Zajęcie stanowiska Rady w sprawie działań zmierzających do likwidacji OKE w Łomży.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2011 r. Radni nie zgłosili uwag.

Następnie Rada 16 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym, udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla.

Zenon Zawadzki – Przewodniczący ZO nr 4

Zwrócił uwagę, że w styczniu Prezydent wydał 9 zarządzeń z czego 3 są dla niego pouczające. Odnosząc się do zarządzenia dotyczącego utrzymania dziecka w Łomży w państwowej placówce kosztuje 2.546 zł. Poprosił o zwrócenie uwagi, jak państwo nie jest w stanie utrzymać własnych dzieci, dobrze, że utrzymuje się dzieci prywatne. Następnie pochwalił dwa dobre zarządzenia. Pochwalił prace Pani Sekretarz, ponieważ w pierwszym zarządzeniu dotyczącym ziemi, zarządzenie zostało pięknie opisane. Przytoczył następnie dane z tego zarządzenia. Zwrócił uwagę, że jest chore, iż w środku miasta Prezydent chroni rolniczą przestrzeń produkcyjną. Jego zdaniem w środku miasta powinny być parki na gruntach wykupionych po dobrej cenie przez miasto. Utrzymywanie w środku miasta hektara kukurydzy służy korupcji i kryminogennej kiedyś przestępczości przekwalifikowania. Odnosząc się do drugiego, bardzo dobrego zarządzenia. Stwierdził, że po raz pierwszy cieszy się, że Prezydent kupił kawałek ziemi. Kupił 51/10000 ha czyli 51 m² ziemi. Jego zdaniem jest dobrze, ponieważ poprzedni Prezydent dużo sprzedawał. Ma nadzieje, że Prezydent wyciągnie wnioski z tego, jakich posiadają pracowników, którzy pozwalają sprzedawać łomżyńską ziemię po zaniżonej wartości. Zauważył, że 51 m² miasto kupiło za 7 tys. zł i jest to dobra cena. Poinformował, że w roku

ubiegłym miasto sprzedawało ziemię bez przetargu za 10-20 zł i urzędnicy na to pozwalali. Zwrócił uwagę, iż Prezydent mówił, że w czasie sesji ma czas dla radnych i Przewodniczących Zarządu. Zaproponował, aby w czasie przerwy wszyscy udali się na ul. Rybaki, aby zobaczyć działkę, która w chwili obecnej jest pod wodą, a w zamian za nią najbogatszy mieszkaniec miasta dostał 4-krotnie większą działkę, uzbrojona na ul. Meblowej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do Muzeum Północno-Mazowieckiego zwróciła uwagę, że wszyscy bardzo długo oczekiwali na wystawę i 19 lutego jest pierwsza wystawa. Zauważyła, że budynek jest bardzo okazały, pięknie wygląda, kosztował miasto przy wsparciu środków z UE 4,5 mln. zł. Smuci natomiast brak środków na funkcjonowanie tego muzeum, które otrzymało budżet na poziomie roku poprzedniego. Środki te nie pozwolą na przygotowanie za dużej stałej ekspozycji. Poprosiła więc o rozważenie możliwości zwiększenia tych środków. Przykre jest, że pierwsza wystawa, którą otwiera muzeum jest wystawą gościnną.

Następnie zaproponowała, aby podjąć debatę na temat bezrobocia i jego wzrostu, ponieważ w styczniu bezrobocie wzrosło o 655 osób. W ciągu 2010 roku liczba bezrobotnych wzrosła o ponad 1000 osób. W chwili obecnej bezrobocie wynosi 17 %. Dodała, że PUP w tym roku otrzymało mniejsze środki na aktywizację osób bezrobotnych. W roku ubiegłym było 9 mln. zł, a w tym 2 mln. zł. Uważa, że miasto powinno zaangażować się w większym wymiarze w aktywne formy zwalczania bezrobocia.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Na piśmie złożył interpelację dot.:

1. Pisma Prezydenta z dnia 14.02.br. adresowanego do Przewodniczącego Rady w sprawie nieobecności Prezydenta oraz Zastępców Prezydenta na spotkaniu prezydium Rady Miejskiej oraz w sprawie znajomości przez Prezydenta zapisów Statutu Miasta.
2. Wygrywania przetargów na remont ulic przez to samo przedsiębiorstwo.
3. Stanu nawierzchni dróg w mieście po zimie oraz kwestii powołania zespołu ds. przeglądu i oceny stanu ulic.
4. Wyników finansowych spółek miejskich – MPEC i MPWiK.
5. Zgłosił zapytanie dotyczące wywiadu z Prezydentem opublikowanym na portalu sperlomza.pl. Przytoczył wypowiedź Prezydenta i poprosił o odpowiedź, czy wiadome jest Prezydentowi, kto dokonuje zmian w Statucie

Miasta i w jaki sposób dokonuje się zmian w Statucie Miasta. Kto podejmuje uchwałę w sprawie zmian w Statucie Miasta.

Wanda Mężyńska – radna

Skierowała dwa zapytania odnośnie wczorajszego posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta.:

1. Jak można przygotować się na posiedzenie Komisji, kiedy materiał otrzymuje się późnym wieczorem, a o tym, że jest w skrzynce dowiaduje się pół godziny przed posiedzeniem?
2. Do kogo członkowie Komisji mieli kierować pytania, jeżeli na posiedzeniu nie było ani autorów materiału, ani osób upoważnionych do udzielania odpowiedzi ?

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Na piśmie złożyła interpelacje dotycząca interwencji w zakresie pomalowania i wyposażenia placów zabaw dla dzieci przed blokami mieszkalnymi przy ul. Długiej w Łomży.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosiła o odpowiedź na interpelację dot. pisma Prezydenta skierowanego do Przewodniczącego rady. Zwróciła uwagę, że uchwalony Statut określa organizację i tryb pracy Rady Miejskiej i Prezydenta. § 37 statutu reguluje sposób i termin zawiadamiania o komisji tj. 3 dni przed. Zgodnie ze statutem Przewodniczący Komisji nie mają obowiązku ustalania terminu posiedzeń Komisji z Prezydentem Miasta. Ogromne było jej zdziwienie, kiedy za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Prezydent informuje Przewodniczącego Komisji. Nie rozumie na podstawie jakich przepisów, ponieważ zadania Przewodniczącego Rady są określone w art. 19 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 27 statutu. Przewodniczący Rady nie ma kompetencji, aby karcnąć Przewodniczących Komisji bądź nadzorować ich pracę. W związku z tym zasugerowała, aby dla dobra współpracy Prezydent określił zasady współpracy Przewodniczących Komisji poza ustawą i statutem. Być może skorzystają z tego inne samorządy. W chwili obecnej posiada dylemat jak współpracować z Prezydentem. Dodała, że dziwnym jest fakt, że nikt nie ma czasu, ponieważ ma dużo ważniejsze sprawy jak praca w samorządzie. Zastanawia się, czy w przyszłości fatygować Prezydentów na posiedzenia Komisji.

Hanka Gałązka – radna

Zgłosiła interpelacje na piśmie dot.:

1. W imieniu mieszkańców Osiedla Zawady Przedmieście zwróciła uwagę na niebezpieczny odcinek ul. Wiosennej spowodowany podnoszeniem się wód gruntowych, które przelewają się na odcinku kilkudziesięciu metrów i tworzą lodowisko. Stwierdziła, że odcinek ten zagraża bezpieczeństwu przejeżdżających samochodów i oby nie zdarzyło się to, co miało niedawno miejsce pod Zambrowem.
2. Zwiększenia ilości parkingów przy SP nr 10 przy ul. Przykoszarowej.

3. Podania kosztów utrzymania basenu przy SP nr 10. Poprosiła o podanie jaki był koszt utrzymania tej pływalni za rok funkcjonowania, jaki dochód osiągnął MOSiR z tego tytułu z racji sprzedaży biletów wstępu w skali roku i ilu uczniów z innych szkół skorzystało z tej pływalni.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do odpowiedzi na wniosek dot. chodników w parku przy ul. Prusa i Reymonta otrzymał odpowiedź, że w budżecie na ten rok nie przewiduje się żadnych środków, ponieważ zostały przeznaczone na bieżące utrzymanie dróg. Poprosił o odpowiedź jak Prezydent widzi przyszłość tego parku i nie tylko tego. Czy jest plan rewitalizacji parków miejskich i czy miasto będzie ubiegało się o dotację na ten cel z RPO, gdzie można uzyskać dofinansowanie w wysokości 100 %.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił o wyjaśnienie na piśmie, sytuacji formalno – prawnej zarządu MŁSZS i ostatecznego uregulowania sytuacji tego stowarzyszenia. Dotacja dla tego stowarzyszenia została wstrzymana, a w związku z tym działalność zawieszona. Zauważył, że MŁSZS jest jedna z form współzawodnictwa dzieci i młodzieży, szkół z możliwością awansu w różnych konkurencjach sportowych, a tym samym promocji miasta na terenie kraju. Poprosił również o wyjaśnienie sytuacji ŁKS.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Na piśmie złożył interpelację dot. udostępnienia kopii dokumentów określających rzędna, przyjętą do opracowania dokumentacji technicznej, względem linii brzegowej rzeki Narew w związku z inwestycją Bulwary.

Bernadeta Krynicka – radna

W związku z tym, iż występuje ogromny problem w zakresie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do SP nr 7, polegającym na zagrożeniu wynikającym ze wzmożonego ruchu drogowego i braku możliwości parkowania poprosiła o odpowiedź na zapytanie, czy nie należałoby dokonać zmiany organizacji ruchu na ul. Mickiewicza, polegającej na umożliwieniu parkowania samochodów rodziców, interesantów, petentów. Dodała, że przy szkole jest mały parking.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zasygnalizował problem osób niepełnosprawnych korzystających z komunikacji miejskiej. Zwrócił się z zapytaniem, czy nie można zwrócić uwagi kierowcom, aby pomagali takim osobom wchodzić do autobusu jeżeli osoba niepełnosprawna jest bez osoby mogącej jej pomóc.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosił o informację, ile jest w chwili obecnej rodzin oczekujących na mieszkanie komunalne. Jakie miasto posiada możliwości w kierunku zaspokojenia tych potrzeb.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił o odpowiedź, czy jest szansa, aby Łomżanie płacili mniej za paliwo tankując na stacjach paliwowych. Wie, że były kilka lat temu plany wybudowania takiej stacji. Zauważył, że różnice cen na stacjach w innych miastach w stosunku do Łomży wynoszą 10-30 gr. Poprosił o zainteresowanie się tą sprawą.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na zapytania:

1. Państwa Staniaszek dot. przystanku autobusowego przy ul. Nowogrodzkiej przy ZZM. Wyjaśnił, że Pan Staniaszek prosi o wybudowanie wiaty przystankowej bądź postawienia ławeczki.
2. W dniu wczorajszym był na ul. Polnej, gdzie znajduje się Wydział Gospodarki Lokalowej. Zauważył, że gdyby nie posiadał mapy bądź GPS, nie znalazłby tego wydziału. Poprosił o oznakowanie dojazdu do wydziału.
3. Poinformował, że rozmawiał z Dyrektorem Banku Żywności w Suwałkach, który prowadził rozmowy z poprzednim Prezydentem i chciałby nawiązać kontakt z Prezydentem obecnej kadencji, aby podjąć temat utworzenia banku Żywności w Łomży. Są w stanie zaopatrzyć bank w produkty, wystarczy wskazać powierzchnię magazynową.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 3

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając poinformował, że rozmawiał z Prezydentem 14 lutego. Wynikiem tej rozmowy było pismo, które otrzymał. Zostało ono wysłane do wiadomości Przewodniczącej Komisji Finansów. Dodał, że otrzymał egzemplarz bilansu otwarcia oraz, że wysłany został drogą elektroniczną do Biura Rady. W uzgodnieniu z Kierownikiem Biura osobom, które posiadają skrzynki pocztowe został przesłany natychmiast, reszta radnych otrzymała wersje papierową.

Odpowiadając radnej Mężyńskiej stwierdził, że nie miał wpływu na to, kiedy radna otrzymała dokument, ani też na to, że radna otrzymała go zbyt późno.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że sądził, iż ten punkt rozpocznie się od przedstawienia sytuacji o bilansie otwarcia, ponieważ Wiceprzewodniczący Zbigniew Lipski, którego ceni jako długoletniego radnego, Prezesa SM Perspektywa spowodował, że nie rozpocznie od razu od przedstawienia informacji, ponieważ zadane pytania w świetle kamer i mikrofonów dają mu szansę wyjaśnić przynajmniej jedną kwestię.

Wyjaśnił, że bilans otwarcia, o którym mówił w kampanii wyborczej zostanie sporządzony i słowa dotrzymał, ma pierwszą, swoją historię. Tuż po powołaniu zastępców Prezydenta spotkał się z naczelnikami wydziałów i poprosił naczelników o sporządzenie bardzo ciekawych raportów. Każdy z naczelników miał absolutną swobodę, aby zaprezentować nowym Prezydentom kadrowy stan wydziału, opisać czym wydział się zajmuje, jakie sprawy są najważniejsze i najpilniejsze do podjęcia przez Prezydenta i jego zastępców. Poprosił również, aby naczelnicy zechcieli poinformować o wszystkich sprawach, które są toku, z którymi powinni szybko się zapoznać. Poprosił również, aby w tym raporcie zechcieli zawrzeć swoje sugestie, propozycje dotyczące funkcjonowania wydziału i urzędu, ich oglądu na styku urząd – interesant. Umówił się z naczelnikami, że będzie to dokument poufny, do którego będą mieli zastępcy i Prezydent. Mówi o tym, ponieważ sądzi, że po przeanalizowaniu wszystkich raportów własnymi siłami, dadzą radę przygotować taki raport otwarcia, czy też bilans otwarcia. Jednak doszli do wniosku, że te raporty miały różny charakter i byłyby ogromnym spłyceniem gdyby oparli się tylko o te raporty we własnym zakresie próbowali stworzyć raport otwarcia. Podziękował naczelnikom za raporty, ponieważ są one jego zdaniem bardzo interesujące i dające dużą wiedzę. Nie mniej jednak podjęto decyzję, aby zwrócić się do niezależnej kancelarii, aby mieć pogląd zewnętrzny, pozbawiony jakiegokolwiek subiektywizmu. Kancelarii, która na działalność urzędu będzie patrzyła z lotu ptaka. Aby dokonać takiego bilansu zwrócili się do kilku kancelarii. Ta, która zaoferowała najkrótszy termin i najniższą cenę, została wybrana i podpisana została umowa. Pierwszej wersji, jak informował Radę, nie przyjął. Druga wersja, którą otrzymał, wymagała uzupełnień. Poinformował, że 11.02 w piątek, kiedy otrzymał zaproszenie na posiedzenie Komisji, prosili kancelarię o uzupełnienie tego bilansu. Dodał, że nie było go 2 dni w pracy ze względów zdrowotnych. Wyjaśnił, że chodziło o to, aby od strony prawnej kancelaria dokonała oceny, czy w projektach budżetu na rok przyszły mogą wydzielać środki subwencji dla szkół, czy też przedszkoli niepublicznych, ponieważ w chwili obecnej jest to problem. Otrzymali odpowiedź, że jest to niemożliwe. Podkreślił, że ostateczną wersję bilansu, którą mógł podpisać otrzymał 11 lutego br. Zwracając się do Wiceprzewodniczącego Rady stwierdził, że jest chyba ostatnim, którego można posądzić o brak szacunku dla organu, z którym przyszło mu pracować wspólnie dla dobra Łomży, przynajmniej przez 4 lata. Stwierdził, że z natury jest człowiekiem, który potrafi szanować drugiego człowieka. Jest również człowiekiem, który wie co to skromność, samokrytyka. Jest również człowiekiem, który się nie boi. Zwrócił następnie uwagę, że w pytaniu radnego Lipskiego nie widzi przedłużenia deklaracji, którą radny wielokrotnie mu składał, nawet w czasie ostatniego posiedzenia Rady, wręcz składał interpelację, że jego intencja współpracy z Prezydentem, aby mu pomóc, uzbroid w pewna wiedzę, argumenty, aby wspólnie z radą, radnymi mogli podejmować jak najślusniejsze, najmądrzejsze decyzje, aby nie popełniać, popełnionych wcześniej błędów. Wyjaśnił, że tę wypowiedź traktuje jako wstęp do swojego wystąpienia, że bilans otwarcia dotyczy oceny funkcjonowania tylko i wyłącznie Urzędu Miasta. Dotyczy oceny funkcjonowania poprzednich

Prezydentów. Świadomie dyskutując nad projektem umowy z kancelarią, zażyczyli sobie z Prezydentem Doboszem, aby kancelaria nie wchodziła w ocenę działalności Rady poprzedniej kadencji, bo to nie jest kompetencja ani Prezydenta, ani kancelarii. Zwrócił uwagę, że gdyby Rada, czy też radni zechcieli sobie dokonać podsumowania to jest to inicjatywa suwerenna Rady. On swoją rolę i pozycję wobec Rady zna doskonale. Dodał, że bilans otwarcia dotyczy oceny wszystkich zjawisk społeczno – gospodarczych w mieście. Bilans nie jest dokumentem, który był przygotowany pod decyzję, ocenę, wnioski Rady. Przygotowany był po to, aby on i jego zastępcy mogli wyciągnąć wnioski. Sekretarz, czy też naczelnicy, aby usprawnić działanie urzędu. Gdyby jednak stwierdził, iść tak daleko, wówczas zasadne by było, aby wszystkie Komisje, biorąc pewne odcinki zawarte w bilansie, dokonały jego oceny. Padło pytanie ze strony radnej Mężyńskiej oraz Przewodniczącej Komisji odnośnie nieobecności na posiedzeniu Komisji wyjaśnił, że w dniu wczorajszym kończył pracę wspólnie z zastępcami i sekretarzem w momencie, kiedy kończyło się posiedzenie Komisji. Nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, ponieważ po pierwsze nie rozumiał tematu. Uważa, że dobrym obyczajem, uzgodnili w poniedziałek, aby w jak najszybszym czasie doprowadzić do spotkania prezydium Rady, Przewodniczących Komisji z Prezydentem i zastępcami i sekretarzem, aby ustalić pewne zasady wzajemnej współpracy oraz organów urzędu i Rady. Dodał, że pismo jest przygotowane, należy tylko ustalić datę. Uważa, że pozwoli to na nie popełnianie błędów i pewnych uchybień. Dodał, że wczoraj cały dzień pracowali z ekspertami nad projektem regulaminu, nad strukturą Urzędu Miejskiego. Nie mógł odwołać tego spotkania, ponieważ termin był ustalony. Uważa, że nikomu nie spadnie korona z głowy, jeżeli wcześniej zasygnalizuje się określony temat posiedzenia Komisji i jest naturalnym, że terminarz działań planuje sobie na tydzień, dwa czy trzy. Wyjaśnił, że zwrócił się z pismem do Przewodniczącego, ponieważ uważał, że jest to stosowne. Dodał, że wie kto uchwała statut, ale wie również kto uchwała i jak powstaje regulamin urzędu. Zwracając się do Przewodniczącej Komisji stwierdził, że pismo o zwołaniu Komisji podpisała nie Przewodnicząca Komisji, a Kierownik Biura Rady. Być może taki jest zwyczaj, że Przewodnicząca zwołuje, a zaproszenie wysyła kierownik biura, nie ma nic przeciwko temu.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta stwierdził, że byłby ostatnią osobą, która powiedziałaby, że nie szanuje Prezydenta swego miasta bez względu na to, czy jest on lepszym, czy gorszym Prezydentem. Podkreślił, że nie będzie mówił, że pała miłością do Prezydenta, ale szanuje go i chce podkreślić, że jest jego pojętym uczniem i nadal uczy się od Prezydenta. Uważa, że Prezydent jest dobrym mówcą, jeżeli jednak chodzi o pracę w radzie, to na pytanie odpowiada się szczegółowo, konkretnie i na konkrety. Dlatego chce powiedzieć wyraźnie, że odczucia, które wyraził w pierwszej interpelacji jest odczuciem całej Rady i jako Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej to przekazał. Uważa, że Prezydent wyszedł z założenia, iż Rada potrzebna jest Prezydentowi tylko dwa razy w roku, kiedy jest uchwalony budżet i gdy będzie udzielała absolutorium. Podkreślił, że takie informacje do niego dotarły. Uważa, że Prezydent został tak przygotowany przez określony zespół ludzi. Chciałby więc wyjaśnić Prezydentowi, że tak nie będzie, ponieważ to Rada podejmuje najważniejsze decyzje, to Rada podejmuje najważniejsze uchwały i to Rada decyzje o tym, co będzie działać się w mieście, a organ wykonawczy będzie to wykonywał. Odnosząc się do prezentowanego przez Prezydenta bilansu stwierdził,

że wydaje się, że Prezydent jako wieloletni były Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Państwa, powinien znać pojęcie „bilans”. Przytoczył następnie definicję bilansu. Stwierdził, że z materiału, przedstawionego przez Prezydenta, już z pierwszej strony wynika, że ma to być „krytyczna ocena”. Pyta: czego? Jego zdaniem ocena powinna być prawdziwa. Jeżeli jest audyt, to podpisuje się pod nim audytor. Jeżeli robi to zespół ludzi, to nie może on być ukierunkowany na ocenę krytyczną, a ocena ta jest krytyczna i nie daje wskazówek prężnego rozwoju miasta, spadku bezrobocia. Pokazuje jedynie to, co nie udało się albo dokonuje się oceny poprzedników, a konkretnie dokonuje się jakby oceny samorządu lokalnego, w którym brał udział, w którym głosował o podejmował decyzje i również ponosi za to odpowiedzialność. Powtórzył definicję bilansu. Poprosił Prezydenta, aby nie polemizował z nim, tylko słuchał, ponieważ chce on dobra Prezydenta, dobra rozwoju miasta.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwróciła uwagę, że zgodnie z procedurą, to w pierwszej kolejności powinna być dokonana prezentacja bilansu, a dopiero później odpowiedzi na interpelacje. Jeżeli już się to zdarzyło, to nie spowodowała tego ani ona, ani radny Lipski. Uważa, że w tym przypadku nie należy kierować się sympatiami, czy antypatiami na tym szczeblu, ale chodzi o szanowanie procedur określonych przepisami prawa. Dla Rady jest to ustawa o samorządzie gminnym oraz Statut Miasta. Odnosząc się do pracy Komisji stwierdziła, że Komisja zrobiła wszystko tak, jak stanowią przepisy. W terminie zwołała posiedzenie i przekazała zaproszenie Prezydentowi i członkom Komisji. Zauważyła, że jest Prezydent i dwóch zastępców, a więc nawet nie są potrzebne pisma kierowane do Przewodniczącego Rady, że jest zbyt późno i nie uzgodniono tego z Prezydentem. Podkreśliła, że od tej pory sama będzie podpisywała zaproszenia na posiedzenie Komisji jeżeli jest to najważniejszy problem.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby nie odnosił się do zgłoszonych interpelacji. Poprosił o prezentację bilansu otwarcia.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Przystępując do prezentacji zwrócił uwagę, że pojęcie „bilans” posiada wielorakie znaczenie, głęboką i szeroką głębię. Gdyby patrzeć na bilans przez pryzmat ustawy o rachunkowości, to faktycznie byłby to wyłącznie bilans finansowy. Zauważył, że bilansuje się różne rzeczy, bilansuje się nieraz własne życie i wiele innych zjawisk, z którymi ma się do czynienia. Być może trafniejszym określeniem byłby „raport otwarcia”, ale „popęłnił takie sformułowanie” i poprosił Radę, aby zechciała przyjąć bilans otwarcia, który przekazał na ręce Przewodniczącego Rady, który następnie otrzymali radni, bez żadnych retuszów. Dodał, że wcześniej, niż zdążył umieścić bilans na stronie miasta, bilans ten został przedstawiony przez portal 4lomza.pl. Podziękował operatorowi portalu za sprawność i publikowanie tak ważnych i interesujących materiałów. Jeszcze podkreślił i poprosił o przyjęcie pewnego zrozumienia, że bilans otwarcia, czy też raport otwarcia był skierowany na ocenę, na zsumowanie wszystkiego w jednym dokumencie, czego on przez parę tygodni w Urzędzie nie znalazł, ponieważ rozdrobnione struktury, nakładające się

kompetencję wymagałyby wiele czasu, gdyby chcieli sami taki bilans stworzyć. Podkreślił, że bilans nie dotyka i nie ocenia Rady Miasta, ani żadnych innych organów, ale jest nacełowany, bo o to prosił, na krytyczną ocenę tego, co zdarzyło się na przestrzeni lat 2006-2010. Nie prosił o krytyczną ocenę po to, żeby komuś dokuczyć, czy kogoś poniżyć, ale opisywanie tylko tego, co jest dobre również nie miałyby sensu. Dodał, że dzięki tej krytycznej ocenie, może o doświadczenie własne i zastępców oraz pracujących w urzędzie osób, podjąć działania w zakresie lepszego zorganizowania urzędu, lepszej obsługi obywateli, lepszego kontaktu z mieszkańcami i tego to miało dotyczyć. Zauważył, że jest to materiał, który przekazał do wiadomości Rady, ale nie proponował i nie chciał, aby bilans stał się przedmiotem obrad Rady, czy też którejkolwiek Komisji. Podziękował Przewodniczącej Komisji za inicjatywę, uważa jednak, że bilans porusza tyle kwestii, że powinien być omawiany nie na jednej Komisji. Być może do niektórych wniosków wynikających z bilansu będzie się wracać. Podkreślił, że intencja tego przedsięwzięcia było dokonanie analizy funkcjonowania Urzędu Miejskiego dla dokonania uzasadnionych zmian sposobu jego pracy. Następnie dokonał szczegółowej prezentacji bilansu oraz planowanych działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości (w załączeniu do protokołu).

W dyskusji głos zabrali:

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos stwierdziła, że Komisja Finansów nad bilansem pracowała w miarę możliwości mimo tego, że członkowie otrzymali go późno. Stwierdziła, że jest zdziwiona zmianą Prezydenta, co to miało być. Zauważyła, że to sam Prezydent zwracał się do Rady z prośbą, aby poczekać z sesją dotyczącą I czytania budżetu miasta, ponieważ Prezydent miał przedstawić w pierwszej wersji audyt, później bilans otwarcia, a w chwili obecnej okazuje się, że jest to raport. Jeżeli było to niezrozumienie, to nie zawinił radni, bo radni czekali na coś, co będzie bardzo istotne dla budżetu miasta. W chwili obecnej radni dowiadują się, że są pewne nieprawidłowości i też nie wie, jak to się ma do dokumentów, które posiada, a za które miasto płaciło. Są to Wieloletni Plan Finansowy Miasta Łomża na lata 2006-2015, który jest przygotowany w oparciu o dokumentację, podane są źródła informacji oraz Wieloletni Plan Finansowy na lata 2010-2035. Uważa, że informacje zawarte w tych dokumentach są całkowicie odmienne. Jako radni mają dylemat, który dokument dla Rady ma być wiarygodny. To, że sytuacja finansowa w 2012 roku będzie bardzo trudna, to wszyscy o tym wiedzą, nawet bez raportu, bo takie są tendencje. Miasto zainwestowało, zaciągnęło kredyty.

Następnie przedstawiła stanowisko Komisji Finansów i Skarbu Miasta 9 w załączeniu). Dodała, że z wypowiedzi Prezydenta wynika, że bilans ma służyć Prezydentowi i Prezydentom.

Stwierdziła, że jest niepokojące to, iż miasto otrzymało zbyt mało środków ze źródeł zewnętrznych. Chciałaby więc wiedzieć jak jest tego przyczyna, kto zawinił, bo z tego raportu to wynika. Dodała, że chciałaby otrzymać odpowiedź w kontekście wykazu inwestycji zgłoszonych do Programu Polski Wschodniej. Dlaczego miasto nie otrzymało wsparcia finansowego, co było tego powodem. Zwróciła uwagę, że radnym, którzy w chwili obecnej posiadają dwa różne dokumenty, trudno zająć stanowisko. Okazuje się, że sytuacja finansowa miasta nie jest najgorsza, ale te dokumenty w swojej treści są odmienne.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że raport ten jest jakby charakterystyką miasta, która jest potrzebna zarówno osobom obejmującym władzę, jak i nowym radnym. Odnosząc się do wczorajszego posiedzenia Komisji wyjaśniła, że jej członkowie mieli na myśli zupełnie coś innego, ponieważ jeżeli jest bilans otwarcia, to powinien być i bilans zamknięcia. Ewentualnie porównuje się kwoty, aby mieć obraz i wówczas Prezydenci wiedza co dalej robić. Taki ogólny materiał przydatny jest Prezydentowi, ponieważ na każdej stronie coś jest Prezydentowi sugerowane. Odnośnie spraw finansowych stwierdziła, że radni analizowali budżet za lata 2007-2009, wszystko było zaakceptowane, nie było więc to dla radnych nowością. Jeżeli jednak na wstępie Prezydent powiedział, że to tylko wyłącznie są informacje dla Prezydenta, to sprawa jest wyjaśniona i nie ma żadnych konkretnych pytań.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Prezydent powiedział, iż materiał ten ma służyć służbom Prezydenta i Prezydentowi. Dodała jednak, że będzie to służyło wszystkim, zwłaszcza mieszkańcom miasta. Posłuży również radnym. Zwróciła uwagę, że poprzednie kadencje nie robiły bilansów. Dodała, że często media dotyczyły ważnych problemów urzędu oraz mieszkańców. Radni również nie posiadali takiego dokumentu, jakim jest raport, który porusza bardzo istotne sprawy. Ważne jest, że jako radna mogła przeczytać, że niektóre rzeczy w ogóle nie były realizowane, a dotyczyły jednostek, ludzi i wielu ważnych spraw. Ważne, że niektóre rzeczy zostały pozytywnie zasygnalizowane np. sprawa wodociągów. Poprosiła, aby Prezydent wyjaśnił w jaki sposób służby Prezydenta pomogą, aby mieszkańcy mogli podłączyć się do sieci gazowniczej. Jest to bardzo ważny problem, ponieważ gaz jest jednym z najtańszych źródeł ogrzewania mieszkań. Wiąże się to również z ochroną środowiska. Dodała, że cieszy ją bardzo sprawa budowy dróg gruntowych. Marzy się jej, aby w ciągu tych 4 lat kadencji zrealizować 12 km dróg gruntowych. Z wyliczeń wynika, że rocznie trzeba by było zrealizować 3 km. Dla następnej Rady pozostałoby tylko 2 km.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos stwierdził, że jeżeli chodzi o raport, to radni oczekiwali czegoś innego, szczególnie po tym, jak został przesunięty termin sesji. Odnosząc się do przedłożonego materiału stwierdził, że jego zdaniem większość radnych poprzedniej kadencji o większości opisywanych rzeczy wiedziała, a wręcz walczyła o to. Dodał, że radni próbowali zmuszać poprzedniego Prezydenta do tego, aby zatrudnił więcej osób do przygotowania wniosków o środki unijne. Taka dyskusja odbywała się na niejednej sesji.

Jeżeli chodzi o różnego rodzaju decyzje na granicy prawa, bądź z których wynikały procesy sądowe i mówiono, że łamano prawo, to wystarczy przejrzeć protokoły z sesji. Była grupa radnych, która wskazywała i walczyła o to. Jeżeli chodzi o raport NIK, to przez 2 lata walczył z Prezydentem o to, aby udostępnił raport

radnym, aby mogli go zobaczyć. Uważa, że nie jest to tylko wina Prezydenta, który powiedział, że tego nie da, ale wina obowiązującego prawa. Cieszy się, że Prezydent chce w inny sposób zorganizować dostęp do informacji publicznej. Uważa, że plusem tego raportu jest to, iż pokazuje on w sposób formalny to, o czym mówili radni, a w co nie wszyscy wierzyli, co się działo w urzędzie. Raport ten pokazuje ocenę osób z zewnątrz, którzy nie mają żadnych animozji. Być może, gdy społeczeństwo zapozna się z tym, to zauważy jak to się działo. Nie mówi, że wszystko działo się źle, ponieważ miasto funkcjonowało i rozwijało się, ale były też tego typu rzeczy, jakie są ukazane w raporcie.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radna Konopka wskazała na 3 materiały. Jeden opracowany przez Prezydenta i dwa opracowane wcześniej. Zwrócił uwagę, że tamte materiały bazowały na określonych materiałach i Rada przyjmowała je jako wiarygodne. Był to materiał, w oparciu o który Rada podejmowała decyzję i głosowała. Zastanawia się w chwili obecnej, który z tych materiałów jest prawdziwy. W związku z powyższym wniósł do Rady, czy nie warto tych 3 materiałów przedyskutować razem, ale z udziałem byłego Prezydenta Jerzego Brzezińskiego, który w chwili obecnej jest pracownikiem Prezydenta. Jest standardem, że nie można mówić źle o ludziach, których nie ma. Dodał następnie, że większość informacji Prezydent powinien uzyskać od Skarbnik Miasta, która posiada najbardziej wiarygodną wiedzę. Zauważył, że Prezydent pozostawił tę osobę, a więc wierząc w dobre intencje tej osoby, chce korzystać z jej wiedzy. Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, czy strukturę miasta da się uzgodnić z ekspertami z Warszawy. Czy na podstawie 2-3 miesięcy i po zatrudnieniu Pani Sekretarz, nie da się tej struktury opracować wewnętrznymi siłami bez ekspertów. Odnosząc się do godzin pracy, zgodził się z propozycją Prezydenta, aby dostosować je do tego, aby służyło to mieszkańcom. Podkreślił jednak, że jest to nierealne, ponieważ nad godzinami czuwa PIP. Wyjaśnił, że chciał w spółdzielni dostosować godziny pracy wydłużając je do potrzeb mieszkańców. Musiał niestety się z tego wycofać, a dodatkowo został ukarany. Dlatego też ktoś, kto przygotowuje materiały powinien zwrócić uwagę na to, że pewne rozwiązania, które warto by było wprowadzić, nie zawsze są zgodne z prawem. Uważa, że każdy materiał ma czemuś służyć. Poprosił jednak, aby Prezydent przyznał, że w jego wystąpieniu było wiele krytycyzmu niekonstruktywnego, który dotyczył tych, którzy byli w poprzedniej kadencji. Dlatego też uważa, że jego wniosek, aby spotkać się z byłym Prezydentem, a obecnym pracownikiem Prezydenta jest słuszny.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do propozycji radnego Lipskiego poinformował, że temat ten miał poruszyć w sprawach różnych, ale w związku z wypowiedzią radnego, chce poinformować, że w dniu dzisiejszym rano otrzymał telefon od byłego Prezydenta Jerzego Brzezińskiego, który poprosił, aby przekazać jego prośbę spotkania się z radnymi na następnej sesji. Stwierdził, że chciałby się publicznie odnieść do tego raportu. Zaproponował, że prośbę poprzedniego Prezydenta, po zakończeniu dyskusji, podda pod głosowanie i radni będą mogli wypowiedzieć się w tej sprawie.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos stwierdził, że ma nadzieję, iż dane zawarte w tym raporcie są autentyczne i nic nie zostało spreparowane. Następnie podziękował Prezydentowi za ten materiał. Jego zdaniem raport ten jest przydatny nowym radnym, otwiera oczy na działanie urzędu. Daje to kierunek działania, pokazuje mocne i słabe strony, szanse i zagrożenia. Ma nadzieję, że raport przyda się Prezydentowi.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos w kontekście wypowiedzi radnej Olbryś stwierdziła, że wszystko zależy od tego, co kogo zadawała. Ona tak szybko nie poddaje się zadowoleniu. Zauważyła, że radni posiadają dwa dokumenty. Jeden opracowany we wrześniu 2010 roku. Dodała, że nie cieszy się tak bardzo, ponieważ wie, co jest w mieście. Odnosząc się do stanu finansów wyjaśniła, że poprzednie bilanse opracowywane były przez specjalistę dr Sieraka i różnią się od tego, przedłożonego przez Prezydenta. Uważa, że radni powinni wiedzieć „na czym siedzą”. Pomijając wszystko zwróciła uwagę, że z tego bilansu wynika, że tak całkiem zła to sytuacja miasta nie jest. Z tabel wynika, że zadłużenie nie jest aż tak bardzo ogromne i nie jest to tragiczna sytuacja. Zwróciła uwagę, że brakuje jej wiedzy, na podstawie jakich dokumentów było to robione. Odnosząc się do wzrostu zadłużenia stwierdziła, że w Łomży nie jest to zły wynik – 24,24 %. Zwróciła uwagę, że jest wiadomym, iż miasto inwestuje i do osiągnięcia krytycznego punktu trochę brakuje. Poprosiła, aby Skarbnik ustosunkowała się do krytyki, ponieważ to ona cały czas czuwała nad realizacją budżetu. Zauważyła, że co roku była sesja absolutoryjna i Rada udzielała, bądź nie absolutorium Prezydentowi z tego tytułu. Wyjaśniła, że ona właśnie pod tym kątem oczekiwała bilansu. Zgodziła się z Prezydentem, że raport ten jest bardziej przydatny Prezydentowi, ona nie widzi w nim nic zaskakującego.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka zwróciła uwagę, że jeżeli radnej jest znany bilans otwarcia, to jest tam na początku napisane, że dokument został opracowany w myśl poszczególnych dokumentów, które każdy posiada. Odnosząc się do WPI stwierdziła, że wie, iż radna Konopka jest zadowolona, ponieważ osiedle Południe kwitnie. Ona natomiast, jako radna zaniedbanej części miasta, ma nadzieję, że bilans otwarcia spowoduje, to, że wszyscy mieszkańcy przejrzą na oczy i będą wspólnie z radnymi lobbować za tymi obszarami miasta, które są zaniedbane od wielu kadencji. Jako przykład podała ul. Żabią, gdzie mieszkańcy od 50 lat zabiegają o jej realizację. Ma nadzieję, że w tej kadencji ten obszar miasta będzie w końcu zrealizowany i będzie można mówić o zrównoważonym rozwoju miasta Łomży.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś zauważyła, że jest radną od 17 lat i widocznie radna Olbryś jest mało skuteczną radną, skoro na Łomżycy ulice są w złym stanie, a na osiedlu Perspektywa są w dobrym stanie. Zwróciła następnie uwagę, że w bilansie radna nie znajdzie odpowiedzi jak poprawić sytuację na Łomżycy. Uważa, że na ten temat dyskusja odbędzie się przy projekcie budżetu. Dodała, że ona i bez tego widzi pieniądze do zagospodarowania, które znajdują się w budżecie, również na zaniedbane dzielnice.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do Wypowiedzi Przewodniczącego Rady dot. telefonu od Prezydenta Brzezińskiego stwierdziła, że nie wydaje się jej, aby to wymagało specjalnego zaproszenia. Zwróciła uwagę, że obrady sesji są otwarte i każdy może przyjść. Zwróciła również uwagę, że wielokrotnie było tak, że mieszkańcy przychodzili i prezentowali swoje problemy. Nie pamięta, aby Rada nie wysłuchała głosu mieszkańców. Stwierdziła, że Pan Brzeziński jest doświadczonym samorządowcem i dziwi ją, że wymaga specjalnego zaproszenia. Uważa, że jeżeli chciałby odnieść się do bilansu, to Rada z pewnością wyraziłaby zgodę. Następnie stwierdziła, że 8 lat jest radną i z dużym zainteresowaniem przeczytała ten dokument. Uważa, że jest on przydatny nie tylko w pracy Prezydenta, ale również Rady. Jej zdaniem radni również powinni posiadać tę wiedzę, bo jest to dosyć istotna wiedza. Jej zdaniem najważniejsza w tym materiale jest rekomendacja do dalszej pracy. Życzy Prezydentowi powodzenia we wspólnej pracy oraz, aby udało się w ciągu 4 lat zrealizować obszary wskazane w rekomendacjach.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do uwag radnej Śledziwskiej stwierdził, że w tym przypadku jest to dość dziwna sytuacja, ponieważ z jednej strony jest to osoba, która jest w chwili obecnej zatrudniona przez Prezydenta, a dodatkowo sama wyraziła intencję, że chciałaby przedstawić na sesji swoją wersję 8-letniej kadencji, swoją wersję bilansu. Dodał, że zgadza się z radną i dlatego temat ten pozostawi do omówienia w sprawach różnych. Poinformował, że temat poruszył wcześniej w związku z wypowiedzią radnego Lipskiego.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos stwierdził, że jemu bilans otwarcia przydał się z tego powodu, iż dowiedział się (str.80), że występują znaczne zaległości podatkowe, w których miasto toczy postępowanie egzekucyjne. Następnie zacytował zapis dotyczący tego problemu. Dodał, że ma nadzieję, iż te dochody zostaną zrealizowane i że to się skończy, ponieważ jest wskazany pewien kierunek i sprawy, które miasto toczy i przegrywa, a za to płacą wszyscy mieszkańcy.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni otrzymali pewien dokument nazwany raportem, czy też bilansem otwarcia kadencji 2010-2014. Dokument ten aspiruje do miana kompendium wiedzy o działaniach miasta, urzędu na przestrzeni ostatnich 4 lat. Może on służyć jako dokument poglądowy, który części radnym jest doskonale znany, a dla nowych radnych stanowiący wskazówki. Uważa, że w tym sensie dokument ten byłby praktyczny i użyteczny. Dodała, że dobrze by było, aby przede wszystkim służył on Prezydentowi, gdyż to Prezydent będzie inspirował działania, będzie je podejmował i realizował, a ich celem jest dokonanie pozytywnych zmian, które polepszyłyby warunki życia w mieście i uczyniły je lepszymi, a także promowały miasto na zewnątrz. Jego zdaniem dobrze się stało, że dokument trafił już poprzez Internet do ludzi. Uważa, że wszyscy to czytają i wymiernym efektem będą głosy płynące ze strony społeczeństwa. Trzeba jednak na to trochę czasu, aby móc się w nie wsłuchać. Poprosił następnie Prezydenta o odpowiedź na pytanie, kiedy podejmie konkretne działania, wykorzystując wnioski, które płyną z tego dokumentu i jaki daje sobie przedział czasowy na sfinalizowanie tych działań. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że niektóre działania muszą być rozłożone w czasie, ale niektóre działania mogą być realizowane od zaraz. Zwrócił się więc z zapytaniem, czy Prezydent podjął już konkretne działania, kiedy je podejmie i jak będą to daleko idące zmiany.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos przytoczył zapis z bilansu dot. działalności w zakresie sportu. Następnie stwierdził, że zastanawia go stwierdzenie, że „imprezy sportowe również należy zaliczyć do wydarzeń o niskiej randze”. Stwierdził, że boli go stwierdzenie „o niskiej randze”. Oznacza to, że to, co wszyscy wspólnie robili do tej pory zostało ocenione bardzo nisko. Jemu, jako radnemu nie podoba się to. Cytując dalej zapisy dotyczące zawodów na poziomie seniorskim stwierdził, że jego zdaniem, w Łomży sportu seniorskiego nie ma.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos ponownie zwrócił uwagę, że raport ten uwypukla negatywne zjawiska i krytyczne opinie. Zwrócił się z zapytaniem, czy nie wskazane byłoby, aby również wziąć pod uwagę pozytywne, które miały miejsce na przestrzeni tych ostatnich 4 lat. Być może to będzie przyczynkiem do pełniejszego spojrzenia. Uważa, że Prezydent w działaniach powinien brać pod uwagę wszystkie głosy i podejmować działania. Osobiście życzy, aby były one przemyślane, szybkie, skuteczne i aby wszystkim się poprawiło.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos stwierdziła, że z wielkim zaangażowaniem przeanalizowała przedłożony materiał i z tej racji, że na sercu leży jej wysoki deficyt budżetowy w granicach 35 mln. zł, a Rada jest przed uchwaleniem budżetu, w materiale tym nie znalazła informacji za okres 2007 – 2010 w zakresie zwolnień i ulg podatkowych w stosunku do osób prawnych i fizycznych oraz jednostek nie posiadających osobowości prawnej. Jeżeli jest to możliwe, to prosi o odpowiedź na sesji w dniu

dzisiejszym. Odnosząc się do przedłożonej przez Prezydenta informacji stwierdziła, że bardzo dobrze, że są już opracowanie działania przez pracowników urzędu tzn. strategia, ale w tym obszarze brakuje jej kalendarza, który zdyscyplinuje pracowników oraz przedstawicieli samorządu, aby wspólnie można przystąpić do działania. Jeżeli więc jest to możliwe, to prosi Prezydenta, aby przygotować w formie pisemnej kalendarz działań na bazie przedłożonego bilansu otwarcia. Poprosiła, aby potraktować to jako wniosek formalny.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił radną, aby jeszcze raz sprecyzowała wniosek. Jeżeli chodzi o kalendarz działań, czy też harmonogram, to nie wie czy Rada uchwała takie harmonogramy działań Prezydenta. Stwierdził następnie, że przyjmuje propozycję, ponieważ zarys takiego harmonogramu działań już jest np. w sprawie utworzenia podstrefy, ale nie chce, aby zabrnąć w tym daleko.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła, aby wniosek został przegłosowany, wówczas będzie posiadał moc prawną. Przytoczyła treść wniosku: „proszę o przygotowanie kalendarza podejmowanych działań w oparciu o bilans otwarcia przygotowany przez kancelarię”.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Rabczyńską.

Rada, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciw i 8 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi wyjaśnił, że kandydując na Prezydenta obiecał, że zrobi taką reasumpcję. Zauważył, że wśród radnych również są radni, którzy podobnie jak oni po raz pierwszy pełnią swoje funkcje. Do tej pory znał urząd jako interesant, jako poseł, nigdy nie znał urzędu od wewnątrz. Dodał, że znał wiele działań, które podejmowała Rada poprzedniej kadencji albo z informacji uzyskanych od poprzednich prezydentów czy radnych albo z mediów. Chciał więc poprosić o takie zbilansowanie niezależna kancelarię, aby nie było zarzutów, że tendencyjnie opracował jakiś materiał. Dodał, że reakcja Pana Brzezińskiego utwierdza go w przekonaniu, że zrobił dobrze, że opracowała to niezależna kancelaria i sprecyzowała wnioski, co powiedział w wystąpieniu. Uważa, że lepiej wiedzieć, niż nie wiedzieć. Podkreślił, że raport ten nie jest oceną funkcjonowania Prezydenta Jerzego Brzezińskiego. Jest to ocena pewnych zjawisk, które zaistniały przede wszystkim, wewnątrz urzędu. Podkreślił, że raport ma służyć realizacji decyzji, które podejmuje Rada. Urząd ma również za zadanie być inicjatorem niektórych przedsięwzięć i zwracać się do Rady o podjęcie takich czy innych tematów. Jeżeli w dniu dzisiejszym miałyby prowadzić polemikę z Panem Brzezińskim, to nie wie jaka to miałyby być polemika. Zauważył, że bilans otwarcia nie jest oceną, pokazuje on pewne obiektywne zjawiska. Stwierdził, że może Pana Brzezińskiego jako doradcę poprosić, aby przygotował swój raport na temat tego raportu. Uważa, że będzie miał na to sporo czasu. Stwierdził, że zawsze był przeciwny tworzeniu papierów dla

papierów. Dodał, że przygotowuje taki harmonogram, o który prosi Rada, oni jako kierownictwo urzędu posiadają plan działania i w dniu dzisiejszym może powiedzieć, że to co dla nich najlepsze, to dopracowanie i przyjęcie regulaminu Urzędu Miejskiego. Nie może w żadnym przypadku sparaliżować urzędu, pracy poszczególnych wydziałów. Jeżeli więc poprosił osoby z zewnątrz, to nie dlatego, że nie posiadają wiedzy jak funkcjonuje urząd, ale chodziło o to, aby rozwiązania, które przyjmą miały mocne uzasadnienie, że one już gdzieś się sprawdziły, że są efekty i spojrzenie z zewnątrz. Dodał, że osoba, która weszła z zewnątrz, po pierwszym dniu, zwróciła uwagę, że na tablicy ogłoszeń wisi ogłoszenie z 2009 roku.

Odnosząc się do uwag radnego Lipskiego na temat godzin pracy wyjaśnił, że są urzędy, które zgodnie z ustawą i przepisami funkcjonują do godz. 17.00 i 18.00. Wszystko jest do ułożenia. Z pewnością nie będą łamali prawa. Dodał, że drugim bardzo pilnym dla nich działaniem jest doprowadzenie do podpisania i rozpoczęcia procesu utworzenia Podstrefy Warmińsko-Mazurskiej Strefy Ekonomicznej, ponieważ jest to czas drogi dla nich i dla miasta, chodzi również o pieniądze, dotacje. Dodał, że w tej sprawie i w innych jest na jutro umówiony z Marszałkiem Dworzańskim, ponieważ jest kwestia pozyskania dodatkowych środków. Wyjaśnił, że dlatego jako Prezydent złożył autopoprawki do projektu budżetu, oprócz tych wymaganych. Jeżeli pojawia się inne możliwości pozyskania środków, będzie wychodził z inicjatywą dokonywania zmian w budżecie. Dodał, że z dniem 1 lutego powołał na funkcję Sekretarza Miasta Tamarę Małachowską. Stwierdził następnie, że nie odnosi się do Wieloletniego Planu Finansowego na lata 2010-2035. Jeszcze raz podkreślił, że nie ze wszystkimi zapisami w tym raporcie może w pełni się solidaryzować, ale dał możliwość i wolną rękę tej kancelarii w sensie swobodnego definiowania pewnych rzeczy. Podkreślił, że raport nie miał być raportem, na podstawie którego miałyby podejmować decyzje personalne, dyscyplinarne. Raport daje mu pewien sygnał, jako Prezydentowi. Zwracając się do radnej Konopka, że być może i jego wyobrażenie w kampanii wyborczej, kiedy mówił o bilansie otwarcie było o wiele szersze. Niestety pod długiej dyskusji wewnątrz sprowadzili to do takiej formuły, jaka została zaprezentowana. Zauważył, że oni również się uczą, ale chcą uczyć się poznając wiedzę, a nie słuchając plotek. Chcą mieć oparcie w źródle, a nie domysłach i dlatego zdecydowali się na takie rozwiązanie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwracając się do Skarbnik Miasta poprosiła o odpowiedź na następujące pytania związane z raportem. Odnosząc się do zapisów dotyczących finansów miasta zacytowała zapis dot. podatków. Poprosiła o wyjaśnienie tego zapisu, o jakie stawki tu chodzi, czy są one nieodpowiednie i jakie mają być. Następnie zwróciła uwagę, że zapis dot. ograniczenia decyzji o odroczeniach podatkowych, ile było takich decyzji, na jakie kwoty, czy jest to niepokojące3 zjawisko. Odzyskanie zaległych kwot podatku od nieruchomości i innych lokalnych podatków i opłat – jakie to są, skąd będą odzyskiwane, czy jest to poważne zjawisko i jakie to są kwoty.

Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za – jednogłośnie, udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla.

Marek Makiela – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 3

Zwrócił uwagę, że swego czasu miasto zaciągało kredyty z własnym udziałem przy realizacji takiego projektu jak modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków, zaprojektowaną na ówczesne czasy z dużym rozmachem, kosztowało to ok. 38 mln. zł. Dodał, że wówczas większość była negatywnie nastawiona do mocy konstrukcyjnej, która na ówczesne czasy była wykorzystywana w 50 %, ale miała ona obsłużyć ŁZPB, które w międzyczasie zostały zlikwidowane. Zauważył, że w chwili obecnej oczyszczalnia jest nadal nowoczesna i obsługuje sąsiednie miejscowości, a i tak posiada jeszcze rezerwy. Miasto przez 8 lat spłacało kredyt, z wieloma inwestycjami, które musiało wykonać z zakresu ochrony środowiska. Miasto wykonało to, przy udziale nadal pracujących pracowników. Wówczas poziom kredytów był jeszcze większy. Poproszono wtedy dr Sieraka o opracowanie analizy finansowej i zagrożeń stąd wynikających dla miasta. Opracowanie wykazało, że nie ma zagrożeń. Uważa, że w chwili obecnej dr Sierak również uspokoiłby radnych. Poprosił więc o podejście do materiałów ze spokojem, kierując się rozsądkiem i potrzebami miasta. Dodał, że cieszy się głosów nowych radnych.

Jan Bajno – radny

Odnosząc się do wypowiedzi zauważył, że należy rozróżnić pojęcie kredyt i pożyczka. Wówczas Rada zaciągnęła pożyczkę z NFOŚiGW na preferencyjnych warunkach i umarzalną. Natomiast w chwili obecnej mowa jest o kredytach komercyjnych. Jest to zupełnie inna sytuacja.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, że zamknie dyskusję dopiero po udzieleniu odpowiedzi przez Skarbnik Miasta i nie będzie głosował wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na zapytanie dotyczące ulg, które były stosowane przy realizacji budżetu poinformowała, że były to dwa typy ulg. Jedna, na podstawie podjętej przez Radę uchwały odnośnie ulg dla przedsiębiorców, którzy zwiększają moc produkcyjną i zatrudnienie, bądź którzy otwierają nowe przedsiębiorstwa. W tym zakresie udzielono ulgi na kwotę 68.662 zł. Skorzystało z tego 3 przedsiębiorców zatrudniających 54 osoby.

W roku 2008 zostały umorzone zaległości 6 podatnikom na kwotę 1.373 zł. Są to niewielkie środki w stosunku do wielkości, która jest uzyskiwana w tytule podatku od nieruchomości. jeżeli chodzi o rok 2009, to z tytułu ulg udzielonych na podstawie uchwały jest to kwota 54.163 zł i uzyskały to 3 przedsiębiorstwa. Odnosząc się do umorzenia podatku od nieruchomości w roku 2009, jest to kwota 44.197 zł. Skorzystały z niej 3 jednostki gospodarcze. W roku 2010 z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości, na podstawie uchwały, ulga wynosiła 20.456 zł i

skorzystało z niej 1 przedsiębiorstwo. Ulgi z tytułu podatku od nieruchomości i innych – kwota została określona na 455.941 zł. Największą kwotę, bo 445.958 zł umorzono jednej z firm., w której został zakończony proces upadłości. Jednostka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców, a jej dług wynosi 1.411 tys. zł. W związku z zakończeniem procesu upadłości i wykreśleniem z rejestru jest możliwość umorzenia należności, ponieważ jest ona nie do osiągnięcia. Natomiast jednorazowe umorzenie spowoduje, że miasto traci wartość przyznawanych subwencji. Uzgodniono więc, z Prezydentem Brzezińskim, że co roku będą ¼ tej wielkości umarzać, a więc w 2011 roku też zamierzają umorzyć kwotę 500 tys. zł. Przedsiębiorstwem tym jest Bawełna.

Odnosnie wielkości ujętych w raporcie w wysokości 2.740 tys. zł wyjaśniła, że są to należności wymagalne i że miasto prowadzi egzekucję. Są to dwie jednostki, w których działa syndyk masy upadłościowej. W związku z tym, że nie ma możliwości uzyskania tych należności, jest to tylko rozłożenie na lata tych należności. Są to środki, których miasto nie uzyska.

Jeżeli chodzi o przeanalizowanie stawek podatkowych, to Rada przyjmuje na każdy rok stawki podatku i w roku ubiegłym również Rada je przyjęła. Zostało to ogłoszone w listopadzie. Stawki uwzględniają wskaźnik inflacji, czyli dla zrównoważonego rozwoju miasta nie podnoszono i tak się dzieje, że wskaźniki stawek podatkowych zwiększane są tylko o wskaźnik inflacji określony dla danego roku podatkowego. Potwierdziła, że miasto traci środki, ponieważ nie są uwzględnione górne stawki określone przez Ministerstwo Finansów. Stwierdziła, że można wprowadzić górne stawki, ale czy będzie właściwy odbiór społeczny i działających przedsiębiorstw.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Dodał, że autorzy bilansu otwarcia zwrócili uwagę, że kwestię uzyskiwania dochodów z tytułu aktualizacji opłaty za użytkowanie wieczyste od gruntów będących w użytkowaniu spółdzielni mieszkaniowych.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił, aby prezentacji projektu budżetu miasta, w jego imieniu dokonała Skarbnik Miasta.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Dokonała prezentacji projektu budżetu miasta na rok 2011 (w załączeniu). Dodała, że RIO zaopiniowało pozytywnie przedłożony projekt budżetu na rok 2011 (opinia w załączeniu) Poinformowała, że uwaga RIO na temat inwestycji zostanie uwzględniona w autopoprawce do budżetu. Przedstawiła następnie informację o prognozie finansowej, która będzie przyjmowana oddzielną uchwałą. Przedstawiła również założenia wynikające z prognozy.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos poinformowała, że Komisja Finansów i Skarbu Miasta projekt budżetu analizowała kilkakrotnie. Natomiast na dzień dzisiejszy nie przygotowała opinii, ponieważ taka opinia, zgodnie z procedurą, będzie wydana przy przyjmowaniu budżetu. Podziękowała Pani Skarbnik za syntetyczne przedstawienie materiału. Poprosiła, w imieniu Komisji, o przekazanie Komisji takiego materiału. Następnie odnosząc się do projektu budżetu, przedłożonego zarządzeniem Prezydenta z dnia 10.11.2010 t., zwróciła uwagę, że w projekcie tym na zarządzanie kryzysowe było 120 tys. zł. Zarządzeniem z dnia 26. 11. 2010 roku zmieniono je na 490 tys. zł. Zmieniono również środki na zadania zgłoszone do funduszy strukturalnych z 470.089 na 1.089. Poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego tak wzrosły środki na zarządzanie kryzysowe. W latach poprzednich kształtowały się one w granicach 25 tys. zł.

Hanka Gałązka – radna

Odnosząc się do projektu budżetu zwróciła uwagę na dz. 700 rozdz. 705 gospodarka gruntami i nieruchomościami – wykup gruntów, gdzie przeznaczona jest kwota 5.925 tys. zł – wzrost o 313 %. Następnie przytoczyła szczegółowy zapis z uzasadnieniem. Poprosiła o wyjaśnienie jakie grunty są objęte tym planowanym wykupem i do jakich celów inwestycyjnych przeznaczone. Następnie dz. 900 rozdz. 995 – pozostała działalność, opłaty i składki z tytułu ubezpieczeń majątku komunalnego i jest tam kwota 750 tys. zł – wzrost o 213 %. Zwróciła się z zapytaniem, czy dwukrotnie wzrósł majątek miasta. Dodała następnie, że nie znalazła w szczegółowym planie budżetowym szkół, ani w ogólnym zarysie zapisów na dofinansowanie placów zabaw przy szkołach. Pytała na Komisji, ponieważ jest taki program w MEN „Plac zabaw – radosna szkoła”, który ma dostosować plac zabaw, boiska na cele 6-latków. Warunkiem, aby szkoła mogła dostać 16 tys. zł jest przygotowanie terenu. Poprosiła o informację, czy jest to zaplanowane, ponieważ pytała na Komisji Edukacji i naczelnik poinformował, że taki projekt został złożony do wszystkich szkół. Budżet jednak tego nie odzwierciedla.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwrócił się z zapytaniem dotyczącym ul. Poznańskiej. W budżecie, jako środki własne jest zaplanowana kwota 266 tys. zł. Prawdą jest, że wniosek był zakwalifikowany jako wniosek rezerwowy, ale o ile mu wiadomo, wnioski rezerwowe były już rozpatrywane. Poprosił o informację, czy wnioski były rozpatrywane, czy też nie. Stan tej ulicy na odcinku od ul. Poligonowej do Al. Legionów jest fatalny. Odnosząc się do środków na salę widowiskową przy ul. Nowej zauważył, że na ten temat krążą różne plotki, że ta inwestycja ma być zdjęta z realizacji. Poprosił o wyjaśnienie jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Poprosił o odpowiedź na pytania dot. dz. 852 rozdz. 85200 – pomoc społeczna, w szczególności świadczenia społeczne, gdzie nastąpiło zmniejszenie środków z 89 tys. zł na 72 tys. zł. Z czego to wynika.

Stwierdził następnie, że analizując projekt budżetu wyraźnie da się zauważyć, że wzrosły wydatki na podróże krajowe prawie 2-krotnie. Z czego to wynika. Zwrócił uwagę, że odrębną sprawą jest fakt, że wydatki na podróże są oddzielnie dla urzędu i oddzielnie w bursach, szkołach i internatach. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Jan Bajno – radny

Zwrócił uwagę, że w dz. 926 występują dwie pozycje dotacji celowej z budżetu na finansowanie bądź dofinansowanie zadań zleconych. Pierwsza jako zadania z zakresu kultury fizycznej 480 tys. zł, dalej jest napisane w pozostałej działalności – 146.810 zł, co pod tym pojęciem się mieści. To samo dotyczy kultury i również jest pozostała działalność. Na co planowane są te środki.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do działu – drogi publiczne zwróciła uwagę na zapis w rozdz. 616 „budowa ładowiska przy ul. Grobla Jednaczewska. Dodała, że zapisane w projekcie budżetu priorytetowe ulice pn. Polna, Żabia i po uchwaleniu budżetu zostaną szybko rozpisane przetargi na te ulice.. Następnie poprosiła o wyjaśnienie kwestii, z którą zwracały się do Prezydenta wyższe uczelnie o wsparcie bieżącej działalności. Dwie uczelnie WSA i PWS im. Jańskiego dotacji nie otrzymały, natomiast zaakceptowane zostały juwenalia. Rozumie, że jest to promocja miasta, ale 2 lata temu uczelnia im. Jańskiego, która zainicjowała juwenalia, nie uzyskała wsparcia z urzędu, a w tym roku inna uczelnia otrzyma. Poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy. Uważa, że wydatki na inwestycje czy też te, które są dobre dla studentów i uczelni są ważniejsze.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił o przybliżenie wskazanych w budżecie wielkości procentowych. Zauważył, że na kulturę fizyczną jest 2 %. Poprosił o wyjaśnienie skąd to się bierze, dlaczego jest 2 %, a nie inny wskaźnik.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do kwestii ul. Wojska Polskiego zwróciła uwagę, że na ten temat rozmawiano kilkakrotnie i rozumie, że jest to droga krajowa, że brak jest środków z budżetu państwa, ale wszyscy doskonale zdają sobie sprawę z tego jak wygląda ta droga. Poprosiła o odpowiedź, skąd miasto weźmie pieniądze na tę inwestycję i w którym miejscu w budżecie te środki będą.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił się do radnych z prośbą o pozostawienie w budżecie zadania „realizacja ul. Stawowej”. Wyjaśnił, że jest to ostatnia faza inwestycji pn. ul. Łąkowa w ramach tzw. trzeciego sięgacza. Dodał, że ul. Stawowa jest położona 1-2 m powyżej ul. Łąkowej i w czasie roztopów błoto z tej ulicy spływa na ul. Łąkową, co

może powodować zatykanie studzienek deszczowych.. Może to później powodować roszczenia mieszkańców.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały stwierdził, że Rada powinna patrzeć na całość miasta, a nie patrzeć, że stoi jeden budynek i od razu robi się uzbrojenie. Zauważył, że wielokrotnie zwracał uwagę, że faktem jest, że tereny powinny być uzbrojone przed przystąpieniem do inwestycji, ale w chwili obecnej jest szereg ważniejszych inwestycji niż ta, gdzie jest jeszcze wysypisko śmieci. Poprosił następnie o wyjaśnienie, co będzie z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych w rejonie ul. Żabiej i Akademickiej, gdzie został odrzucony wniosek o pozyskanie środków z UE ze względów formalnych.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że rozumie uwagę radnego Chludzińskiego, ale zwrócił uwagę, że jest tam więcej domów, niż jeden. Dodał, że chodzi o zakończenie inwestycji i nie wracanie do niej. Zwrócił uwagę, że inwestycja przy ul. Łąkowej trwa od 2008 roku i dobrze by było ją zakończyć.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił radnym uwagę, że każdy wniosek, który ma być rozpatrzony przez Prezydenta przed I czytaniem budżetu powinien być złożony na piśmie.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos stwierdziła, że rozumie problem przedstawiony przez radnego Grzymałę i popiera go. Dodała, że podobna sytuacja miała miejsce w przypadku zadania inwestycyjnego pn. „Zielna, Sosnowa, Kanarkowa, Słowikowa i Piaskowa” i z tytułu tych inwestycji wykonano tylko ul. Zielną. Wyjaśniła, że tam również są problemy z kanalizacją, ale mieszkańcy tej ulicy dziękują za jej wykonanie.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w kwestii ul. Stawowej stwierdziła, że dobrze się składa, iż w dniu dzisiejszym radni otrzymali informację na temat wykazu opracowanej dokumentacji i z tego, co widać z tego dokumentu w 2008 roku została sporządzona dokumentacja na 117.120 zł, na sporządzenie dokumentacji kompleksowej dla ul. Zakątek, Stawowej, Torfowej. W związku z powyższym, jeżeli radni przegłosują, aby tej inwestycji nie prowadzić, to zdaje sobie sprawę, że za kilka lat trzeba będzie wydać ponownie środki na wykonanie dokumentacji, ponieważ dokumentacja sporządzona jest na czas określony.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zauważyła, że jeżeli inwestycja w WPI jest zaplanowana na 2012 rok, to ktoś tak planując, czymś się kierował. Zwracając się do radnej Olbryś i radnego Grzymały stwierdziła, że ona widzi w budżecie środki, które można rozdysponować, a które wystarczy na dokończenie i ul. Polnej i ul. Staszica. Zwróciła uwagę, na tereny rekreacyjne nad Narwią. Koszt inwestycji jest wyższy niż wskazuje harmonogram prac na rok 2011. Można by było te środki przeznaczyć na najpilniejsze inwestycje.

Bernadeta Krynicka – radna

Zgłosiła wniosek do projektu budżetu polegający na wprowadzeniu zadania „Mecenat Zespołu Pieśni i Tańca Łomża”, na kwotę 150 tys. zł (wniosek w załączeniu).

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do odpowiedzi na wniosek zwrócił uwagę na odpowiedź dotyczącą inwestycji z rozdz. 92696 § 6050, zakup TOi TOi,. Zaproponował, aby ten zapis Zamienić zapisem „zakup urządzenia sanitarnego.

Następnie złożył wniosek o zabezpieczenie środków na budowę parkingu przy ul. Śniadeckiego 14, 16, 26, 28, 30. Zaproponował, aby 120 tys. zł przeznaczyć z §6050 rozdz. 92695, z zadania przygotowanie dokumentacji pod realizację ulic w drogach gruntowych (w załączeniu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Ponowił wniosek o uwzględnienie w budżecie miasta na rok 2011 kosztów związanych z wymiana instalacji elektrycznej w SP nr 5 (w załączeniu).

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o wyjaśnienie, jakie środki są do wykorzystania na boisko treningowe.

Andrzej Modzelewski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Wniósł o wykonanie remontu w 2011 roku ul. Polowej na odcinku od Al. Legionów do ul. Wojska Polskiego w ramach bieżącego utrzymania dróg (w załączeniu).

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając za zapytanie radnej Konopka wyjaśniła, że chodzi o zmianę wcześniej założonej wielkości z rezerwy budżetowej kwoty na zarządzanie kryzysowe. W pierwszym projekcie została określona kwota 120 tys. zł. W poprzednich latach była to kwota wielkości 50 tys. zł. Wyjaśniła, że ukazała się ustawa o zarządzaniu kryzysowym i została tam wskazana, że rezerwa ma wynosić 0,5 % wielkości budżetu i wydatków bieżących z wyłączeniem tylko wielkości na

wynagrodzenia i pochodne. Jest to prawie 500 tys. zł. Przyjęli w pierwszym projekcie taką kwotę, ponieważ w przeciągu kilku wcześniejszych lat nic się nie wydarzyło. RIO zwróciła uwagę, że wszystkie te samorzady, który przyjęły mniejszą rezerwę, niż wynika to z ustawy, będą wnosili o uzupełnienie. Po tej informacji zarządzeniem Prezydenta środki zostały przeniesione z rezerwy zgłoszonej na fundusze strukturalne na rezerwę na zarządzanie kryzysowe.

Odpowiadając na zapytanie radnej Gałązka potwierdziła, że został przesłany do MEN program tych boisk. Udział miasta w tym wynosi ok. 3000 tys. zł. Całość 630 tys. zł. Dodała, że w momencie, kiedy składany był ten program, mieli na uwadze, że ta zabezpieczona kwota na rezerwie na środki unijne 400 tys. zł wystarczy na sfinalizowanie tego zadania. W chwili obecnej kwota ta będzie musiała być zabezpieczona ewentualnie z rezerwy ogólnej. Podkreśliła, że środki muszą być zabezpieczone, ponieważ zostały podpisane zobowiązania, że miasto takie środki posiada.

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu odnośnie działu 85295 wyjaśniła, że chodzi o to, iż ta kwota, która została zmniejszona w projekcie budżetu do 600 tys. zł dotyczy dożywiania osób potrzebujących gorącego posiłku. Program ten jest realizowany od kilku lat i na 2011 rok udział został zwiększony ze 140 tys. zł w roku ubiegłym do 195.627 zł. Urząd Podlaski przekazuje w formie dotacji celowej kwotę pozostałą tj. 460 tys. zł. Wniosek o zwiększenie tej kwoty MOPS przekazał w miesiącu styczniu. Wyjaśniła, że tak jest w każdym roku, że w czasie realizacji budżetu ministerstwo posiada zabezpieczone środki w rezerwie celowej i w ciągu roku realizuje te zwiększone dotacje. Sądzi więc, że te pieniądze w ciągu roku miasto uzyska. Dodała, że nie zgadza się, ze stwierdzeniem radnego, że zostały zwiększone środki na podróże służbowe. Środki zostały zwiększone tylko o 2,3 %.

Odpowiadając radnemu Bajno na zapytanie dot. kwot w dwóch rozdziałach wyjaśniła, że w rozdz. 92604 są to środki na systemowe kształcenie dzieci i młodzieży w klubach sportowych, natomiast pozostała działalność sportowa są to również środki na kluby sportowe. Zadania będą wykonywane w ramach zgłaszanych projektów do realizacji. Podkreśliła, że wszystkie środki, które są w budżecie, muszą być realizowane w ramach konkursu.

Odpowiadając na zapytanie radnego Chłudzińskiego dotyczące realizacji stadionu wyjaśniła, że stadion nie został jeszcze rozliczony. W roku 2011 będą wprowadzane środki, które wynikają z rozliczenia dotacji z budżetu UE tj. 1.053 tys. zł i środki z Ministerstwa Kultury. W autopoprawce do budżetu, ta kwota zostanie wprowadzona.

Odpowiadając na wniosek radnej Krynickiej wyjaśniła, że Prezydent odpowiedział ROK odnośnie zorganizowania formy naboru młodych ludzi do Zespołu Pieśni i Tańca Łomża. Odpowiedział również, że nie może zapewnić kwoty 150 tys. zł na finansowanie tego zadania. Wyjaśnił, że miasto Łomża posiada własne jednostki kultury. Jest ich 5. W roku 1999 przyjęto jako zadanie powiatu i zgodnie z tamtym przyjęciem miało wyglądać to w ten sposób, że 50 % daje Ministerstwo Kultury, a 50 % daje miasto. Tak się działo przez okres 2-3 lat, ale co roku wielkości dofinansowania były coraz mniejsze. Od roku 2010 ta kwota doszła do 108 tys. zł. Wielkość środków jakie miasto przekazuje na te jednostki to 5.800 tys. zł. Są to środki z budżetu miasta i miasto nie posiada wolnych środków, aby przekazać je jednostce, która jest jednostką powiatu łomżyńskiego. Miasto w ramach promocji przekazuje niewielkie kwoty, 20 – 30 tys. zł, ale proponowana kwota przez Dyrektora ROK jest dla miasta zbyt duża i w chwili obecnej jest to nie wykonalne. Prezydent odpowiedział, że owszem w ramach możliwości miasto będzie wspomagało, ale nie

przyjmuje w całości do realizacji finansowania zespołu, ponieważ są to zadania powiatu łomżyńskiego. Są to zadania ponadregionalne, nie można więc skierować ich do miasta, aby miasto finansowało zespół. Była propozycja, aby ROK wystąpił do wszystkich gmin powiatu i miasto do takiej współpracy przystąpi.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące ładowiska i kwoty w wysokości 50 tys. zł wyjaśniła, że pomysł wprowadzenia do budżetu powstał na ostatnich zawodach motolotniowych, gdzie osoby, które biorą udział w zawodach nie mają możliwości ładowania. W związku z tym zarząd przygotowując plan finansowy określił, że będzie to kwota 90 tys. zł. Będzie to pas startowy realizowany dla tego typu działań.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik w sprawie stadionu wyjaśnił, że o ile mu wiadomo, to protokół odbioru tej inwestycji został podpisany z dniem 31 grudnia 2010 roku. Wyjaśnił, że chodzi mu o to, że Rada w najbliższym czasie zatwierdzi budżet i znów zaraz będą wnoszone zmiany związane z zakupem szafek, wyposażenia, środków czystości. Uważa, że ta inwestycja powinna zostać zakończona, a sprawy finansowe wyjaśnione. Jeżeli chodzi o boisko treningowe, to odpowiedzi udzieli Prezydent Dobosz.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wyjaśnień Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że jej wniosek dotyczył współfinansowania, a nie finansowania. Zwróciła również uwagę, że w budżecie na kulturę przeznaczony jest 2,38 %. Jej zdaniem jest to znikoma kwota przekazywana w mieście na kulturę.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił o wyjaśnienie jak ustala się procentowe wskaźniki w budżecie. Jak to jest, że w jednym dziale wskaźnik wynosi ponad 30 %, a na kulturę fizyczną jest tylko 2 %.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że wskazane przez nią wskaźniki są tylko porównaniem struktury zaplanowanych wydatków. Nie ma tam określonych z góry procentowych wskaźników, że np. dla działu 600 musi być 33 %. Są to wielkości, które zostały określone pod potrzeby. Nie ma określonych wielkości obligatoryjnych, które mówią, że oświata ma stanowić 20 %, kultura 5 %, a kultura fizyczna 6 %. Nie ma takich wskaźników i Rada takimi wskaźnikami nie dysponuje i nie ustala. Są to wielkości wynikające z ustalonego budżetu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił o wyjaśnienie, kto ustala potrzeby. Czy ma rozumieć, że Życie ?

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Potwierdziła.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do zapytania dot. ul. Wojska Polskiego wyjaśnił, że sygnalizował już kilkakrotnie sytuacje wysokiej degradacji tej ulicy i związanych z tym problemów o różnym charakterze. Podkreślił, że temat ten cały czas jest w centrum uwagi, ale jak już sygnalizował, realizacja tego zadania będzie wymagała od Rady bardzo poważnych decyzji o charakterze finansowym, ponieważ w obecnej perspektywie finansowej mierzą się z najważniejszymi problemami, ponieważ ul. Wojska Polskiego zbieżną dwóch dróg krajowych 63 i 61, które są w ramach administracyjnych miasta. Dodał, że istnieje problem natury ogólnej wynikający z faktu, że tego typu ulice nie mogą być objęte wsparciem w ramach RPO. Dodał, że jest to problem nie tylko Łomży, ale wielu miast na prawach powiatu, nie zmienia to jednak faktu, że problem istnieje i będzie pogłębiał, ponieważ poza doraźnym działaniem o charakterze remontowym, które można prowadzić zarówno środkami MPGKiM, jak również siłami firm zewnętrznych, to na ten moment miasto nie jest przygotowane do realizacji ul. Wojska Polskiego ze względu na sytuację finansową. Przypomniał, że koszt przebudowy ul. Wojska Polskiego to 64 mln. zł. Chcąc etapować inwestycję z uwagi na dokumentację techniczną i logikę działań remontowych, ulicę tę można podzielić na 3 fragmenty przy zbliżonych proporcjonalnie kosztach finansowych realizacji inwestycji. I Od ul. Zamiejskiej, z rondem Kościuszki jako głównym centrum kosztów bo ok. 20 mln. zł. Kolejny odcinek do skrzyżowania z ul. Sikorskiego i dalej do ul. Tkackiej. Koszty porównywalne ok. 20 mln. zł. Być może jeden z fragmentów droższy. Dodał, że nie ma możliwości zmiany kwalifikacji drogi krajowej na drogę o randze wojewódzkiej. Jedynym rozwiązaniem jest próba pozyskania wsparcia w ramach środków posiadanych przez Ministra Infrastruktury. Dodał, że Prezydent Czerniawski, na ostatnim spotkaniu z Ministrem Infrastruktury, złożył list w tej sprawie.

Odnosząc się do uzbrojenia terenów w rejonie ul. Żabiej i ul. Akademickiej, objętych projektem składanym do RPO, który został negatywnie rozpatrzony ze względów formalnych, to w ich ocenie projekt powinien zostać zmieniony, a mianowicie projekt nabierze charakteru projektu zawiązanego z utworzeniem podstrefy strefy warmińsko – mazurskiej i zostanie rozszerzony o nowe tereny. Wyjaśnił, że wg oceny ekspertów z Urzędu Marszałkowskiego i przedstawicieli kierownictwa, projekt ten nosił bardziej charakter infrastrukturalnego projektu nakierowanego na uzbrojenie terenów, a nie projektu nakierowanego na utworzenie terenów inwestycyjnych. Dodał, że te zarzuty padały w rozmowach bezpośrednich, że tereny inwestycyjne z działkami inwestycyjnymi o niewielkim obszarze są nieatrakcyjne dla potencjalnego inwestora i nie stanowią terenu, który stwarzałyby możliwość rozwoju firmy lokującej swoją inwestycję. Urząd Marszałkowski stoi na stanowisku, że uzbraja się np. teren o powierzchni 5 ha, ale w bezpośrednim sąsiedztwie tworzy się teren inwestycyjny, a graniczy on z terenem potencjalnie przydatną dla tego inwestora kolejną działką. Wyjaśnił, że teren w tamtym rejonie miasta jest terenem nietypowym, ponieważ jest otoczony terenem o charakterze usługowym, przemysłowym, składowym i takie możliwości rozwoju są ograniczone. Dlatego ich zamierzenia są skoncentrowane w innym obszarze. Tym obszarem, w który pójdzie największy potencjał jest obszar terenów, na który przygotowany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie ul. Wojska Polskiego i ul. Meblowej. Podkreślił, że tereny inwestycyjne ul. Żabiej będą przedmiotem wniosku, natomiast będą tylko jednym z elementów i nie będzie to element wiodący. Posiadają zapewnienie, że są w stanie

uzyskać korzystne dla miasta rozwiązanie komitetu monitorującego w zakresie procedur, które były przyczyną odrzucenia wniosków ze względów formalnych.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące ul. Poznańskiej wyjaśnił, że nie były jeszcze rozpatrywane. Urząd Wojewódzki deklaruje, że dokona rozpatrzenia listy rezerwowej do końca kwietnia z uwagi na to, że oczekuje na rozstrzygnięcie wszystkich przetargów jednostek, które znalazły się na liście podstawowej do końca marca tego roku. Wg uzyskanych informacji mają uprawdopodobnioną możliwość uzyskania wsparcia w ramach narodowego programu budowy dróg lokalnych.

Odnosząc się do tematu modernizacji obiektu filharmonii i rezygnacji z tego pomysłu wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie zapadły decyzje w tym zakresie. Projekt miasta w ocenie merytorycznej uzyskał 79 punktów, znalazł się poniżej progu i z tego punktu widzenia nie ma możliwości ani ubiegania się, czy też składania odwołań. Sprawa jest całkowicie otwarta.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że wpłynęło do niego pismo dyrektora szpitala wojewódzkiego z prośbą o dofinansowanie zakupu aparatu do tomografii komputerowej. Z tego, co słyszał temat ten był już poruszany na posiedzeniu Komisji z tym, że wniosek ten wpłynął również do Prezydenta Miasta. Poprosił Prezydenta o przemyślenia w tej sprawie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos wyjaśnił, że otrzymał negatywną odpowiedź od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wniosku na kwotę 1 mln. zł na filharmonię. Wniosek nie został zakwalifikowany, sprawa więc bardzo się komplikuje, ale rozmowy które prowadzi w Urzędzie Marszałkowskim nie upoważniają do tego, aby w chwili obecnej podejmować decyzję o wykreśleniu tej inwestycji. Poprosił więc o czas na dalsze negocjacje. Dodał, że cała sprawa jest związana z przedsięwzięciem planowanym przez Urząd Marszałkowski tj. budowa lotniska. Jeżeli ta inwestycja nie wejdzie do realizacji, to jest szansa na zabieganie o środki, ponieważ miasto z tym wnioskiem jest na 4 pozycji.

Odnosząc się to dprawy tomografu wyjaśnił, że temat ten sygnalizował na posiedzeniu Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Prowadzono rozmowy również w Białymstoku. Jest to sprawa bardzo wrażliwa, ponieważ szpital bez tomografu nie istnieje, a dowożenie pacjentów do Ostrołęki wiąże się z dużymi kosztami.. Będą więc zastanawiać się nad formą pomocy. Nie wyklucza, że zwróci się do Rady o zaakceptowanie formy i kwoty pomocy. Koszt w całości to 2,5 mln. zł. Udział miasta może okazać się niezbędny. Podkreślił, że wspólnie z dyrektorem zabiegają w Urzędzie Marszałkowskim o środki, ale nie ma co liczyć na całe 2,5 mln. zł. Potwierdził, że posiada to pismo i rozważają nad forma pomocy.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o informację na temat boiska treningowego od strony WORD. Poprosił o odpowiedź na interpelację dotyczącą budynku socjalnego przy tym boisku.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu Chłudzińskiemu wyjaśnił, że jedyną przyczyną zatrzymania prac przy boisku są warunki pogodowe. Do końca marca jest podpisany aneks z wykonawcą. Jeżeli warunki nadal będą nie sprzyjające nic nie stoi na przeszkodzie, aby okres realizacji wydłużyć.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że wpłynęło 5 wniosków do budżetu, które zostały przekazane Prezydentowi Miasta.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zamknął I czytanie budżetu, a następnie ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Ad. 5

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów osiedla Łomżyca położonych pomiędzy ulicami: Spokojną, Wojska Polskiego i rzeczką Łomżyczką (Obszar P7) (w załączeniu).

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (załączeniu).

Jan Bajno – radny

Poprosił o wyjaśnienie § 8 ust. 1 i 2 pkt 3 lit. d. Litera d dotyczy zakazu nowych nasadzeń zielenią wysoką, dotyczy określonych obszarów, które stanowią sady i ogrody. Poprosił więc o wyjaśnienie jak ten zakaz miałby się do próby odtworzenia sadu, czy zakaz dotyczy tego, czy nie.

Odnosząc się do § 15 ust. 2 dot. przebudowy linii napowietrznej stwierdził, że patrząc na mapę nie widać tam linii napowietrznej. Czy faktycznie to występuje, w którym miejscu jako stacja i ewentualnie chodzi o modernizację, czy będzie prowadzenie jakiejś linii po tym terenie.

Marek Jankowski – Architekt Miejski

Odpowiadając na pierwsze pytanie wyjaśnił, że zakaz nasadzeń zielenią wysoką dotyczy terenów wyłącznie narażonych na zalanie powodzią. Dotyczy to nowych nasadzeń i są to przepisy dotyczące terenów zalewowych. Chodzi o zagrożenie jakie mogą spowodować te obiekty w przypadku spiętrzenia wody. Drzewa, które w wyniku powodzi dostana się w nurt, mogą spowodować wiele szkód.

Dodał, że pewne tereny, które już istnieją, które są zagospodarowane na tych terenach została umożliwiona zabudowa jako uzupełniająca za zgodą Marszałka. Są to zapisy ustawowe.

Odpowiadając na drugie pytanie radnego Bajno przedstawił na mapie istniejącą linię energetyczną. Stwierdził, że odnosi się to do tego rodzaju zagospodarowania jakie jest. Dodał, że gdyby chcieć okablować, to koszty prawdopodobnie obciążąłyby miasto, a nie ma specjalnie powodów, aby te linie kablować, ponieważ zagospodarowanie tego terenu sprowadza się do zieleni miejskiej nieurządzonej oraz jako teren upraw rolniczych.

Więcej głosów w dyskusji nie4 zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych.

Uchwała nr 23/VI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 lutego 2011 roku

w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów osiedla Łomżyca położonych pomiędzy ulicami: Spokojną, Wojska Polskiego i rzeczką Łomżyczką (Obszar P7) (w załączeniu).

Ad 6

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek z autopoprawką (w załączeniu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wniosku przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji Sportu, dotyczącego składu komisji konkursowej wyjaśniła, że skład komisji konkursowej określa ustawa o działalności pożytku publicznego, która jednoznacznie mówi, kto wchodzi w skład komisji. Mówi się, że wchodzi osoby reprezentujące organy jednostki samorządu terytorialnego oraz osoby reprezentujące organizacje pozarządowe. Poprosiła o wyjaśnienie radcę prawnego.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że to, co jest w programie, jest odzwierciedleniem tekstu ustawy. Następnie odczytał dokładnie zapis ustawy dotyczący powołania komisji, gdzie mówi się o organie wykonawczym. Ustawodawca wykluczył więc możliwość zasiadania w takiej komisji radnym. Dodał, że nie wykluczył możliwości zasiadania członkom organizacji pożytku publicznego członkom, którzy są jednocześnie radnymi, a których oferta nie jest w tym momencie przez komisję rozpatrywana. Podkreślił, że nie chodzi o radnego jako radnego, ale o osobę X, Y, Z, która jest członkiem danej organizacji pożytku publicznego. W tym momencie nie jest wykluczona możliwość zasiadania w takiej komisji, ale wówczas kandydata zgłasza stowarzyszenie. W tym wypadku nie byłoby rzeczą poprawną, gdyby Rada podjęła taką uchwałę i uznała, że oddeleguje swoich radnych na posiedzenie tej komisji. Radni mogą więc brać udział, ale nie jako radni, ale jako przedstawiciele stowarzyszeń wskazani przez te stowarzyszenia.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że powstała pomyłka i nieudomówienie, ponieważ nie chodziło o komisję konkursową. Na ostatnim posiedzeniu rozmawiano o składzie komisji, która zajmie się zmianą regulaminu dotacji finansowej dla klubów sportowych. Nie wie skąd to wynikło. Zdaje sobie sprawę, że chodziło o zmianę regulaminu przyznawania dotacji finansowych dla klubów sportowych. Chodziło o skład komisji, która będzie zmieniać regulamin obowiązujący od 2002 roku.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos zwrócił uwagę, że to on składał taki wniosek i pytał, czy w skład komisji konkursowej mogą wchodzić radni. Otrzymał odpowiedź, że nie mogą. Wniosek jest nieaktualny.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że po wyjaśnieniach radcy prawnego należy uznać, że wniosek składany przez 2 Komisje jest niezasadny. Poprosił o głosy w dyskusji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił treść pisma, które otrzymał od Pana Babiela.

Następnie złożył poprawkę do programu w § 10 pkt 2, ppkt 3, polegającą na zmianie zapisu „lub” na zapis „i”. Uzasadniając wniosek zwrócił uwagę, że wydawane są pieniądze z budżetu miasta, a więc jakoby te dwa warunki musiałyby być spełnione w tej sytuacji. Jako przykład podał Prefbet Śniadowo.

Następnie zgłosił poprawkę dotyczącą § 8 oraz zapisu dotyczącego dwóch imprez tj. Ogólnopolskiej olimpiady w sportach halowych tekwondo i zapasy oraz Mistrzostw Polski Juniorów Młodszych w Karate. Stwierdził, że ceni pracę trenerów tych dyscyplin, są to jego koledzy. Ceni też pracę klubów, ale należy być obiektywnym wobec innych. W kryteriach konkursowych powinien znaleźć się zapis, który spowoduje, że tej rangi zawody będą miały dofinansowanie w pierwszej kolejności. Zaproponował zamiast tylko 2 punktu dodać w punkcie organizowanie na terenie miasta i regionu otwartych zawodów sportowych i sportowo- rekreacyjnych dzieci i młodzieży o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym. Uważa, że ten zapis byłby priorytetem odnośnie przyznawania środków w formie konkursowej. Dodał, że takie imprezy jak olimpiada młodzieży są imprezami dotowanymi w 100 % z Podlaskiej Federacji Sportu w Białymstoku. Wówczas miasto dofinansowywało by po raz drugi.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Poprosiła, aby wyjaśnień udzielił Pan Babel.

Józef Babel – WKiS

Odnosząc się do zgłoszonych wniosków wyjaśnił, że pierwszy wniosek był zgłoszony na posiedzeniu Komisji i wnioskodawczyni po wyjaśnieniach ten wniosek wycofała. Uważał, że na tym etapie problem się zakończył. Wyjaśnił, że zapisanie tego jest sposobem jawnego działania. Dodał, że poprzedni Prezydent Jerzy Brzeziński podpisał w maju, porozumienie z Podlaską Federacją Sportu i to porozumienie jest aktualne. W związku z tym wpisanie, czy też nie jest to jawne działanie Prezydenta Miasta, pokazujące, że te wydarzenia są bardzo istotne.

Jeżeli chodzi o łączniki „i”, „lub” to namawia do pozostawienia zapisu „lub”. Jest to bardzo istotne, ponieważ na terenie Polski działa wiele stowarzyszeń, które mogą dobrze przysłużyć się mieszkańcom miasta Łomży i nie należy ich wykluczać w ten sposób z możliwości działania na rzecz mieszkańców. Podstawą jest, aby działanie dotyczyło mieszkańców Łomży, a nie kto je będzie wykonywał. To jest decydujące.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się wypowiedzi J. Babiela stwierdziła, że widzi różnicę czy działa się dla miasta, czy będzie się to tłumaczyło w ten sposób. Nie godziła się z tym i nie godzi. Zwróciła uwagę, że w składzie zespołu opiniującego znów jest Prefbet. Przypomniała, że radna zgłosiła wniosek, aby przeanalizować, które kluby otrzymały najwięcej dotacji z budżetu miasta Łomży. Dodała, że radni są radnymi miasta Łomży i takie wyjaśnienia jej nie przekonują. Poprosiła o odpowiedź na pytanie wg jakich kryteriów kierowani są do zespoły przedstawiciele organizacji sportowych. Jakim to

jest robione kluczem. Jest to dla niej niezrozumiałe. Dodała, że radni walczyli o to, że najwięcej pieniędzy otrzymał Prefbet, przedstawiciele tego klubu wypowiadają się w mediach, że są pokrzywdzeni, że miasto się w ogóle nimi nie interesuje, a miasto daje pieniądze i jest ok.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji funkcjonował organ, w którym również z nią pracował radny Haponik, a była rada sportu. Z tego, co pamięta, to sami sportowcy z rady sportu ustanowili procedury współpracy z miastem i sprawy związane z finansowaniem. Wówczas też mówiono o Prefbecie. Powstały animozje, że nie do końca są reprezentantami miasta. Tłumaczono jednak, że są z Łomży w zapisach statutu. Poprosiła więc Prezydenta o wyjaśnienie, czy taka rada sportu powstanie. Dodał, że z tego, co pamięta, rada opracowała ocenę punktową i ci, którzy wypracowali osiągnięcia sportowe, otrzymali więcej punktów, co przekładało się na dotacje finansowe.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś stwierdził, że zna tą sytuację. Faktycznie istniała rada sportu, ale nie zajmowała się ona przyznawaniem dotacji finansowych wskaźnikiem. Dodał, że rada sportu była organem doradczym Prezydenta Miasta. Z tego, co mu wiadomo, w powołanym składzie, rada nie dotrwała do końca. Dlaczego tak się stało, nie wie i nie interesuje się tym.

Bernadeta Krynicka – radna

Zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie. Zwróciła uwagę, że w tej sprawie odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Edukacji i Komisji Sportu. Posiedzenie trwało 3 godziny, wszystko zostało omówione, wypracowana została opinia, a w chwili obecnej znów trwa dyskusja w tej samej sprawie. Poprosiła o zamknięcie dyskusji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek radnej Krynickiej o zamknięcie dyskusji.

Rada, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na zapytanie radnej Olbryś poinformował, że poprzednia rada sportu zakończyła swoją kadencję. Dodał, że zamierza powołać taką radę. Poprosił, aby radni zwrócili uwagę, że Prefbet jest zarejestrowany w Łomży i w nazwie, chociaż medialnie jest eksponowany tylko Prefbet, to jest to Łomżyński, Lekkoatletyczny Klub Sportowy, ktoś, kiedyś go rejestrował. Dodał, że wielu zawodników, którzy rozpoczynali karierę w czwartkach lekkoatletycznych, również są w tym klubie. Zwrócił tylko uwagę, że w nazwie jest Łomżyński Lekkoatletyczny Klub Sportowy.

Poprosił następnie radnych o pozostawienie spójnika „lub”, ponieważ byłoby to dyskryminowanie bardzo pożytecznych i potrzebnych miastu organizacji zewnętrznych, działających na rzecz miasta Łomży.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski :

1. § 10 pkt 2 ppkt 3 zmiana zapisu „lub” na zapis „i” - Rada w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.
2. § 8pkt 1 lit. d wykreślić „2 imprezy” i dodać w punkcie o zasięgu ogólnopolskim i krajowym. Rada, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Następnie oddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 24/VI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 lutego 2011 roku

w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2011 rok (w załączeniu).

Hanka Gałązka – radna

Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Edukacji zgłosiła wniosek, aby obok planu całorocznego powstał tzw. miejski kalendarz imprez. Podtrzymuje ten wniosek, aby był to kalendarz imprez sportowych i kulturalnych i aby był on dostępny w Internecie, aby każda organizacja mogła wpisać swoje działania.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przekazał prowadzenie sesji radnemu Chrzanowskiemu.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do przyjętych przez Radę poprawek do programu wyjaśniła, że jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą § 10, zmiana powoduje, że w tym momencie Podlaska Federacja Sportu, która ma organizować w Łomży zawody, nie otrzyma żadnego dofinansowania z budżetu miasta, bo nie może. Podobnie inne stowarzyszenia, które realizują różne zdrowotne programy w tym momencie nie mogą otrzymać dofinansowania, ponieważ mieszczą się poza Łomżą. Ma nadzieję, że radni zdają sobie z tego sprawę.

Zbigniew Lipski – radny

Zabierając głos stwierdził, że po wysłuchaniu Prezydent Miasta uważa, że tę uchwałę należy poddać reasumpcji z poprawką, o której jest mowa.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że o tym, co mówiła Pani Prezydent wcześniej mówił Prezydent Czerniawski. Jak więc to w chwili obecnej wygląda, że gdy mówił Prezydent Czerniawski, to radni zlekceważyli to, a po wypowiedzi Pani Prezydent, po głosowaniu, jest mowa o reasumpcji. Uważa, że radni powinni być poważni. Rada podjęła decyzje i trzeba być konsekwentnym.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania nad uchwałą ze względu na to, że miasto traci.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radcę prawnego o odniesienie się do dyskusji.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Zwrócił uwagę, że w tym przypadku radni mają do czynienia nie tylko z kwestią prawną, nie może więc odmówić słuszności Radzie, że podjęła akurat taki werdykt doprowadzając do zawężenia możliwości udzielania dotacji na rzecz innych podmiotów, które działają w imieniu Łomży na rzecz Łomży, ale nie mają siedziby w Łomży. Zawężenie to obszarowo podmiotu, może być niekonstytucyjne, bo narusza zasadę równości, ponieważ jedną z podstawowych zasad jest to, że każdy ma prawo dostępu i może korzystać z dotacji jeżeli jest zaliczony do stowarzyszeń, czy do organizacji pożytku publicznego, ale to rada stanowi o tym, jak chce dotować i jakie stosuje kryteria. W znaczeniu formalnym uchwała jest więc poprawna, ale w jego odczuciu uchwała ta jest sprzeczna z zasadami dobrych obyczajów i sprzeczna z wola mieszkańców miasta. Na miejscu Rady poszedłby tą drogą i zdecydował się na reasumpcję tej uchwały w tym tylko punkcie. Jeżeli natomiast Rada chce, to powinna podjąć uchwałę o reasumpcji, a następnie przystąpić do reasumpcji podjętej uchwały do reasumpcji tego punktu, a następnie ponownie przegłosować uchwałę w całości. Taka jest procedura. Stwierdził następnie, że pod względem formalno-prawnym nie ma zastrzeżeń do tego zapisu.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Po wyjaśnieniach radcy prawnego zwrócił się do radnego Prosińskiego, czy podtrzymuje swój wniosek.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że podtrzymuje złożony wniosek.

Bernadeta Krynicka – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że odbyły się dwie Komisje w tej sprawie i na tych Komisjach wszystkie te punkty były omówione. Nie rozumie dlaczego raptem wszystko się zmieniło. Było omówione i wyjaśnione, że taki zapis byłby na niekorzyść.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odpowiadając, stwierdził z całą stanowczością, że tym zapisem absolutnie nie została zablokowana olimpiada w mieście Łomży. Dodał, że Olimpiada młodzieży w sportach walki jest przyznawana przez Wojewódzką Federację Sportu. Decyzja w tej sprawie już zapadła i olimpiada odbędzie się. Uważa, że dzięki wniesionej poprawce preferowany jest sport dzieci i młodzieży w wydaniu ogólnopolskim i międzynarodowym jest podobnie jakby te kluby złożyły wnioski i w drodze konkursu dostana większe pieniądze na organizację tej imprezy. Jedno drugiemu nie przeczy.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie, kiedy można zarządzić reasumpcję głosowania.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że kwestia reasumpcji zazwyczaj bywa rozstrzygnięciem poszczególnych regulaminów obrad, a także statutów. Można w tym przypadku odwołać się do regulaminu Sejmu, gdzie jest odpowiedni punkt dotyczący reasumpcji uchwał podejmowanych w trakcie obrad parlamentarnych. Rada związana jest uchwałami dopiero z chwilą zamknięcia sesji i w tym momencie uchwały nabierają mocy urzędowej i stają się dokumentem urzędowym, który wchodzi do obrotu prawnego. Dodał, że w trakcie sesji istnieje możliwość proceduralna odejścia od racz już uchwalonej uchwały i zastąpienie jej nową w tym samym podmiocie i tej samej regulacji. Istnieje także procedura i orzecznictwo, które mówi, że w kwestiach dotyczących reasumpcji, należy pamiętać, że ustawodawca wprowadził do ustawy o samorządzie gminnym zasadę głosowania większością głosów. Każda reasumpcja może być naruszeniem tego przepisu, bo jeżeli większość na sali wyraziła swoją wolę, to nie istnieje żaden formalny powód, aby tę wolę odmieniać w postaci podjęcia innej uchwały. Dopuszcza się jednak wyjątek i tym wyjątkiem jest prosta kwestia. Rada swym subiektywnym przekonaniem, które w sumie przybierze obiektywna postać, dojdzie do wniosku, że nie wiedziała nad czym było głosowanie, co jest możliwe i się zdarza, bo tak wynika z orzecznictwa i wtedy jest możliwe powtórzenie. W drugim przypadku można dokonać reasumpcji jeżeli w trakcie głosowania, została

naruszona procedura. W tym przypadku radni mają do czynienia w pierwszej wersji, ponieważ nie widzi, aby procedura została naruszona.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Poprosił Radcę prawnego o odniesienie się do § 10 ust. 2 pkt 3 i zapisu „są w szczególności”. Skoro te 3 wymienione w treści podmioty są w szczególności, to są jeszcze i inne., te mniej szczególne i w tym momencie będzie można z tego skorzystać i nie będzie potrzebna reasumpcja.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając stwierdził, że mógłby i zwracał na to uwagę, że jest to wariant ostateczny, ale aby skorzystać z tzw. klauzuli otwarcia, czyli z tego na co powołał się radny, należy jeszcze raz odwołać się do sposobu procedowania. Zwrócił uwagę, że inne były przesłanki, które motywowały radnego do zgłoszenia tego wniosku. Motywem radnego było zawężenie katalogu z zawężeniem ilości podmiotów biorących udział w możliwości otrzymania dotacji i tak to odebrał. Wyraźnie z tego wynikało, że dąży się do ograniczenia możliwości dotowania tylko i wyłącznie podmiotów, które mają siedzibę w mieście Łomży i działających na rzecz tego miasta, czyli została wprowadzona taka klauzula zamknięcia. Jeżeli to prawo należy interpretować tak jak mówi radny Mieczkowski, to oczywiście formuła w każdym przepisie, w szczególności zezwala na bardzo szeroka interpretację, ponieważ istnieje możliwość, że to w szczególności dotyczy także innych podmiotów, które nie zostały w tej uchwale wymienione. W tym znaczeniu przyznał radnemu rację. Faktycznie jest to wyjście, bez potrzeby odwoływania się do zasady reasumpcji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Podziękował radnemu Mieczkowskiemu za zwrócenie uwagi na ten zapis. Odnosząc się do wypowiedzi radnej, że chciał cokolwiek zablokować stwierdził, że jest daleki od blokowania czegokolwiek dla dobra miasta Łomży. Dlatego też jego celem nie było blokowanie jakiegokolwiek inicjatywy, która działałaby dla dobra Łomży.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Uzupełniając wcześniejsza wypowiedź wyjaśnił, że w odróżnieniu od radcy, zrozumiał intencje radnego Wojtkowskiego w ten sposób, że dotyczą one tylko samego punktu i uważa, że to ułatwia sprawę.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wycofał swój wniosek.

Ad. 7

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok (w załączeniu).

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 18 głosami za – jednogłośnie przyjęli plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok.

Ad. 7

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do projektu planu pracy Rady Miejskiej na 2011 rok (w załączeniu).

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Wniósł o przesunięcie:

1. pkt-u dot. realizacji inwestycji w I kwartale z miesiąca marca na miesiąc kwiecień,
2. pkt-u dot. MPWiK z marca na miesiąc luty,
3. pkt-u dot. uchwalenia m.p.z.p. Zawad Przedmieście na miesiąc marzec.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wniósł o uzupełnienie planu pracy Rady Miejskiej na 2011 rok w miesiącu czerwcu o pkt „Wstępna informacja na temat naboru do przedszkoli w stosunku do potrzeb”.

Rada 17 głosami za – jednogłośnie udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządu osiedla nr 10.

Stefan Sutyniec – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 10

Zabierając głos po9ddał pod rozważę Rady, aby punkty związane z wyborami samorządu mieszkańców przesunąć z miesiąca lipca na miesiąc marzec. Termin wyborów rad osiedli, jego zdaniem, jest zbyt późny, ponieważ w październiku będą obrywały się wybory do Sejmu i mieszkańcy będą żyć tym tematem, a nie wnioskami samorządu.

Następnie podziękował, że w planie kontroli Komisji Rewizyjnej znalazła się ocena realizacji interpelacji zgłaszanych przez radnych poprzedniej kadencji.

Zaproponował również, aby w celu usprawnienia kontaktu nadać samorządom mieszkańców adresy elektronicznych skrzynek pocztowych. Zaproponował, aby każdy posiadał nadany przez urząd adres poczty elektronicznej, a nie korzystał z własnego. Dodał, że w dniu dzisiejszym dostarczył radnym informację z tematu poprzedniej sesji dotyczącą nadawania nazwy rondu.

Kończąc, zwrócił uwagę na współpracę Zarządu Osiedla nr 10 z Biurem Rady i poprosił Prezydenta o nagrodzenie kierownika biura. Zwrócił ponadto uwagę na wiadomości internetowe dot. OKE w Łomży i Jaworznie. Jest informacja, że te miasta otrzymają siedziby główne OKE.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Wycofał swój wniosek dot. przeniesienia punktu dot. MPWiK z marca na luty. Stwierdził, że doszedł do wniosku, iż przygotowanie materiału i zwołanie komisji w takim terminie jest nierealne. Zaproponował więc pozostawienie tego punktu bez zmian.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił o wyjaśnienie, czy przesunięcie punktu dot. uchwalenia planu z miesiąca lipca na miesiąc marzec pozwoli na przyjęcie tego planu. Nie wie czy jest zasadne przenoszenie tego punktu, bo może okazać się, że Rada nie otrzyma stosownych materiałów.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Poparł wypowiedź radnego Grzymały. Obawia się, że w tym czasie może jeszcze nie być przygotowanych stosownych materiałów i to nie wynika z braku woli, ale z powodu toczących się procedur. Uważa, że przesunięcie tego na tak bliski termin może być nieskuteczne.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwrócił uwagę, że termin uchwalenia tego planu był już tyle razy przesuwany, że jego zdaniem będzie to jakaś mobilizacja, ponieważ w chwili obecnej ze strony formalnej wszystkie wnioski zostały uwzględnione, było 7 wniosków do rozpatrzenia. Uważa, że jeżeli nie będzie można, to Rada poprosi o uargumentowanie tego przez architekta. Dodał, że mieszkańcy ze zniecierpliwieniem Czekają na ten plan.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że wniosek dot. przesunięcia tematu realizacji inwestycji z miesiąca marca na kwiecień zostaje przyjęty w ramach autopoprawki.

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Chłudzińskiego o przeniesienie punktu dot. m.p.z.p. Zawad Przedmieście z lipca na marzec. Rada, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących poprawkę przyjęła.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Prosińskiego dot. wprowadzenia w miesiącu czerwcu pkt-u dot. wstępnej informacji na temat naboru do przedszkoli i żłobków. Rada, 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając Przewodniczącemu Zarządu Osiedla nr 10 wyjaśnił, że wniosek dot. przesunięcia wyboru rad osiedlowych na kwiecień jest niemożliwy do realizacji, ponieważ kadencja rad upływa w kwietniu, wybory więc odbędą się w maju.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2011 rok z poprawkami. Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2011 rok.

Ad. 9

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Prezydenta o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzieli na piśmie. Dodał, że jedna interpelacja nie jest interpelacją, udzieli więc odpowiedzi w innej formie.

Ad. 10

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Udzielił głosu wnioskodawcy.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił proponowaną treść stanowiska (w załączeniu).

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zabierając głos przypomniała, że w poprzedniej kadencji była Przewodniczącą Komisji Edukacji i wspólnie z radnymi walczyła o budynek dla OKE. W stanowisku tym wskazane byłoby podkreślenie, że baza lokalowa rozszerza się i Łomża nie musi utrzymać tylko OKE, ale jest świetnym ośrodkiem, aby przyjąć ROJE. Posiada taki zasób pracowników, który poradzi sobie świetnie z tym zadaniem. Łomża nie posiada w tym zakresie żadnych kompleksów wobec innych miast, aby miała zrezygnować. Stwierdziła, że jest jedno ale. Stanowisko MEN i Pana Wojewody rozmydła się. Uważa, że stanowisko Rady powinno być takie, że miasto poradzi sobie z tym jeżeli w mieście Łomża będzie utworzone ROJE i OKE. Uważa, że należy podkreślić bazę lokalową oraz zasoby ludzkie tj. świetnych fachowców, którzy są w Łomży.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zwrócił uwagę, że jego stanowisko jest tylko propozycją i należałoby w nie wkomponować to, o czym mówiła radna Gołaszewska. Stwierdził, że zasygnalizował treść stanowiska do dyskusji.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że bardzo dobrze, że Rada chce zająć stanowisko w tej sprawie. Poinformowała, że Prezydent również przygotował w tej sprawie swoje stanowisko. Dodała, że wczorajsza wypowiedź rzecznika MEN uspokaja trochę atmosferę wokół tego, ponieważ rzecznik wypowiada się w sposób jednoznaczny. Następnie przytoczyła zapisy z mediów dotyczące tej sprawy. Dodała, że uspakaja to w tym sensie, że także ROJE powstanie w Łomży, podobnie jak w Jaworznie. Ministerstwo przychyliła się do tego, że tam, gdzie OKE było i posiada bogate doświadczenie oraz posiada bardzo dobrą opinię, to powstanie Regionalny Ośrodek Jakości Edukacji. ROJE powstanie więc w Łomży, co nie zmienia faktu, że można wystąpić z takimi wnioskami. Podkreślił, że można takie stanowisko stworzyć wspólnie bądź mogą to być dwa oddzielne stanowiska.

Hanka Gałązka – radna

Zwróciła uwagę, że była propozycja utworzenia w Białymstoku filii. Byłaby więc w tej kwestii ostrożna, bo jeżeli ROJE powstanie w Łomży, a filia będzie w Białymstoku, to z czasem można liczyć na to, że zostanie to wchłonięte.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos stwierdziła, że dobrze, iż Rada zajmuje stanowisko w tej sprawie. Zastanawia się jednak, czy proponowana treść nie jest zbyt ostra. Dodała, że czytała wczorajsze doniesienia. Rzecznik mówił o faktach dokonanych, które miały miejsce. Zastanawia się więc, czy tego stanowiska nie należy złagodzić.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła treść pisma Prezydenta Miasta do Ministra Edukacji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos stwierdził, że należy te wszelkie zmiany ująć i sformułować. Jeżeli chodzi o zaproponowaną przez niego treść, to w tym stanowisku chciał upodmiotowić miasto i jego mieszkańców. Ludzi, którzy mają poglądy, są asertywni, potrafią bronić swoich spraw i interesów. Uważa, że stanowisko to nie jest zbyt ostre. Jest to tylko propozycja.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zabierając ponownie głos stwierdziła, że radny Mieczkowski podnosi bardzo ważne kwestie, ale pokazuje za bardzo, że ze względów ambicjonalnych zależy Radzie na zatrzymaniu OKE w Łomży. Uważa, że stanowisko przedstawione przez Panią Prezydent jest rozszerzone o względy merytoryczne. Zwróciła się z prośbą do wnioskodawcy, aby być może poważnie rozpatrzyć stanowisko zaproponowane przez Panią Prezydent. Stanowisko to jest bardziej wygładzone. Ponadto w tej chwili nie ma już takiego zagrożenia, jak sugeruje w stanowisku radny Mieczkowski, ponieważ radni znają już nowe fakty w tej sprawie.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zabierając głos zwróciła uwagę, że za tydzień odbędzie się następna sesja. Uważa, że przedstawione przez Panią Prezydent stanowisko jest bardzo dyplomatyczne, a jednocześnie podkreślające i ambicje i to, że miasto poradzi sobie z tym wyzwaniem. Gdyby jakieś okoliczności niekorzystne dla miasta, wówczas opinię można będzie spotęgować na sesji za tydzień. Uważa, że nie jest zasadne przyjmowanie takiego stanowiska, kiedy nic się nie dzieje. Jest za stanowiskiem wygładzonym, a jednak z podkreśleniem, że w Łomży są ludzie, którzy sobie poradzą.

Jan Bajno – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gołaszewskiej zwrócił uwagę, że nie jest prawdą, że nic się nie dzieje, skoro są sygnały, że się dzieje. Należy reagować natychmiast tym bardziej, że jutro Prezydent jedzie na rozmowę, a więc powinien zostać uzbrojony w stanowisko Rady. Uważa, że Rada wypowiada się w konkretnym stanowisku, że siedziba w Łomży i wszystko. Intencja jest wskazana w stanowisku przedstawionym przez Prezydenta. Rada nie musi posiadać takiego samego stanowiska i powinna przyjąć własne. Generalnie treść stanowiska podoba mu się, wystarczy je dopracować. Zaproponował, aby Rada przegłosowała intencję, a później, jeszcze w dniu dzisiejszym, stanowisko zostanie dopracowane.

Bernadeta Krynicka – radna

Poparła wypowiedź radnego Bajno. Stwierdziła, że wnioski uzupełniają się i jest i za jednym i za drugim. Uważa, że trzeba dmuchać na zimne i stanowisko powinno być w proponowanej treści.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos wyjaśnił, że dwie rozmowy, które odbyły się z Wojewodą Żywno dotyczyły tego tematu. Media łomżyńskie nie oddały jego toku myślenia i nie do końca wiernie przekazały jego wniosków. Poinformował, że w piątek jedzie ze stanowiskiem, które jest jednoznaczne i nie chce niczego dodawać. Uważa, że zaostrenie, czy też podnoszenie temperatury w sytuacji, kiedy nie ma takiej

potrzeby, nie jest zasadne. Zwrócił uwagę, że miasto musi współpracować z Wojewodą. Nie widzi przeszkód, aby były dwa oddzielne stanowiska. Jeżeli rada przyjmie swoje stanowisko, to również przedstawi je Wojewodzie w piątek. Jeżeli natomiast będzie się coś działo, to będą interweniowali w resorcie poprzez posłów.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos stwierdził, że nic by się nie stało, jeżeli Rada poprze stanowisko Prezydenta. Uważa, że nie należy zbytnio przejmować się łomżyńskimi portalami. Tworzą one jakiś obraz, ale należy patrzeć trzeźwo i kierować się własnymi przemyśleniami. Dodał, że oba stanowiska odzwierciedlają temat. Jemu bardziej podoba się stanowisko Prezydenta i jest za tym stanowiskiem.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos stwierdziła, że w chwili obecnej dyskusja jest zbędna. Popiera głos radnego Bajno, bo inaczej będzie wyglądało, gdy Rada zajmie swoje stanowisko, a Prezydent swoje. Stanowisko Prezydenta jest bardziej merytoryczne, rozbudowane, Rady natomiast konkretne, praktyczne. Uważa, że należy dodać tylko kwestię dotyczącą budynku i przegłosować. Poparła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poddał pod rozważenie, czy nie byłoby lepiej, czy nie byłoby lepiej gdyby Rada i Prezydent przyjęli jedno stanowisko.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła, aby radni przestudiowali statut i co do kogo należy, ponieważ za każdym razem radni łamią prawo.

Hanka Gałązka – radna

Wniosła o zamknięcie dyskusji.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radnego Mieczkowskiego o wypowiedzenie się, czy podtrzymuje swoje stanowisko.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że jest otwarty na wszelkie poprawki. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby radni dopracowali stanowisko, aby było ono łagodniejsze. W jego odczuciu jest dobrze zrobione.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji. Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących wniosek przyjęła.

Następnie poddał pod głosowanie treść stanowiska przedstawionego przez radnego Mieczkowskiego. Rada, 18 głosami za, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących, stanowisko przyjęła.

Ad. 11

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Przewodniczącego Komisji Sportu dotyczące zorganizowania drużyn na IX ogólnopolski Turniej Halowy w piłce nożnej - a/a.
2. Podziękowanie radnym ze Wspólnoty Rodzin Otwartych Serc za pomoc w zorganizowaniu choinki świątecznej – a/a.
3. Rady osiedla nr 10 dot. nadania nazwy rondu – a/a.
4. Pismo mieszkańców Mała Kraska dot. telefonii cyfrowej – Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przekazała pismo Prezydentowi Miasta.
5. Pismo Państwa Grzymała dot. planu zagospodarowania przestrzennego ul. Nowogrodzkiej - Rada zobowiązała Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi, że temat będzie przedmiotem obrad w grudniu.
6. Pismo Pani Serafin oraz Łomżyńskiej Izby Przemysłowo-Handlowej w sprawie zwiększenia ilości punktów alkoholowych.
7. Prawomocne orzeczenie WSA w sprawie Sikorskiej – a/a.
8. Pismo mieszkańców bloków przy ul. Śniadeckiego dot. parkingów – Rada przekazała pismo do Komisji Gospodarki Komunalnej.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za, udzieliła głosu wnioskodawcy.

Eugeniusz Trusewicz – mieszkaniec miasta

Przedstawiając wniosek poinformował, że w wyniku dyskusji środowiskowej przedstawiają propozycję parkowania pojazdów w okolicach bloków ZGM przy ul. Śniadeckiego. Dodał, że sprawa ta ciągnie się od 1990 roku. Następnie przedstawił propozycję parkingów jak również przypomniał historie tej inwestycji.. Zwrócił również uwagę na sytuację prawną Wspólnoty ZGM.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Kontynuując przedstawił kolejne pisma skierowane do Rady:

9. Pismo Pana Bagińskiego dot. podjęcia działań w kierunku opracowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i scalenia obszaru P8 – pismo skierowano do Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.
10. Odwołanie Państwa Jasionek- Rada 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym przekazała pismo do Komisji Rewizyjnej.
11. Pismo Pana Tomaszewskiego – a/a.
12. Pismo mieszkańców ul. Turkusowej – przekazano Prezydentowi Miasta – a/a.
13. Pismo w sprawie szkolenia dla radnych – a/a
14. Oferta dot. pism Ligi Umiarkowanych Pragmatyków – a/a.

Ad. 12

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie uwag i problemów.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Podziękował za uchwałę w sprawie programu. Następnie wyjaśnił członkom Komisji Sportu, że wnioski zgłaszał jako radny Wojtkowski. Nie wiedział, że może poprosić o przerwę, aby w przerwie zwołać posiedzenie Komisji. Dodał, że to co zrobił to o to prosiło go środowisko sportowe. Odnosząc się do listy, którą otrzymał od Pani Prezydent odnośnie stworzenia nowego regulaminu dotacji zwrócił uwagę, że uchwała została podjęta i od jutra mogą być ogłaszane konkursy na dotację. Chciałby wiedzieć, czy dotacje będą przyznawane klubom wg starego regulaminu czy tego, który zostanie dopiero opracowany. Jeżeli wg nowego, to sytuacja przedłuży się. Zaproponował więc, aby stary regulamin został rozesłany w formie papierowej do wszystkich klubów sportowych i aby w ciągu np. tygodnia te kluby naniósł swoje uwagi, aby było nad czym pracować. Po czym powinna zebrać się komisja, która biorąc pod uwagę złożone poprawki, opracuje nowy regulamin. Jego zdaniem należy w chwili obecnej zastanowić się, czy wg nowego, czy starego. Uważa, że powinno to odbyć się wg nowego regulaminu. Następnie zwrócił uwagę, że od wielu lat dzieje się tak, że konkurs jest ogłoszony, oferty spływają, konkurs jest rozstrzygnięty w miesiącach marzec-kwiecień i dopiero wówczas Skarbnik Miasta wymaga faktury od miesiąca, kiedy konkurs jest rozstrzygnięty, a tymczasem kluby, które grają w ligach, cały czas pracują i wydają środki. Jako przykład podał swój klub, gdzie do dnia dzisiejszego dokonują opłat z własnych środków i czekają na zwrot kosztów. Poprosił o informację, jakie przepisy to regulują.

Odnośnie ŁKS stwierdził, że jako Komisja Sportu chcieliby być informowani o sytuacji jaka jest w ŁKS na bieżąco. Spotykają się z różnymi zarzutami jako radni, a nic nie wiedza na temat uzgodnień, jakie zapadają.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do stwierdzenia Prezydenta, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie stwierdziła, że ma nadzieję, że na swoje zapytanie również otrzyma odpowiedź na piśmie.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji zwróciła się w formie pisemnej do Prezydenta o podanie informacji w zakresie wielkości finansowania klubów za okres ostatniej kadencji. Chciałaby wiedzieć na jakim etapie jest ta informacja.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady VI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska