

Protokół nr 11/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniach 16 i 18 maja 2011 roku

Na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu uczestniczyło 12 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Jan Bajno
2. Alicja Gołaszewska
3. Janusz Nowakowski
4. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 98,98A/.
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 99, 99A/.
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie przyznania dotacji celowej w sferze edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży szkolnej Miasta Łomży /druk nr 100, 100A/.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Dodała ponadto, że dziwnym jest dla niej, iż w posiedzeniach Komisji nie uczestniczą Prezydenci nadzorujący dany pion. Zdaje sobie sprawę, że Dyrektor MPGKiM poradziłby sobie z tematem, ale zdaniem członków Komisji w związku z nieobecnością Prezydenta zasadne jest zdjęcie punktu 5 z porządku posiedzenia i przełożyć na następne posiedzenie.

Radny Witold Chudziński wyjaśnił, że z tego, co wie z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej Prezydent Dobosz ma propozycje odnośnie MPGKiM, czy też zakupu specjalistycznego sprzętu. Bez obecności Prezydenta ciężko jest dyskutować na temat działalności przedsiębiorstwa.

Przewodnicząca komisji zabierając głos zwróciła uwagę, że Komisja będzie analizowała sprawy finansowe, a jedynym, który może inicjować zmiany w budżecie jest Prezydent, a więc zasadnym byłoby, aby w posiedzeniu uczestniczył Prezydent.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia i Komisja 10 głosami za, przy 1 wstrzymującym zdjęła z porządku posiedzenia pkt. 5 – Analiza finansowa MPGKiM za rok 2010.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji rzadko zdarzało się, aby w posiedzeniu Komisji Finansów nie uczestniczył Prezydent Miasta.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że Prezydent jest w podróży służbowej i gdyby wrócił wcześniej w posiedzeniu by uczestniczył.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że współpraca Rady i Prezydenta wymaga wzajemnego szacunku. Wymagając szacunku dla siebie należy wymagać go od siebie.

Następnie Komisja jednogłośnie 12 głosami za przyjęła porządek, jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 10/11 i przyjęli go 12 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zaproponowała, aby mimo wcześniej przyjętego porządku rozpocząć od spraw różnych i wysłuchać propozycji TV, aby nie musieli uczestniczyć w całym posiedzeniu. Następnie udzieliła głosu przedstawicielom mediów.

Artur Filipkowski TV Narew zaprezentował koncepcję nadawania na żywo obrad sesji Rady (oferta w załączeniu). Dodał, że jego zdaniem byłaby to promocja miasta, Łomża bowiem jest niepisaną stolicą kulturalną tego regionu. Uważają, że nadawanie sesji na żywo stanowiłoby tego dobry początek, ponadto urządzenia, które zostaną zamontowane na ich koszt na sali obrad, umożliwiłyby działalność dydaktyczną, wiele spotkań odbywa się na tej Sali, zwłaszcza spotkań dotyczących gospodarki, czy też kultury. dodał, że ich firma zarejestrowana jest w Łomży zatrudnia 15 osób, przedstawił również członkom Komisji osobę, która by tym tematem zajmowała się.

Przewodnicząca odnosząc się do oferty zwróciła uwagę, że rola Komisji jest ograniczona, Komisja może tylko zaopiniować, a decyzja będzie należała do Prezydenta, który jest inicjatorem zmian w budżecie, Rada te zmiany zaproponowane przez Prezydenta może przyjąć. Poprosiła następnie o podanie przybliżonego kosztu transmisji oraz o informację, czy jeżeli ktoś nie mógłby na bieżąco oglądać transmisji, to czy jest szansa na odtworzenie późniejsze.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że w Internecie jest na żywo, a później jest szansa retransmisji w każdym momencie. Koszt transmisji sesji jednorazowo - 1845 zł.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o informację, czy zasięgiem objęte będzie całe miasto, czy tylko poszczególne osiedla.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że przez Internet będą mogli oglądać wszyscy. Jeżeli zaś chodzi o TV kablową, to w chwili obecnej zasięgiem obejmują ŁSM, zasoby komunalne, zasoby deweloperskie Zacharzewski – Skowroński. Jeżeli chodzi o wejścia internetowe, to najwięcej wejść jest ze SM Perspektywa oraz z Łomżycy.

Radny Mariusz Chrzanowski odnosząc się do aspektu społecznego poprosił o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość, aby TV Łomża znajdowała się w najniższym pakiecie.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że w chwili obecnej pakiet socjalny posiada ok. 6% mieszkańców, uważa więc, że jest to ekonomicznie nieuzasadnione.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zauważył, że z tego, co mu wiadomo, to TV Narew w ramach RPO otrzymała dofinansowanie, czy był to wniosek składany o rozszerzenie działalności TV.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że tak, ale musieli również włożyć wkład własny. Dzięki tym pieniądzązom z ich usług mogą korzystać między innymi mieszkańcy Łomży. Dodał, że wielu mieszkańców miasta przeniosło się na obrzeża, a są to generalnie ludzie twórczy, właściciele firm, ludzie którzy są aktywni i zależy im aby dotrzeć z informacjami do tych ludzi.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że proponowana kwota nie jest mała, tym bardziej, że potrzeby budżetowe są duże. Obawia się, czy nie zostanie to źle odebrane przez mieszkańców, czy mieszkańcy nie będą zarzucali, iż sesje trwają zbyt długo, bo radni chcą zaistnieć w mediach.

Aleksander Plaga - Studio Skorpion zapierając głos stwierdził, że popiera Artura Filipkowskiego, ponieważ informacja jest potrzebna społeczeństwu. Brak informacji powoduje różnego rodzaju domysły. Dodał, że również wystąpili o koncesje i otrzymanie jest kwestia czasu, wówczas również będą mieli inne możliwości i będą działali w podobny sposób. Podkreślił, że nieszczęściem Łomży jest to, że funkcjonują 2 telewizje i trudno to wszystko pogodzić. Dodał, że zasięgiem swym obejmują zasoby SM Perspektywa, SM Jedność, SM Medyk, bloki deweloperskie Negresko i Zacharzewski oraz bloki komunalne. Ogólnie docierają do ok. 20 tys. mieszkańców. Jeżeli chodzi o koszty, to są one podobne do kosztów zaprezentowanych przez TV Narew. Dodał, że potrzebne jest nadawanie na żywo obrad sesji, będzie to z pewnością wymagało od radnych dyscypliny, aby obrady nie ciągnęły się zbyt długo.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos poprosiła o informację jaki okres planują objąć swoją ofertą, czy to na kadencję, czy rok czasu. Uważa, że jest to na kadencję.

Przedstawiciele potwierdzili.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując odniosła się do ceny stwierdzając, że cena podlega negocjacji.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że jest to cena minimalna, zwrócił następnie uwagę, że posiadają Spółkę TV Białystok i posiadają podpisaną umowę z Multi Media S.A. i jeżeli będzie taka potrzeba z tej umowy będą korzystać. Jest więc bardzo właściwe, jeżeli zostanie zrobiony program na żywo dla całego miasta, to z myślą o tym, aby w Multi Media taki program wyemitować.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując poprosiła o wyjaśnienie, czy dobrze zrozumiała, iż TV będzie nadawała w najbliższej przyszłości na obszarze domków jednorodzinnych w ok. ul. W. Polskiego, ul. Sikorskiego i ul. Nowogrodzkiej. Uważa, że jeżeli ma być taka transmisja, to dobrze by było, aby ci mieszkańcy również mieli do niej dostęp, w przeciwnym razie dostęp będą mieli mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych. Poprosiła również o podanie, jeżeli będzie decyzja o transmisji, to w jakim terminie mieszkańcy mogą spodziewać się możliwości korzystania z telewizji.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o dokumentację, to sprawa nie jest prosta. W chwili obecnej pracują nad tym i posiadają już zezwolenia z KRR i wiele innych, ale terminu nie są w stanie określić.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując stwierdziła, że ciszy się, iż taka oferta została złożona, ponieważ wszędzie mówi się o działaniach Prezydenta, nic natomiast na temat pracy radnych.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos stwierdziła, że chciałaby, aby było to sprawiedliwie. Obawia się, że nie wszyscy będą mieli dostęp i będą w związku z tym

stawiane zarzuty. Następną kwestia, która ją niepokoi to środki. Zastanawia się skąd te środki wziąć. Zwróciła uwagę, że w tym roku budżet jest bardzo skromny. Czas mija szybko, uważa więc, że ta sprawa może poczekać do przyszłorocznego budżetu. Jeżeli jednak miałyby to być realizowane jeszcze z tego budżetu, to należałoby tych środków poszukać, być może z promocji.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w kwestii opłat poprosił o wyjaśnienie, jak podejść do przerwy wakacyjnej, która trwa 2 m-ce.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że wówczas automatycznie nie ma transmisji.

Radny Witold Chudziński kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że pozostaje wówczas 10 m-cy, co rocznie daje 36 tys. zł. Uważa, że nie jest to zbyt duża suma, gdy dociera to do wszystkich mieszkańców. Zauważył, że miasto wydaje na przynależność do różnych związków, czy stowarzyszeń, które nie dają żadnych korzyści. Uważa więc, że ta inicjatywa jest pozytywna

Artur Filipkowski wyjaśnił, że w chwili obecnej najważniejszą sprawą jest koncesja, ponieważ bez koncesji nie można mówić o jakichkolwiek działaniach, ponieważ byłoby to nielegalne. Podkreślił, że oni taką koncesję posiadają i przychodzą do Rady z taką propozycją.

Aleksander Plaga wyjaśnił, że oni w przeciągu 1-1,5 miesiąca również będą posiadali taką umowę.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zaproponowała, że skoro wiadomości mają docierać do wszystkich mieszkańców, nie należy się spieszyć i do tematu powrócić po wakacjach.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że zgadza się z radną Rabczyńską, iż o działalności radnych niewiele się mówi. Zgodziła się, że w momencie, gdy obrady będą emitowane na żywo trzeba będzie być przygotowanym pod każdym względem. Uważa, że w chwili obecnej komisja może zająć stanowisko, czy chce transmisji na żywo.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację, czy jest wiadomo, jak sytuacja wygląda w innych miastach.

Artur Filipkowski wyjaśnił, że w Białymstoku jest tylko transmisja z obrad Sejmiku, z obrad Rady nie ma.

Jarosław Kaja – TV Narew wyjaśnił, że sesje emitowane są w Ostrowi Mazowieckiej.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując stwierdził, że obawia się, iż emisje będą źle odbierane przez mieszkańców. Mogą oni zarzucać radnym, że mają problemy z utrzymaniem się, a radni „fundują” sobie telewizję.

Aleksander Plaga wyjaśnił, że swego czasu emitowali fragmenty sesji i budziły one bardzo duże zainteresowanie, mieszkańcy wręcz czekali na to, chcieli wiedzieć co się dzieje. Zwrócił uwagę, że przed emisją trzeba będzie dostosować salę konferencyjną do tego, dopracować szczegóły techniczne.

Radna Elżbieta Rabczyńska poddała pod rozważenie, czy nie należałoby przeprowadzić sondażu wśród mieszkańców, czy chcą emisji obrad.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos stwierdził, że radni z pewnością chcą, aby działania Rady były znane mieszkańcom i podlegały ocenie przez mieszkańców i jego zdaniem telewizja będzie w tym radnych wspomagała. Uważa, że propozycja jest ciekawa i należy ją rozważyć, potrzebny jest jednak na to czas. Należy bowiem rozważyć pewne sprawy, uważa również, że najlepszym rozwiązaniem byłby jeden operator. Dobrze więc by było, aby obie TV domówiły się.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos stwierdziła, że dobrze by było, aby przed podjęciem decyzji rozwiązać sprawę finansową skąd wziąć na ten cel środki.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w kontekście propozycji radnej Rabczyńskiej dotyczącej sondażu poddał pod rozwagę, czy na próbę nie należałoby wyemitować sesję na żywo, informując o tym wcześniej mieszkańców. Chodzi o to, aby sprawdzić jakie będzie zainteresowanie. Dodał, że również jest zdania, iż taka potrzeba jest, by mieszkańcy wiedzieli kto pracuje i jak pracuje.

Przewodnicząca kończąc dyskusję poddała pod głosowanie, kto jest za inicjatywą, aby TV emitowały sesje na żywo.

Komisja 11 głosami za – jednogłośnie opowiedziała się za emisją sesji na żywo.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Teresa Morawska – Kierownik Oddziału Budżetu przedstawiając wniosek zgodnie z drukiem 98 poinformowała, że proponowane zmiany polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 rok o kwotę 320.193 zł.,
- 2) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 1.251.760 zł.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji poprosiła o informacje, czy po rozdysponowaniu środków z rezerwy oświatowej coś jeszcze pozostanie.

Teresa Morawska – Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że pozostało jeszcze 208.845 zł.

Odpowiadając na zapytanie Radnego Chudzińskiego wyjaśniła, że zwiększenie tych środków na układ komunikacyjny jest wynikiem tego, że Urząd Marszałkowski uznał wzrost podatku VAT o 1%.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos poprosił o wyjaśnienie kwestii podziału środków z rezerwy oświatowej. Prosi o odpowiedź na pytania:

- 1) czy ta kwota 1.251.760 zł. jest całkowitą należną kwotą w ramach dotacji wszelkim szkołom niesamorządowym? – Pani Kierownik stwierdziła, że nie.
- 2) Jak kwota w tym roku będzie konieczna do przekazania szkołom niesamorządowym?

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że nie są w stanie określić jaka będzie konieczna do końca roku, ponieważ czasami przekazują, później okazuje się, że szkoła ma mniej uczniów, niż zgłaszała na początku, dotacja za każdy miesiąc ulega zmianie. Będą szkoły, w których będą zmniejszać przyznany plan dotacji.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wypowiedzi Kierownik zwrócił uwagę na zapis art. 80 ustawy o systemie oświaty oraz art. 90, gdzie wyraźnie jest zapisane ile szkoła powinna otrzymać. Ponawia więc pytanie, czy Urząd jest w stanie określić o jakich wielkościach jest mowa.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że w chwili obecnej nie posiada takich materiałów.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że obawia się, iż nie pomyli się bardzo, gdy powie, że będzie to drugie tyle. Podkreślił, że chce się zorientować ile pieniędzy będzie brakowało, aby przekazać szkołom nie samorządowym należną dotację w ramach subwencji.

Prezydent Mirosława Kluczek zabierając głos stwierdziła, że z posiadanych przez nią informacji wymieniana kwota dotyczy wymienionych szkół i jest wyliczona do końca sierpnia. Z pewnością, gdy nie zmieni się liczba uczniów tym szkołom trzeba

będzie dołożyć. Odpowiadając na zapytanie, czemu zaplanowana kwota jest zbyt mała stwierdziła, że jest to prawdopodobnie problem przygotowania budżetu, z jakiejś przyczyny niedoszacowanego w części szkół niepublicznych. W chwili obecnej to wychodzi, gdy szkoły dopominają się swoich zaległości. Potwierdziła, że w myśl ustawy o systemie oświaty miasto jest tylko przekaznikiem tych środków, nie ma prawa decydowania o wysokości kwot, tylko to co wynika z subwencji przekazać. Ten rok będzie więc problematyczny, natomiast w przyszłorocznym trzeba będzie podejść do tego tak, jak być powinno.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując zauważył, że wynika, iż trudno będzie określić jaka to będzie kwota, można tylko przewidywać. Uważa, że należałoby pokusić się o takie podejście do sprawy, będzie bowiem brakowało ok. 3 mln zł na szkoły niesamorządowe. W związku z taką sytuacją chciałby dowiedzieć się dlaczego Prezydent rewidując budżet przydziela dotacje niektórym jednostkom niesamorządowym pozostawiając pozostałe, ponieważ im również te środki się należą i skąd one będą wzięte, jak je wygospodarować. Prosi o wyjaśnienie, jakie były kryteria wyodrębnienia tych jednostek.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że w przypadku Edukatora zwiększenie to dotyczy dzieci niepełnosprawnych. Z posiadanej przez nią wiedzy wynika, że na dzieci niepełnosprawne nie były zaplanowane pieniądze, a jest to dość duża kwota, która z założenia „przysługuje”. Dodała, że pozostałe wymienione placówki są to szkoły publiczne.

Radny Janusz Mieczkowski odpowiadając wyjaśnił, że również jest dyrektorem niesamorządowej szkoły publicznej, prosi więc aby inne szkoły również wziąć pod uwagę. Jego zdaniem, jeżeli już dzieli się biedę, to należy dzielić ją sprawiedliwie. W związku z powyższym stawia wniosek, aby negatywnie zaopiniować przeniesienie wydatków i podejść do tematu uczciwie.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos popiera stanowisko radnego Mieczkowskiego i chciałaby dowiedzieć się jakim kluczem te szkoły otrzymały te środki.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że jest standard finansowy, z którego wynika kwota na ucznia, są tzw. wagi w zależności od rodzaju i typu szkoły.

Radna Bogumiła Olbryś kontynuując poprosiła o informację, czy są szkoły, które pomimo tego, że stan uczniów zwiększył się, nie otrzymały środków.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że materiał przygotował Wydział Oświaty, szczegółów na chwilę obecną nie jest w stanie przedstawić.

Radna Bogumiła Olbryś kontynuując poprosiła o informację, czy następne szkoły, jeżeli zgłosi się do Urzędu, to będzie miała szansę odzyskać pieniądze.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że to nie jest na zgłoszenie szkoły, tylko jest to realizowanie metryczki oświatowej Ministerstwa, z których wynikają pewne kwoty. Jeżeli dana szkoła 30 września składała informacje o i wówczas kolejne systemy informacji oświatowej przyjmuje to, ponadto szkoły co miesiąc składa informacje o liczbie dzieci i wówczas jest to modyfikowane.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos stwierdziła, że należy zaprzestać dyskusji i poddać pod głosowanie wniosek radnego Mieczkowskiego, który jako Przewodniczący Komisji Edukacji bardzo dobrze przygotował się do tematu.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił się do radnych z prośbą, aby tą kwotę, która jest przeznaczona dla dzieci niepełnosprawnych, które są w przedszkolach nie zdejmować.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że od stycznia dzieci niepełnosprawne tej kwoty nie dostają, przedszkole jest prowadzone w miarę możliwości własnymi

środkami. Chodzi więc o to aby ta kwotę zaległą od stycznia wypłacić i należności bieżące.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że ma uwagi do podziału tych środków, jego zdaniem nie są one dzielone dobrze.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że nie umie powiedzieć, czy środki te są dobrze dzielone, czy też nie, pieniądze powinny być dzielone zgodnie z przepisami, z zapisami w ustawie o systemie oświaty. Może tylko powiedzieć, że budżet został tak przygotowany jak został przygotowany i nie miała wpływu na pewne zmiany.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując poprosił o informacje, czy są jednostki publiczne, które nie otrzymały tych pieniędzy.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że nie wie, ale być może tak.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wypowiedzi Prezydent Kluczek stwierdził, że Komisja chciałaby wiedzieć, zanim podejmie decyzję.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że mimo szacunku dla dzieci niepełnosprawnych uważa, że sprawy należy załatwiać całościowo, kompetentnie i do końca, mając pełen obraz. Jak Komisja, Rada ma załatwić sprawę kompleksowo, gdy nie wie ile brakuje, komu brakuje, nie wiedząc nawet ilu jednostek to dotyczy. W takiej sytuacji można nawet popełnić błąd. Jego intencja jest czytelna, aby odrzucić projekt, następnie odczytał treść wniosku, że wnosi o negatywne zaopiniowanie uchwały zawartej w druku 98 A w części dotyczącej przeniesienia wydatków na kwotę 1.247.100 zł celem przyznania dotacji dla niektórych szkół niesamorządowych z uzasadnieniem.

Radna Wanda Mężynańska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie jest przekonana co do zdjęcia tego punktu, uważa, że należy przekazać szkołom i przedszkolom środki, które się należą. Poprosiła więc o informację, czy jest możliwość przygotowania na sesję informacji o zobowiązaniach wobec poszczególnych szkół.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji poddała pod rozważenie, czy nie odłożyć tego punktu, tj. wystąpić z wnioskiem o zdjęcie tego punktu celem dopracowania. Zauważyła, że w chwili obecnej członkowie Komisji nie posiadają pełnego obrazu sytuacji, ile jest takich szkół, jakie są potrzeby, ile potrzeba środków na ich zabezpieczenie.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że jest pewna, iż te środki przeznaczone dla wymienionych szkół są określone we właściwej wielkości, natomiast co do pozostałych informacji komu i ile się należy, takiej informacji nie posiada.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zaproponował, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały pozostawić wydatki dla SP nr 7, a pozostałe propozycje zdjąć. Wówczas nie trzeba by było wycofywać punktu z porządku obrad, ale tylko wprowadzić zmiany.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że wniosek jego właśnie mówi, że części dotyczącej przeniesienia wydatków na określoną kwotę. Podkreślił, że temat należy rozwiązać kompleksowo.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli zajdzie potrzeba, to można zwołać sesję nadzwyczajną i te środki podzielić. Uważa więc, że lepszym rozwiązaniem jest nie wydawanie negatywnej opinii, ale zdjąć celem dopracowania i szybko przekazać na sesję.

Radny Ireneusz Cieślik prosi o informację, czy jest możliwe, aby stosowny materiał przedłożyć do środy do godz. 9.00. Wówczas jeszcze przed sesją Komisja by się spotkała i podjęła decyzję.

Radna Wanda Mężyńska odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że aby Komisja mogła to rozpatrzyć, powinna być autopoprawka Prezydenta.

Kierownik Oddziału Budżetu stwierdziła, że jeżeli będą ustalone kwoty, to jest w stanie przygotować.

Radny Zbigniew Prosiński poprosił Panią Prezydent o wyjaśnienie, czy w przypadku, gdy trzeba będzie wesprzeć jeszcze jakieś stowarzyszenie, to wymagałoby to zmniejszenia rezerwy oświatowej.

Pani Prezydent potwierdziła.

Radny Janusz Mieczkowski dodał, że nie tylko będzie potrzeba wykorzystać całą rezerwę, ale będzie potrzeba znalezienia dodatkowych środków w budżecie, aby wypełnić wszystkie zobowiązania.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos zwróciła uwagę, że w poprzednich latach było praktykowane ubieganie się danej jednostki samorządowej o dodatkowe środki z rezerwy w MEN.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że o dotacje celowe są składane wnioski, ale nie ma rezerwy na dofinansowanie oświaty.

Radny Andrzej Grzymała zaproponował, aby w chwili obecnej np. dla Przedszkola Mały Artysta zmniejszyć dotację do 200 tys. zł, a resztę przekazać w terminie późniejszym, a tą kwotę przeznaczyć innej placówce. Wówczas placówki otrzymałyby środki w miarę równo.

Radny Witold Chudziński zabierając głos poparł propozycję radnego Andrzeja Grzymały. Dodał, że na pozostałe zaległości środki znajdują się, bowiem na sesji Prezydent Czerniawski mówił, że miasto otrzyma jakieś 7 mln. zł, a więc będzie co dzielić. Proponuje więc aby w chwili obecnej podzielić to proporcjonalnie.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zgodziła się, że jest to niesprawiedliwy podział, są bowiem takie jednostki oświatowe, które środków nie mają, a budżet każdej szkoły składa się z subwencji oświatowej, czyli miasto środki dostaje i musi je przekazać, oraz ze środków własnych z budżetu miasta. Zauważyła, że szukając środków na ten cel jest niemożliwym, aby przekazać na to środki z inwestycji. Z tego, co domyśla się będą prawdopodobnie okrojone budżety innych szkół. Uważa, podobnie jak przedmówcy, że te środki, które są powinny być podzielone sprawiedliwie, a więc do tego wykazu dodać szkoły, którym te pieniądze się należą i podzielić pieniądze sprawiedliwie i nie dawać 100%, ale po 50% - 60% - 40%, ale wszystkim szkołom. Co będzie we wrześniu, okaże się, może będzie mniej uczniów, może będzie potrzebne mniejsze dofinansowanie. Popiera więc propozycję, aby spotkać się przed sesją i jeżeli Komisja będzie miała gotowy materiał, wówczas zaopiniuje go, jest bowiem potrzeba, aby te pieniądze przekazać jak najszybciej.

Prezydent Mirosława Kluczek zabierając głos stwierdziła, że ma nadzieję iż dzisiejsza dyskusja pomoże przy kształtowaniu budżetu roku przyszłego. Dodała, że nie jest do końca pewna, czy to jest tak, że kosztem szkół niepublicznych zostały zwiększone budżety szkół publicznych. Nie posiada wiedzy jak to było konstruowane, jaki klucz był przyjmowany, przypuszcza, że powodów było wiele różnych. Trzeba jednak zacząć już myśleć o tym, aby w roku przyszłym skonstruować taki budżet, aby nie było problemów.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że uwagi są słuszne, ale działać trzeba już teraz, ponieważ szkoły do końca kwietnia muszą przedstawić arkusze organizacyjne, a organ prowadzący ma je zatwierdzić do końca maja. Jeżeli organ prowadzący arkusz podpisze, to w roku przyszłym ponosi konsekwencje tego podpisu. Jeżeli więc podejmuje się prace nad przyszłorocznym budżetem, to należy zrewidować wydatki w szkołach publicznych, jako przykład podał PG nr 2, gdzie jest 324 dzieci, a

było 400 i wszystko jest na miarę 400, w PG nr 3 było ok. 500, a jest 189. Podkreślił, że chcąc zrewidować wydatki należy działać natychmiast. Jeżeli dojdzie do zwolnień nauczycieli, to art. 20 Karty Nauczyciela wyraźnie określa zasady działań. Podkreślił, że szkoły niesamorządowe otrzymują subwencję, która jest z budżetu państwa i do roku 2009 wysokość dotacji określała uchwała Rady, a od 2010 ustala ustawa, stąd należy przekazać należne pieniądze i te pieniądze zostaną przekazane. Zauważył, że skoro chce się zmniejszyć dotację na szkolnictwo niesamorządowe, to należałoby poszukać oszczędności również w szkołach publicznych, zmniejszyć średnie koszty kształcenia. Aby nie były to działania w niedoczasie, sprawa powinna być załatwiana całościowo i należałoby to przedyskutować. Jeżeli Komisja uzna, że należy wstrzymać się, to jest skłonny wniosek wycofać, ale sprawę należy załatwić.

Przewodnicząca w związku z wypowiedziami członków komisji zaproponowała, aby Komisja nie wydawała opinii, ale przerwała dyskusję w tym punkcie do momentu otrzymania stosownych materiałów i do tematu powróciła przed sesją, o godz. 9.00. Jeżeli Prezydent nie przedłoży stosownej autopoprawki, wówczas Komisja powróci do wniosku zgłoszonego przez radnego Mieczkowskiego.

Za zgoda członków Komisji Przewodnicząca przerwała dyskusję nad zmianami w budżecie do środy 18 maja, godz. 9.00.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Kierownik Oddziału Budżetu - Teresa Morawska przedstawiając wniosek poinformowała, że proponowane porozumienie jest następstwem przyznania na poprzedniej sesji dotacji.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska – Maria Plona przedstawiła wniosek Prezydenta zgodnie z drukiem nr 100.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o informację, czy wszystkie środki zostają przeznaczane na te zadania, czy coś jeszcze zostaje.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska wyjaśniła, że środki jeszcze pozostają. Dodała, że czekała na wniosek z Hufca ZHP, ale taki wniosek nie wpłynął.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5

Powracając do spraw różnych radny Andrzej Grzymała przypomniał, że na jednej z sesji Prezydent zobowiązał się, że udzieli pomocy Stowarzyszeniu Zdrowie i Trzeźwość w wysokości 1,5 tys. zł. do tej pory Stowarzyszenie nie otrzymało nic.

Prezydent Mirosława Kluczek potwierdziła, że obiecał, ale nie jest to takie proste, są to pieniądze publiczne i musi być podstawa do ich przekazania. Proponowali Stowarzyszeniu aby podeszli do konkursu, te zadania ujęli we wniosku. Ma nadzieję, że wniosek złożą. Dodała, że prosiła Panie z Biura aby pomogły

napisać im wniosek. Ma nadzieję, że te pieniądze otrzymają w ramach rozstrzygnięcia konkursowego.

Radna Hanka Gałązka zaprezentowała wniosek Stowarzyszenia „Wspólnota Polska” dotyczące pomocy w zorganizowaniu pobytu wakacyjnego polonii. Rozmawiała w tej sprawie z Prezydentem, chodzi o zapewnienie ze strony miasta kadry, warunków nieodpłatnie, Stowarzyszenie natomiast wsad do kotła i program pobytu.

Prezydent Mirosława Kluczek zwróciła uwagę, że będzie to teoretycznie nieodpłatnie, ponieważ trzeba użyć bursę, zapewnić opiekę. Dodała, że temat do przeanalizowania przekazała Naczelnikowi Wydziału Oświaty. Wszystko rozbija się o możliwości finansowe budżetu. Dodała, że momentami jest przerażona możliwościami, Zwróciła uwagę, że w chwili obecnej budżet promocji jest już wykorzystany w 70%. Trzeba więc ograniczyć pewne kwestie.

Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wypowiedzi Pani Prezydent zwróciła uwagę, że Komisja zauważyła, iż sytuacja budżetu jest bardzo trudna i szkoda, że w posiedzeniach nie uczestniczy Prezydent, który mógłby przedłożyć Komisji propozycje działań zmierzających do poprawy sytuacji. Zwróciła następnie uwagę, że być może należałoby zdjąć zadanie inwestycyjne związane z modernizacją Filharmonii.

Kierownik Oddziału Budżetu zwróciła uwagę, że prawdopodobnie zadanie to nie załapie się, ale w tej kwocie jest również kredyt. W zadaniu tym jest 500 tys. zł, z czego 400 tys. to kredyt. Zwróciła również uwagę, że zwiększy się na Układ komunikacyjny i tam zostanie podpisany aneks do porozumienia, ale tam również jest kredyt, bo środki własne to tylko 2.895 tys. zł.

Przewodnicząca przerwała posiedzenie Komisji do godz. 9.00 w dniu 18 maja 2011 r.

18 maja 2011 r. po przerwie

na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z listą obecności.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że Komisja przerwała posiedzenie i omawianie zmian w budżecie na 2011 r. ponieważ nie posiadała dostatecznych informacji na temat zasad podziału środków dla niesamorządowych placówek oświatowych oraz wielkości potrzeb. Komisja sugerowała również, aby posiadane środki, jeżeli nie można sięgnąć po dodatkowe, podzielić w taki sposób, aby więcej jednostek je otrzymało. Poprosiła następnie wnioskodawców o przedstawienie informacji.

Prezydent Mirosława Kluczek przeprosiła w imieniu Prezydenta Komisję, za jego nieobecność, ale Prezydent przebywa na zwolnieniu lekarskim. Dodała, że Prezydent prosił ją, aby poinformowała Komisję, że Prezydent podtrzymuje swój wniosek w sprawie podziału środków, jest bowiem zdania, że nie powinno się należności, które w sposób oczywisty przysługują poszczególnym podmiotom niepublicznym, dzielić, ale wypłacać całościowo, jak wynika to z wyliczenia. Jest również zdania, że należy przekazać środki wszystkim podmiotom, placówkom niesamorządowym w wysokościach, jakie się im należą. Jest to kwota dość wysoka. Dodała, że prosił również o przekazanie, iż gwarantuje, że wszystkie podmioty otrzymają swoje należności w kolejnej turze. Jeżeli chodzi o te 6 podmiotów ujętych

we wniosku, to brano pod uwagę to, iż zwróciły się one z pismami o wyrównanie zaległości, dodała, że zwróciły się one o wyrównanie zaległości nie tylko za ten rok, ale i za poprzedni. Podkreśliła, że z niektórymi negocjowała osobiście aby odstąpiono od zaległości z lat poprzednich, w zamian za to zapewniła, że w tym roku naliczanie będzie zgodne z przepisami. Ponadto brano pod uwagę również to, że te wymienione podmioty, to jest przede wszystkim młodzież objęta obowiązkiem szkolnym i dzieci niepełnosprawne, które od stycznia nie otrzymują pieniędzy.

Skarbnik Miasta przedstawiając skalę potrzeb poinformowała, że w wyniku rozliczenia metryczki dotyczącej subwencji obejmującej szkoły publiczne i niepubliczne, subwencja dla szkół gminnych została zmniejszona o kwotę 1.323 tys. zł, natomiast została zwiększona dla szkół powiatowych. Różnica pomiędzy powiatem a gminą jest na plus 823 tys. zł i ta kwota została wprowadzona do budżetu w miesiącu kwietniu jako rezerwa. Ponieważ w budżecie została kwota rezerwy na oświatę 647 tys. zł, plus rozliczenie ostateczne subwencji 823 tys. zł dało kwotę rezerwy na oświatę 1.470 tys. zł. Jeżeli chodzi o rozliczenie jednostek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne tj. poza samorządem, to tych jednostek jest 38, z rozliczenia subwencji wynika, po zastosowaniu wag i różnicy dofinansowania jednostek publicznych samorządowych kwota 4.505.280 zł na cały rok, od stycznia do sierpnia to jest kwota 3.084.470 zł, a od września do grudnia 1.552.633 zł. Dodała, że sytuacja jest na tyle poważna, że na dzień dzisiejszy w budżecie takich pieniędzy nie ma. Mają nadzieję, ponieważ ciągle są w rozliczeniu w Urzędzie Marszałkowskim wnioski o płatność z roku ubiegłego i te środki z pewnością przyjdą, czy w całości zabezpieczą tę kwestię, nie jest w stanie odpowiedzieć.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos prosi o wyjaśnienie, gdzie tych pieniędzy szukać, skoro tych pieniędzy brakuje.

Skarbnik Miasta odpowiadając powtórzyła, że są wnioski złożone do Urzędu Marszałkowskiego o rozliczenie nakładów, które zostały wykonane w roku 2010, tj. IV kwartał i te wnioski są rozpatrywane. Kwota, na którą zostały złożone to ok. 6 mln. zł, ponieważ Urząd Marszałkowski rozliczając te nakłady sprawdza kwalifikowalność i nie wszystkie koszty ujęte przez Urząd jako kwalifikowane przyjmuje. Trudno więc jej powiedzieć, czy te pieniądze zostaną przekazane w takiej kwocie, na jakie opiewają.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że złym rozwiązaniem jest zdejmowanie środków z inwestycji.

Radny Zbigniew Lipski zwrócił uwagę, że środki nie są zdejmowane, ale radna obawia się, aby tak się nie stało. Jeżeli będzie tak jak mówi Skarbnik Miasta, to nawet jeżeli pewne kwoty zostaną odrzucone, to należy domniemać, że niezbędne pieniądze, o których mowa znajdują się i nie będzie potrzeby sięgania po środki z inwestycji.

Radny Witold Chudziński zwrócił uwagę, że te środki są z rozliczenia inwestycji, a więc nie są to obawy, ale zagrożenie dla inwestycji.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że były to środki z budżetu miasta i jest to zwrot tych środków. Podkreśliła, że budżet jest jeden.

Radny Witold Chudziński kontynuując wypowiedź stwierdził, że jego zdaniem kosztem inwestycji chce się załatać „dziurę” w oświacie.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że tak nie jest, ponieważ środki zostały wydatkowane, a to jest zwrot poniesionych nakładów w roku 2010.

Radna Hanka Gałązka zwracając się do Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że z tego, co zrozumiała niektóre jednostki już występują o sfinansowanie, niektóre myślą o sądzie, czy też są w sądzie, a więc są to należności z roku ubiegłego.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie, że są to zaległości z tego roku. Dodała, że nie można było tego przewidzieć, ponieważ w momencie, gdy uzyskują informacje z MEN, to są to wielkości przybliżone i dopiero w miesiącu grudniu w naradzie - spotkaniu partnerów Rząd ustala pewne standardy. Dzieje się to w momencie, gdy do radnych trafił już projekt budżetu. Właściwie o tym standardzie samorządy dowiadują się w momencie rozliczenia subwencji.

Radna Hanka Gałązka kontynuując zwróciła uwagę, że w metryczce są szczegóły, ale ogólne, przybliżone kwoty można by było określić. Dodała, że mówi to w kontekście przyszłego budżetu.

Alicja Grabińska – Kierownik Oddziału Budżetu Oświaty wyjaśniła, że jest to sprawa techniki tworzenia budżetu i momencie gdy tworzą budżet nie mają informacji na temat wag, jest tylko przybliżony standard subwencji. W przypadku szkół samorządowym posiadają rozeznanie, natomiast jeżeli chodzi o szkoły niesamorządowe, to one składają informację do systemu informacji oświatowej indywidualnie i nie wiedzą ile będzie niepełnosprawnych, jakie będą wagi, o tym dowiadują się w marcu, gdy przychodzi rozliczenie. Generalnie samorządy robią to w ten sposób, że tworzą większą rezerwę oświatową i wówczas gdy przyjdzie rozliczenie z tej rezerwy się to uzupełnia. W tym roku rezerwa jest o wiele za mało i w chwili obecnej nie mogą wszystkiego uzupełnić.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że jedynym rozwiązaniem jest tworzenie większej rezerwy oświatowej, a jak życie pokazuje nikt nie chce tej rezerwy zbyt dużej tworzyć, bo są to pieniądze, które nie są wykorzystane. Poddała następnie pod rozważenie, czy nie zasadnym byłoby, aby dla rozeznania potrzeby wszystkich placówek wpływały do miasta. Być może należy je do tego zobligować, w przeciwnym razie będą powtarzały się takie sytuacje.

Radny Zbigniew Lipski zabierając głos stwierdził, że należy jasno powiedzieć, iż miasto jest w trudnej sytuacji finansowej i nikt z tworzących budżet nie przewidział sytuacji, która powstała. Zauważył ponadto, odnosząc się do uwagi radnego Grzymały, że gdyby Rada nie przyjęła tego budżetu, wówczas by jej nie było. Rada przyjęła więc budżet po to, aby miasto istniało i rozwijało się. Podkreślił następnie, że to zadanie trzeba będzie sfinansować, jest również faktem, że środki te pójdą na konsumpcję, a nie na odtwarzanie majątku miasta, o tyle mniej środków zostanie przekazanych na inwestycje.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos podziękował Pani Prezydent i Pani Skarbnik za precyzyjne przedstawienie danych. Uważa, że problem ten należy rozwiązać wspólnie. Poprosił następnie o potwierdzenie, że do końca sierpnia miasto ma uregulować zaległe 3.084.470 zł, natomiast od września do grudnia jeszcze 1,5 mln zł. Z tego co wie, to subwencja jest przekazywana miesięcznie, a więc nie oznacza to, że wszystko należy od zaraz przekazać, ale tylko zaległości, a więc tylko za 5 m-cy i to tylko dla tych, gdzie te zobowiązania są. Przypomniał następnie, że składał wniosek aby negatywnie zaopiniować projekt uchwały w tej części, ale jeżeli będzie to rozwiązanie korzystne dla sprawy, to jest skłonny wniosek wycofać i zdać się na Komisję.

Radna Bogumiła Olbrys zabierając głos stwierdziła, że przede wszystkim należy myśleć o ludziach, nawet jeżeli kosztem inwestycji oświatowych, każdy bowiem pracodawca, jeżeli posiada określoną pulę finansów, to przeznacza ją na najpilniejsze potrzeby. Przy obecnym wysokim bezrobociu w mieście należy myśleć o ludziach. Chodzi o to, aby nie zamykać kolejnych placówek oświatowych. Uważa, że jeżeli będzie taka sytuacja, że trzeba będzie wybierać między inwestycją a poborami dla ludzi to chyba sprawa jest jasna.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o wypowiedzi na temat. Zauważyła, że jeżeli sytuacja miasta jest trudna, to należy tak dzielić pieniądze, aby zaspokoić wszystkich, bo wszystko to co radni robią jest dla mieszkańców miasta. Robią wszystko w ich imieniu, a więc muszą przed nimi być odpowiedzialni.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że w pierwszej części posiedzenia radny Janusz Mieczkowski mówił o arkuszach organizacyjnych i że może to skutkować na przyszły rok. Zauważył, że jest niż demograficzny, a więc zapotrzebowanie na nauczycieli będzie niższe.

Przewodnicząca przypomniała, że w trakcie wcześniejszej dyskusji członkowie Komisji stanęli na stanowisku, że skoro środków jest niewystarczająca ilość, to należy biedę podzielić równo, ale takiego wniosku nie ma. Zauważyła, że wówczas i Pani Prezydent i Pani Kierownik Oddziału budżetu nie miały nic przeciwko.

Prezydent Mirosława Kluczek potwierdziła, że rozmawiali o tym, ale przemawia do niej również dokument Prezydenta, że jeżeli i tak trzeba zwrócić, to nie ma potrzeby rozdrabniania, ale przekazanie konkretnym podmiotom konkretnych kwot i przejście do regulowania następnych, tym bardziej, że będzie to w najbliższym czasie.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos zwrócił uwagę, że z tego co zrozumiał z wypowiedzi Pani Prezydent, to w chwili obecnej zostały załatwione wszystkie wnioski, które zostały złożone.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że wszystkie te wnioski, w których stowarzyszenia domagały się zwrotu należności. Nike został ujęty wniosek ZDZ, ale tylko dlatego, że kończy się rozprawa i w dniu jutrzejszym ma być wyrok.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja przerwała poniedziałkowe posiedzenie po to, aby dać czas na uzyskanie dodatkowych informacji. W dniu dzisiejszym Komisja otrzymała takie informacje, wie, że cała subwencja wynosi 4,5 mln zł, wiadomo, że brakuje ponad 3 mln zł, ale za kilka chwil rozpoczyna się sesja i Komisja powinna przedstawić opinię, czy jest za częściowym przekazaniem tym jednostkom, które wystąpiły. On osobiście będzie głosował za, ponieważ w tym momencie trudno sobie wyobrazić, aby osoby niepełnosprawne jak i pozostałe jednostki oraz jednostki oczekujące, w przypadku których jest zobowiązanie Prezydenta o dołożeniu staranności w uzupełnieniu dodatkowych środków finansowych. Jego zdaniem w oparciu o te zobowiązania Prezydenta można przekazać środki tym jednostkom.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos stwierdził, że nie rozumie, czemu, skoro subwencja się należy podmioty muszą składać wnioski o przyznanie. Czy jest argumentem, że te placówki złożyły, a te nie.

Prezydent Benjamin Dobosz zabierając głos zwrócił że określony przepisy nakładają na miasto określone obowiązki, które miasto będzie musiało spełnić. Dzisiejsza propozycja dotyczy pierwszej transzy, można dyskutować, czy w takiej kwocie, czy rozszerzać o kolejne podmioty, czy też nie. Jego zdaniem jest to propozycja kompromisowa. Zauważył, że analizując temat nie można mówić, że dotyczy to cięć w inwestycjach, ponieważ mogą to być cięcia, które dotkną wiele dziedzin. Ma nadzieję, że uda się to załatwić w sposób ugodowy i kreską uda się odciąć roszczenia z lat ubiegłych, a zaspokoić roszczenia wynikające z przepisów tegorocznych. Ponadto należy te kwestie uporządkować i w budżetach lat następnych zwiększać rezerwę oświatową o kwotę szacunkową niezbędną do pokrycia.

Radny Janusz Mieczkowski ponownie podkreślił, że jest przeciwnikiem działania akcyjnego, należy działać systemowo i całościowo. Problem jest bardzo

poważny. Zauważył, że jeżeli chce się podjąć pewne zobowiązania, to już w chwili obecnej należy podjąć pewne działania w kwestii poczynienia oszczędności, które można poczynić, tak, aby w przyszłości kwoty te były mniejsze. Zauważył, że w oświacie jest tak, że już w chwili obecnej planuje się działania na rok przyszły, a więc chcą zmniejszyć środki w budżecie na rok przyszły, decyzje należy podjąć już teraz. Następnie stwierdził, że wycofuje swój wniosek.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że w związku z powyższym Komisja będzie głosowała o zdjęcie twego punktu z porządku obrad. Przed poddaniem wniosku pod głosowania poprosiła Skarbnik Miasta o wyjaśnienie, co stanie się, jeżeli Rada nie podejmie uchwały w sprawie zmian w budżecie dotyczącej dwóch pozostałych propozycji.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że proponowane zmiany dotyczą wprowadzenia dotacji odnośnie systemu transportowego w Łomży w kwocie 256.194 zł, a do końca tego miesiąca mają zakończyć cały projekt. Aby można było podjąć uchwałę tylko w tym zakresie musi być nowy projekt uchwały.

Przewodnicząca zaproponowała, aby nie blokować pozostałych spraw, wystąpić z wnioskiem o przesunięcie tego punktu na koniec porządku obrad. Prosząc równocześnie Prezydenta o przygotowanie w ramach autopoprawki nowego projektu uchwały.

Radny Ireneusz Ciślik zwrócił uwagę, że w wypowiedziach Prezydenci mówili, iż te podmioty, które złożyły zapotrzebowanie na subwencję wycofują się z roszczeń o zaległości za poprzedni rok. Prosi więc o informację, jakie są to oszczędności, z jakich subwencji te podmioty rezygnują.

Kierownik Oddziału budżetu Oświaty wyjaśniła, że nie są to duże kwoty, ponieważ ustawa o systemie oświaty zmieniła się dopiero od września 2010 r. poprzednio obowiązywała uchwała, zgodnie z którą byli wszyscy rozliczani, a która dawała większe uprawnienia radnym. Zaległości, to kwestia tych 4 miesięcy roku 2010, natomiast całość dotyczy roku 2011. Dodała, że szkoły niepubliczne rozliczają w stosunku do liczby uczniów i być może wyliczone te 4 mln zł nie będą potrzebne w całości.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w kwestii autopoprawki do zmian w budżecie zwróciła uwagę, że wniosek może podpisać tylko Prezydent Czerniawski, a w dniu dzisiejszym jest na zwolnieniu. Uważa więc dyskusję za bezpodstawną.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że momencie, gdy Prezydent Czerniawski przebywa na zwolnieniu, on posiada wszelkie upoważnienia do podpisywania wniosków. Podkreślił, że posiada pełnomocnictwa na piśmie.

Przewodnicząca Kończąc dyskusję poddała pod głosowanie wniosek komisji o przesunięcie w porządku obrad sesji punktu 4 dotyczącego zmian w budżecie na punkt po punkcie 10. Zwracając się równocześnie do Prezydenta o wprowadzenie autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 98, 98A/ polegającej na wykreśleniu zał. 2.

Powyższy wniosek Komisja przyjęła 8 głosami za, przy 5 wstrzymujących.

Ad. 5

Wracając do spraw różnych radna Hanak Gałązka odnosząc się Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2011-2016 /druk nr 88, 88/1, 88B/ wnosi o przyśpieszenie realizacji kanału sanitarnego na Osiedlu Zawady Przedmieście (zad.

poz. 9) poprzez przesunięcie jego realizacji na 2 lata tj. 2011 - 2012 r. zgodnie z poprzednim wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej (wniosek w załączeniu).

Przewodnicząca odnosząc się do uwag, iż punktu tego nie ma w porządku posiedzenia, zwróciła uwagę, że w chwili obecnej są poruszane sprawy różne, a wniosek ten nie burzy w żaden sposób budżetu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby ten wniosek poddać pod głosowanie, a w głosowaniu członkowie komisji wypowiedzą się, czy są za, czy przeciwko.

Radny Witold Chudziński odnosząc się do wniosku radnej Gałązka zwrócił uwagę, że prasa podała już, że są zabezpieczone środki z RPO na modernizację Szosy do Mężenina. Uważa, że wskazane by było aby przy modernizacji odcinka tej drogi od ul. Al. Legionów do granic administracyjnych miasta MPWiK dokonał również modernizacji sieci wodociągowej. Uważa więc, że wniosek radnej Gałązka jest zasadny.

Przewodnicząca kończąc dyskusję poddała pod głosowanie wniosek o przyśpieszenie realizacji kanału sanitarnego na Osiedlu Zawady Przedmieście (zad. poz. 9) poprzez przesunięcie jego realizacji na 2 lata tj. 2011-2012 r. zgodnie z poprzednim wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej.

Komisja wniosek przyjęła 8 głosami za, przy 4 wstrzymujących.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 19 maja 2011 r.

w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2011-2016 /druk nr 88, 88/1, 88B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta w dniu 18 maja 2011 roku odnosząc się do Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2011-2016 /druk nr 88, 88/1, 88B/ wnosi o przyśpieszenie realizacji kanału sanitarnego na Osiedlu Zawady Przedmieście (zad. poz. 9) poprzez przesunięcie jego realizacji na 2 lata tj. 2011-2012 r. zgodnie z poprzednim wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej 8 głosami za, przy 4 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Łomża, dnia 18 maja 2011 r.

Rada Miejska Łomży

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wnosi o przesunięcie pkt 4 porządku obrad jako pkt 10. Zwracając się równocześnie do Prezydenta o wprowadzenie autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 98, 98A/ polegającej na wykreśleniu zał. 2 .

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 16 maja 2011 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego
/druk nr 99, 99A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 99, 99A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 16 maja 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień zaopiniowała go pozytywnie 11 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 16 maja 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji celowej w sferze edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży szkolnej Miasta Łomży /druk nr 100, 100A/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie przyznania dotacji celowej w sferze edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży szkolnej Miasta Łomży /druk nr 100, 100A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 16 maja 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Referatu Ochrony Środowiska zaopiniowała go pozytywnie 11 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka