

Protokół nr 6/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 czerwca 2011 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 5/11 z dnia 18 maja 2011 r.
2. Analiza wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych organów prowadzących kontrole w UM w okresie 2007 – 2010.
3. Ocena ściągalności opłat za 2010 rok z tytułu dzierżawy, najmu i opłat adiacenckich. Wypłata przez miasto odszkodowań mieszkańcom za grunty przejęte przez miasto pod nowe drogi, urządzenia, drzewa i krzewy.
4. Ocena wypłat odszkodowań z tytułu przegranych spraw sądowych.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

1. Następnie zaproponowała, aby wprowadzić zmiany do proponowanego porządku polegające na dodaniu punktu 2 o treści; „Analiza wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych organów prowadzących kontrole w UM w okresie 2007 – 2010”

Komisja poprawki zaaprobowała i w wyniku głosowania 5 głosami za, jednogłośnie przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 5/11 z dnia z dnia 18 maja 2011 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia i przyjęli go 5 głosami za – jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zaproponowała, żeby w chwili obecnej członkowie Komisji zapoznali się z zestawieniami przeprowadzonych kontroli w poszczególnych latach, a następnie wyrywkowo przeanalizowali protokoły oraz zawarte w nich wnioski.

Członkowie Komisji propozycję przyjęli i przystąpili do analizy materiałów. W między czasie Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie, co oznacza literka R.

Maria Tarczewska wyjaśniła, że po zebraniu wszystkich protokołów okazało się, że jest ich 4 segregatory. Wówczas zwróciła się do Sekretarza Miasta z zapytaniem, czy ma kserować wszystkie. Wówczas po konsultacji z Przewodniczącą Komisji ustaliły, że będą kserowane tylko te, gdzie były zalecenia i odpowiedzi, i te protokoły są oznaczone literką R.

Następnie przystąpiono do prezentacji sprawozdań i uwag z przeprowadzonych analiz.

Radny Maciej Głaz zabierając głos wyjaśnił, że analizował zestawienie przeprowadzonych kontroli w roku 2007. Zdecydowana większość jest bez uwag. Nie widzi więc potrzeby analizy poszczególnych protokołów, skoro jednostka kontrolująca nie miała zastrzeżeń do kontrolowanego zakresu.

Radna Hanka Gałązka wyjaśniła, że analizowała zestawienie przeprowadzonych kontroli w roku 2008. Szczegółowo skupiła się na kontroli przeprowadzonej przez Andrzeja Jankowskiego z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wydziału Organizacji i Obsługi, a kontrola problemowa dotyczyła naboru na stanowiska. Protokół jest z zaleceniami, w materiałach tych zaleceń brak, jest natomiast odpowiedź na te zalecenia. Z odpowiedzi wynika, że kilka tych zaleceń było, następnie przytoczyła odpowiedzi na zalecenia dot. umieszczania informacji w BIP, oznaczenia teczek zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt.

Dodała, że w 2008 roku przeprowadzonych kontroli było 17, w zdecydowanej większości protokoły pokontrolne były bez uwag.

Radny Henryk Piekarski prezentując dane dotyczące kontroli w roku 2009 wyjaśnił, że skupił się na protokole z zakresu procesu scalania i podziału nieruchomości położonych w obrębie ulic Sikorskiego, Mickiewicza. Organem kontrolującym było CBA. Odnosząc się do protokołu z kontroli CBA zacytował zawarte w protokole stwierdzenia organu kontrolującego. Zwrócił uwagę, że Prezydent odmówił podpisania protokołu. Z analizy uwag wynika również, że dochodziło do pomylenia numerów działek, jak również, że wyceny nie były prowadzone właściwie. Uważa, że do tematu komisja powinna jeszcze kiedyś powrócić, tym bardziej, że sprawy toczą się jeszcze w sądach. Dodał, że z analizy zestawienia wynika, że jest to jedyny protokół, w którym Prezydent odmawia podpisania. Wynika to z ważkości zakresu kontroli.

Radna Hanka Gałązka uzupełniając wcześniejszą wypowiedź wyjaśniła, że otrzymała zalecenia, które następnie przytoczyła. Zwróciła następnie uwagę, że wcześniej wspominała, iż te braki zostały naprawione.

Radna Bernadeta Krynicka przedstawiając dane z roku 2010 poinformowała, że analizując materiały skupiła się na kontroli przeprowadzonej 30.06.2010 r. przez Podlaski Urząd Wojewódzki Białymstoku. Kontrolowany był Wydział Organizacji i Obsługi. Była to kontrola sprawdzająca, która swym zakresem obejmowała realizację zadań z zakresu opieki zdrowotnej i usług opiekuńczych, świadczenia pomocy w przygotowaniu wniosków o przyznanie rent i emerytur oraz analizy sytuacji życiowej kombatantów i osób represjonowanych, a także organizacji na terenie powiatu obchodów rocznic w celu upamiętnienia walki o niepodległość Polski. Zwróciła uwagę, że w tym przypadku brak jest protokołu kontroli.

Zwróciła również uwagę na kontrolę przeprowadzoną w dniach 8 – 30 lipca 2010 r. przez Urząd Marszałkowski w zakresie realizacji projektu nr R880-20-026/08 w trakcie realizacji (budowa miejskiej pływalni w Łomży). W tym przypadku była odmowa podpisania protokołu przez Prezydenta. Wyjaśniła, że protokół przeczytała, trudno się jednak do tego ustosunkować.

Przewodnicząca Komisji dodała, że po przeprowadzeniu kontroli kontrolujący sporządził protokół, jednak Prezydent odmówił podpisania i wystąpił z pismem do Urzędu Marszałkowskiego. Pismo to jest z 14 stycznia 2011 roku i jest podpisane przez obecnego Prezydenta. Następnie odczytała treść tego pisma. W związku z powyższym prosi Prezydenta o odpowiedź czemu odmówił podpisania protokołu.

Prezydent Benjamin Dobosz wyjaśnił, że uznali, że sposób ogłaszania przetargu był niezgodny z winy polskiego ustawodawcy, za co samorząd, jako beneficjent nie ponosi odpowiedzialności za skutki prawne takiej sytuacji, a tym samym nie uznają takich rozstrzygnięć. W związku z tym Prezydent nie podpisał tego protokołu. Dodał, że sprawa miała swój dalszy ciąg i Prezydent wystąpił z wnioskiem do Ministra Finansów o zwrot, zdaniem miasta niesłusznie zapłaconej kwoty kary. Był to swego rodzaju formalny gest protestu.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując swoją wypowiedź zwróciła uwagę, że przy kontroli, która odbyła się 1 - 2 marca 2010 przez Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, a kontrolowany był PZON, były wystąpienia pokontrolne, które zostały zrealizowane.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby w chwili obecnej zespoły kontrolne przystąpiły do analizy protokołów. Dodała, że zespół w składzie Hanka Gałązka, Elżbieta Rabczyńska i Bernadeta Krynicka przystąpi do analizy protokołów NIK. Poprosiła o wybranie protokołu losowo i przedstawienie Komisji analizy. Zauważyła, że zespół kontrolny w składzie Maciej Głaz, Henryk Piekarski, Elżbieta Rabczyńska dokona analizy protokołów z kontroli RIO.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos uzupełniła swoją prezentację z analizy protokołu kontroli z dnia 30 kwietnia 2010 prowadzonej przez Podlaski Urząd Wojewódzki. Kontroli poddany został Wydział Organizacji i Obsługi w zakresie kontroli sprawdzającej, która swym zakresem obejmowała realizację zadań z zakresu opieki zdrowotnej i usług opiekuńczych, świadczenia pomocy w przygotowaniu wniosków o przyznanie rent i emerytur oraz analizy sytuacji życiowej kombatantów i osób represjonowanych, a także organizacji na terenie powiatu obchodów rocznic w celu upamiętnienia walki o niepodległość Polski. Wyjaśniła, że z protokołu kontroli wynika, iż stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadań określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1, 3, 4 ustawy o kombatantach (...), oraz w trakcie kontroli nie przedstawiono kontrolującemu dokumentów potwierdzających zapisanie w zakresie czynności pracowników MOPS zadań wynikających z art. 7 w. w. ustawy, nie przedstawiono również żadnych dokumentów potwierdzających realizację w.w. zadania. Zalecono, aby to zadanie było dopisane w Regulaminie Organizacyjnym. i poprzedni Sekretarz Miasta dokonał zmian w Regulaminie Organizacyjnym i to zadanie zostało dopisane stanowisku kadr w Wydziale Organizacji i Obsługi. Wprowadzono również stosowny Zapis, którego treść przytoczyła. Podkreśliła, że zalecenia pokontrolne zostały wykonane.

Odnosnie kontroli przeprowadzonej dnia 19 października 2010, która trwała do 23 grudnia 2010 organem kontrolującym był Podlaski Oddział PFRON, kontrolowany był MOPS, a zakres kontroli obejmował wydatkowanie przez miasto środków PFRON przyznawanych na realizację zadań w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych w 2009 r. Dodała, że jest protokół kontroli, nie ma zgłoszonych zaleceń pokontrolnych. Protokół jest więc bez uwag.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie przez zespoły kontrolne analizy protokołów RIO i NIK.

Radny Maciej Głaz poinformował, że analizowano protokół z kontroli RIO przeprowadzonej 14 marca 2009 r. Przytoczył następnie zakres kontroli. Dodał, że zawarto 22 zalecenia pokontrolne, do których Prezydent się odniósł. Oprócz tego pismem uzupełniającym z maja 2009 r. Prezydent podjął decyzję o naliczeniu w stosunku do jednej firm kwoty 101 tys. zł. W związku z powyższym można przyjąć, że zalecenia pokontrolne były realizowane, a sama kontrola przyniosła dodatkowe środki do budżetu.

Radna Hanka Gałązka przedstawiła wystąpienie pokontrolne z dnia 30.03.2006 roku NIK, w którym to wystąpieniu organ kontrolujący pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, mimo nieprawidłowości, nie mających jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Dodała, że kontrolowana była realizacja w 2006 r. dochodów z budżetu państwa oraz wydatków w zakresie dotacji celowych i subwencji, a także projektów finansowanych z funduszy UE. Następnie przedstawiła zawarte w wystąpieniu uwagi. Bliżej skupiła się na karze naliczonej zielonej Architekturze za nieterminowe wykonanie zadania. Kara naliczona wykonawcy to 51 tys. zł. Firma zwróciła się z prośbą i uzasadnieniem, że dwaj pracownicy firmy realizujący to zadanie ulegli śmiertelnemu wypadkowi samochodowemu. Zdaniem Urzędu jest to okoliczność tłumacząca wykonawcę i w związku z czym odstąpiono od ściągnięcia kary. Kończąc zwróciła uwagę, że poza tymi wymienionymi więcej uwag organ kontrolujący nie wniósł.

Przewodnicząca podsumowując zwróciła uwagę, że zespoły kontrolne dokonały analizy wniosków pokontrolnych RIO i NIK i innych organów prowadzących kontrole w Urzędzie Miasta w latach 2007 – 2010. Jest to zadanie komisji zawarte do realizacji w I kwartale tego roku. Z uwagi na to, iż Komisja nie mogła wykonać zadania, w związku z nie otrzymaniem uporządkowanej i pełnej dokumentacji, zadanie to mogło zostać zrealizowane dopiero teraz. Dodała, że dokumenty zostały dostarczone w pierwszych dniach czerwca. Przypomniała, że na jednym z posiedzeń padł wniosek, aby na posiedzenie zaprosić Panią Audytor, w zakresie której leżą sprawy dotyczące przeprowadzonych kontroli, przeprowadzania kontroli. Korzystając z obecności Audytor poprosiła, aby wyjaśniła, dlaczego w takim nieładzie były dokumenty w zakresie kontroli przeprowadzanych przez organa zewnętrzne.

Grażyna Pylińska – Audytor Wewnętrzny wyjaśniła, że audytorem w takim ujęciu jest dopiero od 1 maja 2011 r. poprzednio protokoły z kontroli RIO były u Skarbnik, natomiast NIK u Sekretarza. Ponadto pozostałe były w poszczególnych wydziałach merytorycznych. Kiedy przygotowywany był nowy Regulamin, to na jej wniosek zostało wprowadzone, że nie u Audytora, ale w na stanowisku kontroli zarządczej. Wyjaśniła, że w chwili obecnej jest jednolity zbiór. W związku z tym, iż Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wystąpiła do nich w pierwszych dniach maja, to już wówczas rozpoczęli zbieranie wszystkich dokumentów. Okazało się wówczas, że nie jest to takie proste, niektórzy bowiem to mieli, części dokumentów nie można odtworzyć. Dlatego też poprosili zewnętrzne organy, które kontrolowały Urząd, aby udostępniły kopie. Dodała, że nie jest w stanie wyjaśnić, dlaczego wówczas było to rozproszone, taka ustalił Sekretarz.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos zwróciła uwagę, że Pani Audytor jest pracownikiem Urzędu od dawna, jest również audytorem. Prosi więc o informację ile razy występowała do Prezydenta Miasta z wnioskiem w sprawie przeprowadzenia kontroli poszczególnych komórek organizacyjnych.

Grażyna Pylińska odpowiadając wyjaśniła, że audytorzy pracują na podstawie planu, sporządzanego na dany rok i zatwierdzonego przez Prezydenta. Wyjaśniła, że ilość kontroli jest różna są to 4 tematy, 3 tematy, czy też 5. Wszystko zależy od jej oceny ryzyka. Dodała, że o kontroli wewnętrznej nie ona decydowała, ponieważ kontrola wewnętrzna najpierw podlegała pod Panią Skarbnik, później pod Sekretarza, ona odpowiadała tylko za audyt.

Przewodnicząca Komisji poprosiła Audytor, aby poinformowała, które komórki, w zakresie swoich obowiązków, uprawnień kontrolowała.

Audytor wyjaśniła, że zgodnie z zapisami ustawy może kontrolować cały urząd plus jednostki podległe, natomiast kontrolowała to, co wg jej oceny wynikało, że np. dany wydział jest ryzykowny, bądź dany problem stwarza duże ryzyko. Podkreśliła, że Audytor sam ocenia, co może sprawdzić.

Wyjaśniła, że audytorem faktycznie zaczęła być od września 2004 roku i w latach 2005 – 2010 wykonała ok. 15 - 20 kontroli.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Audytor stwierdziła, że jej zdaniem przez tyle lat 20 kontroli nie jest dużą ilością. Prosi również o informacje, czy odpowiadała ona za dokumentację w Urzędzie w zakresie kontroli. Dodała, że chciałaby również poznać zakres obowiązków Audytor.

Audytor wyjaśniła, że zgodnie z przepisami ma 60 dni roboczych na zrobienie tematu. Jeżeli ktoś na stanowisku audytora pracuje jednoosobowo, a realizuje 4 zadania, wówczas jest to bardzo dużo. Obszar działania jest bardzo obszerny i jeżeli ma przeczytać tomy dokumentów, to więcej nie da się zrobić. Dodała, że to, czy jest to stanowisko jednoosobowe, czy wieloosobowe, to należy do decyzji Prezydenta. Wyjaśniła, że z wnioskiem do Prezydenta występowała, ale wówczas, gdy budżet jest skromny, to zatrudnienie kolejnej osoby do kontroli, gdy potrzeba jest osoby do obsługi interesanta zawsze wygra. Dodała, że współpracuje z komórką kontroli, często korzysta z ich materiałów. Gdy będzie to osoba oddelegowana, to trzeba ją przeszkolić.

Dodała, że ona jako audytor nie nakazuje Prezydentowi, jej zalecenia są do rozważenia. Wyjaśniła, że takie zalecenia były.

Poinformowała, że jeżeli komisja chce skorzystać z jej protokołów powinna wystąpić z takim wnioskiem do Prezydenta.

Radny Maciej Głaz poprosił o wyjaśnienie, czy Protokoły z poszczególnych kontroli byłyby pomocne jej w realizowaniu jej zakresu kontroli. Zwrócił uwagę, że w protokołach tych były wskazywane różnego rodzaju ogniska, które powinny być bardziej kontrolowane, którym należy poświęcić więcej uwagi. Prosi więc o informację, czy nie uważa ona, iż te protokoły nie powinny być u niej. Czy nie powinna ona wykorzystać ich do swoich planów kontroli.

Audytor wyjaśniła, że w planie audytu jedną kategorią jest kontrole przeprowadzone przez jednostki zewnętrzne i ona sporządzając plan korzysta z tych protokołów. Podkreśliła, że jest faktem, iż nie są one dostępne dla wszystkich, natomiast ona do części dokumentów dostęp miała i na podstawie tego oceniała, czy jest to obszar ryzykowny, czy powinna jeszcze raz skontrolować i za jaki czas. Dodała, że to co jest wpisane do Regulaminu, zostało wpisane na jej wniosek.

Radny Henryk Piekarski poprosił o informację, kiedy Audytor przeprowadzała ostatnio kontrole w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami.

Audytor wyjaśniła, że w 2005, bądź 2006, ponadto na zlecenie robiła w roku bieżącym.

Radny Maciej Głaz poprosił o informacje, czy w trakcie kontroli stwierdziła nieprawidłowości, które zostały przekazane Prezydentowi.

Audytor wyjaśniła, że w jednym przypadku stwierdziła 2-3. Dodała, że był jeden audyt poza planem, który zlecił Prezydent. Wyjaśniła, że od 2010 r. zmieniły się przepisy i w chwili obecnej jest kontrola zarządcza, jest audyt. W chwili obecnej przebudowywany jest BIP i co i w jakim zakresie się to znajdzie nie wiadomo. Z audytu będą tylko sprawozdania, zakończone kontrole zewnętrzne z pewnością.

Kończąc dyskusję Komisja przyjęła 5 głosami za – jednogłośnie przeprowadzoną analizę wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych organów prowadzących kontrole w UM w okresie 2007 – 2010.

Kontynuując Komisja jednogłośnie – 5 głosami za przyjęła następującą treść wniosku zgłoszonego przez radną Krynicką.

„W związku z brakiem możliwości terminowego przeprowadzenia analizy i wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych za okres 2007-2010 w I kwartale 2011 r. z uwagi na problemy z otrzymaniem kompletu materiałów z kontroli Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą o udostępnienie:

- 1) zakresu obowiązków Pani Grażyny Pylińskiej – Audytora Wewnętrznego,
- 2) planu kontroli Audytora za lata 2007 – 2010,
- 3) protokołów z przeprowadzonych w tym okresie kontroli wewnętrznych (z uwzględnieniem ich w zestawieniu chronologicznym)”.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do przedłożonej informacji nt. Ściągalności opłat za 2010 rok z tytułu dzierżawy, najmu i opłat adiacenckich. Wypłata przez miasto odszkodowań mieszkańcom za grunty przejęte przez miasto pod nowe drogi, urządzenia, drzewa i krzewy.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonych materiałów i w wyniku głosowania 4 głosami – jednogłośnie przyjęli przedłożone materiały.

Ad. 4

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do przedłożonej informacji nt. wypłat odszkodowań z tytułu przegranych spraw sądowych. Zwróciła uwagę, że z analizy materiałów wynika, że tak naprawdę nie było wypłat odszkodowań z tyt. przegranych spraw sądowych za wyjątkiem jednej, która była nawet podana w mediach krajowych, a dotyczyła wyroku WSA i pozwu rodziców o wypłatę 55 tys. zł z tyt. naprawienia szkody. W dniu 28 stycznia 2011 r. została podpisana ugoda z rodzicami, w myśl której Miasto uznało roszczenie do należności głównej oraz odsetek ustawowych i zobowiązało się wypłacić zobowiązanie.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do przedstawionej sprawy wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji radni wielokrotnie pytali o to Prezydenta i nie rozumieli upor. Ostatecznie skończyło się tak, a nie inaczej, było to jednak niepotrzebne, radni byli za tym, aby rodzice otrzymali te środki.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonych materiałów i w wyniku głosowania 4 głosami – jednogłośnie przyjęli przedłożone materiały.

Ad. 5

W sprawach różnych Przewodnicząca poinformowała, że do Komisji wpłynął wniosek od Pani Urszuli Taraszkiewicz w sprawie sprawdzenia uprawnień Przewodniczącego Rady do podpisania pisma procesowego następnie odczytała treść pisma.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że z tego, co pamięta Rada udzieliła pełnomocnictwa Architektowi Markowi Jankowskiemu, dlatego też takie zwroty w liczbie mnogiej są uzasadnione. Jeżeli zaś chodzi o podpis Przewodniczącego, to nie jest w chwili obecnej odnieść się do tego, uważa, że nie musiałby być to podpis Przewodniczącego, a pismo procesowe i tak miałyby swoją wagę, ponieważ pełnomocnikiem Rady był Marek Jankowski. Faktem jest, że Rada wiedziała o tym piśmie, jeżeli chodzi o podpis Przewodniczącego pod pismem, to w tej kwestii powinien wypowiedzieć się Radca Prawny. Pewnikiem jest, że Rada

dała pełnomocnictwo Architektowi Markowi Jankowskiemu, a pismo było podpisane przez Pełnomocnika, że jest w porządku, a więc miało swoją moc prawną.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja jednogłośnie 4 głosami za postanowiła wniosek Pani Urszuli Taraszkiewicz przekazać Radcy Prawnemu celem uzyskania opinii prawnej.

Kontynuując Przewodnicząca zapoznała członków Komisji z treścią skargi na Dyrektora ZSMiO nr 5 w Łomży przekazaną Komisji przez Radę. Dodała, że członkowie Komisji posiadają również odpowiedź na skargę. W związku z powyższym prosi o wypowiedzi w tej sprawie.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że w skardze jest dużo zarzutów, ale uważa, że aby miały one moc, w załączeniu powinny być dołączone załączniki, które by potwierdzały te zarzuty. Dodała, że taka skargę można napisać na każdego, ale aby było to wiarygodne należy dołączyć dowody na potwierdzenie zarzutów. Jej zdaniem Pani Pikosz powinna do swojej skargi dołączyć dowody.

Radny Maciej Głaz poparł wypowiedź radnej Krynickiej dodając, że nie do końca zgadza się z wyjaśnieniami Dyrektora. Zwrócił uwagę na notatkę służbową mówiącą o małej liczbie ocen zauważył, że z załączonej kopii strony dziennika wynika, iż u wszystkich te oceny są, a tylko u tego ucznia nie ma, jak jednak mają być gdy nie uczęszcza on na lekcje. Dobrze więc by było gdyby dyrektor załączył jeszcze wykaz obecności ucznia. Zwrócił ponadto uwagę, że z tego co wie, to w momencie nieobecności nauczyciela, jest zastępstwo i program jest realizowany. Zauważył, że w tej szkole jest 3 nauczycieli historii. Nad całością czuwa dyrektor i to on powinien dbać, aby program był realizowany.

Radna Bernadeta Krynicka dodała, że zgadza się z wypowiedzią radnego Głaz, dodając, że zarówno skarga, jak i wyjaśnienia Dyrektora powinny być uzupełnione, nawet, dziennikiem lekcyjnym w całości.

Radna Hanka Gałązka zwróciła uwagę, że Komisja nie do końca ma prawo wnikać w te wszystkie dokumenty.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając ponownie głos stwierdziła, że dobrze by było na posiedzenie zaprosić obie strony.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem taka rozmowa dyrektora i nauczyciela powinna być przeprowadzona przez Panią Prezydent i Naczelnikiem, ponieważ to on odpowiada. Dodała, że nie ma nic przeciwko temu aby zaprosić zainteresowanych na posiedzenie, ale uważa, że niektóre wyjaśnienia dyrektora jak np. notatka służbową, to za to odpowiada również dyrektor i powinien dobierać takiego nauczyciela, który będzie realizował program. Jeżeli chodzi o oceny cząstkowe, to może być różnie. Dodała, że jej zdaniem stawiane w skardze zarzuty są naciągane, wynika z tego, że jest tam konflikt po obu stronach. Odnosząc się do otrzymanych od dyrektora niektórych załączników zwróciła uwagę, że radni nie powinni ich posiadać.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos poprosiła radną Gałązkę, jako byłego dyrektora, aby wyjaśniła, czy jest podstawa prawna aby udzielić ustnego upomnienia dla nauczyciela.

Radna Hanka Gałązka wyjaśniła, że w statucie szkoły taki zapis być może. Kończąc dyskusję ustalono, że na najbliższe posiedzenie należy zaprosić obie zainteresowane strony, z prośbą o dostarczenie dodatkowych materiałów, o których była mowa. Ponadto jednogłośnie ustalono, że Komisja wystąpi z wnioskiem do Pani Prezydent o odniesienie się do skargi, jak również mając wątpliwości w jakim

zakresie Komisja może rozpatrywać tą skargę, Komisja postanowiła jednogłośnie zwrócić się do Radcy Prawnego o opinie prawną w następujących sprawach;

- 1) w jakim zakresie może rozpatrywać złożoną skargę,
- 2) czy do Komisji Rewizyjnej mogły trafić w przedstawionym zakresie wyjaśnienia Dyrektora ZSMiO z załącznikami.

Następnie Komisja ustaliła, że najbliższe posiedzenie odbędzie się 27.06.2011 r.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 17 czerwca 2011 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.6.2011

Sz. P.
Mieczysław Jagielak
Radca Prawny

Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą o opinię prawną w kwestii wniosku Pani Urszuli Taraszkiewicz złożonego dnia 15 czerwca 2011 r.

W związku z tym, iż stanowisko Komisji powinno trafić pod obrady sesji w dniu 6 lipca prosimy o opinię do 22 czerwca 2011 r.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej*

Elżbieta Rabczyńska

*W załączeniu:
- wniosek Pani Urszuli Taraszkiewicz
z dnia 14.06.2011 r.*

Do wiadomości:

Pan Maciej Borysewicz
Przewodniczący Rady Miasta

Łomża, dnia 17 czerwca 2011 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.6.2011

**Sz. P.
Mieczysław Jagielak
Radca Prawny**

W związku z zobowiązaniem przez Radę Miejską Łomży na sesji w dniu 14 czerwca 2011 roku Komisji Rewizyjnej do zbadania skargi Pani Katarzyny Pikosz na Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących NR 5, Komisja Rewizyjna zwraca się o opinię prawną:

- 3) w jakim zakresie może rozpatrywać złożoną skargę,
- 4) czy do Komisji Rewizyjnej mogły trafić w przedstawionym zakresie wyjaśnienia Dyrektora ZSMiO z załącznikami.

W związku z tym, iż stanowisko Komisji powinno trafić pod obrady sesji w dniu 6 lipca prosimy o opinię do 22 czerwca 2011 r.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej*

Elżbieta Rabczyńska

W załączeniu:

*- skarga Pani Katarzyny Pikosz
- odpowiedź Dyrektora ZSMiO
z załącznikami*

Do wiadomości:

Pan Maciej Borysewicz
Przewodniczący Rady Miasta

Łomża, dnia 17 czerwca 2011 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.6.2011

Sz. P.

Mirosława Kluczek
Zastępca Prezydenta Miasta

W związku z zobowiązaniem przez Radę Miejską w Łomży na sesji w dniu 14 czerwca 2011 roku Komisji Rewizyjnej do zbadania skargi Pani Katarzyny Pikosz na Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących Nr 5, Komisja Rewizyjna zwraca się do Pani Prezydent jako organu nadzorującego o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

W związku z tym, iż stanowisko Komisji Rewizyjnej powinno trafić pod obrady sesji w dniu 6 lipca prosimy o opinie do 22 czerwca 2011 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

W załączeniu:

- skarga Pani Katarzyny Pikosz
- odpowiedź Dyrektora ZSMiO
z załącznikami

Do wiadomości:

Pan Maciej Borysewicz
Przewodniczący Rady Miasta

Łomża, dnia 17 czerwca 2011 roku

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BR.0012.7.2011

Pan
Mieczysław Czerniawski
Prezydent
Miasta Łomża

W związku z realizacją planu kontroli Komisji Rewizyjnej na II kwartał 2011 roku, proszę o przygotowanie i przedłożenie Komisji do 22 czerwca 2011 r. materiałów dotyczących:

1. Oceny działalności MPGKiM w zakresie użyteczności budynków mieszkalnych.
2. Analiza przydziału mieszkań komunalnych w latach 2007 - 2010 pod kątem zgodności z obowiązującą listą.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Do wiadomości:

- Pan Maciej Borysewicz
Przewodniczący Rady Miasta

Łomża, dnia 17 czerwca 2011 roku

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BR.0012.7.2011

Pan
Mieczysław Czerniawski
Prezydent
Miasta Łomża

W związku z brakiem możliwości terminowego przeprowadzenia analizy i wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych za okres 2007-2010 w I kwartale 2011 r. z uwagi na problemy z otrzymaniem kompletu materiałów z kontroli Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą o udostępnienie:

- 4) zakresu obowiązków Pani Grażyny Pylińskiej – audytora Wewnętrznego,
- 5) planu kontroli Audytora za lata 2007 – 2010,
- 6) protokołów z przeprowadzonych w tym okresie kontroli wewnętrznych (z uwzględnieniem ich w zestawieniu chronologicznym)

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Do wiadomości:

- Pan Maciej Borysewicz
Przewodniczący Rady Miejskiej