

Protokół nr XVI/11
z obrad XVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 26 października 2011 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,3% ogółu radnych.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Witold Chludziński
2. Zbigniew Lipski

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 16.53.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XVI sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad.

Następnie Rada minutą ciszy uczciła pamięć zamordowanego byłego Z-cy Prezydenta Miasta Krzysztofa Choińskiego.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

W imieniu Klubu złożył oświadczenie, w którym stwierdził m.in., że „brutalizacja życia społecznego postępuje. Zło wychodzi na zewnątrz. Zaledwie tydzień temu człowiek, który powiedział złu dość i próbował się jemu przeciwstawić, zapłacił za to cenę najwyższą. Czas, co prawda leczy rany, ale są zdarzenia i sytuacje, których nie można nigdy zapomnieć i sądzi, że nigdy nie zapomną. Radni byli uczestnikami pogrzebu śp. Krzysztofa Choińskiego, kolegi, przyjaciela, Z-cy Prezydenta Miasta i tam również usłyszeli słowa, że ze złem należy podjąć walkę, złu należy się przeciwstawić. Zauważył, że zło boi się światła, a więc trzeba je wyciągnąć na światło. Jako radni łączą się w cierpieniu z rodziną Prezydenta Choińskiego i jako radni Rady Miejskiej, członkowie Klubu PiS deklarują współpracę ze wszystkimi, którzy podejmą walkę ze złem na wszystkich obszarach życia społecznego. Zaapelował, aby połączyć wspólne wysiłki i swoim działaniem dać wyraz negatywnego stosunku do zła”.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że w zaproponowanym porządku obrad nastąpi zmiana z przyczyn technicznych. Dotyczy to pkt-u 14 dot. zmiany uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu na terenie miasta. Punkt ten został umieszczony, ponieważ miał nadzieję, że uda się przeprowadzić procedurę formalną. Nie udało się tego przeprowadzić, a musi się w tej kwestii wypowiedzieć MKRPA i ma na to 30 dni. Ponadto w między czasie wpłynął drugi wniosek i projekt uchwały dotyczący tego tematu, który również Komisja powinna przedyskutować. W związku z powyższym zaproponował zdjęcie tego punktu z proponowanego porządku

obrad. Poinformował również, że na jego ręce wpłynął, podpisany przez Prezydent Mirosławę Kluczek, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad pkt-u 14 w brzmieniu: „ Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Centrum Pomocy Zastępczej z siedziba w Łomży przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie”.

W związku z tym, że innych wniosków nie zgłoszono, poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Zdjęcie pkt-u 14 – Rada 21 głosem za – jednogłośnie poprawkę przyjęła,
2. Wprowadzenie pkt-14 o treści: Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Centrum Pomocy Zastępczej z siedziba w Łomży przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 5 – Rada poprawkę przyjęła 21 głosem za – jednogłośnie.

Następnie Rada jednogłośnie 21 głosem za przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2011 r.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie a zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 467/LXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą.
9. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łomży na kadencję 2012-2015,
 - b) w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży na kadencję 2012-2015.
10. Podjęcie uchwały w sprawie aplikowania przez miasto Łomża o środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Działanie 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – enclusion na realizację projektu pod nazwą „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomżą – etap II” i zabezpieczenia niezbędnych środków finansowych w budżecie Miasta Łomży.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 493/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 września 2010 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 – 2018.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
13. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa (ŁSM).
 - b) w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa (M. Sroczyński).

14. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Centrum Pieczy Zastępczej z siedzibą w Łomży przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 5.
15. Informacja o oświadczeniach majątkowych.
16. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
17. Sprawy różne.

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad XI, XV sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z obrad XI sesji i przyjęli protokół 22 głosami za – jednogłośnie.

Radni nie zgłosili również uwag do protokołu z obrad XV sesji i przyjęli protokół 21 głosami za - jednogłośnie.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu br.

Radni nie zgłosili uwag.

Ad. 3

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Wanda Mężyńska – radna

Podziękowała za odpowiedź na interpelację z sesji poprzedniej i realizację interpelacji.

1. Następnie odnosząc się do wcześniej składanej interpelacji dotyczącej modernizacji budynku PG nr 8, która miała zakończyć się 30 września 2011 roku poprosiła o odpowiedź, jak na chwilę obecną wygląda sytuacja. Czy prace zostały zakończone i odebrane.
2. Zwróciła uwagę na dół w ul. por. Łagody od strony kościoła p.w. Krzyża Świętego w okolicach skrzyżowania do Biedronki. Poprosiła o naprawę terenu.
3. Zwróciła również uwagę, że w niedługim czasie zostaną wprowadzone bilety elektroniczne. Poprosiła w związku z tym o wyjaśnienie, jak będzie wyglądała sprawa osób starszych, które jeżdżą bez opłat oraz osób niewidomych.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące:

1. Zabezpieczenia w budżecie miasta 2012 roku środków na wykup gruntów pod ul. Śmiarowskiego.
2. Zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta 2012 roku na realizację zadania – budowa chodników przy blokach na ul. Wojska Polskiego 161 A, B, C, D.
3. W nawiązaniu do ostatnich wydarzeń poruszyła problem monitoringu na Osiedlu Łomżyca. Zwróciła uwagę, że na tym osiedlu jest bardzo mało patroli pieszych, a monitoringu nie ma w ogóle. Zapelowała, w imieniu własnym i mieszkańców, o przeanalizowanie tego z Komendą Miejską Policji i rozważenie możliwości zainstalowania kamer w najbardziej niebezpiecznych miejscach.

Jan Bajno – radny

Odnosząc się do oświadczenia Klubu Radnych PiS zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą, aby w imieniu całej Rady, Przewodniczący przedstawił w sprawach różnych treść stanowiska, które Rada by przyjęła. Stanowisko winno uwzględniać nie tylko skutki, ale i przyczyny, a niewątpliwie jedną z nich jest alkohol.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. Zakupu kontenerów i wykonania instalacji sanitarnej na boisku bocznym do piłki nożnej przy ul. Zjazd. Poprosił o wyjaśnienie na jakim etapie jest realizacja tej inwestycji i czy w ogóle przystąpiono do jakichkolwiek czynności zmierzających do realizacji tego zadania.
2. Grubości trawy na płycie głównej stadionu. Poprosił o wyjaśnienie, czy faktycznie grubość trawy wynosi 1,5 cm i czy jest to zgodne z projektem, czy projekt został zrealizowany właściwie i kto jest odpowiedzialny za odbiór, za przyjęcie takiego stanu rzeczy.
3. Certyfikatu PZLA. Wyjaśnił, że nie otrzymał odpowiedzi na to zapytanie zadane na poprzedniej sesji. Poprosił o odpowiedź, czy stadion miejski otrzymał upragniony certyfikat i czy ewentualnie błędnie wykonany rów z woda oraz inne nieprawidłowości nie były, bądź nie są przeszkodą w uzyskaniu tego certyfikatu.
4. Poprosił o odpowiedź, czy w dniu wczorajszym odbyły się konsultacje z organizacjami i czy radni nie mogli otrzymać zaproszenia na te konsultacje, a przynajmniej Komisja Sportu.

Bernadeta Krynicka – radna

1. Stwierdziła, że utożsamia się z interpelacją radnej Olbryś i prosi o rozważenie możliwości instalacji monitoringu na Osiedlu Łomżyca oraz zwiększenie ilości patroli Straży Miejskiej i Policji na Osiedlu Łomżyca i Maria, ponieważ przez ostatnie pół roku takich patroli nie widziała.
2. Zwróciła uwagę, że w dalszym ciągu nie zostały wykonane przejścia dla pieszych na ul. Łukasieńskiego, Strzelców Kurpiowski i Lipowej. Interpelację w tej sprawie składała 14 czerwca. Również Rada Osiedla w dniu 13 czerwca złożyła taką prośbę. W chwili obecnej jest październik, za chwilę spadnie śnieg i z realizacją przejść trzeba będzie czekać aż do wiosny.
3. Przypomniała, że na jednej z sesji poruszała sprawę bezpańskich psów w mieście, szczególnie na Łomżyca i Osiedlu Maria. W związku z tym, że po raz kolejny otrzymuje monity od mieszkańców, ponawia prośbę tym bardziej, że ul. Nowogrodzką i Piaski dzieci boją się chodzić do szkoły. Przypomniała sytuację z ul. Nowogrodzkiej, gdzie dziecko zostało pogryzione. Dodała, że otrzymała odpowiedź od Prezydenta mówiącą o tym, że psy odławia Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, a problem dotyczy psów, które wążają się, ale posiadają właścicieli. Poprosiła o odpowiedź skąd wiadomo, że dany pies posiada właściciela, że nie jest bezpański. Czy pies, który chodzi sobie swobodnie ulicami jest psem posiadającym właściciela. Gdzie w takich sytuacjach jest Straż Miejska i kto o to zadba.
4. Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą wykonania tablic z informacją dotyczącą obowiązków właścicieli względem psów oraz kar pieniężnych za poszczególne uchybienia, zaniedbania względem opieki nad zwierzętami i umieszczenie tych tablic w miejscach wejść do parków, skwerków i placów zabaw.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosił o odpowiedź na zapytanie dotyczące remontu Szosy Zambrowskiej przy wyjeździe z miasta do Zambrowa, a przede wszystkim jak długo potrwa ten remont.

Andrzej Modzelewski – radny

Na piśmie zwrócił się z zapytaniem, czy Prezydent wyrazi zgodę i udostępni płytę główną stadionu na rozegranie meczu towarzyskiego z okazji Święta Niepodległości pomiędzy reprezentacją Rady Miejskiej, a reprezentacją old boyów ŁKS Łomża.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Podziękował za odpowiedź na interpelację dotyczącą budowy ścieżki i chodników na nowy cmentarz przy ul. Wojska Polskiego. Podziękował również Pani Prezydent za profesjonalne podejście do organizacji imprez, które są firmowane przez miasto w roku bieżącym i w roku 2012.

Następnie zwrócił uwagę, że Rada niedawno podjęła uchwałę w sprawie opłat za przedszkola. Uważa, że były to odpowiednie stawki, ponieważ nie ma protestów

w tej sprawie. Podkreślił, że w niedługim czasie Rada będzie kształtowała budżet na 2012 rok. W związku z powyższym chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie. Jeżeli do kasy miasta w chwili obecnej wpływa mniej środków, to wydatki miasta wzrosły. Czy to automatycznie skutkuje i przekłada się na wzrost dofinansowania do przedszkoli niepublicznych, a co za tym idzie, czy w budżecie 2012 roku trzeba będzie planować zwiększenie tych środków. Zauważył, że na ten cel miasto nie otrzymuje dotacji z budżetu państwa. Jest to finansowane z budżetu miasta. Czy nie należałoby dofinansowywać przedszkoli niepublicznych tylko w zakresie obowiązkowych 5 godzin.

Ireneusz Cieślik – radny

W imieniu Rady Osiedla nr 3 podziękował za szybkie wykonanie oznaczenia przejścia na ul. Sikorskiego. Podziękował również Prezydentowi i służbom podległym za wykonanie ul. Wiśniowej, części ul. Sosnowej oraz części ul. Polnej prosząc równocześnie o interwencję w Zakładzie Energetycznym o spowodowanie szybszego przystąpienia do realizacji sieci energetycznej.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące:

1. Poprawienia warunków mieszkaniowych w budynku wielorodzinnym przy ul. Pocztarskiej 3, poprzez remont klatek oraz ocieplenie budynku.
2. Rozwiązania problemów na ulicach: Rybaki, Woziwodzkiej, Dwornej, Jana z Kolna, Senatorskiej i Zjazd

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta, aby zainstalować monitoring oraz oświetlenie na placu zabaw przy ul. Polnej. Dodał, że plac ten jest często dewastowany. Podjęcie takich działań spowoduje, że dewastacja nie będzie tak częsta i duża.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając częściowo na złożone interpelacje wyjaśnił radnej Mężyńskiej, że termomodernizacja PG nr 8 została zakończona i posiada protokół z dnia 19 października 2011 roku w sprawie odbioru końcowego zadania – termomodernizacja placówek oświatowych w Łomży w tym w budynku SP nr 9 i PG nr 8. Odbiór końcowy został przeprowadzony i stosowne dokumenty zostały sporządzone.

Odnosnie biletów elektronicznych poprosił, aby tę kwestię szczegółowo i w sposób merytoryczny wyjaśnił radny Janusz Nowakowski, który zna koncepcje MPK.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu poinformował, że po analizie stwierdzili, że kontener powinien zostać zastąpiony budynkiem socjalnym. W związku z tym nie będzie to konstrukcja przenośna, lekka, ale klasyczny budynek socjalny, który będzie mieścił szatnię, natryski i całą część związaną z zapewnieniem odpowiednich warunków sportowcom. W związku z powyższym wymagało to przygotowania dokumentacji technicznej, która uwzględniała sugestie ze strony WORD odnośnie odwodnienia terenu. Prace projektowe zostały zlecone w formie zapytań ofertowych i w chwili obecnej trwają. Ma nadzieję, że zostaną niebawem zakończone.

Odnosząc się do kwestii certyfikatu wyjaśnił, że wyliczenia radnego Wojtkowskiego są poprawne. 17 października 2011 roku PZLA udzielił odpowiedzi na wniosek wykonawcy płyty, gdyż to nie Urząd Miejski wprost, ale wykonawca zwracał się z wnioskiem o stosowną odpowiedź PZLA. Odpowiedź jest precyzyjna, szczegółowa i przedstawia uwagi związku w zakresie przedstawionej dokumentacji i wskazuje na określone nieprawidłowości o drobnym charakterze, ale które zdaniem związku, uniemożliwiają na dzień dzisiejszy wystawienie certyfikatu. Nie wykluczają jednak takiej możliwości po usunięciu usterek przez wykonawcę. W chwili obecnej Wydział Inwestycji UM przygotowuje szczegółowy wniosek w tym zakresie, który zostanie przekazany wykonawcom z żądaniem usunięcia owych usterek w określonym terminie po to, aby móc znów złożyć stosowny wniosek o wydanie certyfikatu. Dodał, że wniosek taki składa firma, która wykonywała prace. W chwili obecnej posiadają wszelkie narzędzia, aby wyegzekwować wykonanie stadionu zgodnie z dokumentacją techniczną i o określonej jakości.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą oświetlenia placu zabaw przy ul. Polnej stwierdził, że jest to temat, który podejmą, ponieważ nie można dopuścić do dewastacji. Podkreślił, że nie tylko brak oświetlenia jest przyczyną tego, jak traktowane wspólne mienie miejskie. Uważa, że wybudowanie placu zabaw w tym miejscu i ogólna troska miasta, aby rejon Łomżycy nabierał nowego wymiaru, winno w dużej mierze zobowiązać mieszkańców tych ulic do właściwej pieczy nad młodzieżą i do pewnej troski o to, aby wspólne mienie nie było dewastowane. Nie można dopuścić do tego, aby nowe obiekty były w ciągu tygodnia systematycznie dewastowane przez dzieci i młodzież mieszkającą w tym rejonie miasta. Dodał, że jako miasto nie uchylają się od odpowiedzialności, aby warunki techniczne funkcjonowania obiektu były właściwe. Należy jednak większą uwagę zwrócić na to, jak zachowuje się młodzież i czy nie dochodzi do aktów dewastacji. Jest to również temat dla Straży Miejskiej. Komendant Straży Miejskiej zostanie w tym zakresie szczególnie uczulony, aby miejsca gromadzenia się młodzieży, które co do założenia mają służyć rekreacji, nie były miejscami, w których dochodzi do aktów dewastacji.

Odnosząc się do interpelacji radnej Krynickiej dotyczącej przejść dla pieszych wyjaśnił, że zostaną one wykonane i ma nadzieję, że nastąpi to szybciej niż nadejdzie zima. Jest to ważny problem z uwagi na bezpieczeństwo. Obiecał, że osobiście zajmie się tą kwestią, aby na następnej sesji już o tym nie dyskutować. Odnosząc się do kwestii psów stwierdził, że są to sprawy złożone i uważa, że będą do tego podchodzić sukcesywnie.

Odpowiadając na zapytanie radnego Prosińskiego wyjaśnił, że realizacja odcinka Szosy Zambrowskiej ma nastąpić do 12 listopada 2011 r.

Odpowiadając radnemu Modzelewskiemu stwierdził, że nie widzi przeszkód, aby mecz został zorganizowany, ponieważ miasto popiera sport.

Odnosząc się do interpelacji radnej Rabczyńskiej stwierdził, że zawarte w nich wnioski mają swoje uzasadnienie i będą starali się odnosić do tego sukcesywnie, realizując w wymiarze technicznym różne zadania na terenie miasta w roku 2012.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając za zapytanie radnego Wojtkowskiego dotyczące konsultacji społecznych z organizacjami pozarządowymi wyjaśniła, że konsultacje nie odbywały się tylko wczoraj, ale rozpoczęły się miesiąc temu. Informacja o konsultacjach była zamieszczona na stronie internetowej miasta. Był tam zamieszczony projekt programu i przez miesiąc czasu każdy, kto miał życzenie mógł się wypowiedzieć. Sprawdzała i było tam ponad 160 wejść. Dwie informacje w formie pisemnej wpłynęły. Dzień wczorajszy był ostatnim spotkaniem w sprawie konsultacji z organizacjami pozarządowymi, na które również zaproszono poprzez stronę internetową. W spotkaniu uczestniczyło kilkadziesiąt osób. Atmosfera była sprzyjająca współpracy. Ma nadzieję, że współpraca będzie przebiegała coraz lepiej. Jeżeli jest taka potrzeba, aby w konsultacjach uczestniczyli radni, w przyszłości będą to uwzględniali.

Odpowiadając na interpelację radnego Mieczkowskiego dotyczącą finansowania przedszkoli niepublicznych wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty, przedszkola niepubliczne finansowane są w wysokości 75 % kosztów utrzymania z wyłączeniem kosztów, które ponosi się na wyżywienie, ponieważ wyżywienie to kwestia opłat wnoszonych przez rodziców. Dodała, że być może należałoby zastanowić się, jak podejść do tej sytuacji w chwili obecnej, gdy zmienił się zapis, kiedy jest 5 godzin, które samorząd ma obowiązek zapewnić bezpłatnie tj. opiekę i realizację podstawy programowej w przedszkolach. Nie ma natomiast na ten temat żadnego dokumentu. Nie ma więc, jej zdaniem, podstawy do tego, aby podchodzić do tego w ten sposób, że miasto przekazuje przedszkolom za te 5 godzin. Jeżeli będzie taka podstawa prawna, wówczas należy tak to wykonywać. Czy jest to większa kwota, gdy miasto będzie nadal płaciło w ten sposób, to z pewnością będzie to trochę więcej, ponieważ koszty te wzrosną o czym mówiła, gdy Rada przystępowała do uchwalenia opłat za przedszkola w wysokości 1,80 zł za godzinę. Wówczas mówiła, że trzeba będzie dołożyć środków finansowych przedszkolom z racji nieobecności dzieci w przedszkolach z powodu choroby, czy też innych przyczyn.

Janusz Nowakowski – radny

Odpowiadając na interpelację radnej Mężyńskiej poinformował, że jeżeli chodzi o obowiązujące w chwili obecnej zasady, to są one uregulowane uchwałą Rady Miejskiej dotyczącą ulgowych przejazdów. Uchwała ta zawiera również informację o dokumentach, które upoważniają do ulgowych biletów, jakie należy przedstawić przy kontroli biletów. Oznacza to, że jeżeli osoby te nie będą posiadały biletu elektronicznego, to obowiązuje dotychczasowa zasada. Podkreślił, że dopóki Rada nie podejmie uchwały, do którego momentu obowiązuje bilet papierowy tylko i wyłącznie, a od którego tylko i wyłącznie bilet elektroniczny, to przez ten czas systemy będą funkcjonowały równocześnie tj. będzie można jeździć wg starych zasad, które obowiązują do tej pory czyli na bilecie papierowym i na elektronicznym. Biorąc pod uwagę doświadczenia innych samorządów postanowili, że pozostawiają

to rozwazce Rady i przyjdzie moment, że będą zobowiązani przedłożyć propozycję w tej kwestii.

Wyjaśnił, że bilet elektroniczny został wprowadzony zarządzeniem Prezydenta na początku października. Zarządzenie to zatwierdziło regulamin karty miejskiej, a w szczególności biletu elektronicznego dotyczącego przejazdów komunikacją miejską. Zarządzenie to obowiązuje i już od 2 tygodni wydawane są bilety elektroniczne, mieszkańcy korzystają z tych biletów. W przypadku osób, które posiadają bilety ulgowe, a chcą korzystać z biletu elektronicznego, to wygląda to w ten sposób, że każdy przejazd w autobusie, co do zasady, powinien być zarejestrowany i obojętnie czy to bilet papierowy, czy elektroniczny. Wynika to z kilku względów. Po pierwsze takie są zapisy w projekcie unijnym, po drugie jest to zasada rozliczania się przedsiębiorstwa z dotacji dotyczącej refundacji z tytułu ulgowych przejazdów tj. miasto zwraca MPK koszty poniesione, a nie uzyskane z tytułu tego, że ktoś jechał za darmo. Aby z tego się rozliczyć, przedsiębiorstwo musi wykazać, ile osób przejechało na bezpłatnym bilecie i taka kwota powinna być przedsiębiorstwu zwrócona. W związku z tym, że system, który obowiązuje nie umożliwiał tego, były to koszty wyliczane szacunkowo i Pani Skarbnik to honorowała. Teraz może okazać się, że ze względu na system trzeba będzie wprowadzić obowiązek rejestracji. W przypadku biletu elektronicznego jest to proste, bo wystarczy posiadać bilet elektroniczny i przytknąć go do kasownika, który zarejestruje przejazd. W przypadku biletu papierowego sprawa się komplikuje, ale rozwiązano to w ten sposób, że ktoś, kto wchodzi do autobusu i nie posiada biletu elektronicznego, a ma obowiązek zarejestrowania się, podchodzi do kierowcy i bierze bilet wolnej jazdy, odrywa, podchodzi do kasownika i kasuje. Jest to jedyne możliwe rozwiązanie w przypadku biletu papierowego. Podkreślił, że w chwili obecnej jest to uregulowane zarządzeniem Prezydenta, ale nie ma na razie żadnych sankcji z tego tytułu, że ktoś się nie zarejestrował i od Rady będzie zależało, czy takie sankcje wprowadzi. Jak wyegzekwować obowiązek rejestrowania, gdy nie ma przymusu. Może powstać problem natury formalno-prawnej polegający na tym, że trzeba będzie wprowadzić opłaty karne za nieskasowanie biletu, za niezarejestrowanie się. Dodał, że w Białymstoku za niezarejestrowanie się jest kara 10 zł i to należy do decyzji Rady. W momencie, kiedy system zacznie prawidłowo funkcjonować, zaproponują rozwiązanie, które umożliwi egzekwowanie obowiązku rejestracji. Zapelował do wszystkich, którzy już posiadają bilet elektroniczny, dzwoniли do przedsiębiorstwa i zgłaszali wszelkie nieprawidłowości związane z tym systemem.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na zapytanie radnej Krynickiej dotyczące przejść dla pieszych wyjaśnił, że z uzyskanych informacji wynika, że przejścia dla pieszych zostały wykonane zgodnie z wnioskami uzgodnionymi z Radą Osiedla nr 2. Szczegóły może wyjaśnić Naczelnik Karwowski.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Przeprósł za spóźnienie. Wyjaśnił, że uczestniczył w akcji wmurowania kamienia węgielnego w Galerii Narew. Dodał, że na ręce Prezesa Zarządu Spółki Narew przekazał decyzje w sprawie przekazania terenów pod drogi. Stwierdził, że jest to duża inwestycja. Są to drogi dojazdowe i ulice jak Ciepła, Spokojna, Akademicka.

Poinformował również Radę, że w dniu dzisiejszym rano spotkał się z Komendantem Wojewódzkim Policji oraz Komendantem Miejskim Policji i na ręce Komendantów przekazał podziękowanie dla policji za tak szybkie działania, w wyniku których zostali wykryci i zatrzymani sprawcy zabójstwa śp. Prezydenta Krzysztofa Choińskiego. Dodał, że rozmawiali również o innych sprawach dotyczących bezpieczeństwa.

Ad. 5

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta z autopoprawką na 2011 rok (w załączeniu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu) .

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu) z wnioskiem dotyczącym rozpatrywania wniosków w przyszłości.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wniosku Komisji Finansów wyjaśnił, że w lipcu Rada podjęła uchwałę, na mocy której przyjęto przekazanie 200 tys. zł na modernizację instalacji elektrycznej w SP nr 5. Z autopoprawek Prezydenta dowiedzieli się, że 80 tys. zł jest zdjęte i instalacja elektryczna nie będzie wykonana w tym roku. Pytał o to Prezydenta Dobosza i dowiedział się, że najprawdopodobniej dyrektor szkoły stwierdziła, że nie będzie tego robiła teraz, ale w wakacje. Zadał to samo pytanie dyrektor szkoły i zorganizował spotkanie Pani dyrektor z Prezydentem Doboszem. Wówczas ustalono, że dyrektor szkoły takiej decyzji nie podejmowała. Podjęto decyzję, że do 15 listopada sprawa dokumentacji ma zostać uregulowana i ewentualnie przystąpienie do realizacji inwestycji. Podziękował Prezydentowi Doboszowi za natychmiastową reakcję, ponieważ okazało się, że Prezydent Dobosz został wprowadzony w błąd, ponieważ nie było decyzji dyrektor szkoły. Ponadto uważa, że dobry obyczaj nakazuje, aby o decyzjach miasta informowany był gospodarz obiektu, w tym przypadku dyrektor szkoły. Doda, że ma nadzieję, iż to zadanie w budżecie roku 2012 będzie zadaniem priorytetowym.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do stanowiska Komisji Finansów wyjaśnił, że w tym dniu odbywały się również posiedzenia innych Komisji. Zastępcy informowali go, że będą uczestniczyli w komisjach merytorycznych. W rozmowach z Panią Skarbnik analizowali, czy jest to tak Duży i skomplikowany zakres zmian w budżecie miasta, aby Skarbnik Miasta sobie nie poradziła. Zapewnił, że na tyle, na ile pozwala mu czas, będzie uczestniczył w posiedzeniach Komisji Finansów czy też rewizyjnej.

Podziękował Przewodniczącą za przyjęcie przez Komisję kompromisowego rozwiązania. Jeżeli więc z przyczyn związanych z pełnieniem obowiązków nie będą mogli uczestniczyć w posiedzeniach, Skarbnika Miasta będą wspierali naczelnicy wydziałów. Dodał, że w dniu wczorajszym uczestniczył wraz z radnym Henrykiem Piekarskim w spotkaniu z Zarządem Browaru w Warszawie. Wyjaśnił, że skierował do prezesów prośbę, aby ponownie rozważyli sprawę zwolnienia 16 kobiet. Prośba została przyjęta. Jaka ostatecznie zapadnie decyzja, nie jest w stanie powiedzieć.

Odnosząc się do kwestii SP nr 5 stwierdził, że może poinformować, że środki te nie przepadają i znajdują się w budżecie 2012 roku. Zadawali tylko pytanie, co do strony technicznej, gdzie zostanie wyprowadzona młodzież na czas wymiany całej instalacji. Tego nie da się robić sala po sali. Jest to takie przedsięwzięcie, że szkoła musi być w całości do dyspozycji ekip wykonujących instalację. Chodzi również o bezpieczeństwo dzieci i młodzieży. Podkreślił, że temat zostanie załatwiony, nie widzi więc potrzeby roztrząsania tego. Poprosił, aby w przyszłości, kiedy pojawia się takie sprawy, kontaktować się z nim telefonicznie. Numery wszystkich jego telefonów są dostępne.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwracając się do Prezydenta zauważyła, że Komisja zbyt wiele nie oczekuje, a realizacja budżetu jest bardzo istotna dla miasta i nikt nie przewidzi jakie problemy będą interesowały radnych. Każdy radny jest zainteresowany ważnymi sprawami i chciałby, aby były one zrealizowane. Komisja zdaje sobie sprawę, że nie zawsze Prezydent może uczestniczyć w posiedzeniach, dlatego też prośba, aby był obecny Z-ca Prezydenta, którego tematy są omawiane, a jeżeli nie mogą i zastępcy, wówczas niech będzie ktoś, kto będzie w stanie odpowiedzieć na zapytania radnych. Pozwoli to na uniknięcie zbędnych dyskusji w trakcie sesji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała nr 109/XVI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2011 rok

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011 rok (w załączeniu).

Ad. 6

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta wraz z autopoprawką na 2011 rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych.

Uchwała nr 110/XVI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2011 roku

zmieniającej Uchwałę Nr 467/LXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (w załączeniu).

Ad. 7

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta wraz z autopoprawką na 2011 rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wyjaśniła, że w związku z tym, iż na posiedzeniu Komisji nie uzyskała odpowiedzi, a temat ją interesuje poprosiła o odpowiedź na następujące wątpliwości. Zauważyła, że przedłożony przez Prezydenta wniosek mówi o konieczności ustalenia dotacji przedmiotowej dla dwóch zakładów budżetowych: MPGKiM oraz MPK, natomiast załączony jest tylko jeden projekt uchwały dotyczący MPGKiM. Następnie odnosząc się do proponowanej treści uchwały, poprosiła o wyjaśnienie jakie stawki obowiązują w tym roku. Dodała, że Przewodnicząca Komisji Finansów próbowała odesłać ją do informacji z maja, co ją nie satysfakcjonuje.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśniła, że radnym został przedłożony tylko jeden projekt uchwały dotyczący dotacji dla MPGKiM, ponieważ na czas nie zostały przedłożone materiały z MPK. Doszli więc do wniosku, że ten materiał zostanie przekazany na następnej sesji. Odpowiadając na drugie zapytanie poinformowała, że zgodnie z uchwałą podjętą 29 września 2010 r. , w roku 2011 obowiązują następujące stawki. Stawka jednostkowa na utrzymanie zasobu mieszkalnictwa komunalnego to kwota 3,57 zł i ona w 2012 roku nie zmieni się. Natomiast stawka dotacji przedmiotowej dla 1 m powierzchni mieszkalnej zasobu komunalnego, przeznaczona na dofinansowanie remontu gminnych lokali mieszkalnych, wynosi 18,69 zł i tu nie było wymienionych tych mieszkań, które są realizowane łącznie ze wspólnotą mieszkaniową. Był to ogólny wskaźnik.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła o uzupełnienie w § 2 pkt 1.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że do tej pory tego nie było. Jest to nowy zapis.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych.

Uchwała nr 111/XVI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2011 roku

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży (w załączeniu).

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych.

Uchwała nr 112/XVI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2011 roku

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą (w załączeniu).

Ad. 9

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawiając wniosek w sprawie wyboru ławników zwrócił uwagę, że radni otrzymali przed sesją projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu. Wyjaśnił, że po wielu konsultacjach z zespołem oraz z radcą prawnym, została przygotowana taka uchwała, ponieważ część zgłoszonych kandydatów nie spełniała narzuconych wymogów formalnych i zgodnie z prawem kandydatury te należy pozostawić bez dalszego biegu. Taki projekt uchwały, zgodnie z przepisami, został przygotowany. Dodał, że radni otrzymali również zestawienie wszystkich kandydatów ze wskazaniem do orzekania w zakresie prawa pracy oraz zawierające opinie policji i zespołu opiniującego. Zdaniem radcy prawnego ten materiał spełnia wymogi przepisów i oddzielnego druku opinii zespołu nie będzie. Zauważył, że materiał ten, w związku z tym, iż posiada wszelkie dane, jest materiałem poufnym. Poprosił, aby po wykorzystaniu materiału, po głosowaniu materiał ten zwrócić pracownikowi Biura Rady Miejskiej. Materiały zostaną zniszczone, aby nie dostały się w niepowołane ręce. Następnie, przed udzieleniem głosu Przewodniczącemu Zespołu Opiniującego, podziękował członkom zespołu za trudną, mozolną i merytoryczną pracę.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Zabierając głos podziękował zespołowi za ciężką pracę. Następnie podkreślił poufność materiałów, które radni otrzymali i również poprosił o ich zwrot po zakończeniu głosowania. Stwierdził, że zespół nie jest upoważniony do odrzucenia, czy też skreślenia kandydata na ławnika. Zespół nikogo nie odrzuca i nie skreśla. Zespół tylko sprawdził, czy kandydaci spełniali wymogi ustawowe i o tym informuje radnych, a decyzję podejmie Rada Miejska. Następnie podkreślił złożoność problemu. Zwrócił uwagę, że w trakcie przyjmowania zgłoszeń na ławników, ustawodawca zmienił zasady przyjmowania tych zgłoszeń. Do 14 czerwca obowiązywały jedne zasady, a po 14 czerwca inne. Całość przyjmowania zgłoszeń kończyła się 30 czerwca. To bardzo utrudniło zespołowi pracę, ponieważ zespół musiał analizować pod kątem zgłoszeń złożonych do 14 czerwca i po 14 czerwca. Z różnych analiz wynika, że jest to zagadkowe, ponieważ twierdzi się, że nawet

ustawodawca nie może wprowadzać zróżnicowanych procedur. Stosowanych wobec kandydatów w tych samych wyborach, a wprowadził. Poinformował, że zespół oceniał pod kątem zgodności z rozporządzeniem przed 14 czerwca i po 14 czerwca. Efektem prac zespołu są informacje zawarte w przedłożonym radnym materiale. Poprosił o zwrócenie uwagi na zapisy zaznaczone na kolor czerwony. Są to dokumenty, które zdaniem zespołu nie spełniają wymogów formalnych. Zespół wyartykułował to w ten sposób, że przytoczono konkretny paragraf. Dodał, że jest rozbieżność w datach potwierdzenia, ale nie ma to, zdaniem zespołu, zasadniczego wpływu na zgodność formalną i opinia zespołu jest pozytywna. Decyzja ostateczna należy jednak do Rady Miejskiej. Mając powyższe na uwadze poprosił o zapoznanie się z opinią i podjęcie stosownych uchwał.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że dla przejrzystości sytuacji, o której mówił Przewodniczący Zespołu Opiniującego, że zespół nikogo nie skreślił, Rada powinna przyjąć określona zasadę, że jeżeli ktoś nie złożył w terminie wymaganych dokumentów, to jego kandydatura nie powinna być brana pod uwagę.

Otworzył dyskusję.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zabierając głos stwierdziła, że odczuwa pewien dyskomfort, ponieważ otrzymują szczegółowe informacje w momencie, gdy mają głosować. Poprosiła radcę prawnego o wypowiedzenie się, co do podania braku daty w formularzu zgłoszenia oraz niepoprawnych korekt na liście osób popierających. Czy te błędy całkowicie dyskwalifikują taką kandydaturę w świetle prawa.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Dodał, że zapomniał poinformować Radę o tym, że zespołowi utrudnił prace fakt, że na żadnym z dokumentów nie było daty wpływu. Dokumenty, które dotarły do Rady nie były opatrzone datą wpływu, a jak wcześniej podkreślał, data miała bardzo istotne znaczenie. W związku z powyższym zespół musiał wyjść jakoś z tej sytuacji. Wnioski posiadały daty. Jeżeli chodzi o brak daty, to aby dokument spełniał jakiegokolwiek wymagania formalne, powinien być umiejscowiony w czasie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając stwierdził, że radni, którzy już brali udział w wyborach ławników wiedzą i powinni się zorientować, że poprawka, która weszła w trakcie zgłaszania kandydatów, powoduje wiele perturbacji i jest to nowa jakość w tej sprawie. Do tej pory nigdy nie była podejmowana uchwała, która pozostawiała kandydatury ławników bez dalszego biegu. Za każdym razem, gdy były zgłoszenia, były one poddawane głosowaniu. Tak było, ale już tak nie jest.. Podstawą takiego stwierdzenia jest § 10 art. 162 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, którego treść przedstawił.

Stwierdził następnie, że jak słusznie zauważył Przewodniczący Zespołu Opiniującego, powołany przez radę Miejską zespół, bada tylko przesłanki formalne zgłoszenia tj. czy zgłoszenie jest zgodne z przepisami wymaganymi dla tego typu

zgłoszeń i czy osoba zgłoszona może być kandydatem na ławnika i to wszystko. Nie może sugerować, ani też nie zgłasza projektu uchwały dotyczącego pozostawienia kandydatur bez dalszego biegu. Odpowiadając na pytanie radnej Gołaszewskiej przytoczył § 4 art. 162 to, o czym mówiła radna Gołaszewska. Uwagi zespołu wyczerpały zapis § 4 art. 162. Oznacza to, że na karcie kandydata były takie nieprawidłowości, które nie pozwalają, aby ta osoba mogła być poddana głosowaniu, czyli mogła być kandydatem na ławnika.

Bernadeta Krynicka – radna

Podkreśliła, że jest karygodne, aby w XXI wieku dokumenty, które wpływają do Urzędu Miejskiego, czy też jakiegokolwiek urzędu, nie miały daty wpływu. Dodała, że ten fakt bardzo utrudnił pracę.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Ponownie zabierając głos stwierdziła, że jest zbulwersowana tym, o czym mówiła radna Krynicka. Poprosiła o wyjaśnienie, w jaki sposób odbywało się przyjmowanie dokumentów na ławników, kto je przyjmował, dlaczego nie ma daty wpływu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdziła, że sprawa jest poważniejsza, niż może przewidywać. Jeżeli weźmie się pod uwagę zacytowane przez radcę prawnego przepisy, to w takim układzie radni nie są przekonani, czy którakolwiek z osób spełnia kryteria, ponieważ nie wiadomo w jakim terminie złożono dokumenty, a ławnika trzeba wybrać do końca października. Uważa, że jest to poważne uchybienie prawne.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaapelował o rozważenie. Uważa, że najprostszym rozwiązaniem jest odpowiedzialność urzędnika, który przyjmował dokumenty, znał termin przyjmowania do 30 czerwca. Wszystkie dokumenty, które złożono do 30 czerwca, złożono w terminie. Dlaczego brak jest daty wpływu radni dowiedzą się za chwilę.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że datą, która powoduje konsekwencję jest 30 czerwca. Zarówno zespół, jak i on wiedzą, że wszystkie dokumenty wpłynęły przed 30 czerwca. Różnica w datach dotyczyła tylko tego czy przed 14 czerwca, czy po 14 czerwca, bo to był dzień, w którym zmieniły się przepisy. Poprosił, aby radni pamiętali, że obowiązują te przepisy, które obowiązują w chwili głosowania.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaapelował o spokój, a następnie zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś chce zostać ławnikiem i spełnia określone znamiona tj. jest doświadczoną osobą, gwarantującą wymagane przez prawo doświadczenia i kwalifikacje, to dziwi go, że nie składa

pełnego pliku dokumentów. Jak to jest, że część osób wie, że powinna złożyć aktualny wyciąg KRS, a część nie. Trudno nagradzać osoby, które nie są kompetentne i nie potrafią złożyć formalnie wypełnionych dokumentów.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Odpowiadając radnej Gołaszewskiej stwierdził, że zespół starał się pracować na miarę swoich możliwości i dobrze wykonać pracę i uważa, że zespół dobrze to wykonał. Następnie potwierdził wypowiedź radcy prawnego i podziękował radcy za pomoc, która była nieoceniona i precyzyjna.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos stwierdził, że zespół faktycznie napracował się. Zastanawia się jednak, czy był sens tej pracy, ponieważ w chwili obecnej radni nie mają rozwiązanych spraw prawnych. Poprosił o wyjaśnienie, czy Rada nie podejmując uchwały w sprawie nie nadawania dalszego biegu zgłoszeniom na ławników popełnia błąd, czy też nie. Z tego, co rozumiał to nie przeszkadza, aby na nich głosować.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że radny dobrze zrozumiał. Decyzje podejmuje Rada. Są to uchwały, nad którymi można dyskutować, jednak do końca października Rada musi podjąć uchwałę w sprawie wyboru ławników. Jeżeli Rada uchwałę podejmie, wówczas należy mieć świadomość, że zainteresowany może tę uchwałę zaskarżyć, ale Rada podjąć ją musi.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił Radcę o wyjaśnienie, czy Rada podejmując uchwałę w dniu dzisiejszym uczyni to zgodnie z prawem mimo tego, że wszystkie przesłanki mówią, że nie powinna podejmować tej uchwały.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że takich przesłanek nie ma, każdy radny ocenia to indywidualnie. Uważa, że wszystko jest w porządku.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zwróciła uwagę, że wniosek formalny miał brzmieć, że dopóki radni nie uzyskają odpowiedzi, prosi o przerwę. Jeżeli taka odpowiedź nie zostanie udzielona, to o nią prosi.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że brak jest tylko daty wpływu, czego nie da się zmienić. Jest natomiast data w zgłoszeniach. Zespół wiedział, że zgłoszenie jest składane wg starych, czy nowych zasad. Zaapelowała, aby przejść do głosowania.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że osoby wykazane w projekcie uchwały nie dlatego są odrzucone, bo zgłosiły się nie w terminie, ale dlatego, że w ich zgłoszeniach brakuje dokumentów.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił, aby Rada umożliwiła wypowiedzenie się radcy prawnemu w tej kwestii.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Przypomniał, że to już czwarte wybory ławników i nigdy nie było potrzeby stawiania daty wpływu. Taka była historia i takie postępowanie. Kwestia daty wpływu była związana z tzw. legislacją czyli zmiana prawa w trakcie już potrzeby ogłaszania nowych wyborów i stworzyły się dwa terminy, przed i po 14 czerwca. Wg różnych teorii jedno twierdzili, że te wnioski, które są zgłoszone do 14 czerwca powinny iść starym trybem i wszystkie druki, które powinny być do nich dołączone, powinny być wg starego rozporządzenia. W międzyczasie Minister Sprawiedliwości wydaje nowe rozporządzenie, w którym określa nowe wzorce druków. Są dwa wzorce, stare i nowe. Podkreślił, że niezależnie od tego należy pamiętać, że jeżeli nawet istnieją dwie szkoły, to Rada działa w granicach prawa i na podstawie prawa. Nie może stosować starych przepisów jeżeli w dacie głosowania obowiązują nowe przepisy. Podstawa nie zawiera przepisów przejściowych, a cała konstrukcja podwójnego terminu oparta jest wyłącznie na wyjaśnieniu instrukcji Ministra Sprawiedliwości. Podkreślił, że nie decyduje data wpływu, to nie ma znaczenia, ponieważ wszyscy tu obecni, z zespołem łącznie, wiedzą, że dotrzymano terminu 30 czerwca, terminu ustawowego, którego przekroczenie dyskwalifikuje kandydata. Dodał, że dyskwalifikacja nastąpiła z innych względów formalnych nie związanych z datą zgłoszenia, czy wpływu, a z kryteriami wynikającymi z art. 162 § 2-5 ustawy o ustroju sądów powszechnych. Dlatego też, mimo tych kłopotów, z którymi spotyka się każda Rada, głosowanie nad kandydatami musi się odbyć.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosiła o odpowiedź na nurtujące ją wątpliwości. Zauważyła, że w opinii zespołu na czerwono zaznaczono, że odrzucono, bo brak jest odpisu KRS. Czy odpis KRS był konieczny do 14 czerwca – nie, dopiero po 14 czerwca. Czy w takim razie radni są świadomi, że nie wiedząc kiedy wpłynął dany wniosek, mają odrzucać kandydatury. Uważa, że jest to istotne i obawia się o los tej uchwały.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli na wniosku widniała data np. 30 czerwca, to z pewnością wniosek wpłynął po 14 czerwca. Jeżeli ktoś opatrzył wniosek data 13 czerwca, czy 12 czerwca, to zespół uznał, że wniosek wpłynął przed 14 czerwca. W ten sposób zespół weryfikował wszystkie zgłoszenia wyczerpując ustalenia rozporządzenia przed datą graniczną i po tej dacie. Potwierdził, że wszystkie wnioski zostały złożone do 30 czerwca.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że złożone wnioski, na których nie ma potwierdzenia daty wpływu, ale jest podpis i data na zgłoszeniu, a więc wiadomo, kiedy wniosek został złożony, być może różnica jest w dniu lub dwóch, ale tę datę trzeba przyjąć.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła o wyjaśnienie, czy w urzędzie prowadzona jest książka korespondencyjna dotycząca wpływu dokumentów. Jeżeli tak, to czy zespół sprawdził, czy wnioski kandydatów na ławników wpływające do urzędu były wpisane do książki korespondencyjnej, rejestru.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że nie było obowiązku prowadzenia ewidencji tej korespondencji. Odpowiadając radnej Rabczyńskiej poinformował, że jest bardzo dokładna ewidencja wszelkich pism, które wpływają do Prezydenta, obojętnie skąd wpływają i czy są urzędowe, czy prywatne. W przypadku dokumentów na ławników nie prowadzono takiej ewidencji. Zgłoszenia przyjmował pracownik miasta, sprawdzał, czy wszystko jest w porządku, czy jest data kiedy wniosek został sporządzony i zazwyczaj była to data, która zgadzała się z dniem składania wniosku. Nie było prawnego wymogu, aby prowadzić ewidencję wpływu wniosków w taki sposób jak prowadzona jest ewidencja wszelkiej korespondencji. Zauważył, że nawet pisma, które radni przekazują na jego ręce, przekazuje do kancelarii, aby zostały zewidencjonowane z pieczętka wpływu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdziła, że w dalszym ciągu ma wątpliwości, czy ktoś z zespołu, czy cały zespół podpisze się pod notatką, że te sprawy wpływają do 14 czerwca, a inne po 14 czerwca. Zauważyła, że jest sporo chętnych na ławników i ktoś może zaskarżyć. Są to sprawy poważne i dlatego nie będzie głosowała nad podjęciem uchwały, że wykreśla się te osoby. Jej zdaniem powinna być równość wobec prawa w państwie demokratycznym.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji. Zgłosiło się 5 radnych, po czym zamknął listę mówców.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Stwierdził, że jeżeli Rada zamierza uczynić zespół odpowiedzialnym za to, że coś zdecydował, to informuje, że zespół o niczym nie zdecydował, a tylko ocenił taką rzeczywistość jaką zastał. Zespół nie posiadał i nie posiada możliwości decyzyjnych i decyzji nie podejmował, natomiast w związku z tym, że Rada powołała zespół, wyraził on tylko swoją opinię, do której ma prawo. Poprosił, aby nie zobowiązywać zespołu do podpisywania oświadczeń, bo nie było to rolą zespołu. Zespół starał się tylko wydać uczciwą opinię. Jeszcze raz podkreślił, że na samym początku

ustawodawca wprowadził sporo zamieszania i tu już mogą wystąpić trudności. Poprosił więc, aby Rada tych trudności nie potęgowała. Jeszcze raz podkreślił, że zespół tylko zbadał, czy dokumenty odpowiadają wymogom formalnym, czyniąc to w najlepszej wierze. Jest wyraźnie podany paragraf, któremu złożone dokumenty nie odpowiadają. Można to odszukać i sprawdzić, czy zespół postąpił słusznie, ale w dalszym ciągu jest to opinia. Poprosił o przyjęcie tej opinii, bądź jej odrzucenie, a przede wszystkim o zapoznanie się z nią. Decyzja należy do Rady Miejskiej.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zabierając głos zwróciła uwagę, że podejmowane decyzje powinny być zgodne z prawem i jeżeli radny nad czymś głosuje, to musi być do końca przekonany, że prawo jest przestrzegane. Po raz kolejny w obecności radcy prawnego, poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy dokumenty, które wpływają do urzędu i jakie dokumenty mogą wpływać bez potwierdzenia daty wpływu, ponieważ ona spotyka się z tym po raz pierwszy. Potwierdzając wypowiedź radnej Konopka zauważyła, że radni nie wiedzą, czy ktoś 14 czerwca pisał zgłoszenie w domu, a przyniósł je 18 czerwca, czy pisał 30 czerwca, a przyniósł 2 lipca. Chciałaby mieć to szczegółowo wyjaśnione.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił Radcę prawnego o wyjaśnienie, czy radni w dniu dzisiejszym nie przyjmując druku nr 189 C, odrzucając te osoby, popełniają błąd prawny.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił o wyjaśnienie, czy kryteria, które obowiązywały przy przyjmowaniu zgłoszeń do 14 czerwca i po 14 czerwca były takie same, czy nie. Jeżeli ktoś złożył dokumenty do 14 czerwca miałyby jeszcze czas na poprawienie tego, a komisja w tym czasie nie spotykała się. Nie miała daty wpływu. Zauważył, że osoby wpisywały datę wypełniania zgłoszenia, a nie datę złożenia. Wypełniając ankietę 13 czerwca była ona inna, a 15 czerwca już inna.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Wyjaśnił, że jest członkiem Zespołu Opiniującego. Cała dyskusja, która toczy się na sesji odbywała się również na posiedzeniach zespołu. Stał na stanowisku, aby nie patrzeć na zgłoszenia pod kątem braku daty wpływu, ale w ten sposób, że brak KRS wyklucza kogoś. Stał na takim stanowisku i nawet takie stanowisko zespół przygotował. Jednak zespół nie może niczego radnym sugerować, dlatego zostało to przygotowane zgodnie z obowiązującą ustawą. Jego zdaniem zaskarżenie tej uchwały jest bardzo proste, a ta uchwała ma wpływ na to, że wszyscy wybrani mogą nie być formalnie ławnikami. Dlatego też wydawało się jemu, że coś jest ewidentne jak np. brak KRS i za to odpowiada bez względu na datę wpływu. Jeżeli natomiast ktoś nie dał, bo wypełnił i miał złożyć dokumenty 15 czerwca, a przyszedł wcześniej np. 13 czerwca, a data na zgłoszeniu była 15 czerwca. Zespół więc patrzył pod takim

katem, że musi być odpis KRS, ponieważ jest data 15 czerwca, a to oznacza, że obowiązują już nowe przepisy. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta, że dokumenty były sprawdzane przez osobę przyjmującą stwierdził, że jeżeli rzeczywiście tak było, to czemu są braki KRS. Może to oznaczać, że były sprawdzane przed 14 czerwca, ponieważ wtedy KRS nie był obowiązkowy. Wątpliwości jest dużo i radni dyskutują nie dlatego, aby stwarzać sobie problemy, ale dlatego, aby podjąć taką uchwałę, która będzie trudna do podważenia.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że jego zdaniem należałoby spojrzeć w zapis ustawy, który dyskwalifikuje te osoby. Być może jest tam zapis, czy dyskwalifikuje data wpływu, czy data zgłoszenia. Jego zdaniem datą zgłoszenia jest data, która jest wpisana na zgłoszeniu. Uważa, że data wpływu nie jest radnym do niczego potrzebna, ale to powinien wyjaśnić radca prawny.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że każdy radny ma już wyrobione zdanie. Zgodził się z wypowiedzią radnego Prosińskiego. Poprosił radcę prawnego o odpowiedź na zapytania.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Zabierając głos zauważył, że podobnie jak zespół, wydaje tylko opinię i poprosił, aby radni to zrozumieli. Stwierdził, że nie unika wydawania opinii, ponieważ jest to jego opinia i ustawa o radcach prawnych gwarantuje mu immunitet zawodowy. To, co mówi jest jego spojrzeniem na kwestię prawne. Nieważne czy jest to prawdziwe, czy fałszywe, ponieważ nie jest tu stosowane kryterium logiczne. Jest to jego wypowiedź prawnicza.

Odpowiadając na zapytanie, czy te uchwały można zaskarżyć stwierdził, że można te i można te, w których się nie uwzględni wszystkich zapisów, które dotyczą pozostawienia spraw bez biegu. Poprosił, aby radni pamiętali, że ławnik zasiada w składzie orzekającym i wytrawny adwokat może dotrzeć do tych materiałów i zobaczyć, że wybrano ławnika, który nie powinien zostać wybrany. Czy jest podstawa do skarżenia w trybie nadzwyczajnym – jest. Radni nie rozstrzygną tych problemów ze względu na dualizm legislacyjny i dualizm biegu dwóch kwestii dotyczących wymogów formalnych formularzy oraz kryteriów formalnych kandydatów na ławnika. Jest data, która powoduje pewien chaos. Zdecydowanie opowiada się za poglądem, że Rada musi pracować na takich dokumentach, jakie ma przedłożone w dniu głosowania i na podstawie opinii zespołu. Zespół wydał opinię i jest ona jednoznaczna. Zespół brał też udział przy konstrukcji tej uchwały, w której wprowadzono kryteria formalne, które pozostawiają bez biegu. Jeżeli ktoś nie złożył KRS, to wg jego wiedzy dotyczy to osób, co do których jest pewność, że ich dokumenty zostały złożone po 14 czerwca. Zachowałby się niewłaściwie, gdyby nie powiedział, że tak jak napisał ustawodawca, jedynym organem właściwym do zmiany podejścia jest Rada. Jeżeli Rada nie życzy sobie dyskutować nad projektem uchwały „o wykluczonych”, to powinna podjąć taką uchwałę, że nie chce i te osoby będą wprowadzone, ale taki wniosek być musi. Wówczas te osoby zostaną wprowadzone

na listę do głosowania i porządkiem głosowania będą objęci wszyscy kandydaci bez względu na to, czy spełniają kryteria, czy też nie.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na swoje pytanie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając stwierdził, że każdy radny wie, co to jest kpa. Jednym z kryterium załatwiania spraw jest kryterium terminu. Termin liczy się od momentu wpływu dokumentu do urzędu. Wpływ można dowodzić w każdy sposób. Dla potrzeb racjonalizacji pracy wprowadza się instrukcję kancelaryjną, w chwili obecnej jest tzw. instrukcja wzorcowa. Jest ona jednoznaczna i mówi, że system obiegu dokumentów może być uregulowany przez kierującego urzędem, czyli przez Prezydenta i tak jest. Odpowiadając na zapytanie radnej Gołaszewskiej wyjaśnił, że nie jest to tak szczelny system, aby przez ten system nie przeszedł dokument bez daty, bo tak się zdarza, ale zadaniem tego systemu jest to, aby każdy dokument wchodzący do urzędu, po to tylko, aby można było ustalić kryterium czasowe załatwiania sprawy, opatrzony był datą wpływu i tak jest. W wielu sytuacjach, jeżeli dotyczy to wyboru ławników, nie obowiązywała procedura kpa. Przez szereg lat dokumenty te nie były opatrywane datą wpływu, ponieważ nie było takiej potrzeby. W tym roku powtórzono ten sam sposób postępowania.

Bernadeta Krynicka – radna

Zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rada, 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 189 C.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych.

Uchwała nr 113/XVI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2011 roku

w sprawie zgłoszenia kandydatów na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (w załączeniu).

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, aby skład komisji skrutacyjnej był 4-osobowy. Poprosił następnie o zgłaszanie kandydatur.

Wanda Mężyńska – radna

Zgłosiła swój akces do pracy w komisji.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zgłosiła kandydaturę Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że Przewodniczący nie może być członkiem komisji skrutacyjnej.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Zgłosił kandydaturę radnej Krynickiej, która wyraziła zgodę.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zgłosiła kandydaturę radnego Chrzanowskiego, który wyraził zgodę.

Bernadeta Krynicka – radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Gołaszewskiej, która nie wyraziła zgody.

Wanda Mężyńska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Konopka, która nie wyraziła zgody i zauważyła, że członkowie zespołu nie mogą być w komisji.

Wanda Mężyńska – radna

Wycofała swój udział w pracy komisji. Poprosiła o wypowiedź radcę prawnego, czy osoby, które pracowały w zespole mają prawo uczestniczyć w pracach komisji skrutacyjnej.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że mogą.

Bernadeta Krynicka – radna

Wycofała swój udział w komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zgłosił kandydaturę radnego Cieślika, który wyraził zgodę.

Ireneusz Cieślik – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Wojtkowskiego, który wyraził zgodę.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zgłosił kandydaturę radnej Śledziewskiej – nie wyraziła zgody.
Zgłosił kandydaturę radnego Prosińskiego – wyraził zgodę.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął listę kandydatów i poddał pod głosowanie 4-osobowy skład Komisji Skrutacyjnej:

1. Ireneusz Cieślik,
2. Mariusz Chrzanowski,
3. Zbigniew Prosiński,
4. Andrzej Wojtkowski

Rada, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących przyjęła powyższy skład Komisji Skrutacyjnej.

Ogłosił następnie przerwę celem ukonstytuowania się Komisji oraz przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie.

Przekazał głos Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Przedstawił skład Komisji Skrutacyjnej, a następnie zasady głosowania. Dodał, że w Sali znajduje się kabina umożliwiająca tajne głosowanie. Poinformował również, że sąd złożył następujące zapotrzebowanie : do Sądu Okręgowego – 52 ławników, do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach pracy – 5 ławników, do Sądu Rejonowego – 5 ławników, do Sądów Rejonowego do orzekania z zakresu prawa pracy – 12 ławników.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odnosząc się do wątpliwości radnych wyjaśnił, że statut przewiduje głosowanie poprzez skreślenie. Wówczas nieważne są kratki, ale skreślenie tak, nie i skreśleniem jednego z kratek jest dokonaniem wyboru. Wariant przyjęty przez Komisję Skrutacyjną mówi o takim głosowaniu jak na posłów, czy senatorów.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący ogłosił przerwę celem umożliwienia Komisji przeliczenia głosów i sporządzenia protokołów wyboru.

Po przerwie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Powitał przybyłego na sesję posła RP Lecha Antoniego Kołakowskiego. W imieniu Rady pogratulował wyboru i zadeklarował współpracę.

Lech Kołakowski – Poseł RP

Podziękował za zaproszenie na sesję. Przypomniął, że również był radnym . W sali są osoby, z którymi razem pracowali w Radzie. Stwierdził, że należy wierzyć w rzeczy wielkie. Czasami wydają się one nieosiągalne, ale jest przykład przebiegu trasy Via Balica, gdzie Komisja Europejska zaakceptowała wariant łomżyński. Podkreślił, że rola parlamentarzysty, samorządu na czele z Prezydentem i Przewodniczącym Rady Miejskiej jest dbanie o własne miasto i jego mieszkańców, o rozwój, tworzenie miejsc pracy. W swojej działalności, przez 6 lat, wspólnie z samorządem dba o budowanie lepszej przyszłości. Zauważył, że najważniejszą rzeczą jest praca, bo praca determinuje mieszkańców, zwłaszcza młodych ludzi, aby pozostali w mieście na stałe, aby tu zakładali rodziny i aby mogli tu godnie żyć i odpoczywać. Temu przyświeca wspólne działanie. Chciałby wspólnie z samorządem podejmować wiele wspólnych inicjatyw na rzecz rozwoju ziemi łomżyńskiej, która w dobie kryzysu również boryka się z wieloma problemami. Ma nadzieję na wspólne działanie z samorządem i innych osób wspierających, które przyniesie rozwój. Zwrócił uwagę, że wiele rzeczy w mieście spełniło się. Miasto rozwija się, budowane są drogi. Trzeba będzie pochylić się na tworzeniem miejsc pracy, strefy ekonomicznej. Zdaje sobie sprawę, że jest to rola parlamentu, stosownych ustaw, rozporządzeń, tworzenie właściwego klimatu, aby przedsiębiorcy mogli inwestować, tworzyć nowe miejsca pracy. Te działania jednak muszą być wspólne zarówno rządu, parlamentu jak i społeczności lokalnych. Ze swojej strony zadeklarował współpracę. Stwierdził, że chce utrzymać bardzo dobre stosunki z samorządem, zadeklarował współpracę z Prezydentem Miasta, Przewodniczącym Rady i radnymi. Zadeklarował również utrzymanie kontaktu ze środowiskiem przedsiębiorców, którzy w tak trudnej sytuacji próbują utrzymać się na rynku gospodarczym i wielu z nich tworzy miejsca pracy. Zwrócił się również do mediów, aby tworzyły dobry klimat na rzecz rozwoju Miasta Łomży.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu Rady złożył życzenia wytrwałości w podjętych zamierzeniach, aby Pan Poseł pamiętał o Łomży i robił wszystko dla jej dobra. Złożył deklarację, w imieniu Rady Miejskiej, współpracy, bo jak stwierdził siła tkwi w jedności.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos poinformował, że z Posłem Lechem Kołakowskim nie tylko złożyli deklarację o współpracy, ale zawarli umowę o współpracy o wzajemnym

wspomaganiu się. Następnie złożył postłowi życzenia owocnej pracy. Dodał, że ma nadzieję, że współpraca będzie wzorcową.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, aby w związku z tym, iż Komisja Skrutacyjna nadal pracuje, przystąpić do realizacji porządku, a o wynikach głosowania Komisja poinformuje w dalszej części obrad.

Rada przyjęła propozycje Przewodniczącego.

Ad. 10

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta (w załączeniu).

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych.

**Uchwała nr 114/XVI/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2011 roku**

w sprawie aplikowania przez miasto Łomża o środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Działanie 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – enclussion na realizację projektu pod nazwą „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomżą – etap II” i zabezpieczenia niezbędnych środków finansowych w budżecie Miasta Łomży (w załączeniu).

Ad.11

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie zmian w WPI (w załączeniu).

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych.

Uchwała nr 115/XVI/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2011 roku

zmieniająca uchwałę Nr 493/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 września 2010 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 – 2018 (w załączeniu).

Ad. 12

Jerzy Bittner – Naczelnik WGN

Przedstawił wniosek Prezydenta w sprawie zbycia działek (w załączeniu).

Henryk Piekarski - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że w związku z tym, iż pkt ten dotyczy jej rodziny, wyłącza się z dyskusji i głosowania w tej sprawie.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 116/XVI/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2011 roku**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu).

Ad 13 a i b

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali dwa wnioski uprawnionych podmiotów, dwa wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Pierwszy wniosek ŁSM dotyczy wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę podjętej przez Radę uchwały z dnia 28 września 2011 r. Przytoczył zapisy wniosku, a następnie zwrócił uwagę na proponowaną treść uchwały. Otworzył dyskusję.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos zwróciła uwagę na uzasadnienie. Czy wójt gminy Piątnica może wydać decyzje o warunkach zabudowy.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że na teren objęty treścią uchwały i treścią żądania nie ma sporządzonego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym warunki wykorzystania tej nieruchomości na cele budowlane określa wójt gminy Piątnica.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Dodał, że Prezydent sam sobie nie mógł ustalić. Wojewoda wskazał organ zastępczy pobliski samorząd do wydania decyzji.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 117/XVI/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2011 roku**

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego 13 października 2011 roku (w załączeniu).

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawiając drugi wniosek poinformował, że wnioskodawca jest Marcin Sroczyński, były Z-ca Prezydenta, który również wzywa Radę do usunięcia naruszenia interesu prawnego wzywając radę do zmian uchwały. Następnie przytoczył uzasadnienie. Dodał, że radni otrzymali projekt uchwały w tej sprawie. Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych.

**Uchwała nr 118/XVI/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2011 roku**

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego 12 października 2011 roku (w załączeniu).

Ad. 14

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych.

**Uchwała nr 119/XVI/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2011 roku**

w sprawie utworzenia Centrum Pieczy Zastępczej z siedzibą w Łomży przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 5 (w załączeniu).

Ad. 15

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni otrzymali informację poszczególnych instytucji dot. oświadczeń majątkowych. Poprosił o uwagi do przedłożonych informacji.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem niektóre uchybienia są drobne. Co by było gdyby u niej podana była tylko renta.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że było to analizowane przez służby prawne i jeżeli do oświadczenia załączona jest kopia PIT, gdzie są umieszczone dochody, to traktuje się to jakby te dochody nie były utajnione. Tam, gdzie radni nie wypełnili dokładnie oświadczenia i nie podali z jakiego tytułu mają dochody albo nie podali kwoty dochodów, a załączyli kopie zeznania podatkowego, w którym te kwoty są ujawnione, to można uznać, że spełnili ustawowy obowiązek. Gdyby nie dołączyli kopii PIT i nie wypełnili w oświadczeniu, wówczas jest to naruszenie i można wszcząć procedurę ukarania radnego. W przypadku radnych wszyscy złożyli kopie zeznań podatkowych rocznych, a radni, którzy nie złożyli kopii, wypełnili prawidłowo oświadczenie majątkowe. Wszystko jest więc w miarę czytelne.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 16

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił treść pism skierowanych do Rady:

1. Wojewody Podlaskiego dot. rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w § 1 pkt 17 uchwały nr 98/XV/11 – a/a.
2. Pismo do wiadomości Rady od Prezydenta Dobosza do Pana Jabłońskiego w sprawie oferty – a/a.
3. Pismo Pana Tercjak w sprawie hałasu spowodowanego reklamami na dworcu PKS – Rada 15 głosami za – jednogłośnie przekazało pismo Prezydentowi Miasta z prośbą o rozpatrzenie i udzielenie odpowiedzi.
4. Pismo Prezydent Kluczek skierowane do Pani Florczyk – a/a.

Ad. 17

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił się do Rady z prośbą o przyjęcie stanowiska, o którym na początku sesji radni rozmawiali, ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Janusza Mieczkowskiego oraz wniosku radnego Jana Bajno. Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanej treści stanowiska.

Po wnikliwej analizie Rada, przez aklamację, przyjęła treść stanowiska (w załączeniu do protokołu).

Kontynuując pkt – sprawy różne zwrócił uwagę, że niedługo przypada rocznica Święta Niepodległości. W związku z powyższym przypomniał o poczcie sztandarowym.

Bernadeta Krynicka – radna

Zaapelowała, aby Przewodniczący pilnował przyjętych ustaleń. Jeżeli jest 30 – minutowa przerwa, to po tym czasie należy wznowić obrady. Zwróciła uwagę, że w dniu dzisiejszym pierwsze spóźnienie było przy rozpoczęciu sesji, następna przerwa 15.18, a Przewodniczącego znów nie ma. Poprosiła Przewodniczącego o dyscyplinę.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przyjął uwagi i poprosił radną, aby go wspierała, ponieważ jest przekonany, że nie uda się tego przeprowadzić. Zobowiązał się, od następnej sesji, że będzie pilnował, aby wszyscy przychodzili na czas. Zauważył, że kadencja rozpoczęła się już kilka miesięcy temu i jeszcze nigdy nie udało się rozpocząć sesji na czas. Stwierdził, że jest to apel do wszystkich radnych.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że najważniejszą sprawą jest, aby Przewodniczący był na czas. Jeśli ktoś się spóźni, to jest jego sprawa, ale Przewodniczący powinien być i rozpocząć obrady.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos stwierdził, że porządki należy zacząć od siebie. Poprosił, aby Przewodniczący zadeklarował, że będzie dotrzymywał słowa i jeżeli sam ustala, że przerwa kończy się o 14.45, to przynajmniej niech przybędzie, aby ogłosić kolejną przerwę.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zadeklarował, że będzie dotrzymywał danego słowa.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Wracając do tematu pocztu sztandarowego na dzień 11 listopada poinformował, że zgodnie z listą, kolejnymi osobami, które powinny uczestniczyć w

poczcie sztandarowym są radni: Andrzej Grzymała, Andrzej Modzelewski i Janusz Nowakowski.

Ad. 9 a i b

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Powracając do pkt-u 9 poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie protokołów z wyboru ławników.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Przed odczytaniem protokołów podziękował Komisji Skrutacyjnej za pracę. Następnie odczytał kolejno protokoły Komisji Skrutacyjnej w sprawie ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru ławników do:

1. Sądu Okręgowego do orzekania w zakresie prawa pracy,
2. Sądu Rejonowego do orzekania w zakresie prawa pracy,
3. Sadu Rejonowego,
4. Sądu Okręgowego.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Komisji za pracę. Stwierdził, że Rada podjęła uchwały w sprawie:

- a) wyboru ławników do Sadu Okręgowego

**Uchwała nr 120/XVI/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2011 rok**

w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łomży na kadencję 2012-2015 (w załączeniu).

- b) wyboru ławników do Sadu Rejonowego

**Uchwała nr 121/XVI/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2011 rok**

w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży na kadencję 2012-2015 (w załączeniu).

Ad. 17

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wracając do pkt-u sprawy różne udzielił głosu Markowi Makiela.

Marek Makiela – mieszkaniec miasta

Zabierając głos poinformował, że mieszkańcy miasta nie mają zapewnionej całodobowej opieki medycznej – okulistycznej. Wyjaśnił, że mówi to w oparciu o swój przypadek, który następnie radnym przedstawił. Dodał, że bez opieki medycznej przebywał przez ok. 20 godzin i został dopiero przyjęty na oddział okulistyczny, gdzie tylko dzięki troskliwej opiece lekarzy i personelu nie utracił oka i wzroku i za tą pomoc dziękuje.

Stwierdził następnie, że miasto, gmina, samorząd oraz Prezydent są odpowiedzialni za ochronę zdrowia swoich mieszkańców zgodnie z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Wniósł do Prezydenta o dopełnienie tego obowiązku, aby mieszkańcy miasta nie musieli w nagłych przypadkach jeździć po opiekę do Białegostoku, często w nocy co nie jest sporadyczne. Dodał, że zanim postanowił o tym poinformować Radę, poinformował Z-cę Dyrektora Szpitala oraz NFOZ, ale jak do tej pory pozostało to bez skutku.

Jan Bajno – radny

Zauważył, że wszystkie bolączki zdrowotne skupiają się na szpitalu. Zwrócił uwagę, że w wypowiedzi przewijało się wiele wątków, ale generalnie szpital zapewnił opiekę na oddziale. Dodał, że jeżeli chodzi o okulistykę w Łomży i nie tylko, to funkcjonuje w systemie niepublicznym i tylko szpital jako publiczny świadczy tę usługę. Dodał również, że w zadaniach lekarza rodzinnego jest pierwsze zabezpieczenie tego typu przypadku. Zauważył, że jeżeli coś złego zaczyna się w opiece zdrowotnej, to od razu winą jest obciążany Szpital Wojewódzki. Przypomniał, że każdy może rościć pretensje, ale do swojego płatnika, czy też podmiotu, który ma za zadanie zabezpieczyć opiekę zdrowotną, a jest to NFZ. Wyjaśnił, że szpital już miesiąc temu powinien zamknąć oddział okulistyczny, ponieważ ma już „wyrobiony” kontrakt na 2011 rok. Wielokrotne wnioski do NFZ na to nie pozwalają. Podkreślił, że pierwszym krokiem jest podstawowa opieka zdrowotna, której zadaniem jest zapewnienie również opieki okulistycznej. Dodał, że szpital w ramach dobrej woli, aby zapewnić opiekę, stworzył gotowość, że jeżeli pacjentowi zagrażałaby utrata wzroku lekarz przywołuje natychmiast lekarza okulistę. Uwagi Pana Makieli powinny trafić do NFZ i wszyscy powinni domagać się opieki, ponieważ w szpitalu wykupiona jest mała ilość świadczeń okulistycznych. Dodał, że na zakończenie poprzedniego miesiąca kontrakt w poradni okulistycznej i maja „wyrobiony” na poziomie 225 %, a to są koszty. Później mówi się o zarządzaniu, o zadłużaniu szpitala. Poinformował, że na dzień dzisiejszy Szpital Wojewódzki ma 4.700 tysięcy nadwykonań i nic nie jest uregulowane. Rozmawiał z dyrektorem NFZ, który obiecał, że coś jeszcze w tym roku na okulistykę dołożą. Zauważył, że oprócz szpitala funkcjonuje wiele prywatnych gabinetów, które mają podpisane umowy z NFZ. Wypowiedź Pana Makieli dotyczyła lekarza, który ma kontakt z NFZ, ale nie szpitalnego lekarza. Poprosił, aby tego typu sprawy oceniać obiektywnie, ponieważ szpital jest jednostka, która również musi pozyskiwać środki. Nic nie jest za darmo.

Marek Makiela – mieszkaniec miasta

Podziękował radnemu Bajno za wypowiedź. Następnie podkreślił, że jest daleki od składania winy na szpital, w którym przyjęto go bardzo życzliwie. Uważa, że jeżeli tego typu sygnały pojawiają się, to samorząd powinien nad tym problemem się

pochylić, a Prezydent powinien doprowadzić do skutecznego egzekwowania usług medycznych, które się mieszkańcom należą.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Makiety stwierdziła, że zaniepokoiło ją to, iż w tym czasie, gdy zdarzy się jakaś sytuacja okulistyczna, na oddziale nie ma lekarza okulisty. Czy nie ma takiej możliwości, aby na izbę przyjęć zszedł z oddziału lekarz okulista. Dodała, że problemem tym zajmie się Komisja Rodziny.

Jan Bajno – radny

Zwrócił uwagę, że wyjaśnił, że nie ma całodobowej opieki i po godz.. 16.00 nie ma lekarza na oddziale.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska