

Protokół nr 17/11  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 24 października 2011 roku

Na ogólną liczbę 17 członków w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Jan Bajno
2. Witold Chudziński
3. Mariusz Chrzanowski
4. Alicja Gołaszewska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 184,184/1,184B/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 467/LXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu /druk nr 185, 185A/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 186, 186A/
5. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 190, 190A/.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji.

Zwróciła następnie uwagę, że na posiedzeniu nie jest obecny żaden z Prezydentów, omawianie materiałów może więc być utrudnione, mimo obecności Pani Skarbnik.

Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag do proponowanego porządku i jednogłośnie 13 głosami za przyjęła porządek, jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z 16 posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 16/11 i przyjęli go 13 głosami za, jednogłośnie.

## Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011 zgodnie z drukami nr 184,184/1,184B poinformowała, że proponowane zmiany polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 36.140 złotych,
- 2) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 5.479 złotych,
- 3) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych dochodów zadań własnych na kwotę 26.025 złotych,
- 4) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 454.230 złotych,
- 5) przeniesieniu planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 80.000 złotych,
- 6) wprowadzeniu się zmiany w nazwie zadań inwestycyjnych.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jest zaskoczony zdjęciem 80 tys. zł z inwestycji pn. „Remont i modernizacja instalacji elektrycznej SP nr 5 w Łomży”. Stwierdził, że nie jest to uzgodnione z Dyrektorem Szkoły, w jakim czasie ma to się odbyć, następnie przypomniał, że środki na to zadanie były przyjęte uchwałą lipcową. Od tego czasu nic się nie zadziało, nie przeprowadzono żadnych przetargów, nie zgłaszano uwag, czy też wglądu w dokumentację. Dopiero po jego interwencji u Prezydenta Dobosza we wrześniu, Z-ca Naczelnika Wydziału Inwestycji wyjaśniła, że będzie uaktualniana dokumentacja i do 15 listopada temat ten ruszy. Ponadto z wydziału były takie sugestie, że nie powinno to być realizowane podczas zajęć szkolnych. Po rozmowie Prezydenta Dobosza z Dyrektorem Szkoły ustalono, że szkoła z tym problemem poradzi sobie w miarę możliwości. Podkreślił, że nie zostało wyjaśnione gospodarzowi szkoły, dlaczego w stosownym czasie nie podjęto działań i środki te nie zostaną wykorzystane przez SP nr 5. Rozmawiał na ten temat w dniu dzisiejszym z Prezydentem Doboszem i był on zaskoczony, iż Dyrektor Szkoły nic na ten temat nie wie. W związku z tym jest na dzień jutrzejszy umówiony wraz z Panią Dyrektorem u Prezydenta Dobosza w kwestii pieniędzy. Dodał, że jego zdaniem wydział Inwestycji w tej sprawie nie dopełnił swoich formalności. Chciałby więc od Prezydenta usłyszeć zapewnienie, że w wakacje na pewno zostanie to wykonane.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu wyjaśniła, że w trakcie analizy materiałów okazało się, że na podstawie obowiązującej dokumentacji nie można zrobić tego remontu. Trzeba więc zaktualizować dokumentację i zostanie to wykonane do 15 listopada br. Przetarg mógłby więc zostać przeprowadzony do końca grudnia. Jeżeli chodzi o wykonanie zadania, to w wydatkach niewygasających musiałyby być wykonane do miesiąca czerwca. Jest to jednak zbyt poważny remont, aby wykonać go w przerwie 2-tygodniowych ferii. W związku z powyższym podjęto wspólnie z Prezydentem Doboszem decyzję, że zadanie to zostanie wpisane do realizacji w roku 2012 w okresie wakacji.

Radny Andrzej Wojtkowski odpowiadając Skarbnik Miasta stwierdził, że to rozumie, chodzi mu jednak o to, że dobry obyczaj nakazuje, aby skoro o podjętych działaniach, zmianach informować osobę zainteresowaną, w tym przypadku Dyrektora Szkoły.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie, skoro Rada uchwałę o przydzieleniu środków podjęła w lipcu, to kiedy okazało się, że ta inwestycja nie może być rozpoczęta, skoro jeszcze we wrześniu podczas rozpoczęcia roku szkolnego Dyrektor Szkoły nic na ten temat jeszcze nie wiedziała.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu wyjaśniła, że osoba zajmująca się tym zadaniem bardzo długo przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie kwestii związanych z inwestycjami: Wykup gruntów, budowa ul. Żabiej, czy coś się zmieniło.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tego zadania nie można wykonać w związku z tym, iż jest tam problem przebudowy sieci energetycznej. Odpowiadając na zapytanie radnej dotyczące ul. Polnej i Staszica, to są tam problemy, ponieważ nie można realizować II etapu tej inwestycji z uwagi na konieczność przebudowy sieci energetycznej.

Radna Bogumiła Olbryś kontynuując poprosiła o wyjaśnienie kwestii inwestycji ul. Sosnowej. Prosi, aby przy realizacji nie zapomnieć o wszystkich 3 łącznikach tej ulicy, również o tym, na którym zawsze odbywa się Święto Sąsiadów.

Radny Ireneusz Cieślik odpowiadając radnej zwrócił uwagę, że Sosnowa została wykonana od ul. Zielnej, natomiast ten odcinek jest zaplanowany na 2013 rok.

Radna Bogumiła Olbryś zwróciła uwagę, że szkoda, iż nie ma osób kompetentnych, które mogłyby udzielać wyjaśnień.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że proponowane zmiany w budżecie w większości dotyczą oświaty i skarbnik jest w stanie na te zapytania odpowiedzieć, radni chcą natomiast wiedzieć więcej na temat realizacji całego budżetu. Dobrze byłoby, aby byli obecni Prezydenci. Podkreśliła, że po raz pierwszy odkąd jest raną spotyka się z czymś takim, że Prezydenci nie uczestniczą w posiedzeniach Komisji. Skarbnik Miasta jest w stanie wyjaśnić Komisji tylko kwestie finansowe, radni natomiast chcą znać szczegóły. Uważa, że takie podejście do problemów miasta, poprzez lekceważenie Rady jest niepoważne.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając ponownie głos poddała pod rozwagę wniosek, aby w przypadku, gdy Prezydent nie może uczestniczyć w posiedzeniu wytypował pracownika z merytorycznego wydziału.

Przewodnicząca zgodziła się z wypowiedzią radnej zwracając uwagę, że dla Komisji partnerem jest Prezydent i to on jest zapraszany. Natomiast kogo Prezydent oddeleguje, to jest to już jego sprawa. Zauważyła, że mija już rok kadencji, a Prezydent uczestniczył tylko w kilku posiedzeniach. Dodała, że bardzo dziękuje Skarbnik za wyjaśnienia, ale zdaje sobie sprawę, że nie jest ona w stanie odpowiedzieć na wszystkie zapytania radnych.

Radna Bernadeta Krynicka zaproponowała, aby Komisja przyjęła wniosek, że w momencie, gdy na posiedzeniu nie będzie osoby kompetentnej, która wyjaśni Komisji wszystkie wątpliwości, Komisja nie będzie opiniowała materiałów. Jej zdaniem w chwili obecnej Komisja jest lekceważona.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wszystkie uwagi Komisji przekaze Prezydentowi i uważa, że Prezydent na sesji odpowie na te wątpliwości. Przekaze również tą uwagę Komisji, że w przypadku, gdy Prezydent nie może uczestniczyć powinien wytypować merytorycznego pracownika. Zauważyła ponadto, że wniosek Prezydenta dotyczy zmian w określonym zakresie, radni natomiast zadają bardzo szerokie pytania, trudno więc określić, kto ma uczestniczyć w posiedzeniu.

Następnie Komisja przed przegłosowaniem zmian w budżecie przyjęła 9 głosami za, przy 4 wstrzymujących wnioskiem o konieczność uczestnictwa

Prezydenta w posiedzeniach Komisji Finansów i Skarbu Miasta. W przypadku nieobecności Prezydenta Komisja nie będzie opiniowała wniosków przedłożonych przez Prezydenta. Komisja zwraca uwagę, że zmiany w budżecie dotyczą funkcjonowania miasta w całości i Pani Skarbnik mimo szczerych chęci nie jest w stanie odpowiadać na wszystkie nurtujące radnych zapytania.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do materiału dotyczącego zmian w budżecie i w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 467/LXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu /druk nr 185, 185A/ poinformowała, że proponowane zmiany są spowodowane zmianą ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i polegają na zastąpieniu nazwy wydatków inwestycyjnych na wydatki majątkowe w § 4 pkt 2 ppkt 2, pkt 5, § 5 pkt 4 i 5.

Przewodniczącą zabierając głos zwróciła uwagę na literówki słowa „nastąpieniu”, a powinno być „zastąpieniu”. Następnie zwróciła uwagę na zapis w ust. 3, pkt 4 w projekcie uchwały w brzmieniu „4.) Wykaz wydatków majątkowych imienny inwestycji rocznych z podziałem za źródła finansowania oraz jednostki realizującej te wydatki”.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to błąd, powinno być „4) Wykaz wydatków majątkowych rocznych z podziałem na źródła finansowania oraz jednostki realizującej te wydatki”. Prosi o przyjęcie tego jako autopoprawki.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę na niegramatyczny zapis we wniosku o treści „Proponowane zmiany polegają na zastąpieniu wydatków inwestycyjnych na wydatki majątkowe”.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że chodzi o zmianę zapisu „wydatki inwestycyjne” zapisem „wydatki majątkowe”.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z przyjętą przez Skarbnik Miasta autopoprawką.

#### Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 186, 186A poinformowała, że art. 219 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wskazuje na sposób udzielania dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych kalkulowanych wg stawek jednostkowych. W tym zakresie zachodzi konieczność dokonania zmian w ustaleniu wysokości stawki jednostkowej stanowiącej podstawę ustalenia dotacji przedmiotowej dla

Zakładu Budżetowych tj. Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę, że w załączniku w pkt. 1 lit. C jest błąd powinno być 3,57, a jest 3,67.

Pani Skarbnik potwierdziła, że jest to błąd. Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśniła, że wszystkimi budynkami miejskimi administruje MPGKiM. W budynku jest część Wspólnoty i np. w jednym budynku Wspólnota stanowi 55%, wówczas gdy Wspólnota ma zgromadzony odpowiedni fundusz remontowy, to wówczas ona decyduje jakie remonty chce wykonać. Obowiązkiem miasta jest dołożenie swojego udziału. Dodała, że są również budynki, gdzie nie jest wykupione ani jedno mieszkanie i wówczas miasto będzie to realizowało w całości, w części jako remont, a w części jako modernizacja. Tam gdzie jest remont jest kwota 300 tys. zł i do tej powierzchni stawka będzie 16,71 zł.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że nie rozumie tytułu załącznika, gdzie mówi się „Ustalenie stawki dotacji do 1 m<sup>2</sup> powierzchni w budynkach i lokalach mieszkalnych”. Nic nie mówi się od kiedy, następnie przytoczyła zapis pkt. 1 i poprosiła o odpowiedź, jak było, bądź jak jest, a jak będzie. W chwili obecnej proponuje się stawkę jednostkową 3,57 zł, a chciałyby wiedzieć jaka jest w chwili obecnej. Zwróciła następnie uwagę na zapis w pkt-cie 3 załącznika, gdzie jest podany koszt remontu remontów w budynkach i lokalach komunalnych - 300 000 zł. Stwierdziła, że nie bardzo rozumie ten zapis, ponadto nie jest podane na jaki to okres. Zwróciła uwagę, na zapis pkt. 3 „stawka jednostkowa na 1 m<sup>2</sup> powierzchni - 16,71 zł, a następnie poprosiła o poinformowanie, jaka stawka obowiązywała do tej pory. Dodała, że chciałyby się dowiedzieć skąd uzyskać informacje np. jaka wielkość funduszu remontowego ma blok ul. Pocztarska 3, blok ten został wybudowany w latach 60-tych i do tej pory nie był remontowany, a mieszkańcy płacą na fundusz remontowy. Pyta więc ile tych pieniędzy jest i gdzie one „poszły”.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że stawki dotacji przedmiotowej ustala się na rok, następnie przytoczyła zapis § 5 projektu uchwały mówiący o tym, od kiedy uchwała obowiązuje. Dodała, że nie zna wielkości funduszu remontowego na poszczególne budynki, fundusz ewidencjonuje i nim zarządza dyrektor MPGKiM, posiada natomiast plan remontów na rok 2012 w budynkach z udziałem wspólnot mieszkaniowych, gdzie podany jest planowany koszt tych remontów z podziałem na udział gminy i udział właścicielski. Na podstawie tego zestawienia zostały określone wielkości, które ma dołożyć gmina i wspólnota. Jest podana wielkość powierzchni mieszkaniowej i na podstawie tego zostały określone stawki dotacji. Wyjaśniła, że tak samo jest ustalany plan remontów na rok 2012, gdzie zostało wskazane jakie zadania w jakich budynkach będą realizowane, podana jest wielkość powierzchni i na podstawie tego zostały określone wielkości.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że w tym punkcie, podobnie jak w poprzednim dobrze by było, gdyby był obecny dyrektor Kułaga, który by wyjaśnił radnym te wątpliwości.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając ponownie głos stwierdziła, że nie byłoby pytań, gdyby radni dysponowali materiałami źródłowymi, takimi jakimi dysponuje Skarbnik Miasta. Zauważyła, że radni otrzymują projekt uchwały, a mieszkańcy będą pytali radnych dlaczego Rada podjęła taką uchwałę, natomiast Z-ca Prezydenta odpowiadając radnym zwróci uwagę, że to radni podjęli uchwałę. Stwierdziła, że ma wątpliwości, jak Komisja Finansów ma przyjąć te stawki, nie posiadając źródłowych materiałów. Dodała, że ona lubi do sprawy podejść

analitycznie, pytania więc nasuwają się same. Gdyby radni posiadali stosowny materiał, wówczas nie byłoby pytań, a tak radnym „podrzucano coś”, co mają zatwierdzić.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że Komisja Finansów materiał dotyczący działalności MPGKiM ZB otrzymała w miesiącu maju, wystarczyło więc tylko do niego sięgnąć. Jeżeli nie może czegoś odnaleźć prosi o pomoc Biuro Rady.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos poparła wypowiedź radnej Rabczyńskiej i zauważyła, że radni materiał otrzymali w maju, a materiałów jest tak dużo, że trudno nimi zastawiać segregatory. Ma wątpliwości, czy faktycznie wszyscy radni przechowują materiały i jeżeli nawet tak jest, to trudno jest w takiej ilości materiałów odnaleźć ten właściwy. Uważa więc, że nic by się nie stało, gdyby radni taki materiał otrzymali ponownie.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że sprawa jest bardzo prosta, Skarbnik Miasta udzieliła odpowiedzi na część pytań, że dotacja ustalana jest na rok, że kwestie te reguluje ustawa o finansach publicznych. Odnosząc się do kwestii pozostawiania materiałów zauważyła, że każdy posiada dostęp do Internetu i jeżeli jest potrzeba może wejść i wszystko odnaleźć. Dodała, że w dniu dzisiejszym sama korzystała z dostępu do 4 uchwał Rady z 2010 r. i nie miała z tym problemu. Jeżeli jeszcze są jakieś wątpliwości, może na nie odpowiedzieć na sesji dyrektor MPGKiM, bądź jego zastępca. Podkreśliła, że dla niej sprawa jest jasna, miasto dokłada więcej tam, gdzie nie ma wspólnot, gdzie są trochę mniej. Jej zdaniem dostarczanie dodatkowych materiałów jest przesadą, ponieważ pewne rzeczy można odnaleźć w Internecie.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli Prezydent otrzymuje zaproszenie na posiedzenie, wówczas, gdy sam nie może uczestniczyć, powinien wówczas po przeanalizowaniu porządku posiedzenia delegować kompetentne osoby. Zwróciła uwagę, że na dzisiejszym posiedzeniu jest omawianych dużo spraw dotyczących gospodarki komunalnej, powinien więc być obecny Z-cz Prezydenta, który odpowiada za tą dziedzinę, bądź powinien delegować naczelnika. Zgodziła się z radną Olbryś, że w Internecie można odnaleźć materiały.

Radna Bernadeta Krynicka zauważyła, że nie chodzi jej o wersje papierowe, ale o przekazanie drogą elektroniczną.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że radni mają prawo zadawać pytania, a odpowiedzi posłużą do podjęcia właściwych decyzji. Odnosząc się następnie do załącznika przy projekcie uchwały stwierdził, że nie jest on „odkrywczy” pokazuje bowiem, jak wyliczyć technicznie stawkę jednostkową, a więc mogłoby go nie być. Następnie zgodził się z wypowiedzią, wszelkie dane można znaleźć, ale skoro radni zadają pytania, to gdyby na posiedzeniu była obecna osoba kompetentna, udzieliłaby na nie odpowiedzi i nie byłoby wątpliwości. Sugeruje więc, aby wyeliminować załącznik z projektu uchwały, popiera również wniosek radnej, aby radni podczas posiedzenia mieli możliwość właściwego omawiania tematów, tj. możliwość uzyskiwania odpowiedzi na bieżące zapytania.

Skarbnik Miasta propozycję radnego dotyczącą wykreślenia załącznika przyjęła w ramach autopoprawki

Radna Wanda Mężyńska złożyła wniosek, aby podobnie jak w przypadku wniosku w sprawie zmian w budżecie w opinii zawrzeć uwagę dotyczącą konieczności obecności na posiedzeniu Prezydenta, bądź osoby przez niego wskazanej.

Powyższy wniosek Komisja przyjęła 13 głosami za, jednogłośnie.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że jest to kolejny wniosek obejmujący tym razem 4 lokale.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 13 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji w sprawach różnych poprosiła o wyjaśnienie o co chodzi w sprawie związanej ze wszczęciem postępowania nadzorczego wojewody w kwestii uchwały dotyczącej cen biletów komunikacji miejskiej.

Radny Janusz Nowakowski – pracownik MPK wyjaśnił, że uwagi wojewody dotyczą pkt. 17 dotyczącego opłaty manipulacyjnej. Wyjaśnił, że opłata taka funkcjonuje od wielu lat funkcjonuje w całym kraju i w pewien sposób eliminuje nagminne kupowanie biletów u kierowcy. Chodzi o to, aby ta opłata wymusiła na pasażerach wcześniejsze kupowanie biletów w innych miejscach. Ostatnio urzędy wojewódzkie w ramach nadzoru zaczęły to negować tłumacząc, że nie można uzależniać wysokości ceny biletu od miejsca sprzedaży. Organ nadzoru nie interesuje, że jest problemem sprzedaż biletu w autobusie. Dodał, że w chwili obecnej część prawników uważa, że jest to zgodne z prawem, część, że nie. W przypadku miasta organ nadzoru uważa, że nie jest to zgodne z prawem. W momencie, gdy organ nadzoru wszczął postępowanie rozpoczęli przymierzać się do tego, aby na następną sesję przygotować projekt uchwały, który eliminuje tą opłatę manipulacyjną i posiadają przygotowane propozycje i taki wniosek został złożony do Prezydenta. W dniu dzisiejszym dowiedzieli się, że Wojewoda uchylił w ramach nadzoru zapis pkt. 17. Propozycja przedsiębiorstwa jest taka, że bilet 6- przejazdowy do nabycia u kierowcy pozostanie, ale w cenie takiej, jak cena biletu, natomiast w przygotowywanym projekcie uchwały proponują bilet elektroniczny pozostawić w cenie tańszej. Proponują, aby bilet elektroniczny wprowadzić nie nakazami, ale poprzez ekonomię, następnie wyjaśnił szczegółowo przygotowywane propozycje. Odpowiadając na wątpliwości Przewodniczącej wyjaśnił, że aby uniknąć wszelkich wątpliwości zobowiązani są od początku przeprowadzić całą procedurę.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że opłata manipulacyjna stanowiła dochód przedsiębiorstwa, natomiast kierowca od sprzedaży otrzymywał prowizję.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2011 r.

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 184,184/1,184B/

Komisja informuje Wysoką Radę, że w posiedzeniu po raz kolejny nie uczestniczył Prezydent, nie było również żadnego z Zastępców Prezydent. Zdaniem radnych świadczy to o lekceważeniu Komisji przez organ wykonawczy oraz uniemożliwia radnym wypracowanie obiektywnej opinii.

Komisja zwraca uwagę, że zmiany w budżecie dotyczą funkcjonowania całego miasta i Pani Skarbnik, mimo posiadanej wiedzy merytorycznej z zakresu finansów i mimo szczerych chęci, nie jest w stanie odpowiadać na wszystkie nurtujące radnych zapytania, np. dlaczego zdejmuje się z budżetu niektóre zadania inwestycyjne – mimo wcześniejszych deklaracji, że będą one zrealizowane, a środki finansowe przeznaczone są na inne zadania. Zdaniem Komisji jeżeli Prezydent, ani żaden z Zastępców nie może uczestniczyć w posiedzeniu, to przynajmniej powinien delegować merytorycznego pracownika, posiadającego wiedzę w omawianym temacie.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja 9 głosami, przy 4 wstrzymujących przyjęła, że w przypadku nieobecności Prezydenta, Zastępców, bądź wyznaczonego przez nich pracownika merytorycznego, Komisja nie będzie opiniowała wniosków przedłożonych przez Prezydenta, ponieważ brak pełnej wiedzy i tak dyskusje przenosi na forum Rady.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 184,184/1,184B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 8 głosami za, przy 4 wstrzymującym.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2011 r.

w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 467/LXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu /druk nr 185, 185A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 467/LXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu /druk nr 185, 185A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go wraz z autopoprawką pozytywnie 12 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2011 r.

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 186, 186A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 186, 186A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go wraz z autopoprawką pozytywnie 12 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Komisja podobnie, jak w przypadku zmian w budżecie 13 głosami za wnosi, że jeżeli Prezydent nie może uczestniczyć w posiedzeniu, to powinien oddelegować osobę, która będzie w stanie odpowiedzieć na wszelkie wątpliwości radnych.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2011 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą //druk nr 190, 190A /

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 190, 190A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień zaopiniowała go pozytywnie 13 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
Alicja Konopka