

Protokół nr 18/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 28 listopada 2011 roku

Na ogólną liczbę 17 członków w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Jan Bajno
2. Alicja Gołaszewska
3. Wanda Mężyńska
4. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 98/XV/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 204, 204A, 204B/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 197,197A/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk 213, 213/1, 213B/
5. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie uchwalenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 /druk nr 217, 217/1, 217B/
6. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie ustalenie stawek podatków obowiązujących w 2012 roku:
 - a) od nieruchomości /druk nr 198, 198A/
 - b) od środków transportowych /druk nr 198, 198B/
 - c) opłat od posiadania psów /druk nr 198, 198C/
7. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 199, 199A/.
8. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2012 rok /druk nr 200/.
9. Sprawy różne.
10. Zaopiniowanie wniosku Przewodniczącego Rady w sprawie wynagrodzenia Prezydenta /druk nr 215, 215A/

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji.

Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag do proponowanego porządku i jednogłośnie 12 głosami za przyjęła porządek, jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwag do protokołu z 17 posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 17/11 i przyjęli go 12 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Bogusław Szczech – Dyrektor MPK przedstawiając wniosek Prezydenta wyjaśnił, że potrzeba zmiany uchwały jest wynikiem rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody, w którym Wojewoda stwierdza nieważność pkt. 17 w § 1.

Radny Janusz Nowakowski dodał, że w autobusach do tej pory funkcjonowało w wielu miastach pobieranie opłaty manipulacyjnej. Miało to na celu spowodowanie, aby pasażerowie bilety u kierowcy kupowali w ostateczności, jest to bowiem swego rodzaju utrudnienie dla kierowcy. W ostatnim czasie opłatę manipulacyjną zaczęto negocjować, jako niezgodną z zasadą, że bilet powinien kosztować tyle samo w każdym miejscu, gdzie się go kupuje. W związku z tym zaszła potrzeba dostosowania się do rozstrzygnięcia nadzorczego i najprostszym rozwiązaniem było włączenie opłaty manipulacyjnej w cenę biletu, a więc cena biletu byłaby taka sama zarówno zakupionego w kiosku jak i u kierowcy.

Następnie zwrócił się do Komisji z prośbą o rozważenie autopoprawki, polegającej na zmianie zapisów w projekcie uchwały w paragrafie 1 na: - pkt. 3 otrzymuje brzmieniu: „3. bilet wieloprzejazdowy normalny – cena biletu jest wielokrotnością ceny biletu jednorazowego normalnego”

- pkt. 4 otrzymuje brzmienie: „4. bilet wieloprzejazdowy ulgowy – cena biletu jest wielokrotnością ceny biletu jednorazowego ulgowego”.

Wyjaśnił, że autopoprawka ta jest wynikiem prośb kierowców, może bowiem okazać się, że skoro taka sama cena biletu będzie w kiosku i u kierowcy może zwiększyć się liczba pasażerów, którzy korzystają z zakupu u kierowcy. W tym układzie kierowcy proponują, aby wprowadzić bilety nie 6-przejazdowe, ale 5-przejazdowe. Ułatwi to wydawanie reszty kierowcom, a tym samym zmniejszy czas zakupu. Łatwiej będzie zapłacić np. 12 zł, niż 14,40 zł, podobnie w przypadku biletu ulgowego. Dodał, że autopoprawka ta została uzgodniona z Radcą Prawnym. Wyjaśnił, że wprowadzenie takiego uniwersalnego zapisu dopuszcza sytuację, że w zależności od potrzeby można stosować różne ilości w pakiecie sprzedawanych biletów, może to być dwa, trzy, pięć, czy też inna. Na dzień dzisiejszy wynika, że najlepszym rozwiązaniem jest pięć.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie jaki jest sens sprzedawania biletów wieloprzejazdowych, gdy klient na tym nie zyskuje. Czy nie lepszym rozwiązaniem będzie gdy będą to bilety jednorazowe normalne i ulgowe.

Radny Janusz Nowakowski zwrócił uwagę, że sprzedanie 5 biletów jest dłuższą operacją niż sprzedanie 1 – pięcioprzejazdowego. Zauważył, że wprowadzając sprzedaż biletów w autobusie ułatwiono pasażerom możliwość zakupu, ale chodzi o to, aby kierowca nie tracił czasu na sprzedaż.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że osoby kupujące bilet u kierowcy wieloprzejazdowy robią to, ponieważ w pobliżu nie ma

kiosku i nie mają gdzie kupić. Wielu kupowało tylko dlatego, że jeden był gratis. W chwili obecnej nie będzie się to opłacało. Nie widzi więc potrzeby robienia tego w chwili obecnej, gdy jest to dodatkowy koszt.

Radny Janusz Nowakowski wyjaśnił, że koszt produkcji jednego biletu jednorazowego w pakiecie sześcioprzejazdowym jest z pewnością mniejszy, a więc oszczędza się na kosztach. Podkreślił nastypnie, że po to wprowadzono bilet elektroniczny, że jeżeli ktoś nie chce kupować biletu w kiosku, czy u kierowcy, bo jest to niewygodne, to może wyrobić sobie bilet elektroniczny i może doładowując raz w miesiącu, czy dwa jeździć bez dodatkowych komplikacji. Zauważył, że nie jest tak, iż coś ogranicza się pasażerom, ale wprowadza się nowe rozwiązania. Podkreślił, że MPK nie ma wpływu na to, czy wioskach bilety są, bo jeżeli kiosk nie chce, to nie można go zmusić.

Elżbieta Zyskowska – MPK uzupełniając wypowiedź radnego Nowakowskiego wyjaśniła, że w Łomży panuje jeszcze taki zwyczaj, że bilety jednorazowe przy wysiadaniu z autobusu są przekazywane. Aby tego uniknąć zostały wprowadzone bilety wieloprzejazdowe. Została zastosowana ulga, z której przedsiębiorstwo zaczęło schodzić. W chwili obecnej jest tak, że wielu pasażerów kupuje bilet wieloprzejazdowy, aby mieć go i w chwili, gdy musi jechać autobusem, korzystać. Odnosząc się do ceny druku wyjaśniła, że cena druku wieloprzejazdowego jest dużo tańsza, niż jednorazowego. Dodała, że ulga byłaby stosowana nadal, gdyby nie rozstrzygnięcie nadzorcze, ponieważ kierowca sprzedając bilety korzysta z kasy fiskalnej, która musi rozliczyć codziennie po zakończeniu pracy. Kierowcy otrzymują z tego prowizję, ponieważ poświęcają na to swój czas. Zauważyła, że w roku ubiegłym wzrósł o 1% WAT, ponadto w szybkim tempie rosną ceny paliwa. W planie ujęto cenę 5,12, a w chwili obecnej płacą już 5,57. Przedsiębiorstwo nie może więc sobie pozwolić już na żadne ulgi.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że jego zdaniem ceny biletów wzrastają nie tylko o opłatę manipulacyjną. Jego zdaniem cena powinna pozostać na tym samym poziomie.

Radny Janusz Nowakowski zauważył, że wówczas byłaby to obniżka, a tak cena biletu jednorazowego i jednorazowego w wielokrotnym będą takie same.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy nadal będą narażeni na koszty osoby z innych miast, które potrzebują biletu tylko na jeden przejazd.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji odniósł się do autopoprawki i poddał pod rozważenie, czy w związku z informacją, że bilety jednorazowe są przekazywane, to czy nie jest zasadnym wprowadzić biletów dziesięcioprzejazdowych. Wówczas możliwość przekazania pojawiłaby się dopiero przy dziesiątym przejeździe, a kwota nabycia również byłaby równa, podobnie jak w przypadku pięcioprzejazdowego.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że komisja nie posiada projektu uchwały uwzględniającej autopoprawkę. W związku z powyższym ogłosiła przerwę celem przygotowania stosownego projektu uchwały.

Po przerwie

Przewodnicząca przedstawiła przedłożony projekt uchwały uzgodniony z Radcą Prawnym.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego projektu uchwały i w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 197,197A/

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 12 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011 z autopoprawką zgodnie z drukami nr 184,184/1,184B poinformowała, że proponowane zmiany polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 196.606 złotych,
- 2) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 206.546 złotych,
- 3) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych dochodów zadań własnych na kwotę 185.000 złotych,
- 4) zmniejszeniu planowanych przychodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 1.328.278 złotych,
- 5) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 rok o kwotę 195.957 złotych,
- 6) zmniejszeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 rok o kwotę 1.207.182 złote,
- 7) zwiększeniu planowanych dochodów majątkowych i zmniejszenie przychodów budżetu miasta na zadania własne w 2011 rok o kwotę 162.922 złote,
- 8) zmniejszeniu planowanych przychodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 451.141 złotych,
- 9) zmniejszeniu planowanych przychodów i rozchodów budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 8.957 złotych,
- 10) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 1.132.786 złotych.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że autopoprawka dotyczy w dużej części zmian dotyczących oświaty. Komisja zmiany pierwotne, bez autopoprawki opiniowała na posiedzeniu w środę. Uważa, że powinna zająć się również autopoprawką, a brak jest na to czasu, ponieważ w środę jest już sesja.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że zmiana jest wynikiem dodatkowych środków, a mianowicie miasto na tzw. „schetynówkę” otrzymało od Wojewody 606 tys. zł, później zwiększono tę kwotę do

ponad 900 tys. zł, a w tygodniu ubiegłym dodano jeszcze 160 tys. zł. Ostatecznie na ul. Poznańską udział Wojewody wyniósł ok. 1.100 tys. zł. dlatego też między innymi wprowadzane są te zmiany. Zwrócił uwagę, że sesja rozpoczyna się o godz. 10.00, jeżeli więc Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury widzi konieczność spotkania się tej Komisji, to proponuje i prosi, aby spotkanie to odbyło się przed sesją.

Skarbnik Miasta zabierając głos poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Edukacji Naczelnik Wydziału Oświaty i Kierownik Oddziału Budżetu Oświaty przedstawiały Komisji procedurę ustalenia tej wielkości po rozliczeniu, była to kwota 41 zł na ucznia.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos potwierdził, że tak było, co nie zmienia faktu, że Komisja autopoprawki nie opiniowała.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji poprosiła o przybliżenie zapisu w autopoprawce mówiącego o zwrotach z niepublicznych przedszkoli oraz o karach, które miasto musi zapłacić.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że Żak wniósł sprawę o niedopłatę dotacji w latach 2008 – 2009 na kwotę 146.116 zł z tyt. prowadzenia szkół. Miasto wniósło sprawę w Sądzie Okręgowym i ją wygrało. Natomiast Sąd Apelacyjny w Białymstoku przychylił się do racji Żaka i zasądził od miasta na rzecz Żaka kwotę 146.116 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 01.01.2009 r. oraz odpowiednie kwoty 10 tys. i 10 tys. zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za I oraz II instancję sądową. Konsultowali z radcami prawnymi zasadność skargi kasacyjnej i z uzasadnienia sądu wynika, że niedopłata 146 tys. zł nie jest skutkiem błędu prawnego w treści uchwały Rady, ale prostą konsekwencją zaniżonych płatności przez miasto dla Żaka. Należy więc tą kwotę zarezerwować na wykonanie wyroku sądu II instancji.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że w autopoprawce do zmian w budżecie zamieszczona tabelka informująca o podziale rozliczonej dotacji podaje tylko podmioty oraz zmniejszenia i zwiększenia środków, Jest to jego zdaniem bardzo mało, bowiem jego interesuje z czego poszczególne kwoty wynikają. Głosując nad podjęciem uchwały chce być pewien, że podział jest właściwy. Uważa więc, że Komisja Edukacji również powinna zaopiniować tą autopoprawkę.

Przewodnicząca Komisji poparła wypowiedź radnego Mieczkowskiego zwracając uwagę, że Komisja Edukacji nie miała możliwości wypowiedzenia się na temat proponowanej autopoprawki. Dodała, że radni, szczególnie z Komisji Edukacji i komisji finansów doskonale zdawali sobie sprawę, że te środki nie do końca są podzielone. Dokonywano zmian w budżecie i każdemu przydzielano środki w miarę możliwości. Jeżeli zaś chodzi o Żaka, to wiedzieli, że nie otrzymał tyle środków, ile się jemu należało, a w związku z tym, iż toczyły się sprawy w sądzie czekano na wyrok sądu.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że wynikiem niezadowolenia działań miasta jest pismo Stowarzyszenia Wspierania Edukacji i Rynku Pacy, którym Komisja Edukacji również się zajmowała.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że właśnie Prezes tego Stowarzyszenia dzwonił do niego dziękując za to, że w końcu w budżecie miasta określono zasady.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos w dyskusji poprosiła o wyjaśnienie kwestii w Dz. 700 – gospodarka mieszkaniowa, gospodarka gruntami zmniejszono dochody z zbycia praw majątkowych o kwotę 1 mln zł oraz wydatki na wypłatę odszkodowań za grunty, oraz o zmniejszenie wydatków w Urzędzie Miejskim w Dz.

750 , to chodzi o rezygnację pracowników z przejścia na emerytury, a tym samym z przysługujących im odpraw.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w tych środkach jest część rezygnacji, czyli zmniejsza się wydatki i zmniejsza się przychody. Dodała, że jest to ujęte w dwóch załącznikach nr 2 , gdzie zmniejsza się dochody bieżące w kwocie 207.183 zł i zmniejsza się wydatki w Dz. 750 23 z tyt. rezygnacji z odpraw i drugie zmniejsza się wynagrodzenie, to też z tyt. odpraw i przez to zmniejsza się przychody w tej kwocie. Dodała, że łączna kwota jest 1.687.141 zł.

Radna Bernadeta Krynicka prosi o informacje ile osób zrezygnowało z przejścia na emeryturę, czy są to osoby na stanowiskach.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jedną z tych osób jest ona. Oprócz niej jest jeszcze kierownik oddziału budżetu. Dodała, że w sumie jest to 18 osób.

Prezydent Mieczysław Czerniawski uzupełniając dodał, że następną osobą jest kierownik oddziału budżetu oświaty.

Przewodniczący Rady Maciej Borysewicz zaproponował Przewodniczącemu Komisji Edukacji, że w trakcie sesji ogłosi przerwę, aby mogło odbyć się posiedzenie Komisji Edukacji celem zaopiniowania autopoprawki do zmian w budżecie.

Po dalszej dyskusji i przeanalizowaniu propozycji Przewodniczącego Rady radni uznali propozycje Przewodniczącego za właściwą.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do kwestii dotacji stwierdziła, że jej uwagę zwrócił fakt, że oszczędności na przedszkolach są akurat w takiej wysokości, na jaką opiewa zobowiązanie wobec Żaka.

Skarbnik miasta wyjaśniając kwestię przydziału dotacji dla poszczególnych placówek oświatowych wyjaśniła, że jest tak, iż do 15 każdego miesiąca jednostki składają rozliczenie dotacji z miesiąca poprzedniego. Do 15 listopada wszystkie jednostki powinny więc złożyć takie sprawozdania, aby rozliczyć. Zostały więc 2 m-ce listopad i grudzień. Z rozliczenia za 9 miesięcy uznali, że okres m-ca listopada i grudnia nie jest okresem, gdzie zmieniają się semestry, a jeżeli nawet odejdzie, to kilka osób. Dlatego też rozliczenia nie przyszły 15, Mało trochę później i dopiero 21 zostały „spięte”, rozliczone i dopiero wówczas można było Radzie przekazać.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału dotyczącego zmian w budżecie wraz z autopoprawką i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką określony drukiem, 213B.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie uchwalenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 zgodnie z drukami nr 217, 217/1, 217B wyjaśniła, że zmiany są wynikiem proponowanych zmian w budżecie.

Komisja nie zgłosiła do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 12 głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką.

Ad. 6 a, b, c

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie ustalenie stawek podatków obowiązujących w 2012 roku zgodnie z drukami 198, 198A, 198B, 198C.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w kwestii podatków poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego nie ulegają zmianie wysokości opłat z tyt. wieczystego użytkowania. Są one na niskim poziomie, a miasto nie ma pieniędzy. Z tego, co orientuje się w chwili obecnej płaci się 0,25 zł/m², a ostatnia była w 2006 r.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że na temat ten rozpoczęli dyskusję i podjął decyzję o zleceniu przygotowania studium. Podkreślił, że chce uczciwie na ten temat podyskutować z zarządami wszystkich 3 spółdzielni z terenu miasta. Przygotowywane studium nie dotyczy jednak tylko spółdzielni, chcą przyrzeć się temu szerzej. Jest to jednak dosyć długa procedura i złożony problem. Dodał, że nie można tego zrobić w ciągu roku, należy zrobić to z dużym wyprzedzeniem na rok 2013. Podkreślił, że bez względu na to, czy to przejdzie, czy też nie, takie propozycje jest zobowiązany przedłożyć. Natomiast przedłużanie tego może spowodować, że wzrost będzie Duży, co odczuwają szczególnie mieszkańcy.

Radny Zbigniew Lipski odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że wartość wieczystego podnosi się poprzez wartość gruntów, które są w wieczystym użytkowaniu, a wartość tą podnosiły podmioty gospodarcze, które inwestowały na tym terenie i tworzyły całą infrastrukturę. Ostatnia zmiana sprzed 5 lat nie odbiega od tego, co może być kiedyś do podniesienia wieczystego. Podkreślił, że nie może być tak, że wieczyste podnosi się 300 – 400%. Zostało to zablokowane już ustawowo i w chwili obecnej ustawa mówi do ilu procent można podnieść. Podkreślił, że podoba mu się stwierdzenie Prezydenta, że trzeba rozmawiać, patrzeć na pewne rzeczy.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że swego czasu był wieczystym użytkownikiem, ale w pewnym momencie przestał być, wykupił, ponieważ wieczyste użytkowanie podniesiono mu o 300%.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania:

- a) 9 głosami za, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości,
- b) 10 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie od środków transportowych,
- c) 8 głosami za, przy 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłat od posiadania psów.

Ad. 7

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 199, 199A/.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 9 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 8

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2012 rok /druk nr 200/.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała wniosek Prezydenta.

Ad. 9

Prezydent Mieczysław Czerniawski poprosił o zwolnienie z posiedzenia, ponieważ wzywają go obowiązki. Zaprosił następnie w czwartek 1 grudnia, godz. 11.00 na salę konferencyjną, gdzie odbędzie się konferencja prasowa i będą prezentować inwestycje połączeń drogowych. Na sali odbędzie się prawdopodobnie otwarcie tej inwestycji, a następnie wszyscy wspólnie z Marszałkiem udadzą się autokarem na objazd i dokonać symbolicznego otwarcia solarów. Dodał, że została oddana inwestycja ul. Poznańskiej, są jeszcze drobne usterki, ale są w trakcie usuwania oraz całego układu komunikacyjnego. Natomiast jutro na godz. 9.00 jest umówiony z kierownictwem PBK na dalsze rozmowy, albowiem powstały pewne rozbieżności na pracach dodatkowych. Część prac dodatkowych zakwalifikowali, bo było to ewidentne, że nie przewidziano tego w projekcie i ta suma jest precyzyjnie określona. Nie chcą natomiast uznać i zatwierdzić pewnych prac dodatkowych, które z kolei wykonawca uważa, że miasto powinno zapłacić. Jutro chcą podpisać końcowy protokół odbioru i nastąpi protokół rozbieżności, który być może trafi na niwę prawną. Jest to zbyt poważna sprawa, a są to środki unijne i nikt miastu nie odpuści jeżeli zostanie popełniony jakiś błąd.

Radna Bernadeta Krynicka zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że zbulwersowała ją jedna sprawa, o której dowiedziała się z mediów, a mianowicie o Społecznej Radzie Konsultacyjnej. Stwierdziła, że ma wrażenie, iż tworzy się coś sztucznego. Wszyscy doskonale wiedzą, że aby cokolwiek w mieście uzdrowić nie zwolnywać „gromady ludzi” i robić medialny show. Wiadomo, że jeżeli w mieście powstaną zakłady pracy, drobny przemysł, mieszkańcy będą mieć prace, problemy będą się rozwiązywały. Poczuli się tak, że musi być dodatkowa rada, ponieważ ta do niczego się nie nadaje. Rada społeczna będzie przygotowywała projekty uchwał, które Rada Miejska będzie zmuszona „zaklepywać”. Jeszcze raz podkreśliła, że do rozwiązania problemów brakuje zakładów pracy, zakładów produkcyjnych. Dodała, że „powaliły ją” niektóre nazwiska z tej Rady Doradczej. Podkreśliła, że jeżeli Prezydent przekona ją, że ten „twór”, który ma spotkać się 2 razy w roku uzdrowi sytuację w mieście, wówczas swoje zdanie na ten temat wycofa, muszą to być jednak twarde, przekonujące argumenty.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że ma podobne odczucie i nie dlatego, że personalnie ktoś się jej nie podoba, ale uważa, że do tego jest Rada, Prezydent, Urząd. Zwróciła jeszcze uwagę, że powołanie tej Rady spowodowało, że wiele osób poczuło się urażonych, że nie zostali zaproszeni do tej Rady i ci niezadowoleni mają pretensje do radnych.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zwrócił uwagę, że non stop zwracali mu uwagę, że nie powołuje Rady Społecznej, o której mówił w kampanii wyborczej. Mówiąc o tym nie znał jeszcze składu Rady Miejskiej. Odpowiadając radnej Krynickiej stwierdził, że rozumie jej argumenty, ale tylko zrealizował swoje zamierzenia dopiero po roku czasu. Przypomniał, że cały czas podkreślał, iż Rada Konsultacyjna nie zastępuje w żadnym wypadku Rady Miejskiej. Zwrócił uwagę, że poprzedni Prezydent przez 2 kadencje powoływał tzw. radę społeczno-gospodarczą. Z tego co wie to powołał i na tym koniec. Dodał, że jego zdaniem nie ma znaczenia, czy ta Rada w pełnym składzie spotka się raz, czy dwa razy w roku. Nie po to ta Rada została powołana i on jasno to określił na pierwszym posiedzeniu razem z prof.

Zawiślakiem oraz z wieloma członkami tej Rady. Jeszcze raz podkreślił, że nie jest to przeciwwaga dla Rady Miejskiej. Członkowie Rady będą spotykać się w zespołach. Jako przykład podał, że z prof. Dobrońskim będzie pracował zespół aby przygotować projekcje wszystkich działań do 2018 roku, a z pewnością do 2014 r. w związku z przygotowaniem Łomży do obchodów 600 – lecia nadania praw miejskich. Zwrócił uwagę, że niektórzy profesorowie zgłosili się sami. Podkreślił, że wszystkie decyzje będzie podejmowała Rada. Nikt nie ujmuje rangi Radzie, a tworząc Radę Społeczną nie kierował się opcją polityczną. Czemu nie może poprosić specjalistów o pomoc w innym spojrzeniu na miasto. Zauważył, że do pracy w tej Radzie zaproponował wszystkim jego kontrkandydatom, bo każdy niósł swój pomysł. Potwierdził, że w Radzie jest również grupa przedsiębiorców, którzy wyrazili chęć współpracy z Prezydentem, z Rada na rzecz rozwoju miasta. Zgłosiło się również 3, którym odmówił zgody, ponieważ widział, że chcąc doradzać będą próbowali załatwiać swoje interesy. Jest dla niego ciosem, że poprzez powołanie tej Rady jest podejrzewany, że tworzy sobie przeciwwagę dla Rady Miejskiej. Jeszcze raz podkreślił, że ciszy się, iż są osoby, które chcą coś zrobić dla miasta, mają inne spojrzenie.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że ona nie ma nic do tych ludzi, ale radni również mają pomysły na promocję miasta, brak tylko pieniędzy. Dodała, że w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Komisji Sportu i zwrócono uwagę, że jest potrzeba większego nakładu informacji na temat miasta dostępne dla turystów, ale brak na to środków. Pomysłów jest dużo, ale brak pieniędzy. Podkreśliła, że podstawą rozwoju miasta jest posiadanie pracy przez mieszkańców. Jeżeli ta grupa doprowadzi do tego, że spadnie bezrobocie i mieszkańcy będą mieć pracę, wówczas wszystko będzie rozwijało. Jeżeli tak się stanie osobiście podziękuje.

Radny Witold Chudziński zabierając głos stwierdził, że pomysł z poprzednich kadencji rady społeczno-gospodarczej nie sprawdził się ponieważ w jej skład weszli sami przedsiębiorcy. Uważa, że ta Społeczna Rada Konsultacyjna ma szansę ze względu na swój skład. Zauważył następnie, że jej działania nie kolidują z działaniami Rady Miejskiej tym bardziej, że wszystkie decyzje i tak będzie podejmowała Rada Miejska.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada ta jest rada Prezydenta o szerokim składzie osobowym i sporym wachlarzu zawodów, pozycji. Z pewnością Rada ta będzie służyła więc Prezydentowi. Ciekawi go tylko, czy Rada ta otrzymała jakąś strukturę formalną, czy została ogarnięta w jakiejś formie, czy będzie wypowiadała się na zasadzie wypowiedzi, stanowisk, uzgodnień, w jakich terminach, czyli jak Prezydent organizuje sobie jej działanie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski prosi, aby Radni rozumieli powołanie Rady również w ten sposób, że jest w niej dużo ambasadorów miasta w Warszawie, czy też Białymstoku. Rada ta formalnie została powołana zarządzeniem, ale nie powołano żadnej formalnej struktury, nie powołano zespołów, jest tylko powołany przez niego Przewodniczący, którym jest prof. Andrzej Zawiślak i przez aklamacje Rada wybrała na wiceprzewodniczących; prof. Adama Dobrońskiego oraz prof. Roberta Charmasa. Następnie przybliżył osobowo skład Rady.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos stwierdziła, że Prezydent miał prawo powołać nawet i 5 Rad, aby to dobrze służyło miastu. Zwróciła uwagę, że prezydent jakiegokolwiek kraju zawsze powołuje przeróżne organy społeczne, aby działać dla dobra tego kraju.

Radny Zbigniew Lipski zabierając głos stwierdził, że był na spotkaniu, gdy Prezydent prezentował skład i gdyby był Prezydentem, to takich ludzi z zewnątrz by przygarnął. Są to bowiem autorytety, to co mówił Prezydent przyjęli z honorem i oni z samego faktu, że Prezydent Miasta, kolega, ich powołał. Oni szybciej mogą zrobić to, co nie uda się samemu Prezydentowi. Jeżeli chodzi o przedstawicieli z miasta, to ma wątpliwości, czy zostali dobrze dobrani. Jego zdaniem nie wszystkim ten wybór się należał.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dyskusja jest wynikiem odbioru społecznego, ponieważ mieszkańcy zaczepiają ich jako radnych i zgłaszają swoje wątpliwości.

Ad. 10

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Przewodniczący Radny Maciej Borysewicz przedstawił wniosek w sprawie wynagrodzenia Prezydenta /druk nr 215, 215A/.

Radna Bernadeta Krynicka stwierdziła, że nie ma nic przeciwko zmianie wynagrodzenia, uważa bowiem, że Prezydent powinien zarabiać godnie. Nie wie jednak, czy jest to etyczne, ponieważ podnosi się mieszkańcom podatki, a Prezydentowi podnosi się wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, że rozumie radną, do niego również trafiają różne uwagi. Bierze to wszystko na swoją odpowiedzialność, uważa, że jest to sprawa, która będzie budziła kontrowersje, ale Rada stoi na straży tego, aby Prezydent godnie zarabiał i czuł się komfortowo w otoczeniu wójtów gmin dużo mniejszych, mające duże więcej problemów a dużo mniejsze środki, a wójtowie tam zarabiają więcej.

Radny Andrzej Grzymała wracając do kwestii podatków zwrócił uwagę, że w jednej z kadencji Rada nie podnosiła podatków, niestety później zmuszona była zwiększyć o wiele więcej. Takie rozwiązanie jest więc o wiele gorsze, niż podnoszenie systematycznie o inflację. Uważa również, że być może radny zbyt dużą uwagę zwracają na media.

Radny Zbigniew Lipski popierając wypowiedź radnego Grzymały zauważył, że media interesuje tylko to, co jest sensacją, nie są zbyt zainteresowani dobrymi rzeczami, które nie budzą sensacji.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby w uzasadnieniu do opinii zawrzeć sprawy finansowe ważne dla budżetu tj., że pozyskano 7,5 mln zł na usprawnienia komunikacyjne, 1.092 tys. zł na Narodowy Program Budowy Dróg Lokalnych, 1 mln zł na boiska z Ministerstwa Sportu. Dzięki tym pozyskanym środkom zadłużenie budżetu miasta w 2011 r. zmniejszyło się o 4.317.194 zł, a zwiększyła się wartość planowanych inwestycji o kwotę 5.363.586 zł.

Kończąc dyskusję Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Komisja propozycje Przewodniczącej o zawarciu w opinii uzasadnienia zgodnie z propozycją przyjęła 10 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Ad. 9

Wracając do spraw różnych Przewodnicząca zwróciła uwagę, że rozpoczyna się okres pracy nad budżetem. Należy więc ustalić pewien harmonogram prac wynikający z uchwały. Zgodnie z uchwałą budżet Rada przyjmuje w dwóch czytaniach, chyba, że postanowi inaczej. Prosi więc o wypowiedzi, czy budżet będzie przyjmowany w I, czy II czytaniach. Sesje planowane są na 14 i 28 grudnia.

Przewodniczący Rady poinformował, że na spotkaniu Przewodniczących z Prezydentem wstępnie ustalono, że dwa czytania będą na jednej sesji 28 grudnia.

Członkowie Komisji poparli propozycje Przewodniczących. Ustalono również, że Komisje opinie do budżetu prześlą Komisji Finansów do 14 grudnia 2011 r. Później odbędzie się posiedzenie komisji z przewodniczącymi merytorycznych komisji

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk 213, 213/1, 213B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 wraz z autopoprawką /druk 213, 213/1, 213B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta oraz Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 7 głosami za, przy 4 wstrzymującym.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 98/XV/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 204, 204A, 204B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 98/XV/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży wraz z autopoprawką /druk nr 204, 204A ,204B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora MPK oraz radnego Janusza Nowakowskiego zaopiniowała go pozytywnie 10 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 197,197A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 197,197A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 12 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie uchwalenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 /druk nr 217, 217B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie w sprawie uchwalenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 wraz z autopoprawką /druk nr 217, 217B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 12 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta /druk nr 215, 215A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Przewodniczącego Rady w sprawie w sprawie wynagrodzenia Prezydenta /druk nr 215, 215A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Przewodniczącego Rady i wnikliwej analizie budżetu zwrócono uwagę na pozyskanie 7,5 mln zł na usprawnienia komunikacyjne, 1.092 tys. zł na Narodowy Program Budowy Dróg Lokalnych, 1 mln zł na boiska z Ministerstwa Sportu. Dzięki tym pozyskanym środkom zadłużenie budżetu miasta w 2011 r. zmniejszyło się o 4.317.194 zł, a zwiększyła się wartość planowanych inwestycji o kwotę 5.363.586 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Przewodniczącego Rady wraz z projektem uchwały zaopiniowała pozytywnie 9 głosami za, przy 3 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie ustalenie stawek podatków od nieruchomości obowiązujących w 2012 roku /druk nr 198, 198A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenie stawek podatków od nieruchomości obowiązujących w 2012 roku /druk nr 198, 198A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 9 głosami za, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie ustalenie stawek podatków od środków transportowych obowiązujących w 2012 roku /druk nr 198, 198B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenie stawek podatków od środków transportowych obowiązujących w 2012 roku /druk nr 198, 198B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 10 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie ustalenie opłat od posiadania psów obowiązujących w 2012 roku /druk nr 198, 198C/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenie opłat od posiadania psów obowiązujących w 2012 roku /druk nr 198, 198C/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 8 głosami za, 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 199, 199A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 199, 199A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 9 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 listopada 2011 r.

w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2012 rok /druk nr 200/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2012 rok /druk nr 200/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2011 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 8 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka