

Protokół nr 19/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 12 grudnia 2011 roku

Na ogólną liczbę 17 członków w posiedzeniu uczestniczyło 15 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Alicja Gołaszewska
2. Bogumiła Olbryś

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk 226, 226/1 226B/
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 221, 221A/.
3. Analiza projektu budżetu na rok 2012 /druk nr 205/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji.

Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag do proponowanego porządku i jednogłośnie 12 głosami za przyjęła porządek, jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011 z autopoprawką zgodnie z drukami nr 226, 226/1, 226B poinformowała, że proponowane zmiany polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 314.264 złote,
- 2) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 93.019 złotych,
- 3) przeniesieniu pomiędzy paragrafami planowanych dochodów zadań własnych na kwotę 100.238 złotych,
- 4) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 66.359 złotych,
- 5) zmniejszeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 roku o kwotę 4.018.145 złotych,

6) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 1.249.958 złotych.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy w związku z tym, że po podsumowaniu wykonania i podliczeniu kosztów okazało się, że na zadaniu „Budowa systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miasta Łomża i okolicznych gmin” z rozliczenia po realizacji zadania zmniejsza się dotację celową, a więc i wydatki inwestycyjne z budżetu miasta.

Skarbnik Miasta potwierdziła dodając, że po pierwsze z tyt. przetargu jest mniejsza wartość tego zadania, a po drugie to zadanie rodzi dochody. Przyjmując odpady, wpływy muszą być liczone jako udział miasta.

Radny Witold Chudziński kontynuując poprosił o wyjaśnienie dot. Zadania „Tereny sportowo-rekreacyjne nad Narwią”, rozumie, że są to Bulwary i jeżeli chodzi o harmonogram robót, to wykonawca przedstawia go przystępując do przetargu. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że harmonogram robót wykonawca ustala po przetargu, do przetargu jest tylko podawana wartość całego zadania. Wykonawca założył mniejsze wykonanie niż przyjęto do budżetu. Zakres jest wykonany zgodnie z harmonogramem.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na kwoty przeznaczone dla oświaty gdzie strona wydatkowa budżetu ulega zwiększeniu o kwotę 195.000 zł i są to środki na wyposażenie nowych sal do nauki pozyskanych w wyniku modernizacji, bądź adaptacji pomieszczeń i wszystkie szkoły, które otrzymały te środki przeprowadziły adaptacje.

Skarbnik Miasta potwierdziła dodając, że to szkoły same składały wnioski na początku września, Wydział analizował, przekazał do Ministerstwa Edukacji i dopiero teraz te środki wpłynęły.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do materiału dotyczącego zmian w budżecie i w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką określony drukami 226, 226/1,226B.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Prezydent Beniamin Dobosz przedstawiając wniosek Prezydenta zwrócił uwagę, że jest to kolejny wniosek obejmujący tym razem 3 lokale.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 14 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie projektu budżetu na 2012 rok. przed prezentacją projektu poprosiła Prezydenta o informację, czy w ramach autopoprawki Prezydent przewiduje jakieś zmiany.

Prezydent Mieczysław Czerniawski poinformował, że na dzień dzisiejszy, to co można było zaprojektować, biorąc pod uwagę dochody i wydatki, deficyt zasadniczej zmiany nie przewiduje. Natomiast jest pewne, że w wyniku podpisania aneksu do umowy na bulwary, w wyniku sprzedaży w końcówce roku działki przy ul. Reymonta, gdzie płatności nastąpią w roku 2012 rozważają wyjście z propozycją autopoprawki

do budżetu, ale przede wszystkim idą w kierunku inwestycyjnym. Podkreślił, że budżet ten mimo ograniczonej możliwości finansowych jest budżetem inwestycyjno – konsumpcyjnym. Jest budżetem wychodzącym naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Próbują bowiem zmierzyć się ze sprawami, o których w Łomży mówi się od lat, a które spróbują w roku przyszłym rozpocząć realizować. Jeżeli uda się uzyskać końcówkę środków unijnych na zadania inwestycyjne, będą realizować zadania, które jeszcze pozostały.

Następnie Skarbnik Miasta przedstawiła projekt budżetu na 2012 rok zgodnie z drukiem 205.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos zwróciła na zapis na str. 115 dot. udziału środków unijnych w budżecie. Zwróciła uwagę, że jest on zdecydowanie mniejszy, niż w roku bieżącym. Prosi o informację, czy nie docierają jakieś niepokojące informacje związane z panującym kryzysem, czy nic się nie zmieniło w zakresie środków unijnych.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy z rozmów, które prowadzi zagrożeń nie ma, jeżeli miasto ze swej strony nie popełni jakiegoś błędu. Dodał, że w chwili obecnej jest bardzo dobra współpraca z Urzędem Marszałkowskim.

Radny Witold Chudziński zabierając głos poprosił o potwierdzenie tego co zrozumiał z prezentacji budżetu, że jeżeli a zadanie współfinansowane przez Urząd Marszałkowski w przetargu wyjdzie mniejsza kwota, to te środki z zewnątrz i tak pozostaną zmniejszając tym samym udział własny z budżetu miasta.

Prezydent potwierdził.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji złożyła wniosek o zabezpieczenie z bieżącego utrzymania ulic środków na remont fragmentu chodnika na ul. Al. Legionów zgodnie z wnioskiem (w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji zabierając głos zwróciła uwagę, że wniosek dotyczy bieżącego utrzymania, a więc podobnie jak pozostałe wnioski powinien trafić do Prezydenta.

Radny Zbigniew Prosiński poprosił Prezydenta o informację, co z jego wnioskiem dot. ul. Śniadeckiego, jak Prezydent się do niego odniósł.

Prezydent wyjaśnił, że do wniosku radnego odniósł się pozytywnie. Podkreślił, że do ul. Śniadeckiego podchodzą bardzo poważnie, muszą tylko dokonać dodatkowych ocen i analiz.

Prezydent Dobosz dodał, że realizacja jest możliwa dzięki sprzedaży działki przy ul. Reymonta.

Radny Jan Bajno zauważył, że zazwyczaj w budżecie jest ogólna pula środków na bieżące utrzymanie i z tego co pamięta podział tych środków następował dopiero po zakończeniu okresu zimowego, ponieważ nikt nie jest w stanie przewidzieć ile pochłonie zimowe utrzymanie. Podział tych środków następował zazwyczaj w okolicach luty – marzec. Zwrócił uwagę, że z tego co widać w budżecie, to na zadania, o których wspominał Prezydent są zabezpieczone środki tylko własne i jeżeli by okazało się, że tych środków z zewnątrz nie ma, realizacja nastąpi w zakresie tych środków własnych.

Prezydent miasta zwrócił uwagę, że przetarg ogłasza się dopiero, gdy jest decyzja Rady, że realizacja nastąpi ze środków własnych i decyzję Urzędu Marszałkowskiego.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że również mogłaby zgłaszać wnioski, ale czeka na obiecany przez Prezydenta program remontu ulic i chodników. Zauważyła, że programu nie ma, a wnioski są zgłaszane i

niektóre pozytywnie rozpatrzone, inne w toku. Prosi więc Prezydenta o poinformowanie, kiedy radni mogą spodziewać się projektu programu remontu ulic i chodników.

Prezydent Beniamin Dobosz poinformował, że prace nad nim trwają, temat jest trudny i chyba najbardziej realnym terminem będzie maj 2012 r.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos stwierdziła, że bardzo ucieszyło ją ujęcie w budżecie 2012 r. zadanie dotyczący budowy budynku komunalnego. Zwróciła uwagę, że na rok przyszły ujęte jest przygotowanie dokumentacji. Kiedy ruszy budowa.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że zrobią wszystko, aby ruszyć w roku 2012.

Prezydent Mirosława Kluczek zabierając głos poinformowała, że liczba potrzebujących i oczekujących zwiększa się każdego dnia. Są osoby które oczekują 15 lat, a nawet więcej. Problemu tego nie rozwiąże się w perspektywie tej kadencji.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę na błąd zawarty na stronie 144, gdzie podana jest błędna liczba szkół podstawowych, ponieważ w mieście nie ma 9 szkół podstawowych.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że jest to błąd.

Radny Witold Chudziński zabierając głos stwierdził, że zazwyczaj stara się wypowiadać tylko na temat gospodarki komunalnej, ale analizując budżet zwrócił uwagę na wysokość środków, jakie są planowane na utrzymanie MOSiR. Jest to kwota prawie 8 mln zł. nie wie na podstawie czego Dyrektor przedkłada zapotrzebowanie. On jako radny nie zna ani struktury organizacyjnej, ani regulaminu, a posiadanych dokumentach posiada suche zapisy, podejmując decyzję chciałby wiedzieć więcej.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając przypomniał, że odpowiadając na pytania zadane, czy to w ramach interpelacji, czy też na posiedzeniu Komisji powiedział, że w najbliższym czasie muszą dokonać oceny. Dodał, że ciągu 2-3 miesięcy po objęciu urzędu Prezydenta zlecił Autytorowi Wewnętrznemu, aby przeprowadził kontrolę, jak przebiegał nabór poszczególnych pracowników do MOSiR. W chwili obecnej potwierdza swoją determinację, że taką analizę i ocenę muszą przeprowadzić na początku roku przyszłego. Dodał, że pewne materiały i wnioski są już dzisiaj w dyspozycji jego oraz komisji. Z tego co wie Komisja Rewizyjna analizowała te sprawy i nie chce powtarzać wniosku, który wpłynął z jednej, czy drugiej komisji, ponieważ może popełnić błąd. Jedno jest niewątpliwe, że w momencie gdy podejmowano decyzje o budowie tej infrastruktury uważano, że jest potrzebna i co do tego wszyscy są zgodni. Następne pytanie, to czy miasto posiada na to pieniądze, skąd będzie finansowane to przedsięwzięcie i wówczas również jest odpowiedź, że środki na to są. Rzadko jednak zadaje się później pytanie, czy to przedsięwzięcie będzie finansować się samo, czy trzeba będzie je dofinansować, ile i skąd. Dodał, że musi jeszcze dokonać analizy i weryfikacji kosztów utrzymania obiektów; stadionu, obu pływalni, orlika, skate parku i przyszłych terenów rekreacyjnych, bo tym wszystkim zawiaduje MOSiR i albo zawęży się działalność, ale np. nikt go nie przekona aby zmniejszyć ilość ratowników. W wyniku tych analiz wyjdzie ile kosztuje utrzymanie tych obiektów i uda mu się w końcu doprowadzić do tego, że te obiekty będą pracowały racjonalnie na to, aby pozyskać minimum dochodów. Podkreślił, że obiekty te miastu są potrzebne, ale aby one funkcjonowały właściwie wymagają odpowiedniego poziomu zatrudnienia. Dodał również, że choćby niewiedomo co robić, to te obiekty i tak będą kosztować każdego podatnika w bardzo wymiernym kształcie. Prosi, aby nie kontynuować

tematu MOSiR ponieważ jest wiele spraw, które nie do końca są rozstrzygnięte. Cieszy się, że tematem tym zajęła się Komisja Rewizyjna, na bieżąco interesuje się Komisja Sportu Turystyki i Rekreacji.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem należałoby przyjrzeć się nie tylko tej instytucji ale również pozostałym, jako przykład podała Muzeum Północno – Mazowieckie, czy ktoś jest w stanie powiedzieć jej ile osób jest zatrudnionych w Muzeum, bo z tego co wie, to dużo. Zauważyła, że miasto dużo pieniędzy wydała na remont tego obiektu. W chwili natomiast trzeba zabezpieczać środki na zakupy eksponatów, by muzeum miało czym zainteresować zwiedzających. Podkreśliła, że Muzeum jest potrzebne, ale należy również przyjrzeć się innym placówkom.

Prezydent Miasta zabierając głos zwrócił uwagę, że do Muzeum należy skansen w Nowogrodzie i zaplanowane na ten cel 600 tys. zł nie zabezpiecza rozwoju tego obiektu. Obiekt ten niszczy się. Dodał, że Marszałek jest zainteresowany przejściem tego i oficjalnie potwierdził Marszałkowi gotowość rozpoczęcie rozmów na temat przejęcia skansenu.

Przewodnicząca Komisji kontynuując poprosiła Prezydenta o informację, co będzie z płacami pracowników MOPS.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że z pracownikami tymi spotkał się Przewodniczący Rady i jeszcze raz mają się spotkać wspólnie, gdy znajdą czas. Na dzień dzisiejszy pracownicy otrzymali jednorazowe premie, nie otrzymał tylko dyrektor. Dodał, że na ten temat są różne informacje, które są daleko nieprawdziwe. Są bowiem osoby których płace nie odbiegają od przeciętnych, natomiast jest grupa pracowników o najniższym wykształceniu, najniższych kwalifikacjach i tym samym najniższym wynagrodzeniu i to stanowi problem.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że jeżeli była decyzja, że płace są zamrożone dla wszystkich pracowników, to nie może być zasady, że jednemu dajemy, a drugiemu nie. Dodała, że jeżeli z tyt. oszczędności te placówki mają pieniądze, wówczas te środki zostaną pozostawione. Przez pół roku miasto własnymi środkami dofinansowywało dodatki socjalne, ponieważ jest to ustawowe, natomiast budżet państwa te dodatki przekazuje w miesiącu październiku, listopadzie. Pochodzą one bowiem z rezerwy budżetu państwa. Jest to kwota, która nie będzie zabierana MOPS, w związku z tym z tej oszczędności zostaną pracownikom wypłacone premie. Są to dodatkowe jednorazowo wypłacone pieniądze, które nie będą dawały skutków finansowych w roku 2012. Natomiast dodatkowe środki, które zostały wypracowane przez Klub Seniora zostały rozdysponowane jako premie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że nie chce niczego obiecywać, ponieważ jak wspomnieli Skarbnik Miasta płace pracowników samorządowych zostały zamrożone, ale spotka się wraz z Przewodniczącym Rady z tymi pracownikami. Dodał, że nie dotyczy to jednak wszystkich pracowników.

Radna Bernadeta Krynicka poprosiła o wyjaśnienie, czy ze środków na nagrody dla pracowników Urzędu, nagrody otrzymali również pracownicy MOPS.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że były to tylko nagrody pracowników urzędu.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o wyjaśnienie, jak jest różnica pomiędzy subwencją przyznana z budżetu państwa, a wzrostem wynagrodzenia wynikających z przepisów wyższego rzędu, kwotowo jaka to jest wielkość.

Prosi również o informację na temat kary, jaka urząd musiał pokryć za źle przeprowadzony przetarg, niezgodnie z prawem unijnym. Miasto złożyło odwołanie do Prezesa UZP. Czy wpłynęła już odpowiedź i miasto otrzymało pieniądze.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając na pytanie drugie wyjaśnił, że odwołania nie składał, natomiast prowadził w tej sprawie rozmowy począwszy od Ministra Finansów poprzez Podsekretarza Stanu, a na dzień dzisiejszy zakończył z Panią Podsekretarz Stanu. Na dzień dzisiejszy odpowiedź jaka otrzymał jest uznanie dochodzenia miasta, tj. 1.300 tys. zł za popełniony błąd, polegający na złamaniu jednego zapisu prawa unijnego. Zdaniem miasta to prawo nie zostało złamane ponieważ prawo to zostało dostosowane już po fakcie jaki zaistniał w mieście. W chwili obecnej poinformowano go na piśmie, że sprawę będzie rozpatrywał Marszałek Województwa. Marszałek na chwile obecna oczekuje na wytyczne od Minister Rozwoju Regionalnego, a więc czekają cierpliwie na te środki. Dodał, że odpowiedź od Prezesa UZP była jeszcze przed jego kadencją, w której stwierdzono, że nie popełniono błędu, ale odpowiedź Prezesa UZP nie interesowała Urzędu Kontroli Skarbowej, ponieważ Prezes UZP nie jest osoba, która może interpretować prawo.

Skarbnik Miasta odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśniła, że wartość, która dokłada miasto po stronie jednostek subwencionowanych, to budżet państwa powinien dokładać przynajmniej 90 % wielkości jednostek subwencionowanych, natomiast przepisy, które mówią, że wynagrodzenia zwiększają się o 7 %, a struktura wydatków wynagrodzeń plus pochodne stanowi od 90 – 92%, albo od 8-10% stanowią wydatki rzeczowe. Na dzień dzisiejszy miasto dokłada przede wszystkim do jednostek gminnych, bo tam jest największa kwota dofinansowania, ale niestety w tym roku dokłada do jednostek powiatowych, co nie było zasadą do tej pory. Dodała, że zmieniły się przepisy i od roku 2010 są przy szkołach oddziały przedszkolne, które w całości są finansowane z budżetu miasta. Dodała, że były deklaracje, iż Rząd przyjmie i będzie dofinansowanie oddziałów, niestety takiego dofinansowania nie ma. Jest to kwota, która zwiększyła się w stosunku do roku ubiegłego o 100% i to wszystko jest finansowane z budżetu miasta. Następnie poinformowała, że na stronie 110 jest załącznik, gdzie jest to rozliczone na poszczególne szkoły.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że w budżecie jest zaplanowana określona kwota na renowację zabytków, czy już wiadomo, na jakie zabytki będzie to przeznaczone.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na tą kwotę zostaną rozpisane konkursy i złożone wnioski a następnie specjalna Komisja powołana do tego celu będzie te wnioski oceniała i opiniowała.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że zgodnie z ustaleniami budżet będzie przyjęty na sesji 28 grudnia, będą to dwa czytania na jednej sesji. Posiedzenie Komisji natomiast 27 grudnia. Wcześniej była planowana na 19 grudnia, jednak z uwagi na fakt, że do tego czasu Komisja nie otrzyma wniosku w sprawie wydatków niewygasłych, odbędzie się zaraz po świętach. Przypomniała, że w tym dniu odbędzie się posiedzenie wspólne z przewodniczącymi komisji merytorycznych. Przypomniała, że Komisje mają swoje opinie przedłożyć do 14 grudnia. Ponadto wnioski komisji do projektu budżetu są przekazywane do Prezydenta aby mógł się do nich ustosunkować i udzielić odpowiedzi.

Kończąc dyskusję na temat budżetu w dniu dzisiejszym Komisja 12 głosami za, przy 1 wstrzymującym wnioskiem radnej Krynickiej przekazała Prezydentowi.

Ad. 4

Radny Zbigniew Prosiński poprosił o poinformowanie, czy na działce, która miasto sprzedało może powstać coś innego, niż budownictwo wielorodzinne.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że zgodnie z wydaną przez Gminę Piątnica decyzją o warunkach zabudowy działka ta jest przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne. Zgodnie z przepisami prawa istnieje możliwość ubiegania się o wydanie innej decyzji w tej sprawie.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że popełniono błąd ogłaszając przetarg na budownictwo wielorodzinne, bo gdyby hipotetycznie miasto ogłosiło przetarg pod usługi, wówczas cena ta mogłaby być jeszcze wyższa. Pyta więc, czy w umowie, która miasto zawrze z nabywcą będzie zaznaczone jakie jest przeznaczenie tej działki. Czy może to kupić na cel jak kupił, a później wystąpić o zmianę przeznaczenia i co w tym wypadku może zrobić miasto.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, zgodnie z posiadaną przez niego wiedzą Wójt Piątnica wydał określoną decyzję o warunkach zabudowy, która przewiduje na tym miejscu lokowanie budynku wielorodzinnego i stosownie z posiadaną informacją miasto ogłosiło przetarg wskazując potencjalnemu nabywcy, jakie istnieją możliwości wykorzystania tego terenu. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie aby ten właściciel terenu wystąpił o wydanie innych warunków zabudowy dla wskazanego gruntu. Czy uzyska i jakim zakresie zależy od miasta, ponieważ występuje on już do Urzędu Miasta. Wcześniej wystąpiono do Wójta Gminy, ponieważ dotyczyło to terenu miasta, a w tej sytuacji to już miasto będzie decydowało. Zakładając hipotetycznie, że wystąpi o zgodę na wykorzystanie części powierzchni dla celów usługowo – handlowych np. parteru, musi wykazać w projekcie zagospodarowanie terenu, między innymi miejsca parkingowe, dojazd, komunikację itd. To wszystko będzie dokładnie analizowane, nie pozwolą aby powstał obiekt, który będzie niezgodny z ładem przestrzennym, nie będzie spełniał wszystkich wymogów w zakresie architektury i urbanistyki.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że na dzień dzisiejszy market nie ma tam żadnej szansy, brak jest tam jakichkolwiek miejsc parkingowych.

Prezydent Beniamin Dobosz kontynuując zwrócił uwagę, że występują w Łomży obiekty, które są na pewnych kondygnacjach obiektami mieszkalnymi, a na parterze są funkcje usługowe i nie jest to sprzeczne i służy mieszkańcom, zaspokajają ich potrzeby, a w podziemiach jest parking. Zwrócił uwagę, że rodzi się natomiast pytanie dlaczego w mieście funkcjonują obiekty, które nie powinny nigdy rozpocząć funkcjonowania chociażby z powodu braku miejsc parkingowych.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta podziękował Prezydentom za podjęcie działań zmierzających do uporządkowania tego.

Radny Witold Chudziński wracając do tematu zmiany przeznaczenia działki zwrócił uwagę, że ŁSM, jako sąsiad będzie strona i będzie wydawała opinie, a więc będzie powiadomiona o działaniach.

Radna Wanda Mężyńska podziękowała za odpowiedź na interpelację. Na tym posiedzeniu Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 12 grudnia 2011 r.

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk 226, 226/1, 226B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 wraz z autopoprawką /druk 226, 226/1, 226B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta, Zastępcy Prezydenta oraz Skarbnik Miasta zaopiniowała go wraz z autopoprawką pozytywnie 11 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 12 grudnia 2011 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 221, 221A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 221, 221A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta zaopiniowała go pozytywnie 14 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka