

**Protokół nr XX/12  
z obrad XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się dnia 25 stycznia 2012 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.10, a zakończono o godz. 15.15.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady XX sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do porządku obrad.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS**

W imieniu Klubu Radnych PiS i 12 radnych spoza klubu wniósł o wprowadzenie do porządku obrad pkt-u – podjęcie stanowiska Rady Miejskiej wobec odmowy przyznania przez KRRiT miejsca na platformie cyfrowej rozgłośni katolickiej TV Trwam. Następnie odczytał uzasadnienie (w załączeniu).

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zaproponował, aby był to pkt 11 a.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 1. Następnie odczytał uzasadnienie (w załączeniu).

**Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Poparł wniosek radnego Grzymały.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad pkt-u 5 – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia Łomżyńskiej Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. Uzasadniając wniosek poinformował, że w działaniach Prezydenta oraz Pełnomocnika ds. tworzenia podstrefy – Prezydenta Beniamina Dobosza podpisał list intencyjny z Warmińsko-Mazurską Strefą Ekonomiczną o nazwie Kopernik, ponieważ ocena i aktywność Warmińsko-Mazurskiej Strefy rokowała bardzo szybkie przebrnięcie i wejście na teren Łomży oraz gmin Piątница i Łomża. Niestety oficjalne wystąpienie, w imieniu Zarządu Warmińsko-Mazurskiego

Specjalnej Strefy Ekonomicznej do Wicepremiera Waldemara Pawlaka o wyrażenie zgody na rozszerzenie działalności tej strefy o obszar, który wymienił, spotkało się z negatywną odpowiedzią. Jego bezpośrednie rozmowy w Ministerstwie Gospodarki z członkami kierownictwa tego resortu oraz Przewodniczącym wówczas Klubu PSL, Posłem Żelichowskim, ponieważ on od lat wspiera działalność Warmińsko-Mazurskiej i doskonale zna jej kondycję i możliwości, zakończyły się niepowodzeniem. Premier Pawlak przypomniał, że Suwalska Strefa Ekonomiczna obejmowała trzy województwa: suwalskie, białostockie i łomżyńskie. Dodał, że ta strefa do dzisiaj ma w posiadaniu trzy powiaty, które należą do województwa warmińsko-mazurskiego tj. Gołdap, Ełk i Olecko. Prezes Pawlak widząc ogromne kłopoty suwalskiej strefy powołał specjalny zespół do naprawy stanu. Nie biorąc pod uwagę Łomży, zaprzeczyłby swojej idei wzmocnienia kondycji suwalskiej strefy ekonomicznej. Ponadto, aby zmienić zapis postanowienia Minister Gospodarki musiałby mieć mocną argumentację, dlaczego akurat Łomża i gminy ościenne wychodzą z obszaru działania suwalskiej strefy, a przechodzą do warmińsko-mazurskiej. Zwrócił uwagę, że nawet gdyby rozpoczął procedurę prawną, może ona nie uzyskać pozytywnego skutku. Stąd Wiceminister Gospodarki zwrócił się wręcz z prośbą, aby miasto wspomogło suwalską strefę dając gwarancję, iż wszystkie czynności, które będą należały do resortu zostaną bardzo szybko rozstrzygnięte. Dlatego też Prezes Zarządu Warmińsko-Mazurskiej Strefy otrzymał negatywną decyzję od Ministra Gospodarki. Dodał, że 2 tygodnie temu poprosił Wiceprezesa Warmińsko-Mazurskiej Strefy Ekonomicznej, Pana Sierakiewicza oraz Prezesa Suwalskiej Strefy Ekonomicznej. Wyjaśnił, że kiedy podpisywał list intencyjny z warmińsko-mazurską strefą, praktycznie zarząd suwalskiej strefy był w zawieszeniu, został odwołany poprzedni prezes, a powołany nowy – Paweł Żyliński, który natychmiast po objęciu funkcji zadzwonił do niego, prosząc o spotkanie w sprawie Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Poinformował go wówczas, że miasto ma daleko idące zaawansowane rozmowy ze strefą warmińsko-mazurską, ale to spotkanie 2 tygodnie temu odbyło się, podyktowane przede wszystkim tym, aby całość listu intencyjnego, który podpisał z warmińsko-mazurską strefą został przyjęty przez Zarząd Suwalskiej Strefy Ekonomicznej. W liście tym określono pewne zasady, że miasto nie wchodzi z pełnym aportem, że miasta nie interesuje rada nadzorcza, że miasto na razie nie chce być współwłaścicielem strefy. Wyjaśnił, że w trakcie tego spotkania wszystko zostało uzgodnione. Dodał, że w mieście były dwie delegacje suwalskiej strefy, które wizytowały Łomżę, tereny, zapoznawały się z możliwościami miasta. Wszystko to zostało poddane pozytywnej weryfikacji. Dlatego też, aby nie tracić czasu na przekonywanie Ministra Gospodarki, podjął decyzję o przekazaniu listu intencyjnego, przygotowanego dla strefy warmińsko-mazurskiej, strefie suwalskiej. Strefa suwalska bardzo energicznie przystąpiła do realizacji całego programu. Poprosił więc Radę o przyjęcie informacji i podjęcie uchwały w tej sprawie. Dodał, że w jego ocenie, przy wspomaganie zespołu powołanego do naprawy suwalskiej strefy, któremu przewodniczy Minister Pawlak, będą mogli bardzo aktywnie i szybko przystąpić do utworzenia podstrefy suwalskiej strefy ekonomicznej.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Prezydenta Miasta o wprowadzenie pkt-u 5 – Rada 23 głosami za – jednogłośnie poprawkę przyjęła.
2. Wniosek radnego Grzymały o zdjęcie pkt-u 11 - rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.
3. Wprowadzenie w miejsce zdjętego pkt-u 11, pkt-u dotyczącego przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej. Rada, 15 głosami, przy 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Następnie Rada 23 głosami za – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XVIII i XIX sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2011 r. - druk nr 239.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia Łomżyńskiej Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. – druk nr 246, 246 A.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy - druk nr 238, 238A .
7. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej kontynuującej naukę w pieczy zastępczej - druk nr 237, 237A.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych, objętych czynszem regulowanym, na rzecz ich najemców - druk nr 242, 242A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w obrębie ulicy Dwornej - druk nr 241, 241A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - druk nr 244, 244A.
11. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie
12. Przyjęcie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2012 rok - druk nr 240.
13. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2012 rok - druk nr 245.
14. Informacja o przygotowaniu wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie ferii zimowych 2012 - druk nr 243.
15. Złożenie informacji o pracy w 2011 roku przez Przewodniczącą Rady oraz merytoryczne Komisje.
16. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
17. Sprawy różne.

## **Jan Bajno – radny**

Złożył sprawozdanie z przebiegu Turnieju Halowej Piłki Nożnej, w którym wzięło udział 6 drużyn, a Rada Miejska Łomży zajęła I miejsce, za co otrzymała puchar. Następnie przekazał puchar Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Pogratulował drużynie zwycięstwa i przeprosił za nieobecność.

### **Ad. 1**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XVIII i XIX sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z obrad XVIII sesji i w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym przyjęli powyższy protokół.

Radni nie zgłosili również uwag do protokołu z XIX sesji i przyjęli protokół 23 głosami za – jednogłośnie.

### **Ad. 2**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2011 r.

Radni nie zgłosili uwag.

### **Ad. 3**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

## **Wanda Mężyńska – radna**

1. Przypomniała, że swego czasu składała interpelację na temat zatrudnienia na basenie w okresach, kiedy jest mniejszy ruch jak np. rano oraz zmniejszenia w tym czasie cen biletów. Nie otrzymała odpowiedzi na tę interpelację. W związku z powyższym składa zapytanie, czy zarządzający MOSiR są gospodarni?
2. Odnosząc się do kwestii barów, które są usytuowane bliżej, niż przewiduje zapis uchwały od obiektów chronionych zwróciła się z zapytaniem czy do takich lokali można wносить alkohol i czy w takich lokalach można pic alkohol ?
3. Zwróciła następnie uwagę, że swego czasu złożyła interpelację dotyczącą termomodernizacji SP nr 9 i PG nr 8 i nie wie czy z interpelacji jej zakpiono, czy też nikt jej nie czytał udzielając odpowiedzi. Następnie przytoczyła otrzymaną odpowiedź. Dodała, że nie poruszałaby tego tematu na sesji, ale kiedy złożyła interpelację, to zadzwoniła do niej Dyrektor SP nr 9 oburzona, że taką interpelację złożyła i nie skonsultowała jej z dyrektorem szkoły. Poprosiła Prezydenta, aby poinformował dyrektorów szkół, że radni nie muszą pytać się o zdanie dyrektorów szkół, czy mają prawo zabierać głos w ramach interpelacji i poruszać sprawy dotyczące szkół. Uważa, że radny zawsze ma prawo interesować się bezpieczeństwem dzieci w szkole i tylko w tym kierunku były składane przez nią interpelacje, czy jest bezpiecznie. Jej

zdaniem nie jest bezpiecznie, bo dziecko utknęło w gipsowej zabudowie, a wykładzina nie jest do końca wykonana, wygładzona. Poprosiła o poważne traktowanie jej interpelacji.

### **Henryk Piekarski – radny**

Na piśmie złożył interpelację dotyczącą funkcjonowania linii nr 13 MPK i usprawnienia jej funkcjonalności (w załączeniu). Wyjaśnił, że w chwili obecnej pierwszy kurs tej linii jest o 5.20 i o 13.20 po zmianie ustawienia linii, osoby jeżdżące tymi autobusami nie zdążają na czas do pracy. Poprosił o dostosowanie tej linii do potrzeb mieszkańców.

### **Bernadeta Krynicka - radna**

1. W imieniu mieszkańców poprosiła o utwardzenie lub ewentualnie wyrównanie sięgacza ul. Nadnarwiańskiej w kierunku Narwi. Wyjaśniła, że stan techniczny tej drogi uniemożliwia poruszanie się autem osobowym, a w czasie opadów uniemożliwia ruch pieszych.
2. W związku z prośbą mieszkańców, która wcześniej była złożona do Dyrektora MPK w sprawie dodatkowych kursów autobusów MPK w rejonie Łomżycy, poprosiła o poinformowanie jakie są uruchomione dodatkowe linie i co w tym zakresie się zadziało.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

1. Zwróciła się do Prezydenta o przedstawienie Radzie aktualnej sytuacji finansowej miasta, również w kontekście przegranych wyroków NSA m.in. ul. Żabiej. Dodała, że w dniu wczorajszym Prezydent Dobosz, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej wyjaśnił, że nie ma jeszcze uzasadnienia wyroku, a więc trudno powiedzieć jakie faktycznie będą konsekwencje finansowe dla miasta. Poprosiła o ogólną informację jaka jest sytuacja finansowa miasta zwłaszcza, że radnych niepokoi fakt, iż w jednym momencie odchodzą na emeryturę wieloletni pracownicy urzędu, odpowiadający za finanse miasta.
2. Zwróciła uwagę, że radni nie posiadają stanowiska, które miało być skierowane do NFZ. Poprosiła o przedłożenie radnym tego stanowiska.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Wyjaśnił, że swoją interpelację przekazał do Prezydenta drogą elektroniczną. W chwili obecnej poinformuje tylko radnych i obecnych na sesji, że interpelacja to dotyczyła rozważenia możliwości zorganizowania oglądania transmisji z meczów reprezentacji Polski na telebimie ustawionym na muszli koncertowej, bądź na stadionie. Uważa, że inicjatywa ta spotka się z dużym zainteresowaniem, a wspólne oglądanie sprawi wiele przyjemności.

## **Jan Bajno – radny**

Poprosił Prezydenta Miasta o zreferowanie wyjazdu do Kaliningradu w zakresie współpracy. Dodał, że widziałby tę współpracę w dziedzinie zdrowia, lecznictwa medycznego.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Z upoważnienia Komisji Rewizyjnej zwróciła się do Prezydenta Miasta z następującymi zapytaniami:

1. Zwróciła uwagę, że 29 grudnia 2011 roku NSA w Warszawie oddalił skargę kasacyjną, wniesioną przez miasto od wyroku WSA. Zauważyła, że oddalenie kasacji oznacza, że wyrok WSA stał się prawomocny co oznacza, że wszystko winno wrócić do stanu sprzed uchwały. Poprosiła o odpowiedź na zapytanie jakie są konsekwencje unieważnienia uchwały.
2. Kto reprezentował Urząd Miasta z pełnomocnictwa Prezydenta w NSA w Warszawie ?
3. Stwierdziła następnie, że zauważyła rozbieżności w treściach informacji i wyjaśnieniach podawanych radnym przez Prezydenta i Zastępcę Prezydenta. Zauważyła, że na sesji w dniu 28 grudnia 2011 roku, w ramach punktu składanie interpelacji i zapytań zwróciła się osobiście do Prezydenta z prośbą odnośnie podania informacji w zakresie postępu działań dotyczących podstrefy ekonomicznej. Radni otrzymali informację. Zapis z protokołu tej sesji ma przed sobą. Przytoczyła następnie zapisy protokołu, które by przyjęła, że należy czekać. Na potwierdzenie odpowiedzi na interpelację w dniu 5 stycznia 2012 roku otrzymała odpowiedź pisemną, w której informacje są trochę inne. Następnie przytoczyła zapis mówiący o tym, iż 9 listopada 2011 roku Zastępca Prezydenta spotkał się z Zarządem Suwalskiej Strefy Ekonomicznej w Suwałkach. Pyta więc, czy nie można było o tym poinformować podczas sesji w dniu 28 grudnia. Jest to dla niej niezrozumiałe tym bardziej, że oferowała swoją pomoc w tym zakresie. Zauważyła, że odbywają się spotkania o czym informował Prezydent, a nikt z radnych nie został zaproszony, osobiście lubi uczestniczyć w takich obradach. Co radni mają zrobić ? Dodała, że odbiera to w ten sposób, że Prezydent zapomina o radnych.
4. Poprosiła o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej i kto udziela Prezydentowi Miasta urlopu, ponieważ radnych niepokoi ta sytuacja.
5. Zwróciła uwagę, że radni nie posiadają informacji, sprawozdań z wyjazdów służbowych Prezydenta i Przewodniczącego Rady. Poprosiła Przewodniczącego rady Miejskiej o odpowiedź na zapytanie jakie są efekty tych wyjazdów w ostatnim kwartale ubiegłego roku. Jakie są koszty związane z wyjazdami. Dodała, że oczekuje sprawozdania z tych wyjazdów.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. W imieniu mieszkańców wniósł o jak najszybszą modernizację skrzyżowania ul. Księżnej Anny z Szosą Zambrowską. Stwierdził, że jest to niebezpieczne skrzyżowanie i przewidywana jest tam sygnalizacja świetlna. Poprosił o informację jakie są zamiary modernizacyjne tego skrzyżowania.

2. Przypomniał, że na poprzedniej sesji dziękował Prezydentowi za oświetlenie placu zabaw przy ul. Polnej. W chwili obecnej ponawia prośbę o zainstalowanie monitoringu w związku z tym, iż po wykonaniu oświetlenia placu zostały skradzione przęsła ogrodzenia. Uważa więc, że samo oświetlenie nie do końca sprawdziło się.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

W związku z negatywnym wyrokiem NSA w sprawie części składowo-przemysłowej ul. Żabiej oraz w związku z tym, iż wokół tego tematu jest wiele zamieszania zwróciła się prośba do Prezydenta o odpowiedź, której udzielił na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie ul. Żabiej, aby uspokoić mieszkańców.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

1. Poprosił o informację, czy są plany zagospodarowania Placu Niepodległości.
2. Wyjaśnił, że na spotkaniu zorganizowanym przez „gościnną Starówkę” przedstawiciele organizacji turystycznych zwracali się z zapytaniem, czy na Placu Niepodległości nie dałoby się ponownie uruchomić szaletu miejskiego. Zwrócił uwagę, że na placu zatrzymują się autokary wycieczkowe, których pasażerowie nie mają możliwości załatwienia swoich potrzeb. Poprosił o odpowiedź, czy jest możliwość ponownego uruchomienia szaletu miejskiego w tym miejscu ?

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że Rada była informowana o korespondencji Prezydenta z ŁSM. Wie, że odbyło się spotkanie Prezydenta z Zarządem ŁSM. Poprosił o informacje jakie były omawiane tematy i jakie są wyniki tych rozmów ?

### **Ad. 4**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że interpelacje złożone na piśmie, odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Odnosząc się do zadanych pytań poinformował radną Wandę Mężyńską, że po złożeniu przez nią interpelacji przeprowadził rozmowę z Dyrektorem SP nr 9 Panią Dziekońską i Z-cą Dyrektora Panem Trepanowskim. Chciał na gorąco usłyszeć wyjaśnienia dotyczące spraw, które radna zgłaszała w interpelacji. Nie odnosi się do udzielonej odpowiedzi, poprosił jednak aby pamiętać, że na modernizację była przeznaczona określona kwota i jeżeli wychodzi się poza kwotę, to dyrektor musi mieć świadomość, skąd wziąć dodatkowe pieniądze na opłacenie dodatkowych, a nie

przewidzianych wcześniej prac, które wyniknęły w trakcie modernizacji. Dodał, że nie zajmował się szczegółowo tematem wiatrołapu, co zgłaszała dyrektor gimnazjum i pytała, czy można rozszerzyć zakres, który wychodził poza wnioski, a we wniosku był przedstawiony cały plan termomodernizacji. Drugi temat dotyczył okien i tu znaleźli dwa rozwiązania. Poprosił, aby radna nie gniewała się, ale kiedy był postem i gdzieś przyjeżdżał, to kultura osobista nakazywała chociaż poinformować gospodarza obiektu, że ma zamiar coś obejrzeć, zwizytować, czy też rozmawiać z określonymi grupami ludzi, w których on już nie musiał uczestniczyć. Poprosił więc, aby radna nie obrażała się, że dyrektor szkoły zwróciła na to uwagę, bo być może radna na miejscu wyjaśniłaby wiele spraw, bez potrzeby zgłaszania interpelacji, ale oczywiście radna ma prawo taką interpelację złożyć i ją ponowić.

Odpowiadając radnej Konopka wyjaśnił, że w chwili obecnej nie jest gotowy do przedstawienia stanu finansowego miasta, ale może powiedzieć, że miasto nie znajduje się na krawędzi niewypłacalności, a wręcz sądzi, że kondycja w pierwszym miesiącu nie jest najgorsza. Podkreślił jednak, że radna podniosła bardzo istotny problem. Stwierdził, że nie będzie odnosił się do kwestii ul. Żabiej i wyroku, ale poinformował, że miasto ma jeszcze inne sprawy roszczeniowe. W chwili obecnej nie będzie o nich mówił, ponieważ są one jeszcze w toku, a jedna w dniu wczorajszym rozpoczęła „swoją żywot” w łomżyńskim sądzie. Sprawy te dotyczą decyzji, które podejmowała ówczesna Rada Miejska na wniosek Prezydenta, a dotyczą szczególnie 3 lat 2008-2010. Podkreślił, że bardzo dobrze radna Konopka jako Przewodnicząca Komisji Finansów czuje to zagrożenie. Wyjaśnił, że w dniu wczorajszym, w jednej ze spraw, nie wyraził zgody na zawarcie ugody dlatego, że należy zbadać do końca jak faktycznie funkcjonowały pewne decyzje proponowane przez ówczesnych Prezydentów, a podejmowane przez Radę. Gdzie leży faktycznie prawda, czy jest czyjaś wina, czy też były tak niespójne przepisy ustawowe. Zaproponował, aby jego przedstawiciele w tej sprawie zgłosili wniosek o powołanie biegłego. Dodał, że druga strona również złożyła wniosek o powołanie biegłego. Poprosił, aby radni nie pytali go o szczegóły, ponieważ sprawa jest w toku i zawsze obowiązuje pewna poufność, ponieważ jest spór dwóch stron. Jeżeli te sprawy by się pojawiły i znalazły uzasadnienie, to konsekwencje poniesie obecny Prezydent i obecna Rada. Ma nadzieję, że do tego nie dojdzie, że druga strona nie do końca ma uzasadnione wszystkie swoje żądania. Stwierdził, że nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji, w trakcie którego Prezydent Dobosz mówił o ul. Żabiej, ale wyrok NSA nie wstrzymuje miastu jakichkolwiek prac na tej ulicy. Nie ma żadnego zagrożenia. Wyjaśnił, że na rozprawie miasto reprezentowała Kancelaria Prawna Czeszejko-Sochacki, z którą miasto ma zawartą umowę. W dniu wczorajszym rozmawiał telefonicznie z prawnikiem na ten temat. Pytał, czy jest sygnał, czy zostało sporządzone już uzasadnienie, ale okazało się, że jeszcze nie. Podkreślił, że nie podejmie żadnych decyzji przed zapoznaniem się, przeanalizowaniem uzasadnienia. Zwrócił uwagę, że dla miasta sprawa była bolesna, kiedy złożyli wniosek, aby ten teren wpisać w księgi wieczyste o odmówiono. Ponieważ toczyła się sprawa sądowa. Na chwilę obecną nie mogą tego terenu wykazywać, tworząc podstrefę. Na chwilę obecna nie wiedzą też jakie będą skutki finansowe tej decyzji NSA. Nie wiedzą również, czy trzeba będzie od zera rozpocząć proces scalenia. Jedno jest pewne, że niektóre działki są już w trzecim obrocie, więc niemożliwe staje się rozpoczęcie w 100 % od nowa całego procesu scaleniowego. Być może będzie musiał zaproponować skarżącemu inną formę ekwiwalentu za te tereny, które zostały włączone w ramach scalenia. Będzie to robione przy otwartej kurtynie, przy



informowaniu Rady o tym i będzie to w drodze negocjacji. Na chwilę obecną nic więcej w tej sprawie powiedzieć nie może.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej zwrócił uwagę, że bardzo szczegółowo wyjaśnił sprawę podstrefy uzasadniając wniosek o podjęcie uchwały. Dodał, że w momencie, kiedy radna zadawała to pytanie, nie posiadał jeszcze ostatecznej decyzji Wicepremiera Pawlaka. Poprosił Radę o wybaczenie, ale jeżeli Rada życzy sobie, aby relacjonował wszystko, to nie będzie w stanie tego zrobić, ponieważ rozmowy są poufne. Podkreślił, że nie było nic nadzwyczajnego, niczego nie chował, nie skrywał żadnej informacji. Wspólnie z Zarządem Strefy Warmińsko-Mazurskiej prowadził intensywne rozmowy z Ministerstwem Gospodarki. Z wnioskiem o rozszerzenie działalności strefy do Ministerstwa Gospodarki nie występuje on, ale zarząd danej strefy. Występował później o odpowiedź, ale to zarząd Strefy Warmińsko-Mazurskiej strefy otrzymał negatywną odpowiedź. Próbował przekonać Ministra Gospodarki, Premiera Pawlaka, aby wyraził zgodę na wejście tej strefy na teren Łomży i dwóch ościennych gmin. Negocjacje trwały, nie poprzestał tylko na przyjęciu do wiadomości pisma, które podpisał Wiceminister. To dało mu jeszcze raz motywację do podjęcia dalszych działań wspólnie z Wiceprezesem Strefy Warmińsko-Mazurskiej. Dlatego też nie mógł wcześniej informować Rady o rozmowach, które prowadził w dosyć poufny sposób z suwalską strefą. W Łomży, jak informował, były dwie delegacje ekspertów z Wiceprezesem Suwalskiej Strefy na czele. Ustalono jaki zakres terenów, jakie są ich oczekiwania, jakie są ich wymagania i jakie warunki stawia miasto. Zauważył, że są to negocjacje i tego nie robi się w obecności mediów. Jeżeli chodzi o spotkanie Prezesa Strefy Warmińsko-Mazurskiej i Strefy Suwalskiej. To było to spotkanie, w trakcie którego podjęto ostateczną decyzję. Było to spotkanie, gdzie powiedziano, że jeżeli chodzi o strefę warmińsko-mazurską, to pozostaje w dużej życzliwości i symbiozie i nie ma nic przeciwko jeżeli pojawi się możliwość, aby druga strefa weszła na teren Łomży i okolicznych gmin, bo takie sytuacje są, ale za zgodą Ministra Gospodarki. Zwrócił się z wnioskiem do zarządu i zarząd pozytywnie zaakceptował wejście i rozszerzenie działalności i przystąpienie do organizacji Podstrefy Specjalnej Suwalskiej Strefy Ekonomicznej. W dniu dzisiejszym otrzymał oryginał decyzji zarządu. Dodał, że z przyjemnością będzie zapraszał radną Rabczyńską do negocjacji z Zarządem Suwalskiej Strefy Ekonomicznej, ponieważ przed nim jeszcze długa droga.

Odpowiadając na następne zapytanie radnej wyjaśnił, że urlopu udziela mu Sekretarz Miasta. Poinformował, że w dniu 23 stycznia Sekretarz Miasta poinformowała go, że posiada jeszcze do wykorzystania 10 dni zaległego urlopu wypoczynkowego z 2011 roku, który należy wykorzystać do końca września. Następnie powołał się na ustawę o pracownikach samorządowych przytaczając, że czynności z zakresu prawa pracy wobec niego związane z nawiązywaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności, osoba wyznaczona przez Prezydenta, osoba zastępująca lub sekretarz gminy. Dodał, że w sprawach czysto administracyjnych upoważnioną przez niego osobą jest Sekretarz Miasta, natomiast zastępuje go w pierwszej kolejności Prezydent Benjamin Dobosz, a jeżeli Prezydent będzie na urlopie, wówczas zastępstwo pełni Prezydent Mirosława Kluczek. Nie zrozumiał więc nuty aluzji w zapytaniu o urlop, bo jest coś niepokojącego. Dodał, że w roku ubiegłym miał jeden dłuższy urlop, drugi musiał przerwać ze względu na wypadek w rodzinie.

Odnosząc się do następnego zapytania stwierdził, że nie jest pewien, czy z każdego wyjazdu Prezydent ma składać Radzie informacje, chodzi o wyjazdy krajowe. Jeżeli zaś chodzi o wyjazdy służbowe zagraniczne, to w sumie było ich trzy.

Jeden wyjazd była to delegacja rządowa, w której skład wchodził jako Prezydent Łomży na prośbę Wicepremiera Pawlaka. Był to jego wyjazd do Chin. Uważa, że szeroko o tym informował opinię publiczną, że nie był tam na wycieczkę, że był to wyjazd na koszt Ministerstwa Gospodarki i gospodarzy i miał możliwość na targach prezentowanie Łomży. Zwrócił uwagę, że Szanghaj jest perłą w Chinach jako strefa ekonomiczna i dlatego też jest tam tylu inwestorów z całego świata. Następny wyjazd był do Szwecji, gdzie nastąpiło podpisanie umowy o współpracy. W wyjeździe tym uczestniczył również Przewodniczący Rady Miejskiej i ten temat szeroko komentowali i informowali. Podkreślił, że może powiedzieć na dzień dzisiejszy, że są tego rezultaty. Wspólnie z samorządem miasta partnerskiego oraz ze Scanią i ZSMiO realizują pewien projekt edukacyjny. W ramach tego projektu w ostatnich dniach przyleciał do Łomży zastępca naczelnego dyrektora Scanii. Młodzież z ZSMiO będzie mogła odbywać w zakładach Scanii w Słupsku i w Szwecji praktyki 3-tugodniowe i 3 –miesięczne, będą to praktyki zawodowe. Dodał, że Scania jest zainteresowana pozyskaniem kadr. Cieszą się, że w ramach wyjazdu i po podpisaniu tej umowy Scania jeszcze bardziej poczuła się związana z Łomżą, niż wówczas kiedy sprzedała miastu 22 autobusy.

Odnosnie wyjazdu do Kaliningradu wyjaśnił, że w poniedziałek na stronie internetowej miasta ukazała się bardzo szczegółowa relacja z wyjazdu. Wyjazd ten był znakomicie przygotowany przez konsulat, a szczególnie radcę konsula, który jest szefem Wydziału Handlu i Inwestycji. Po przyjeździe do Kaliningradu od razu zorganizowano spotkanie z merem i członkami kierownictwa. Tam omówili i chcieli się upewnić, czy jest szansa na współpracę również gospodarczą. Uważa, że dobrze się stało, że do Kaliningradu wyjechała delegacja w takim składzie, a nie wyjechała od razu cała misja przedsiębiorców, bo taki był wspólny z konsulem pomysł. Okazało się jednak, że do tego należy się przygotować starannie. Dodał, że na spotkaniu z Merem, a następnie z Przewodniczącym Kaliningradzkiej Izby Przemysłowo-Handlowej ustalili, że niedługo będą gościć nieoficjalną 3 – osobową delegację ich urzędników, z którymi wspólnie przygotowują w pierwszej kolejności przyjazd przedsiębiorców z Kaliningradu do Łomży, a także wspólnie określą w jakiej dziedzinie również zdrowia będą mogli z nimi współpracować, chociaż nie podpisali umowy z Kaliningradem. W mieście Gusiew podpisano wstępną umowę o współpracy. Wstępną, ponieważ zaproponował, aby na podstawie ogólnie określonych płaszczyzn współdziałania i współpracy, spróbowali określić, znając już miasto Gusiew, w jakich dziedzinach można z tym miastem współpracować i aby mogli się do tego przygotować. Oni byli bardzo zainteresowani tym, że jako miasto partnerskie będą mogli wspólnie składać wnioski unijne i inne. W chwili obecnej miasto takich partnerów ma niewielu. Podkreślił, że wizyta była krótka i szybka dzięki temu, że za granicą odebrał ich konsul, a następnie odprowadził do granicy. Uniknęli stania w kolejce przed przekroczeniem granicy.

Odpowiadając radnemu Lipskiemu wyjaśnił, że na temat rozmów z ŁSM udzielił szczegółowych wyjaśnień na piśmie. Dodał, że ma nadzieję, że ta rozmowa, która odbyła się, nie została jeszcze zakończona, ponieważ w związku z jego krótkim urlopem, a następnie wyjazdem do Kaliningradu nie odbyła się jeszcze rozmowa z prezesem po sporządzeniu protokołu zbieżności i rozbieżności oraz ustalenia wspólnych działań.

## **Ad. 5**

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił wniosek w sprawie ustanowienia Łomżyńskiej Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. ( załączeniu)

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Zwróciła uwagę, że podczas wcześniejszych działań związanych z suwalską strefą, przedsiębiorcy mieli niepewność o sytuację finansową. Wiadomo, że przedsiębiorcy i miasta wnoszą wkład finansowy do uczestnictwa w takiej strefie. Nie było więc takiego zainteresowania. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, jak wygląda to teraz organizacyjnie. Zdaje sobie sprawę, że jest to na etapie rozmów, negocjacji, ale czy są jakieś informacje, że przedsiębiorcy zmieniają swoje poglądy.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że przedsiębiorcy nie muszą się obawiać, ponieważ uczestnictwo w podstrefie ekonomicznej nie jest zagrożone poprzez ocenę sytuacji, czy przez sytuację finansową samej strefy. Sytuacja strefy jako spółki jest na tyle stabilna, że gwarantuje właściwe funkcjonowanie podstrefy. Jeżeli chodzi o przebieg działań, to sprowadzają się one w chwili obecnej, po podjęciu przez Radę Miejską uchwały, do kontynuacji prac o charakterze technicznym. W pierwszym rządzie to uzupełnienie pewnych próśb ze strony strefy w zakresie planów zagospodarowania, czy też wskazanie zagospodarowania tego terenu. Jest to czynność techniczna leżąca po stronie miasta. Po tym etapie zostanie podpisane stosowne porozumienie, które będzie regulowało zasady współpracy również w zakresie finansowym, ponieważ w trakcie powstania podstrefy, nieruchomości będą zbywane w ramach przetargu łącznego, będzie wydawane przez strefę zezwolenie strefowe, które będzie uprawniało podmioty funkcjonujące w strefie do uzyskiwania określonych korzyści podatkowych w zamian za konkretne zobowiązania w zakresie kwot, inwestycji i uzyskiwanych miejsc pracy. Przedsiębiorcy nie powinni więc się obawiać, a wręcz przeciwnie uważa, że jest to bardzo dobra okazja do tego, aby powstały nowe zakłady pracy uzyskujące bardzo atrakcyjne zwolnienia z podatku dochodowego.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 154/XX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 stycznia 2012 roku**

**w sprawie ustanowienia Łomżyńskiej Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. (w załączeniu).**

**Ad. 6**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury ( w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 155/XX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 stycznia 2012 roku**

**w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu).**

**Ad. 7**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

**Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

### **Uchwała nr 156/XX/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2012 roku**

**w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej kontynuującej naukę w pieczy zastępczej (w załączeniu).**

#### **Ad. 8**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych.

### **Uchwała nr 157/XX/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2012 roku**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych, objętych czynszem regulowanym, na rzecz ich najemców (w załączeniu).**

#### **Ad. 9**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

#### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 158/XX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 stycznia 2012 roku**

**w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w obrębie ulicy Dwornej ( w załączeniu).**

### **Ad. 10**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

## **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).  
Głosów w dyskusji nie zgłoszono

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych.

**Uchwała nr 159/XX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 stycznia 2012 roku**

**w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej (w załączeniu).**

### **Ad. 11**

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS**

W imieniu wnioskodawców przedstawił treść stanowiska (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

## **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że udzielenie TV Trwam koncesji do rozpowszechniania programu drogą naziemną jest bardzo ważne. Z programu tego korzystają ludzie w różnym wieku. Jest to również związane z odpłatnością i będzie dostępne ogólnie. W chwili obecnej zainteresowani muszą zakupić dekodery, ewentualnie opłacać wyższy

abonament. Trzeba pamiętać, że jest wolność słowa i wyznania i należy to szanować.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Zwróciła uwagę, że od ponad 20 lat mieszkańcy Polski żyją w demokracji i uważa, że każde media w RP mogą mieć dostęp do wolności słowa bez względu na to, czy nazywa się to TV Trwam, czy inaczej. Każde media mają takie same prawa, aby uczciwie i rzetelnie przekazać informacje społeczeństwu. Tak się jednak składa, że niektóre informacje przekazują w wydaniu „aferowym”. Są telewizje, które omijają wątek kontrowersyjny, a starają się przekazać bardzo dobre przesłania dla społeczeństwa i szkoda, że są w jakiś sposób odsuwane, a pewne organa starają się ukrócić działalność takich rozgłośni. Jako mieszkanka tego miasta, jako Polka uważa, że po to w kraju już od 20 lat istnieje demokracja, aby każdy kto ma coś ciekawego do powiedzenia, miał możliwość to przedstawić. Przydział dostępu powinien być uczciwy, sprawiedliwy i rzetelny.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Stwierdziła, że popiera stanowisko klubu i jest za tym, aby TV Trwam była, ale jest przeciwko temu, aby przy okazji atakować inne media.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że nie interesował się zbyt mocno tą sprawą i chciałby otrzymać informację, dlaczego ta telewizja nie otrzymała koncesji. Zwrócił uwagę, że są określone, jakieś zasady przydzielania koncesji. Jaki więc był powód, że ta telewizja nie otrzymała koncesji, jakie warunki nie zostały spełnione. Z tego, co się orientuje w czerwcu ma pojawić się ok. 7-8 kanałów, a wie, że jest dużo więcej.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że jest to projekt stanowiska. Zaproponowała, aby stanowisko to skierować nie tylko do KRRiT, ale również do wiadomości władz państwa oraz klubów parlamentarnych.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu stwierdziła, że w państwie demokratycznym nie wszystko jest zgodne z prawem i często zdarza się tak, że „każdy ciągnie do siebie”. Podkreśliła, że nie mówi, która jest partia rządząca, czy to PO, czy inne, ale w przypadku TV Trwam zarzucano jej, że nie ma pieniędzy, a ta TV posiada miliony i od 9 lat jest dostępna, a są takie, które nie mają jeszcze nic, ani aparatury, ani pieniędzy, a miejsce na platformie otrzymali i należy o tym pamiętać. Uważa, że w tym przypadku był to brak chęci i sprawę wyjaśni sąd administracyjny. Jeszcze raz podkreśliła, że TV trwam spełniła wszystkie warunki, to jest to sprawa

polityczna. Chodzi o to, aby jak najmniej wiadomości dotyczących rządzących przemikało przez tą TV i tylko o to chodzi.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos stwierdził, że Rada stanowisko zająć może, ale nie leży to w kompetencji Rady. Jeżeli już, to Rada może zająć stanowisko, ale nie dotyczące akurat tej telewizji. Dlaczego Rada ma promować tą TV, a nie akurat inne. Podkreślił, że zgadza się, iż powinno to odbywać się zgodnie z prawem w państwie prawa i odbywa się to zgodnie z prawem. Jeżeli ktoś wie, że odbywa się niezgodnie z prawem, to powinien to zgłosić odpowiednim instytucjom i one tym się zajmą. Dodał, że również jest za równym traktowaniem wnioskodawców i takie stanowisko Rada może zająć chociaż uważa, że wybiega to poza kompetencje Rady. Zauważył, że lokalna TV Łomża również chciałaby znaleźć się na platformie cyfrowej i być może tym Rada powinna się zająć.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zwróciła uwagę, że do Rady zwróciła się LUX Veritatis w sprawie TV Trwam. Żadna inna telewizja nie zgłosiła się, dlatego też Rada zajmuje się tym tematem, a nie innym. Gdyby zgłosiły się inne TV, wówczas Rada dyskutowałaby nad tym.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS**

Odnosząc się do zapytania radnego Prosińskiego dlaczego Rada tym się zajmuje wyjaśnił, że Rada punkt ten wprowadziła do porządku obrad wola większości Rady i w chwili obecnej punkt ten jest realizowany, a przedmiotem dyskusji jest to konkretne stanowisko. Zauważył, że jest to propozycja 12 radnych natomiast 17 radnych uznało, żeby ten punkt wprowadzić do porządku obrad. Uważa, że w tym wypadku została naruszona równowaga społeczna. TV Trwam kieruje swoje przesłanie do określonej grupy ludzi i pozbawienie ich możliwości skorzystania z tego nie jest właściwe. W związku z powyższym uważają, że jako katolicy powinni takie stanowisko przyjąć.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego stwierdził, że nie neguje tego stanowiska. Dodał, że Rada nie ma obowiązku zajmowania się takiego stanowiska. Zauważył, że do radnych takie informacje, zapytania, czy też prośby nie dotarły. Bardzo dobrze, że taka dyskusja się pojawiła, ale poprosił, aby odbywało się to bez emocji. Jeżeli chodzi o opłaty, to należy naciskać na swoich operatorów, wówczas TV będzie tańsza, w mniejszych pakietach. Podziękował za dyskusję twierdząc, że każdy zrobi jak uważa.



## **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że radni zostali wybrani przez obywateli tego miasta i mieszkańcy oczekują od radnych określonych działań. Stanowisko Rady jest więc stanowiskiem mieszkańców, a przynajmniej ich części. Dodała, że nikt jej nie zmuszał i nie wywierał presji, jest zorientowana w temacie. Uważa, że to, iż TV Trwam nie otrzymała miejsca na platformie cyfrowej, jest to łamanie Konstytucji. Z tego., co wie w Łapach radni wspólnie przyjęli takie stanowisko. Podobnie w Lublinie. Nie jest więc tak, że Łomża chce zrobić coś dziwnego. Nie jest to nic dziwnego i radni powinni być z tymi mieszkańcami miasta, którzy chcą tej TV. Uważa, że nie wyrządza się tym nikomu krzywdy. Są podane konkretne artykuły ustawy i nie wie o co toczy się dyskusja.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos stwierdziła, że jeżeli TV się zwróciła, to ma takie samo prawo do dostępu, jak inne. Czy są przeszkody natury prawnej, to Rada tego nie rozstrzyga. Odnosząc się do treści stanowiska zwróciła się do autorów z prośbą o wykreślenie zdania: „Organ państwowy, kierując się zasadami równości oraz sprawiedliwości lekceważy katolików”. Uważa, że zdanie to jest nie na miejscu i Rada nie ma podstaw twierdzić, że katolicy są lekceważeni. Po wykreśleniu tego zdania, jej zdaniem, stanowisko można by było przyjąć.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS**

W imieniu grupy wnioskodawców przyjął poprawkę zaproponowaną przez radną Konopka.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił pozostałych wnioskodawców o wypowiedź, czy przyjmują zgłoszoną poprawkę.

Wnioskodawcy stwierdzili, że przyjmują.

Kontynuując wypowiedź stwierdził, że zapoznał się z treścią stanowiska. Uważa, że zostało ono napisane w sposób ogólny i nie zawiera elementów politycznych. Jest kierowane do apolitycznej instytucji jaka jest KRRiT. Poprosił, aby nie nadawać temu charakteru politycznego. Z wystąpienia dwóch radnych, które między wierszami powiedziały, że decyzja niezależnego organu państwowego jakim jest KRRiT o odrzuceniu wniosku TV Trwam jest działaniem PO, która nie chce dopuścić do tego, aby jakieś wiadomości „przeciekały” jest nadużyciem. Poprosił, aby na sesji nie prowadzić takich podjazdowych, politycznych wojenek. Jeżeli jest stanowisko niepolityczne, to i w dyskusji, do protokołu ma być takie.

## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Poprosiła o zamknięcie dyskusji i wyrażenie swojej woli w głosowaniu.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie treść stanowiska z poprawką polegająca na wykreśleniu wskazanego zdania oraz określeniem, że stanowisko zostanie skierowane do KRRiT oraz do wiadomości Klubów Parlamentarnych oraz Kancelarii Prezydenta i Premiera.

Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy jednym głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym przyjęła stanowisko z poprawką. 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

### **Ad. 12**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do planu kontroli Komisji rewizyjnej na 2012 rok (w załączeniu).

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że podczas posiedzenia Komisji rewizyjnej Przewodnicząca mówiła coś o pewnych niejasnościach. Poprosiła o wyjaśnienie, czy w trakcie roku można dokonywać zmian w planie kontroli Komisji.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że plan jest planem i w trakcie roku można dokonywać w nim zmian.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła się do Rady z prośbą o przyjęcie proponowanego planu kontroli na 2012 rok. Dodała, że w dniu dzisiejszym, na posiedzeniu Komisji, poinformowała jej członków, że w międzyczasie, od momentu przekazania projektu planu kontroli, otrzymała pismo z Biura Audytu i Nadzoru Właścicielskiego, w którym audytor wewnętrzny Grażyna Pylińska nie zgadza się z planem kontroli w zakresie pkt-u 3 w I kwartale dot. analizy protokołów kontroli przeprowadzanych przez audytora wewnętrznego UM i organów zewnętrznych za 2010-2011. W związku z tym, że pismo wpłynęło późno, Komisja nie miała możliwości zmiany w trybie prawnym i będzie proponowała, aby zaciągnąć opinię prawnej niezależnego biura prawnego. Dodała, że w związku z tym, iż można nanosić zmiany w trakcie roku do planu kontroli, prosi Radę o przyjęcie proponowanego planu kontroli.

Rada więcej uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie przyjęła Plan Kontroli Komisji rewizyjnej na 2012 rok.

### **Ad. 13**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do przedłożonego planu pracy Rady Miejskiej na 2012 rok.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zaproponował, aby pkt 5 z miesiąca kwietnia, przenieść na miesiąc luty – marzec, kiedy będzie zatwierdzony plan przez radę nadzorczą MPWiK. Zwrócił uwagę, że Rada z planem jest zapoznawana dopiero po przejściu tego planu przez radę nadzorczą.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że w dniu wczorajszym odbyło się nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPWiK, które podjęło uchwałę w sprawie planu rzeczowo-finansowego na 2012 rok. Uważa, że to jest przedmiotem zainteresowania radnych w sposób szczególny i to da podstawę do konstrukcji wieloletniego planu, czyli zmiany zawarte w planie rzeczowo-finansowym rocznym, zostaną naniesione do planu wieloletniego. Uważa, że termin jest realny.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Podkreślił, że w związku z tym, termin 28 marzec jest realny.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Wniosła, aby do planu pracy Rady Miejskiej w miesiącu lutym wprowadzić punkt „Ocena funkcjonowania ochrony zdrowia miasta Łomża”. Zauważyła, że radni wiedzą, co w chwili obecnej dzieje się w tej kwestii. Rada przyjęła stosowne stanowisko w tej sprawie skierowane do NFZ. Uważa, że ochrona zdrowia jest tak ważną sprawą, że radni powinni wiedzieć, co się dzieje w służbie zdrowia na terenie miasta Łomża. Jej zdaniem dokonanie oceny funkcjonowania ochrony zdrowia w mieście jest niezbędne.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że w m-cu kwietniu w planie pracy jest jeszcze jeden punkt dotyczący MPWiK, jest to pkt 4. Zwrócił się do radnego Chłudzińskiego z prośbą o wypowiedzenie się, czy ten punkt również przenieść na marzec, wówczas będzie to omówione kompletnie.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Uważa, że punkty te są ze sobą związane i należy przenieść je razem.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Poparła wniosek radnej Konopka, że jest to bardzo ważny temat. Przypomniała, że w mieście jest zamkniętych bardzo wiele poradni. Osoby dotknięte chorobą nowotworową zgłaszają się do niej i są zbulwersowane, ponieważ nie mają gdzie wykonać badań. Poprosiła, aby już w lutym Prezydent przyjrzał się temu problemowi.

## **Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Odnosząc się do zaproponowanego przez radną Konopka tematu zastanawia się, czy Rada będzie w stanie zająć się tym tematem na najbliższej sesji, czy nie wymaga to więcej czasu, czy Prezydent będzie w stanie te informacje zebrać i przedłożyć. Zauważyła, że szpital nie podlega miastu, a jest wojewódzki.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że jest jeszcze miesiąc czasu, a sprawa jest pilna, ponieważ później nie będzie już o czym rozmawiać, będzie zbyt późno. Należy tak się zorganizować, aby zdążyć. Uważa, że odpowiednie instytucje będą w stanie przygotować takie informacje, a radni będą analizowali taką wiedzę, jaką będą posiadali.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że wszystkim jest wiadomo, że powstały konkurencyjne zakłady w służbie zdrowia i tak opieka zdrowotna jest na tyle, na ile zostaną podpisane kontrakty. Do wiadomości publicznej, na stronach NFZ, jest podane gdzie i jakie poradnie z adresami są otwarte. Nie rozumie co radni mogą zrobić, bo to co już Rada zrobiła, wystosowała apel, stanowisko, został ogłoszony konkurs, który się odbył i są szanse na otwarcie poradni, ale pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć. Nic więcej nie ma niż to, co podaje NFZ na swoich stronach. Nie rozumie więc, co radni mają badać.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odpowiadając radnej Krynickiej stwierdziła, że jeżeli radni będą wychodzili z założenia, że z niczym nie dadzą sobie rady, to po co analizują, oceniają takie organy jak policja. Uważa, że w tym wypadku należy wystąpić do Marszałka, ponieważ radni chcą wiedzieć, co dzieje się w tym zakresie w mieście. Uważa, że podobnie jak bezpieczeństwo miasta jest ważne, tak samo ochrona zdrowia jest bardzo ważna dla mieszkańców.

## **Jan Bajno – radny**

Odnosząc się do proponowanego przez radną Konopka tematu stwierdził, że temat ten powinien znaleźć się w planie pracy Rady Miejskiej w lutym. Na początku lutego wyjaśnia się pewne sytuacje. Dodał, że wywierają pewną presję, ogłoszono pewne postępowania uzupełniające. Generalnie największą wiedzę w tym zakresie posiada NFZ. Należy wystąpić do NFZ, ponieważ swego czasu zmieniło się prawo. Kiedyś informacje w zakresie zabezpieczenia opieki zdrowotnej obywateli województwa zarówno co do planu, jak i realizacji miał w swoich kompetencjach Marszałek. Natomiast w chwili obecnej Marszałek posiada wiedzę w zakresie jednostek podległych. Dlatego też należałoby wystąpić do NFZ, który z pewnością przedstawi pełną informację i warto by było na sesję zaprosić Dyrektora NFZ. Możliwe, że z zaproszenia skorzysta, a radni będą mogli podyskutować. Jest to poważny temat z ogromem materiałów i można spokojnie dyskutować.

## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Stwierdziła, że nie ma nad czym dyskutować, bo np. taki sprzęt jak mammograf, który został zakupiony w ramach akcji, którą zapoczątkowały Amazonki i Stowarzyszenie Europa Donna razem z obecnym Prezydentem, za pieniądze społeczne, w chwili obecnej stoi. Kobiety nie mogą być badane, ponieważ nie jest podpisana umowa z NFZ, jest to paranoja, to jest ocena ochrony zdrowia mieszkańców miasta Łomża. W chwili obecnej nie interesuje ją pod kogo to podlega, pod Marszałka, Wojewodę, ponieważ zdrowie mieszkańców miasta jest dużo ważniejsze i im szybciej zostaną podjęte odpowiednie kroki ku temu, aby takich sytuacji w 2013 roku nie było, tym lepiej. Zauważyła, że nie po to w Łomży wybudowano szpital wojewódzki, aby w chwili obecnej inne jednostki, które się tworzą wygrywały konkursy na świadczenia usług medycznych. Po to są radni, aby nad tym czuwać, aby nie dochodziło do paranoi.

## **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Podzieliła wniosek radnej Konopka dotyczący zainteresowaniem się sprawami zdrowia. Dodała, że w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Rodziny był obecny mieszkaniec Łomży, który borykał się z problemami okulistycznymi. Zaproponowała, że w momencie zaproszenia na sesję przedstawiciela NFZ, aby zwrócić się z zapytaniem, gdzie można załatwić sprawy związane ze zdrowiem w różnych dziedzinach jak np. kardiologia, ginekologia, okulistyka, aby ta informacja była dostępna na BiP, kiedy wszystko będzie rozstrzygnięte.

## **Jan Bajno – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś stwierdził, że mówiąc o zdrowiu, nie należy mówić o „załatwieniu”. Dodał, że generalnie z wypowiedzią radnej zgadza się.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że cieszy się, że taki temat będzie przedmiotem dyskusji na sesji m.in. dlatego, że na jednej z sesji zgłosił interpelację dotyczącą poradni sportowo-lekarskiej. Otrzymał odpowiedź, z której treścią zapoznał radnych dodając następnie, że z posiadanych informacji wie, iż postępowanie konkursowe, dodatkowe będzie trwało. Ponowił swoją prośbę do Dyrektora Szpitala, aby przemyślał jeszcze raz i wziął udział w postępowaniu konkursowym na poradnię sportowo-lekarską.

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zaproponował, aby wykreślić z planu pracy pkt 4 z miesiąca maja dot. informacji na temat stanu zaawansowania budowy zaplecza socjalnego przy boisku piłkarskim przy ul. Zjazd, ponieważ w miesiącu sierpniu jest zaplanowany punkt dotyczący podsumowania wykonania inwestycji za I półrocze.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że nie zgadza się z propozycją radnego Chłudzińskiego, ponieważ Komisja Sportu specjalnie wprowadziła właśnie ten temat na ten miesiąc. Zwrócił uwagę, że ta sytuacja ciągnie się od dłuższego czasu i uważa, że radni powinni wiedzieć na jakim etapie jest budowa tego zaplecza. Dyskusja w sierpniu będzie zbyt późna, natomiast w sierpniu będzie można wrócić do tematu. Zaapelował, aby ten punkt pozostawić.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji Sportu nie do końca jest poinformowany, że zrezygnowano z kontenera i będzie budowany budynek stały. W maju rozpocznie się dopiero okres budowlany. Informacji na ten temat będzie można udzielić w miesiącu sierpniu.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że jest dobrze poinformowany i wie na jakim jest to etapie, ponieważ mówili na temat Prezydent Dobosz i Skarbnik Miasta, że jesteśmy na etapie budowy budynku stałego. Chciał więc dowiedzieć się w maju na jakim etapie jesteśmy, czy będą szły prace, bo może się okazać, że prace nie będą szły. Jego zdaniem, nic nie stoi na przeszkodzie, aby ten temat pozostawić w planie pracy.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że inicjatorem punktu dotyczącego szerszego spojrzenia na ochronę zdrowia w Łomży jest Pan Marek Makiela.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Stwierdził, że podtrzymuje wniosek w sprawie przeniesienia punktu z maja na miesiąc sierpień, kiedy będzie omawiane wykonanie inwestycji za I półrocze 2012 roku.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Jeszcze raz zwrócił uwagę, że punkt ten do planu pracy Rady Miejskiej przedłożyła Komisja Sportu. Następnie zaproponował, aby wyraz „zaawansowania” zastąpić wyrazem „realizacji” i pozostawić punkt w miesiącu maju.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że była ogłoszona przerwa po to, aby Przewodniczący Komisji ustalili stanowiska. Zaapelował do Przewodniczących, aby doszli do porozumienia.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zwrócił uwagę, że ogłoszona przerwa była przerwą techniczną, a nie na wniosek Przewodniczących. Uważa, że dyskusja ta nie jest potrzebna.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że zrozumiałby, gdyby spór toczył się o wprowadzenie tego przedsięwzięcia do budżetu, ale to zadanie jest wpisane do budżetu. Jest określona procedura ogłoszenia przetargu, wyłonienia wykonawcy i określenia terminu realizacji przedsięwzięcia. Zauważył, że każdy radny, na każdej sesji może zwrócić się z zapytaniem. Będzie przygotowany do precyzyjnej odpowiedzi i może informować radnych na bieżąco. Poprosił o przyjęcie takiej metodologii i uważa, że zasadnym jest, aby po realizacji inwestycji dokonać oceny.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Kończąc dyskusję zaproponował, aby przystąpić do głosowania poszczególnych wniosków. W tym przypadku wnioskiem dalej idącym jest wniosek radnego Chłudzińskiego o przesunięcie tego punktu na sierpień. Gdy ten wniosek nie przejdzie, będzie głosowany wniosek radnego Wojtkowskiego.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Stwierdził, że w tej sprawie nie ma wniosku dalej idącego. Wnioski są równoprawne i należy głosować wnioski w kolejności zgłoszeń.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Wycofał swój wniosek.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Podziękował radnemu za wycofanie wniosku.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki o:

1. Wprowadzenie do planu pracy w miesiącu lutym pkt-u Ocena funkcjonowania ochrony zdrowia na terenie miasta Łomża. Rada 22 głosami za, przy 1 głosie przeciw, poprawkę przyjęła.
2. Przeniesienie pkt-ów 4 i 5 z miesiąca kwietnia na miesiąc marzec. Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Wycofał swój wniosek w sprawie zmiany zapisu punktu.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z wycofaniem wniosku stwierdził, że więcej poprawek nie ma. Poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2012 rok. Rada w wyniku

głosowania 23 głosami za – jednogłośnie przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2012 rok wraz z poprawkami.

#### **Ad. 14**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

#### **Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

#### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury ( w załączeniu).

#### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

#### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Podziękowała Prezydentowi za przygotowanie tak bogatej oferty zajęć dla dzieci i młodzieży w czasie ferii. Podkreśliła, że jest bardzo ważne, aby dzieci, które w czasie ferii nie wyjeżdżają, miały zapewnione zajęcia, aby później nie wydawać zbyt dużych pieniędzy na walkę z patologią. Cieszy się, że na stronie internetowej miasta został umieszczony cały harmonogram zajęć . Podkreśliła, że w następnych latach należy tak organizować wypoczynek w czasie ferii i wakacji, aby jak największa grupa dzieci i młodzieży mogła brać w tym udział i aby były to formy bezpłatne.

#### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zabierając głos potwierdził, że informacja została wykonana bardzo dobrze i skrupulatnie. Nie do końca zgadza się jednak z radną Gołaszewską i na przyszłość chciałby zgłosić uwagi. Przypomniał, że rok temu z radną Śledziwską rozmawiali na temat przygotowania ofert. Zwrócił uwagę, że pismo do dyrektorów szkół z prośbą o przedłożenie ofert, wpłynęło w styczniu. Rada budżet przyjmowała w grudniu gdzie np. na wypoczynek jest 150 tys. zł. Zastanawia się czy nie można by było wystąpić z zapytaniem do dyrektorów szkół oraz klubów sportowych w miesiącu październiku, czy też listopadzie, gdy tworzony jest budżet. W chwili obecnej przychodzi pismo do dyrektora szkoły i dyrektorowi nie wypada oddać kartki do wydziału bez propozycji. Dodał, że imprezy, które odbywają się w klubach sportowych wynikają z zajęć, które z kolei odbywają się co miesiąc, zajęć popołudniowych i ta oferta jest zrobiona w ten sposób, że wpisano zajęcia, które kluby prowadzą. Dodał, że gdyby było to w październiku, wówczas każdy zastanowiłby się i poszczególni nauczyciele złożyliby



propozycje. Budżet zostaje uchwalony w grudniu, wówczas w styczniu już można by było uruchomić pewne środki, aby np. wyjechać z młodzieżą, czy zorganizować jakieś półkolonie z dożywianiem. Uważa, że należy iść w tym kierunku.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos zwrócił uwagę na zapis dotyczący obozów przy młodzieżowym ŁKS, dwa obozy są sportowe, a jeden obóz jest dochodzeniowy. Uważa, że nie jest to właściwy zapis, można nazwać to np. półkolonie.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że zapis w opisie na str. 12 „Turniej piłki halowej dla dorosłych – 200 osób”. Poprosił o wyjaśnienie tego zapisu, czy ma być to jakiś pokazowy turniej i dzieci będą na trybunach.

### **Andrzej Modzelewski – radny**

Odnosząc się do zapisu „obozy dochodzeniowe” wyjaśnił, że jest to nazewnictwo używane w piłce nożnej i w innych sportach. Chodzi o to, że przychodzi się na te treningi.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do zgłoszonych uwag zwrócił uwagę, że radny Wojtkowski sugeruje mu coś, czego on ze względu na szacunek do prawa i odpowiedzialności przed komisją dyscypliny finansowej nie może zrobić. Nie może złamać ustawy o finansach publicznych. Zwrócił następnie uwagę, że tyle lat współdziałają z radnym Wojtkowskim, a chwili obecnej radny każe mu, aby już we wrześniu wydał dyrektorom polecenie, aby przygotowali się do ferii. Zwrócił uwagę, że każdy szef placówki oświatowej, czy też organizacji sportowej, czy kultury doskonale wie, że urząd będzie od nich żądał programu, a nie tworzył za nich programy. Dodał, że jego odpowiedzialnością jest tworzenie warunków do dobrego wypoczynku, aby udostępnić te obiekty i te miejsca, w których dzieci w czasie ferii mogłyby dobrze wypoczywać. Zauważył, że radny chyba zapomniał z jaką determinacją Prezydent walczył o białego orlika, a w roku ubiegłym w ogóle o lodowisko w mieście. W chwili obecnej na to lodowisko przychodzą dzieci nie tylko z Łomży, ale z Nowogrodu, Wizny i innych sąsiednich miejscowości. Dodał, że nie może przed uchwaleniem budżetu stwierdzić, że akurat na to zadanie będzie 150 tys. zł, bo być może w ostatniej chwili przejść inna poprawka i tych środków będzie mniej lub więcej. Poinformował, że konkursy ogłosili w możliwie szybkim terminie. Z tego, co pamięta, to w dniu wczorajszym podpisywał decyzję o dofinansowaniu obozu w Siemiatyczach. Dodał, że jest margines, kiedy można bez konkursu podjąć zobowiązanie finansowe o dofinansować przedsięwzięcie. Podkreślił, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Komisja Sportu pierwsze informacje o przygotowaniach do ferii omawiała w październiku. Zauważył, że tego w informacji nie ma, a w ubiegłym roku na pływalni rozpoczęto bezpłatną naukę pływania dla 3-latków, ale przychodzą tam i 4-latki i inne grupy. Dodał, że to tak szybko nie poszło, ponieważ na początku zgłosiły się tylko dwa przedszkola i to oba niepubliczne. Przedszkola publiczne

stwierdziły, że owszem tak, ale w kwietniu, bo teraz dzieci mogą się przeziębic. Poinformował, że w kwestii bezpłatnej nauki pływania nie będzie się już zwracał do dyrektorów, ale do rodziców, którzy będą mogli przyprowadzać swoje dzieci i dzieci te będą miały bezpłatną naukę pływania. Podkreślił, że rozumie kadrę przedszkolną, bo łatwiej jest pracować, kiedy rodzic rano przyprowadzi dziecko, rozbierze je i wprowadzi do grupy, a następnie po południu przyjdzie, ubierze i zabierze dziecko do domu. W tym przypadku trzeba by było ubrać dziecko, zaprowadzić do autobusu, pojechać na pływalnię. Minimum 3 panie muszą wejść do basenu, później osuszyć dziecko, ubrać, policzyć, przyprowadzić do autokaru i przywieźć do przedszkola, rozebrać i rozprowadzić na grupy. Dodał, że w chwili obecnej dowóz dzieci jest po minimalnych cenach. Na razie PKS dał autobus, który czeka przed pływalnią. Dodał, że w dniu dzisiejszym jest grupa do godz. 10.00. Jutro również.

Odnosząc się do stwierdzenia obóz dochodzeniowy zauważył, że w dniu wczorajszym widział jak to młodzież, która ćwiczy na sztucznym boisku MOSiR i ma obowiązek przygotowania płyty boiska, odśnieżenie i na tym boisku trenowała cała grupa. Dodał, że nie jest w stanie odpowiedzieć na zapytanie dotyczące turnieju dla dorosłych.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie ma zamiaru pouczać Prezydenta, czy też żądać czegokolwiek. Dodał, że faktycznie długo ze sobą współpracowali w zakresie sportu i współpraca ta wychodziła na dobre. Dodał, że w chwili obecnej są to jego dobre rady, które kiedyś wspólnie wypracowali i o których rozmawiali, a co wychodziło bardzo dobrze. Chodzi mu o to, że w dalszym ciągu chce w tym temacie współpracować.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że w przedłożonym materiale, wykazanych jest bardzo dużo obozów szkoleniowych. Chciałaby po feriach wiedzieć, które doszły do skutku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, a następnie Rada przyjęła przedłożoną informację.

### **Ad. 15**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali na piśmie informację i sprawozdania z działalności Przewodniczącego Rady i Komisji za 2011 rok. Poprosił o uwagi i zapytania.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosiła, aby Przewodniczący bliżej poinformował Radę o swoich wyjazdach zagranicznych. Co załatwił, co miasto będzie z tego miało. Dodała, że radni nie wiedzą, gdzie Przewodniczący jedzie. Przypomniała wypowiedź Przewodniczącego z ubiegłej kadencji, kiedy był radnym i pytał Przewodniczącego Grzymałę, dlaczego nic Radzie nie mówi, gdzie jedzie i zobowiązywał Przewodniczącego do informowania

Rady o wyjazdach. Poprosiła więc, aby Przewodniczący poinformował Radę o swoich wycieczkach w roku 2011 oraz o efektach tych wyjazdów.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poinformował, że w 2011 roku nie był na żadnej wycieczce. Jeżeli ma rozumieć wyjazdy służbowe, w których uczestniczył jako Przewodniczący Rady, to były dwa takie wyjazdy, o których informował radnych. Mówienie, że radna nic o tym nie wiedziała, jest daleko idącym niedomówieniem. Przypomniał, że radni na spotkaniu w maju, czy też kwietniu zostali przez niego poinformowani, że Prezydent Czerniawski zaprosił go do oficjalnej delegacji i do złożenia wizyty w Szwecji. Jeżeli chodzi o jednodniowy wyjazd w ubiegłym tygodniu do Kaliningradu, to na ostatniej sesji grudniowej w sprawach różnych poinformował, że na dzień dzisiejszy w skład delegacji zgłosiło się 2 radnych. Andrzej Modzelewski, Maciej Borysewicz. Tuż przed wyjazdem radny Andrzej Modzelewski ze względów osobistych zrezygnował. W związku z tym pojechał tylko on. Nie widzi więc żadnych zastrzeżeń. Jeżeli chodzi o sprawozdanie, to jest to również wniosek radnej Rabczyńskiej. W związku z tym przygotowuje pisemne sprawozdanie z obu wyjazdów i przedstawi radzie.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosiła o poinformowanie na temat jednego wyjazdu, który odbył się w 2011 roku.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że w statucie jest zapis, że Przewodniczący co miesiąc składa sprawozdanie ze swojej działalności. Wystarczy więc, że będzie to robił.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wyjaśnił, że w statucie nie ma określonego terminu, że co miesiąc. Zaciągnął informacji jak było to robione w poprzedniej kadencji i okazało się, sprawozdanie było przedkładane raz w roku, podobnie jak sprawozdania Komisji. Dlatego jest to przedmiotem dyskusji na dzisiejszej sesji. Następnie uzupełniając swoją informację dotyczącą wyjazdu do Szwecji poinformował, że w miesiącu kwietniu 2011 roku na posiedzeniu Prezydium rady z Przewodniczącymi Komisji w sprawie ustalenia porządku sesji, w sprawach różnych, poinformował o zaproszeniu do wzięcia udziału w oficjalnej delegacji miasta Łomży w mieście partnerskim w Szwecji, które złożył Prezydent Czerniawski. Celem wizyty miało być podpisanie umowy o współpracy z władzami miasta Sodertälje oraz zawarcia ustnego porozumienia z firmą Scania, która miałaby w przyszłości szkolić swoich pracowników w mieście i przyjmować na praktyki uczniów z Łomży do Szwecji. Dodał, że chodzi o współpracę Technikum Mechanicznego. Przypomniał, że Scania jest firmą, która dostarczyła miastu autobusy. W związku z czym współpraca była już nawiązana wcześniej. Przypomniał, że kiedy poinformował o wyjeździe radni stwierdzili, że jest to jego decyzja i jeżeli chce, to może jechać, że nikt z radnych nie chce tego poddawać pod głosowanie, że jest to jego odpowiedzialność czy przyjmie zaproszenie Prezydenta, czy też nie. Przyjął to zaproszenie i w maju samolotem z Warszawy udali się do Szwecji. Po

przylocie pani, która jest pracownikiem Urzędu Miasta, Łomżynianka, absolwenta I LO, która pomogła zorganizować tę wizytę, odebrała ich z lotniska i udali się do hotelu., a następnie z hotelu do magistratu tego miasta, gdzie w Sali konferencyjnej, w obecności szwedzkich mediów Prezydent Czerniawski, po dłuższej dyskusji na temat możliwości współpracy, prezentacji miasta Łomża oraz obejrzeniu prezentacji miasta Sodertalje, wymienili kierunki działań i płaszczyzny porozumienia, w których miasta mogłyby współpracować. Nadmienił, że jak zawsze propozycja pada ze strony Prezydenta, bo Prezydent twierdzi, że w ten sposób wyraża uznanie dla rady i chciałby, aby ktoś z Rady, a najlepiej Przewodniczący mógł tę radę reprezentować razem z Prezydentem. Dodał, że przeważnie dzieje się tak, że na zaproszenie strony zapraszającej i tak było zarówno w Szwecji jak i w Kaliningradzie, na wszystkich spotkaniach są zachowane zasady dyplomacji i zawsze strony muszą być reprezentowane równorzędnie i w Szwecji i w Kaliningradzie oprócz Prezydenta był Przewodniczący Rady. Chodzi o to, że w stosunkach partnerskich jak jest stół, po Ubu jego stronach są flagi i do dyskusji siadają równorzędni partnerzy. Jeżeli więc była informacja z miast Sodertalje, Gusiew, Kaliningrad, że w skład ich delegacji będzie wchodził mer, prezydent, czy burmistrz z przewodniczącym tamtejszej rady, wobec powyższego Prezydent uznał, że tak też być powinno ze strony naszego miasta. Odnośnie wyjazdu do Szwecji dodał, że po dyskusji podpisano umowę o współpracy w świetle fleszy i określono płaszczyznę współpracy. Obie strony zadeklarowały daleko idące konsultacje oraz pierwsze kierunki działania. W głównej mierze chodzi o wymianę młodzieży, czyli o płaszczyznę edukacyjno-oświatową, ponieważ w tym zakresie najłatwiej było współpracować. Później zwiedzili miasto i pojechali do fabryki Scania, gdzie zostali przyjęci przez dyrekcję koncernu. Firma zaprezentowała film promocyjny z okazji 100-lecia działalności. Następnie oni zaprezentowali miasto Łomża. Prezesi w imieniu firmy zapewni o chęci dalszej współpracy z Łomżą. Cieszyli się, że udało się tak sprawnie przeprowadzić to zamówienie i cieszą się, że autobusy Scania jeżdżą w Łomży. Padła również propozycja, aby uczniowie Technikum Mechanicznego w Łomży mogli korzystać z praktyk zawodowych w firmie Scania przy budowie autobusów bądź ciężarówek. Prezydent, Prezes i Wiceprezes Scanii zawarli porozumienie, które jak radni słyszeli, w dniu dzisiejszym nabrało realnych kształtów i po rewizycie Prezesa Scanii w Łomży, grupa uczniów będzie mogła z takich praktyk skorzystać. Po spotkaniu wrócili do hotelu, a następnego dnia do Polski. Na tym zakończyła się wizyta w Szwecji, z której sporządzona jest odpowiednia dokumentacja, podpisane umowy, dokumentacja fotograficzna, video. Był zaszczycony, że mógł reprezentować Radę Miejską w Sodertalje. Dodał, że szczególnie w wyjeździe do Kaliningradu było to doceniane, że organa władzy uchwałodawczej i wykonawczej mogą ze sobą współpracować dla dobra miasta, że mogą się różnić w różnych sprawach, ale jeżeli chodzi o wizerunek miasta na zewnątrz, jest deklaracja obu organów, że chcą współpracować i są otwarci na współpracę. Dodał, że tak samo było w Kaliningradzie i w mieście Gusiew. W Kaliningradzie byli samochodem, ponieważ nie jest to zbyt duża odległość. Przekroczyli granicę, następnie udali się do hotelu, a następnie do merostwa Kaliningradu, gdzie podpisali wstępne i zawarli ustne porozumienie dotyczące wizyty gospodarczej miasta w Kaliningradzie. Następnie udali się do Izby Przemysłowo-Handlowej i tam też odbyło się spotkanie dotyczące misji łomżyńskich przedsiębiorców do Kaliningradu pod koniec marca. Następnego dnia udali się do miasta Gusiew. Jest to miasto położone niedaleko granicy z Polską. Tam podpisali umowę o współpracy partnerskiej między miastem Łomża, a miastem Gusiew, które jest bardzo zainteresowane współpracą z naszym miastem, ponieważ jest niedaleko i

chcą współpracować zwłaszcza na polu pozyskiwania wspólnych środków unijnych, a także wymiany oświatowo-kulturalnej i integracyjnej młodzieży. W niedługim czasie odbędzie się rewizyta przedstawiciela tych osób w Łomży, a pod koniec marca łomżyńscy przedsiębiorcy wyjadą do Kaliningradu i do Gusiew, aby również spotkać się z władzami tych miast oraz przedsiębiorcami z tamtego rejonu. Dodał, że był jeszcze wyjazd na Ukrainę, ale nie był to wyjazd dotyczący Prezydenta. Było to zaproszenie Rady Nowograda do Rady Łomży. W wyjeździe tym uczestniczyli wszyscy ci radni, którzy mieli chęć. Było 6 osób i godnie reprezentowali Radę uczestnicząc w świecie narodowym Ukrainy. Z tego co się orientuje, to wyjazdy odbywały się, jeżeli nie w całości, to w większej części, na koszt zapraszających.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że problem wszystkich pytań i niejasności tkwi w tym, że Prezydent zaprasza Przewodniczącego, który jest jednym z radnych. Do tej pory dobrą praktyką było, że jeżeli Prezydent chciał wziąć kogoś z radnych ze sobą na jakiś wyjazd, to składał propozycję Radzie i Rada desygnowała swojego przedstawiciela. Zwrócił uwagę, że w tych wyjazdach, o których mówił, Przewodniczący nie miał mocy podpisania porozumienia ani innych dokumentów. Bez głosu Rady Przewodniczący nie ma prawa niczego podpisywać. Zwrócił uwagę, że wyjazd do Szwecji był wyjazdem czysto edukacyjnym. Rada mogła podjąć decyzje o wyjeździe Przewodniczącego Komisji Edukacji albo mógł nie jechać nikt. Zauważył, że są to pieniądze publiczne. Rozumie, że miasto za wyjazdy płaciło i jeżeli jedzie ktoś, kto nie jest pracownikiem ratusza i Prezydenta ktoś z grona radnych, gdzie wszyscy są tacy sami bez względu na funkcje, które sprawuje w Radzie, to wszyscy mają taką samą moc sprawczą jak Przewodniczący bez poparcie Rady.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wyjaśnił, że nigdzie, niczego nie podpisywał i nigdy by się tego nie podjął oprócz reprezentowania miasta i rozmów. Żadnej formalizacji, od tego jest Prezydent. Odnośnie kosztów wyjazdu, poprosił Prezydenta o uściślenie tej kwestii, ale z tego, co wie, to wyjazd był na koszt osób zapraszających.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdził, że jego marzeniem jest to, aby tak było jak mówił radny, aby Prezydent zwracał się do Rady, a Rada delegowała merytorycznego radnego. Przypomniał, że w ostatnich latach nikomu z Rady nie zaproponowano wyjazdu w delegację.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przypomniała, że tak było na początku, ale to właśnie po interwencji radnego Macieja Borysewicza, od tego momentu Prezydent pytał, informował, że jest taki wyjazd, tyle miejsc, kto z radnych jest zainteresowany. Jeszcze raz podkreśliła, że tak zaczęło się dziać po interwencji radnego Borysewicza. Rozumie, że punkt widzenia zmienia się wraz z punktem siedzenia. Podkreśliła, że cytowała zapisy z

protokołu z obrad sesji z dnia 25 marca 2009 roku. Stąd jej zdziwienie i być może wypowiedź zbyt nerwowa, za co przeprasza, ale nie może tego pojąć.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że każdy inaczej to pamięta, on inaczej, radni inaczej. Jeszcze raz podkreślił, że zarówno o wyjeździe do Szwecji, na Ukrainę i do Rosji informował Radę wręcz pytał. Odpowiedź w przypadku wyjazdu do Szwecji jak i na Ukrainę była taka, że jeżeli chce jechać, to jest jego decyzja i jak chce, to niech jedzie.. Radni być może tego nie pamiętają, on doskonale pamięta i być może nie dojdą do porozumienia w tej kwestii. Odnośnie wyjazdu do Rosji przypomniał, że Prezydent pytał wszystkich, kto chce jechać. Była lista, na którą wpisało się kilku radnych. Część radnych ze względu na to, że misja ta nie odbyła się, a część ze względu na ewentualne koszty nie zgodziła się. Radny Modzelewski, który chciał jechać, ze względów osobistych zrezygnował. Nie jest więc tak, że coś jest ukrywane. Rozumie intencje radnych i już to mówił, zwracał się do Prezydenta i zwraca się po raz kolejny, aby nie zapraszał jego bezpośrednio, ponieważ budzi to kontrowersje. Zaapelował, aby Prezydent nie uwzględniał jego osoby, kiedy dogadywane są jakieś szczegóły, bo później okazuje się, że z tamtej strony będzie Przewodniczący i jest prośba, aby z naszej strony również był Przewodniczący. Chciałby uniknąć takich sytuacji, aby było to wcześniej skonsultowane. Nie chciałby być stawiany przed faktem dokonanym.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zwrócił się do Rady z prośbą, aby zaprzestać dyskusji. Wyjaśnił, że kończył studia podyplomowe, które dotyczyły również dyplomacji. Uczono go, że są pewne zasady, które obowiązują. Jeżeli obowiązują na terenie kraju, do którego się udaje to należy ich przestrzegać, szanować. Dodał, że delegacja do Sodertalje, której główne koszty ponieśli gospodarze, nie składała się tylko z osoby Prezydenta i Przewodniczącego Rady. W delegacji tej uczestniczył również członek Zarządu Województwa Jacek Piorunek, mając pewne prerogatywy i pełnomocnictwa Marszałka i Zarządu Województwa do prowadzenia rozmów. Jego wyjazd miał jeden, główny cel, podpisanie z tym miastem porozumienia, umowy o współpracy. Dotychczasowe kontakty z tym miastem owszem były, ale z tego, co wie dotyczyły tylko kontaktu z firmą Scania, żadna umowa z tym miastem nie była podpisana. Gdy przyjmował delegację po raz pierwszy i podpisywano uroczyste przekazanie autobusów, Pani Urszula, w imieniu mera miasta i przewodniczącego samorządu, zwróciła się z prośbą o złożenie takiej wizyty i podpisanie umowy o współpracy. Do tego włączył się zastępca dyrektora i wówczas zaczęli projektować współpracę Scania – Łomża. Nie był więc to aspekt oświatowy, oświatowy był tylko element dyskusji. Główny był projekt Niemen. Miała to być międzynarodowa konferencja w Łomży z udziałem m. in. wyższych uczelni. Projekt jednak nie uzyskał wymaganej ilości punktów. Dodał, że w chwili obecnej przygotowują dwa inne projekty. Dodał, że temat Scanii i ZSM wypłynął w indywidualnej rozmowie jego z zastępcą dyrektora naczelnego Scanii. Chwycił więc ten temat i dlatego pofatygował się, aby przyjechać i negocjować z dyrekcją szkoły i Urzędem Miasta. Podkreślił, że zaproszenie było wręcz imienne jeżeli chodzi o przewodniczącego samorządu, ponieważ po tamtej stronie również był przewodniczący samorządu i Prezydent Miasta. Podkreślił, że po długich negocjacjach, które w jego imieniu z konsulem generalnym w Kaliningradzie

proceedził Beniamin Dobosz, który był wcześniej z inną delegacją w Kaliningradzie, były dwa warunki. Jeżeli pojechałby w tej delegacji Prezydent Dobosz sprawa była postawiona jasno, że mer Kaliningradu z nim się nie spotka. Dlatego też zdecydował się jechać sam i dobrze, że pojechał. Dodał, że w rozmowie z konsulem była prośba, aby w delegacji brał udział przewodniczący samorządu, ponieważ z tamtej strony w spotkaniu będzie uczestniczył szef samorządu. Na marginesie dodał, że gdyby jechała misja wówczas prawdopodobnie pojechałby Prezydent Dobosz i nie doszłoby do spotkania z merem Kaliningradu i nie nastąpiłoby podpisanie porozumienia, również w mieście Gusiew. Dodał, że w Kaliningradzie byli mile zaskoczeni, że są razem z Przewodniczącym Rady Miejskiej. Podkreślił, że nie da się wytłumaczyć, że u nas jest taka demokracja, że Rada to jedność i nie ma szefa Rady. Nie dałoby się wytłumaczyć, że z Prezydentem jest znakomity radny, tylko nie ma Przewodniczącego Rady. W takiej sytuacji zmuszony byłby wykonać unik i stwierdzić, że Przewodniczący jest np. chory. Taka sama sytuacja była, kiedy pojechali do Gusiew. Podkreślił, że najbardziej wiarygodna delegacja jest taka, kiedy przyjeżdża szef administracji danego miasta i szef uchwałodawczej jednostki. Dodał, że w mieście Gusiew przyjmował ich nie tylko mer, ale również jej zastępcy i szef tamtego samorządu. Poinformował, że radni w chwili obecnej otrzymali bardzo szczegółową notatkę z wizyty w Kaliningradzie. Rozumie, że będzie podpisywanie umowy o współpracy i mówił Radzie, że w chwili obecnej mają 2-3 tygodnie, aby sprecyzować tematy, z którymi miasto chce wyjść i do Kaliningradu i do Gusiew. Kolejna delegacja może składać się z samych samorządowców, ponieważ będzie już materiał, umowa zostanie podpisana. Wyjaśnił, że koszty wyjazdu do Kaliningradu, to koszty samochodu, bardzo tani hotel i wyrzeczenia. Jedna kolacja była po stronie gospodarzy. Jeszcze raz poprosił Radę, aby w momencie, kiedy będą tego typu wyjazdy, kiedy jadą i mają propozycję podpisania umowy o wyrozumiałość, ponieważ tamta strona nie zrozumie, że jedzie sam, że jest to tylko umowa z administracją. Zaraz padłoby pytanie, jak układa się współpraca z samorządem. W tych przypadkach wyjazdów spełnili wszelkie kanony dyplomacji i kultury politycznej i wzajemnego szacunku.

### **Hanka Gałązka – radna**

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że wyjazd na Ukrainę odbył się na zaproszenie w formie podziękowania za współpracę ze Stowarzyszeniem Wspólnota Polska. Przypomniała, że na sesji zapraszała radnych do wzięcia udziału i skorzystania z zaproszenia. Dodała, że Wspólnota Polska gdziekolwiek występują za granicą, reprezentuje Łomżę i mówi się, że przyjechała Łomża. Podziękowała radnym za to, że tam byli i reprezentowali miasto. Wspólnota Polska co roku przyjmuje z Nowogrodu Wołyńskiego dzieci na kolonie, lekarzy na stażach w szpitalu i to zaproszenie na ich święto narodowe jest formą podziękowania. Uważa, że wszystkie wyjazdy powinny odbywać się z myślą, że jeżeli nie będzie takich wyjazdów, to nic się nie osiągnie w jakichkolwiek formach współpracy, czy to gospodarczej, czy też kulturalnej i oświatowej. Uważa więc, że tego typu wyjazdy powinny być kontynuowane. Poprosiła o więcej takich wyjazdów. Dodała, że finansowanie leży po stronie gospodarzy.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że z tego, co pamięta do Kaliningradu każdy mógł jechać z tym, że każdy musiał za siebie zapłacić. Na początku chętnych było dużo, później nie wie co się stało. Osobiście nie zgłaszała chęci wyjazdu, ponieważ nie mogła w tym czasie wyjechać.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zwrócił uwagę, że na kanwie toczącej się dyskusji widać jak dobra jest współpraca pomiędzy Prezydentem, a Przewodniczącym. Doskonale się uzupełniają i wspierają. To może cieszyć i uważa, że takie wyjazdy przyczynia się do głębszej integracji. Zauważył, że chyba jednak dyskusja odbiegła od głównego tematu. Radni zwracali uwagę, że Przewodniczący jest jednym z radnych i w tym przypadku powinien jechać i dobrze, że pojechał, ale powinien być delegowany przez Radę.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdziła, że to całe szczęście, że radni nie pojechali, bo z tego, co mówił Prezydent nie byłoby żadnego finału. Dopiero, kiedy pojechał Prezydent z Przewodniczącym, sprawę załatwili.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że nie rozumie nad czym toczy się dyskusja. Zauważył, że Rada wybrała Przewodniczącego i to Przewodniczący reprezentuje Radę.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że prawdopodobnie chodzi o to, o czym dyskutuje się w kuluarach od dłuższego czasu. Każdy ma prawo dokonać weryfikacji wyboru, Decyzja należy do większości.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że być może gdyby pojechał Przewodniczący i kilku radnych podpis by się udał i byłaby lepsza zabawa.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że każdy powinien przyjąć krytykę, ponieważ krytyka uszlachetnia.

### **Jan Bajno – radny**

Zapelował, aby zakończyć dyskusję, ponieważ do niczego ona nie prowadzi. Zauważył, że Przewodniczący złożył sprawozdanie ze swojej działalności i nikt nie zgłosił zastrzeżeń do tego sprawozdania. Poprosił o zakończenie dyskusji.



## **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Poinformował, że podczas wyjazdu Przewodniczącego, nie było go w kraju. Poprosił więc Przewodniczącego, w obecności Wiceprzewodniczącego, aby poinformował o wizycie za granicą. Poprosił o przybliżenie tego tematu, dlaczego nie doszła do skutku delegacja w szerszym składzie, o ustaleniach. W dniu dzisiejszym, wspólnie z Wiceprzewodniczącym, otrzymali pełną informację i chciał w sprawach różnych to przybliżyć.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada przyjęła przedłożoną informację i sprawozdania Komisji.

### **Ad. 16**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

## **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił następujące pisma skierowane do Rady:

1. Klubu radnych PiS – Rada przyjęła stanowisko w pkt-e 11 porządku obrad sesji – a/a.
2. Kopie interpelacji poselskich Posła L. Kołakowskiego – a/a.
3. Pismo Posła K. Jurgieła dot. stanowisk Rady Miejskiej – a/a.
4. Pismo Urzędu Wojewódzkiego kierowane do NFZ – do wiadomości Rady – a/a.
5. Jadwigi Makaruk dot. likwidacji apteki oraz dyżurów aptek oraz Urszuli Makaruk dot. dyżurów aptek.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Wyjaśnił, że jest przygotowany projekt uchwały. W związku z tym, że jest to uchwała podejmowana w trybie konsultacyjnym, wymagana jest opinia Wojewódzkiej Rady Aptekarskiej stąd też, po wyczerpaniu tego trybu, projekt zostanie przedłożony pod obrady sesji.

Rada przyjęła wyjaśnienia radcy prawnego i w tym duchu udzieli odpowiedzi .

## **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

6. Uchwała RIO dot. uwag do Wieloletniej prognozy Finansowej.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie, czy to faktycznie nie rodzi żadnych konsekwencji. Jest to dla Rady wskazówka na przyszłość.

### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

7. Pismo Prokuratury Okręgowej dot. stwierdzenia uchybienia w funkcjonowaniu niektórych komórek organizacyjnych miasta Łomży w latach 2005-2008.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do przedstawionego pisma stwierdził, że Rada nie jest pracodawcą żadnej z osób, która jest wymieniona w piśmie, a poza tym główne osoby już nie zajmują swoich stanowisk. Nie wie więc w jaki sposób Rada ma podjąć działania tego typu. Uważa, że Rada może to pismo tylko skierować do Prezydenta celem nadzoru nad wszelkimi działaniami. Zauważył, że nie są to pracownicy Rady, Rada nie może nikogo ganić, ani nagradzać. Zauważył, że opis prokuratury nie jest wyrokiem, nikt nie został jeszcze skazany i Rada nie może podjąć żadnego, wiążącego stanowiska.

### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zaproponował, aby pismo zostało przekazane Prezydentowi Miasta.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poinformował, że do niego również wpłynęło to pismo.

### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Kontynuując poprosił, aby o podjętych w tym zakresie działaniach, Prezydent poinformował również radę.

Następnie przedstawił kolejne pisma skierowane do rady Miejskiej:

8. Podziękowanie Wspólnoty Rodzin dla radnych – a/a.
9. Pismo Stowarzyszenia Zdrowie i Trzeźwość kierowane do prof. Zawiślaka z prośbą o pomoc w uzyskaniu bezpłatnego lokalu w budynku przy ul. Rybaki. – a/a
10. Pismo RIO informujące o posiedzeniu kolegium w sprawie uchwały dotyczącej WPF na lata 2012-2024.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że pytała o to wcześniej i otrzymała wyjaśnienie, że nic się nie dzieje, a tymczasem jest posiedzenie kolegium. Jest to bardzo ważna sprawa. Zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że być może należy kogoś oddelegować z ramienia rady Miejskiej bądź Prezydenta, aby było wiadomo, czy jest potrzeba korekty Wieloletniej Prognozy Finansowej już w tej chwili, a tym samym, czy konieczna jest zmiana uchwały.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o budżet na 2012 rok, to RIO nie zgłosiła żadnych uwag. Jeżeli chodzi o prognozę finansową to bój o to w chwili obecnej trwa w całym kraju. Wszystkie samorządy o to walczą i oczekują ostatecznej decyzji Ministra

Rostkowskiego, jeżeli faktycznie nie wejdzie to, co obiecano jeszcze w grudniu, a obiecano o wiele łagodniejsze rozwiązanie, ale nie ma jeszcze żadnej ustawy. Jeżeli tak zostanie, to faktycznie w latach 2013 i następnych trzeba będzie ciąć. Jeszcze raz podkreślił, że nie jest to problem tylko Łomży. Jest to problem Białegostoku, Suwałk i innych miast. Dodał, że z ramienia miasta na to kolegium pojedzie albo Pani Skarbnik albo Prezydent Dobosz.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że zgłaszając się do dyskusji chciała właśnie zapytać, kto będzie reprezentował Urząd Miejski, ale Prezydent już udzielił odpowiedzi.

### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

11. Przedstawił następnie wniosek Pani Jolanty Szankowskiej dot. m.p.z.p. Dodał, że pismo wpłynęło do Rady w dniu dzisiejszym.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła uwagę, że z treści pisma wynika, że rozeznanie w tym temacie posiada radna Olbryś. Poprosiła radną Olbryś o wyjaśnienie sprawy.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Wyjaśniła, że sprawa jest bardzo prosta. Mieszkańcom tego rejonu – obszar P 7, chodzi o wytyczenie drogi, a jest to ul. Śmiarowskiego. Droga ta jest we wszystkich dokumentach, a sprawa trwa od 20 lat. Dodała, że ojciec pani piszącej ten wniosek był pozytywnie nastawiony do podziału działek, bo faktycznie droga ta ma przebiegać przez działki tej pani. Dziwi się, bo miasto podjęło działania bardzo korzystne dla tej osoby. Pani ta miałaby podzielone działki, które nie miałyby dostępu i sama sobie zaprzecza i ogranicza możliwość sprzedaży działek na rynku prywatnym. Wyjaśniła, że nie jest to jej sprawa, ale mieszkańców, którzy otrzymali pozwolenie na budowę domów, a dojazdów do tych domów nie ma. Jeżeli nie ma konfliktów w rodzinie, to przejazd jest przez działkę rodziny, czy też sąsiada. Podkreśliła, że sprawa ta jest znana wszystkim radnym z Łomży. Nie wie czemu akurat padło jej nazwisko. Być może dlatego, że na prośbę mieszkańców próbuje coś w tej kwestii pomóc, aby ta droga powstała. Zauważyła, że miasto w tym kierunku podjęło bardzo dobre działania, jest tylko niechęć ze strony tej Pani. Ma nadzieję, że w końcu ten problem zostanie rozwiązany. Dodała, że posiada korespondencję z 2002 roku, gdzie inni radni jak radny Głaz, Bajno wspierali działania, aby ta ulica powstała.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Popierając wypowiedź radnej Olbryś stwierdził, że sprawa ta ciągnie się od ponad 20 lat. Był nawet okres, kiedy grunty były wykupione przez miasto. Potem ci, którzy wykupili grunty, zaczęli hurtem zwracać miastu pieniądze i problem pojawił się ponownie i jest niezadowolony do tej pory. Rozwiązanie tego problemu otworzyłoby możliwości inwestycyjne, ponieważ są tam działki, do których nie ma dojazdu. Dodał,

że droga ta nie musi być przelotowa. Ważne, aby było można dojechać i będzie służyła do dojazdów, bo tam przemysłu żadnego nie będzie. Uważa, że należy pochylić się nad tym problemem i załatwić ten temat, ponieważ terenów inwestycyjnych jest coraz mniej.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zaproponował, aby zakończyć dyskusję, ponieważ sprawa ta faktycznie trwa już od ponad 20 lat. Prezydent, podejmując ten temat powinien wysłuchać wszystkie zainteresowane strony z tego rejonu.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła uwagę, że mieszkańcy otrzymali pozwolenie na budowę i wybudowali się. Uważa, że sprawa jest prosta, występuje się z pozwem do sądu wg właściwości i dojazd do działki być musi. Nie rozumie czemu ta sprawa w stosownym czasie nie została załatwiona.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za - jednogłośnie, przekazała wniosek Pani Szankowskiej do Prezydenta Miasta celem rozpatrzenia.

### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

13. Kontynuując prezentację pism poinformował, że Pan Choroszewski poprosił na piśmie o udzielenie głosu na sesji. W chwili obecnej Pana Choroszewskiego nie ma na Sali, a więc wniosek jest bezprzedmiotowy.

### **Ad. 17**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie uwag w sprawach różnych.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że wsłuchując się głosy radnych postanowił przed sesją przeprowadzić rozmowę z Przewodniczącym i Wiceprzewodniczącym Rady w kwestii radcy prawnego, który miałby obsługiwać Radę Miejską. W związku z tym, w imieniu Przewodniczących, ponowił wniosek skierowany do Prezydenta, aby Rada posiadała radcę prawnego, który będzie służył tylko do obsługi Rady. Uzasadniając wniosek zwrócił uwagę, że Rada podejmuje coraz bardziej ważne decyzje i będą one coraz bardziej trudne. Radca Urzędu Miejskiego obsługując Radę i Urząd w pewnych sytuacjach na jakby „rozdwojenie jaźni”. Rada więc chciałaby mieć swojego radcę, który obsługiwałby wyłącznie radę. Dodał, że nie ocenia prawników. Stwierdza, że są dobrymi prawnikami, ale Rada chciałaby mieć wydzielonego Radcę do obsługi Rady.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że zgadza się z wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady. Zastanawia się tylko nad jednym. Otóż taki radca prawny, który miałby być niezależny od Prezydenta, jeżeli chodzi o wyciąganie jakichkolwiek konsekwencji gdyby Prezydent, czy radcy Prezydenta nie zgodzili się z opinią radcy Rady, to nie wie w jaki sposób takiego człowieka zabezpieczyć. Mówiąc o zupełnej niezależności, to Rada musiałaby zdecydować, że będzie zatrudniona akurat ta osoba i jeżeli Prezydent chciałby takiego radcę zwolnić, to również rada musiałaby wyrazić zgodę, a takiej możliwości prawnej nie widzi. Zawsze radca prawny i tak będzie radcą Prezydenta, zatrudnionym przez Prezydenta i wykonującym polecenia Prezydenta. Stwierdził, że chciałby, aby tak było jak mówi radny Lipski, rozumie ideę, ale bez zabezpieczenia nie widzi niezależności.

## **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Wyjaśnił, że złożył ten wniosek, ponieważ taka dyskusja była, wszyscy o tym dyskutowali i dlatego ten wniosek do Prezydenta wystosował. Nie zastanawiał się jak to rozwiązać. Z taką prośbą radni zwracali się do Prezydenta już wcześniej, radni powracali do tematu. Jako Przewodniczący spełnili tylko prośbę radnych.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Wyjaśniła, że z tej racji, iż zgodnie z przyjętymi procedurami dotyczącymi porządku obrad nie ma punktu, w którym można ustosunkować się do odpowiedzi na interpelacje i zapytań, w tym celu chciałaby wykorzystać ten punkt. Stwierdziła, że nie może iść do domu, kiedy nie posiada odpowiedzi Prezydenta. Dodała, że pyta w trosce o urząd Prezydenta, a nie dlatego, że się „wymądrza”, czy też poucza Prezydenta.

Odnosząc się do kwestii przekazywania informacji mediom stwierdziła, że jest jej bardzo przykro jeżeli o wydarzeniach, poczynaniach i działaniach pracowników urzędu, dowiaduje się z mediów. Jej zdaniem powinna być zachowana odwrotność. Najpierw radni otrzymują informację, a po zakończonej sesji Prezydent udziela informacji. Dodała, że jest jej smutno, że Prezydent obraża się, że ona zwraca uwagę. Zwraca uwagę, ponieważ Rada tak postanowiła i Przewodnicząca Komisji rewizyjnej prosi, aby Prezydent do tego się ustosunkował.

Kwestia następną, którą poruszyła, to udzielanie urlopu Prezydentowi Miasta. Zwróciła uwagę, że Prezydent poinformował Radę w dniu dzisiejszym, że Sekretarz Miasta poinformowała go o zobowiązaniach wynikających z niewykorzystanego urlopu. Radni to rozumieją. Informacja o niewykorzystanym urlopie, a udzielenie urlopu, składanie wniosku o urlop to dwie różne sprawy i tego nie rozumie. W dalszym ciągu chciałaby usłyszeć, ale od radcy prawnego, kto powinien udzielać urlopu Prezydentowi Miasta, ponieważ w świetle wiedzy, którą posiada, powinien to czynić pracodawca, a pracodawcą jest podmiot, który podpisuje umowę, wynagradza pracownika i udziela urlopu. Mając więc na uwadze kodeks pracy, ustawę o samorządzie gminnym oczekuje na odpowiedź radcy prawnego.

Odnosząc się do kwestii obsługi prawnej poinformowała, że posiada pismo, które chciałaby skierować do obiektywnego radcy prawnego. Wyjaśniła, że jest to pismo Audytora Wewnętrzny Urzędu Miasta. Podkreśliła, że nie ma uwag do pracy

radcy prawnego. Jeżeli natomiast pracownik Urzędu Miejskiego pisze pismo do Przewodniczącej Komisji rewizyjnej, a pracownikiem również jest radca prawny, to z ostrożności chciałaby uzyskać opinię prawną od prawnika niezależnego w tym zakresie.

Stwierdziła następnie, że w związku z tym, że na dzisiejszej sesji radni poruszali bardzo dużo spraw takich jak scalenie, strefa ekonomiczna, zwraca się z prośbą o przygotowanie i sporządzenie jak najwcześniej protokołu, nie czekając do następnej sesji.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zabierając głos zwróciła się do radnych z prośbą o aktywny udział, w miarę możliwości, o wsparcie i zaangażowanie w takich akcjach jaka odbyła się ostatnio. Poinformowała, że w niedzielę odbył się samorządowy turniej piłki nożnej. Dodała, że nie każdy może poświęcić się i brać czynny udział jako zawodnik, ale jako kibic jest to możliwe. Zauważyła, że takie akcje nie odbywają się często, a ta była nagłośniona. Radni wygrali i zdobyli puchar, a aktywnie udział wzięło 5 radnych, natomiast na trybunach było dwie radne, więcej nikogo nie było. Było więc trochę przykro i nieprzyjemnie. Nie było Przewodniczącego, Prezydenta i jego zastępców. W zasadzie nie było nikogo. Rozumie, że Prezydent nie zawsze ma czas i nie zawsze może być, ale są jeszcze inni pracownicy, którzy mogą wziąć udział. Dobrze by było na przyszłość, brać udział w takich akcjach. Jeżeli mówi się, że jest to turniej samorządowy, a samorządowców nie ma, to dobrze to nie wygląda. Zaaapelowała o udział w takich akcjach.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że najlepszą akcją jest pokora.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. termomodernizacji SP nr 9 i PG nr 8 stwierdziła, że wychodzi z założenia, że „tam, gdzie nie jest zapraszana, jej noga nie stąpa”. Wyjaśniła, że rozmawiała z Dyrektorem PG nr 8 i zapytała jak przebiegła termomodernizacja i czy jest z niej zadowolona, bo widzi, że z zewnątrz szkoła jest bardzo piękna. Wówczas dyrektor zaprosiła ją, aby przyszła i zobaczyła. Wspólnie z dyrektorem obezła całość i opisała to, co zobaczyła. Nie musiała mieć pozwolenia Dyrektora SP nr 9, aby wejść na teren PG nr 8. Podkreśliła, że najbardziej zależało jej na bezpieczeństwie dzieci i młodzieży. To, o czym mówiła, wykonawca wykona w najbliższym czasie, ponieważ zgodził się z niektórymi sprawami. Najbardziej chodziło jej o wykładzinę. Jeżeli mówi się, że wykona to Dyrektor SP nr 9, to ona również podlega Prezydentowi. Jako radna ma prawo złożyć interpelację i nie wie czemu Dyrektor SP nr 9 tak się zburzyła, skoro ona w SP nr 9 nie była.

### **Hanka Gałązka – radna**

Podziękowała Prezydentowi za osobiste zaangażowanie w związku z budową kanalizacji w ul. Wiosennej. Było to bardzo efektywne działanie z MPWiK. Prace trwają, mieszkańcy cieszą się, ma nadzieję, że nie będzie kolizji i w tym roku uda się

prace wykonać do końca. Dodała, że jest to uszanowanie wniosku przyjętego przez Radę. W związku z powyższym podziękowała całej radzie.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Poparł wypowiedź radnej Mężyńskiej dodając, że Dyrektor PG nr 8 mówiła o tym dużo wcześniej. O niedoróbkach, które widział, jak również o wiatrołapie, o którym wspominał Prezydent.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poparł wniosek radnego Lipskiego. Stwierdził, że radca prawny jest Radzie potrzebny chociażby wtedy, gdyby radni chcieli sami tworzyć projekty uchwał. Wówczas radca prawny byłby do dyspozycji Rady. Czasami jest tak, że radni nie mogą doczekać się radcy, a sprawy są pilne i nie ma czasu, aby czekać na opinię radcy prawnego. Gdyby radca był, wówczas wydawałby opinie zgodnie z prawem. Zwrócił uwagę, że są sytuacje, że przy jednym temacie jest kilka różnych opinii radcy prawnego, są różne interpretacje. Radni nie wiedzą jak się zachować, czy przyjąć dany projekt uchwały, czy czekać aż nie będzie żadnych uwag. Dobrze by było, aby procedować nad uchwałą, która była odkładana już kilka razy.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że nie irytował i nie denerwował się tylko odpowiedział na zadane pytania w punkcie interpelacje i zapytania. Jeżeli radna pytała go, kto udzielał mu urlopu, to do końca pytania nie zrozumiał i zaniepokoił się stwierdzeniem, że radna jest „zaniepokojona”. Wyjaśnił, że za chwilę na pytanie radnej odpowiedzi udzieli radca prawny, on tylko powiedział, że ma jeszcze 10 dni do wykorzystania i powiedział, że nie miał szczęścia, aby w roku ubiegłym w pełni wykorzystać cały urlop. Przytoczył zapis ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych art. 8, który te sprawy reguluje. Jeżeli pomylił się, to prosi radcę prawnego o udzielenie bardziej wyczerpującej odpowiedzi na ten temat.

Podkreślił, że chce dobrze zrozumieć radną Rabczyńską. Szanuje wszystkich radnych, Przewodniczących, a Przewodniczącą Komisji rewizyjnej szczególnie. Odpowiadając na zapytanie pierwsze dotyczące przekazywania informacji wyjaśnił, że od pierwszego dnia jego pracy w urzędzie zabiegał o to, aby praca Prezydenta miała ogląd publiczny, każdego dnia i każdej godziny. Dlatego też stara się przekazywać informacje czy to mediom, czy też informacje na temat wszystkich działań, które podejmuje jako Prezydent, o działaniach, które podejmuje realizując uchwały Rady, są natychmiast umieszczane na stronie internetowej urzędu.

Odnosząc się do zwróconej kwoty wyjaśnił, że pieniądze w kwocie 1.299 tys. zł wpłynęły pod koniec grudnia. Jego osobiste zabiegi w ministerstwie, jak również późniejsze negocjacje z Ministerem Rozwoju regionalnego przyniosły skutki. Nie informował o tym i w dniu dzisiejszym również nie informuje, ponieważ nie są to do końca zwrócone pieniądze. W starym roku zwrócono podstawową część, którą miasto wpłaciło z własnych środków, natomiast od tego są jeszcze odsetki. Czekają więc na zrealizowanie zwrotu pełnego zobowiązania, jeżeli było ono nieprawidłowo przez UKS miastu naliczone i dopiero wówczas chciał poinformować Radę.

Zauważył, że często informacja różnymi kanałami jest szybsza, niż informacja bezpośrednia. Poinformował Radę, że te środki są na koncie urzędu, oczekuje na pełną realizację odsetek i będzie to prawdopodobnie ok. 1.600 tys. zł

Jeżeli chodzi o strefę ekonomiczną, to przekazał tylko informację, że faktycznie list intencyjny strefa olsztyńska przekazała strefie suwalskiej. Nie przekazywał szczegółowych informacji dlaczego. Uczynił to w dniu dzisiejszym na sesji, gdy był omawiany ten punkt, kiedy Rada podejmuje już określoną decyzję. Zauważył, że w przypadku tamtej decyzji ryzykował idąc w strefę warmińsko-mazurską, co musiał załatwić elegancko, aby nie było nieporozumień pomiędzy strefą warmińsko-mazurską, a strefą suwalską. Zaproponował. Aby wszystkie informacje, które przygotowuje Biuro prasowe na stronę internetową, czy też dla mediów, mogą być również przekazywane drogą elektroniczną radnym. Innej możliwości nie widzi. Podziękował Przewodniczącą za zwrócenie uwagi.

Odnosząc się do uwagi Przewodniczącej Rabczyńskiej na temat opinii niezależnego prawnika zwrócił uwagę, że nadal jest aktualna współpraca z warszawską kancelarią. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli radna Rabczyńska sobie życzy, może to umożliwić, zachowując pełną poufność.

Odnosząc się do wniosku radnego Lipskiego potwierdził, że na ten temat rozmawiali razem na drugi dzień po złożeniu przez niego ślubowania. Poprosił, aby Rada pozwoliła mu dobrze ten temat przemyśleć i przygotować. Poprosił o cierpliwość, ponieważ jakkolwiek błąd może być obusiecznym mieczem. Nie wyobraża sobie, że niezależny radca prawny opiniuje projekt uchwały, który później on ma realizować, a radca urzędu stawia veto. Będzie wierzył radcy urzędu i będzie zmuszony uchwałę zaskarżyć, nie będzie narażał się na konsekwencje prokuratorskie, czy też finansowe. Rada natomiast uchwałę podejmuje, mając pozytywną opinię swojego radcy. Są to rozważania hipotetyczne, ale temat wymaga dogłębnego przeanalizowania. Z obietnicy nie wycofuje się, ale na sesji, przy ostatecznym opiniowaniu uchwały, musi polegać na opinii swojego radcy, na Biurze Prawnym Urzędu Miejskiego.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Odnosząc się do wniosku radnego Lipskiego zauważył, że sprawa niezależnej obsługi prawnej wracała i wraca. Ciągnie się praktycznie od II kadencji Rady. Nie kto inny, jak radny Lipski zgłaszał ten wniosek i była sytuacja, kiedy po raz pierwszy wydano zlecenie ekspertyzy na zewnątrz i niestety ekspertyza ta była taka sama jak jego. W tym wypadku racje niezależnej opinii i jego pokrywały się. Przeprósł za sformułowanie, którego użyje, ale Rada jest skazana na radcę z urzędu, ponieważ w Statucie Miasta jest zapis, że uchwały wymagają akceptacji radcy Urzędu. W każdym innym przypadku, byłoby to złamanie procedury. Nie istnieje możliwość opiniowania takich uchwał w sensie formalno-prawnym, jeżeli nie robi tego radca Prawny Urzędu. W innym przypadku należy zmienić statut. Stwierdził, że jeżeli chodzi o prawo, to należy spieszyć się powoli. Właśnie to, że wszyscy się spieszą powoduje taki chaos proceduralny i merytoryczny, nie tylko uchwał Rady Miejskiej, ale również innych aktów. Dodał, że w sprawie o którą zabiegał radny Grzymała obowiązuje, obowiązywała i będzie obowiązywała jego opinia złożona na pierwszym projekcie uchwały. Uchwały, której nikt nie zakwestionował i nie wycofał, ale przesunął do dalszego procedowania. Jest ona jednoznaczna i nie można takiej uchwały podjąć. Jeżeli ktoś tego nie dostrzega, nie jest to jego błąd. Poprosił, aby nikt nie odbierał mu prawa do błędu, ponieważ jeżeli on na sesji, w przeciągu 2-3



sekund potrafi udzielić odpowiedzi, to prosi o zważenie jakim jest obciążony ryzykiem. Żaden prawnik, świadomy odpowiedzialności, nie zdecyduje się na tak szybka odpowiedź, a on to robi w interesie Rady, a nie Urzędu.

Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że tak się złożyło, że Prezydent pełni swoją funkcję z wyboru, czyli został zatrudniony na podstawie wyboru w Urzędzie Miejskim w Łomży zgodnie z kodeksem pracy. Pracodawcą Prezydenta jest Urząd Miejski w Łomży, natomiast czynności z zakresu prawa pracy są rozłożone na poszczególnych adresatów, zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych. Zwrócił uwagę, że wynagrodzenie Prezydenta uchwała Rada i jest to bezdyskusyjne. Czynności z zakresu nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy dokonuje Przewodniczący Rady. Jest to dodatkowa, pozaustawowa, ustawy o samorządzie gminnym, prerogatywa Przewodniczącego Rady, ponieważ takie kompetencje w ustawie otrzymał. W sprawach nieuregulowanych innych czynności dokonuje sekretarz miasta, którego stanowisko przez tą ustawę zostało wzmocnione m.in. sekretarz miasta w ten sposób otrzymał prawo do udzielania urlopów Prezydentowi Miasta i udzielenie takiego urlopu jest skuteczne. Podkreślił, że czym innym jest udzielenie urlopu na podstawie planu urlopów, a taki plan w Urzędzie jest sporządzany. Zdaje sobie sprawę, że plan urlopu Prezydenta powinien zostać przedłożony do wiadomości Rady. W każdym innym przypadku urlopu będzie udzielał sekretarz miasta. Takie są przepisy prawa i taka jest jego wykładnia tych przepisów. Stara się być obiektywny, nie jest radcą ani Urzędu, ani Rady, wykonuje tylko swój zawód.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radcy stwierdziła, jak to z prawnikami bywa i w tym momencie są różne opinie prawne na ten sam temat. W związku z tym, że do tej pory obowiązywały inne zasady, zainteresowała się tą sprawą. Zwróciła uwagę, że podobnie jak ze Statutem Miasta, gdzie była opinia prawna radcy, Komisja Statutowa posiłkowała się również opinią Biura Prawnego Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i uwagi te przyjęła. Dzięki temu organ nadzorczy nie zakwestionował statutu ani w jednym miejscu. Podobna sytuacja jest z urlopami. Wiadomo, że urlopy zatwierdza rada, a przynajmniej powinna o nich wiedzieć. Jeżeli wie Rada, Przewodniczący i kiedy upoważni sekretarza miasta, to nic nie stoi na przeszkodzie udzielenia urlopu. Zauważyła, że w chwili obecnej zdarza się taka sytuacja, że radni pytają Przewodniczącego co z Prezydentem, a Przewodniczący odpowiada, że nie wie. Uważa, że nie jest to zgodne z prawem i nie jest również rozsądne, bo Przewodniczący jest niby pracodawcą, a nie wie o urlopach. Zwróciła uwagę, że sekretarz miasta jest pracownikiem, a pracodawcą jest Prezydent. Wyjaśniła, że taką informację posiada, co prawda nie na piśmie, ale jest ona inna niż radcy urzędu.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Stwierdził, że jeżeli radni uważają, że potrzebna jest taka ekspertyza, to sporządzi ekspertyzę i każdy radny otrzyma ją na piśmie. Chce uniknąć zbędnej polemiki, ponieważ nie jest miejsce i czas. Stwierdził, że napisze i przekaże Przewodniczącemu Rady Miejskiej jak jest naprawdę z urlopami Prezydenta Miasta.

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Podziękował radcy za wyjaśnienia. Stwierdził następnie, że chciałby wykorzystać jego wiedzę z tym, że dostępność radnych do posiadanej przez radcę wiedzy jest ograniczona, bo albo radni nie mają czasu, aby opracować projekt uchwały bądź opinię w sprawie przedłożonego przez radnych projektu otrzymują późno, a później same procedowanie uchwały wychodzi tak, że radni nie mogą zdążyć, aby ją przygotować. Poprosił Prezydenta, aby w przypadku gdy Komisja zwraca się o opracowanie projektu uchwały, to merytoryczna komórka powinna taki projekt przygotować i przedłożyć Komisji już z opinią radcy prawnego, gotową do procedowania, aby nie było niejasności.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że o każdym swoim wolnym dniu informuję Sekretarz Miasta. Dodał, że nie wpadł na to, aby o każdym dniu urlopu informować również Przewodniczącego, ale jeżeli jest taka wola Rady, będzie to czynił.

Stwierdził następnie, że jeżeli poszczególne Komisje, czy też radni mają inicjatywę uchwałodawczą, chcą przygotować jakiś projekt, to prosi, aby zgłaszali się do jednej osoby, Sekretarz Miasta, która jest koordynatorem pracy wszystkich urzędników Urzędu Miejskiego. Pozwoli to w przyszłości uniknąć sytuacji, że któryś z urzędników nieświadomie źle zareaguje, zapomni, czy też zechce uciec od pracy i tematu i to zlekceważy. Chcąc jednak mieć pełne rozeznanie i pełną możliwość oceny zachowań poszczególnych pracowników urzędu, muszą posiadać wewnętrzny kanał informacji. Tym wewnętrznym kanałem informacji jest osoba Sekretarz Miasta.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do projektu uchwały, o którym mówił radny Grzymała zwrócił się do Prezydenta z prośbą. Wiadomo jest, że radni projektów uchwał nie przygotowują. Projekt uchwały, który trafił do Rady, wg radcy prawnego jest niezgodny z prawem, był wzorowany na projekcie uchwały przygotowanym przez Prezydenta i podpisanym przez radcę prawnego. Projekt stanął pod obrady i uwag nie było. W chwili obecnej nie wie, czy ten projekt jest identyczny. Poprosił o przygotowanie projektu uchwały zgodnie z prawem. Jeżeli niemożliwe jest przyjęcie projektu uchwały zgodnie z uwagami Komisji, to niech merytoryczny pracownik wyjaśni Komisji dlaczego tak być nie może. Wyjaśnił, że w ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju uczestniczył radca prawny, ale nie było pracownika merytorycznego, naczelnika, który przygotował i przedłożył Komisji projekt uchwały. Komisja nie miała od kogo uzyskać informacji. Zwrócił się z prośbą, aby w posiedzeniach Komisji uczestniczyli pracownicy, którzy będą w stanie udzielić szczegółowych wyjaśnień. Dodał, że rozumie, iż nie zawsze może być obecni Prezydent, czy jego zastępcy, ale wiadomo jaki jest porządek posiedzenia i powinien być obecny merytoryczny pracownik.

Prezydent przyjął uwagę.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Poprosiła Prezydenta, aby wyjaśnił, czy uspokoiło go to, co mówiła o PG nr 8, bo Prezydent wspomniał o Dyrektor SP nr 9.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że jest spokojnym człowiekiem i nie wiedział o tym, że radna rozmawiała z Dyrektorem PG nr 8. Był przekonany, że chodzi tylko o SP nr 9, a nie gimnazjum. Poinformował, że jego dobre serce i determinacja, aby przekonać Prezydenta Dobosza spowodowało to, że wiatrołap w ogóle powstał przy budynku gimnazjum. Dopiero wówczas, kiedy podjęli taką decyzję, okazało się, że chciałoby się mieć ekstra wiatrołap, tylko nie było na to pieniędzy. Rozumie dyrektor gimnazjum, że chciała mieć jeszcze więcej i jeszcze lepiej, ale musieli tam załatwić przed wszystkim sprawę okien. Była to decyzja na granicy ryzyka, która jednak podjął. Jeżeli były tam „niedoróbki”, to nie kwestionuje tego, pewnie radna ma rację, mówi tylko o reakcji Dyrektora Dziekońskiej i Dyrektora Trepanowskiego, którzy natychmiast na drugi dzień po interpelacji byli u niego.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zwróciła uwagę, że chodzi jej o to, aby ktoś wyjaśnił Dyrektora SP nr 9, że jest radną i ma prawo taką interpelację złożyć i nie powinna być za to strofowana jak uczennica SP nr 9.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że rozmawiał z Panią Dziekońską i poprosił, aby inspektor nadzoru jeszcze raz to sprawdził.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Polecił radnym lekturę artykułu na portalu mylomza.pl z 18 stycznia.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska