

Protokół nr 25/12
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 21 maja 2012 roku

Na ogólną liczbę 17 członków w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Jan Bajno
2. Alicja Gołaszewska
3. Bogumiła Olbryś
4. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z 24 posiedzenia.
2. Analiza finansowa MPWiK /druk 316/
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 323, 323A /
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji.

Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 11 głosami za przyjęła porządek, jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z 24 posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 24/12 i przyjęli go 10 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie materiałów.

Sprawozdanie finansowe MPWiK za 2011 rok zgodnie z drukiem 316 przedstawił Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos poprosił o przybliżenie zapisu mówiącego o tym, że został przekroczony plan przychodów z tyt. usług podstawowych o kwotę 208 tys. zł, prosi o przybliżenie z czego to wynika.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn wyjaśnił, że jeżeli są to usługi podstawowe, to wynika to ze zdecydowanie większej ilości odbioru zużycia wody i odbioru ścieków, jak również ze zwiększonej liczby odbiorców.

Radna Bernadeta Krynicka zwracając na zapis na str. 8 mówiący, że nie wystąpiły zyski, prosi o wyjaśnienie, jak to jest właściwie, radny Piekarski zwrócił uwagę na przychód w wysokości 200 tys., a w tym przypadku mówi się, że nie wystąpiły zyski.

Wiesław Jarmosz – Gł. Księgowy MPWiK zwrócił uwagę, że radny Piekarski wspominał o przekroczeniu przychodów ze sprzedaży i praktycznie wynosi ono 1,2%, co praktycznie mieści się w granicach błędu statystycznego. Radna Krynicka natomiast mówi o zysku i w systemie rachunkowości funkcjonują pojęcia zysk i strata nadzwyczajna, które dotyczą zdarzeń losowych i w Spółce raz na parę lat takie wypadki zdarzają się, jak np. odszkodowania.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do treści zał. nr 1 str. 2 kolumna 6 wskazująca dane – 4.040,9%, -11.000%, z czego to wynika.

Wiesław Jarmosz – Gł. Księgowy MPWiK wyjaśnił, że wynika to z arytmetyki. Dodał, że na wodzie w 2011 r. planowano zysk wysokości 3,4, a wyszła strata 137 tys. Zwrócił uwagę, że w komentarzu wyjaśniają zaistniałą sytuację. Przypomniał następnie konstrukcję taryf, zwracając uwagę, że realizując taryfy na dany rok szacują, że opłata stała będzie wynosiła określoną wielkość i wówczas o wielkość tej szacowanej opłaty zmniejszają koszty.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że z informacji medialnych dowiedział się, że przedsiębiorstwo otrzymało dofinansowanie w związku ze złożonym wnioskiem, prosi więc o wyjaśnienie, czy jako firma otrzymali duże dofinansowanie i na co te środki mają być przeznaczone.

Prezes Gilbert Okulicz - Kozaryn odpowiadając wyjaśnił, że generalnie jest to z działania na poprawę zadań energetycznych. Jest to kwota 10 mln zł. netto, 4 mln zł stanowi dotacja, 6 mln zł udział własny przedsiębiorstwa. Będą starać się o pożyczkę z WFOŚiGW. Następnie przybliżył zakres planowanej inwestycji. Następnie przybliżył sytuację związaną z siecią kanalizacyjną i wodociągową w Piątnicy i jej eksploatacją.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do kwestii dobrego przygotowania projektu i pozyskanych przez MPWiK środków oraz wypowiedzi na ten temat w Radio ESKA Prezesa Lewańczuka zauważyła, że w wypowiedzi tej Prezes stwierdził, że dofinansowanie byłoby większe, bo 8 mln zł, gdyby była dobra współpraca z miastem i ubolewał nad tym, że tej współpracy nie ma. Nie rozumie więc tej sytuacji.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn odpowiadając wyjaśnił, że projekt był faktycznie dobrze oceniony, oznacza to, że spełniał wszystkie kryteria. Zwrócił uwagę, że gdyby projekt ten składało miasto, wówczas faktycznie dofinansowanie wynosiłoby 80%, w związku z tym, że składała Spółka otrzymali 40% dofinansowanie. Jeżeli chodzi o współpracę, to nie będzie tego komentował.

Wiesław Jarmosz – Gł. Księgowy MPWiK uzupełniając wypowiedź wyjaśnił, że uczestniczył w rozmowach na ten temat i z tego, co pamięta, to wiązało się to z przekroczeniem zdolności finansowej miasta, poziomu zadłużenia.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że jest to kwestia relacji między MPWiK, a miastem. Rozmawiano o tym, aby miasto było beneficjentem, ale uważa, że najwyższa pora aby MPWiK zaczął porządkować pewne sprawy majątkowe i dlatego z jednej strony obawiali się czy miasto będzie miało możliwość i stanie się głównym biorcą tych środków dla MPWiK. Potwierdził, że ze Skarbnik Miasta liczyli, że wejdzie to w zadłużenie miasta, a być może miasto będzie musiało brać inne kredyty w tym roku, czy szczególnie w przyszłym na o wiele ważniejsze rzeczy, gdzie nikt nie będzie mógł pomóc. W związku z powyższym nie widział zasadności wyłączenia MPWiK w tym wniosku. Cieszy się, że wniosek ten został tak wysoko

oceniony, ale MPWiK jest spółką prawa handlowego i „gospodarzem na własnym podwórku”. Dodał, że wypowiedź Prezesa Lewańczuka uważa za niestosowną.

Radna Wanda Mężyńska odnosząc się do zapisu na str. 9 dot. zysku, gdzie mówi się o mniejszym zysku niż planowany. Prosi o wyjaśnienie czemu tak wysoko planowano, a faktycznie uzyskano tak niewiele w stosunku do planu.

Wiesław Jarmosz – Gł. Księgowy MPWiK wyjaśnił, że porównując lata wcześniejsze, to planowany zysk nie był niemożliwy do osiągnięcia. Poprzeczkę stawiają sobie jako firma wysoko, a Prezydent również stawia Spółce zadania. W związku z tym, nawet w kontekście przejścia Gminy Piątnicy planowali, że jest to możliwe do osiągnięcia. Jednak Gmina Piątnica była wcześniej nie rozpoznawana i okazało się, że podjęte działania nie były do końca właściwe. Dodał, że na niewykonanie złożyło się kilka przyczyn i na str. 9 pokazują, gdzie były przekroczenia, a gdzie niewykonania.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos poprosiła o poinformowanie, kiedy woda w Łomży będzie tańsza. Dodała, że rozmawiała z radną jednej z wcześniejszych kadencji, która powiedziała, że w tym czasie gdy była radną i MPWiK został przekształcony w spółkę prawa handlowego zakładano, że zakład będzie zmodernizowany, majątek w 100 % miasta i woda miała być tańsza. Z analizy przedkładanych przez przedsiębiorstwo co roku Rada musi przyjmować ceny zaproponowane przez Spółkę. Prosi więc o odpowiedź, co Zarząd zamierza zrobić aby obniżyć koszty, a jeżeli nie to chociaż utrzymać na tym samym poziomie.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że również miała zadać takie pytanie. Dodała, że bolączką spółki było, że zmniejsza się ilość odbiorców wody. Była wówczas mowa, że jeżeli byłoby ich więcej, wpływałoby to bezpośrednio na cenę wody. W chwili obecnej już wiadomo, że jest ich więcej, zastanawia się i prosi o odpowiedź, jaka jest tendencja na przyszłość, czy wpłynie to na zatrzymanie cen.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn odpowiadając stwierdził, że chciałby być realistą i mówiąc o tańszej wodzie mówiliby nieprawdę. Zgodził się że takie były założenia i potwierdził, że koszt obsługi 1 km sieci eksploatacyjnej zmalał, wynosił 1 zł, w chwili obecnej ok. 0,50 zł i są to jedne z najniższych kosztów w kraju. Podkreślił, że nie mówi o Suwałkach, czy też Białymstoku, ponieważ tam jest inna struktura działania i sieci nie są własnością spółki. Zauważył ponadto, że coraz bardziej rygorystyczne są normy dotyczące ochrony środowiska. Dodał, że ścieki są coraz bardziej zagęszczone, odbiór ścieków jest na tym samym poziomie, ponadto w chwili obecnej w mieście jest 14 przepompowni ścieków, działających 24 godziny. Wszystko to wpływa na koszty. Wymagania rosną również w zakresie oczyszczania ścieków. Odnosząc się do kwestii wody wyjaśnił, że od 1995 do 2007 podawali wodę surową. W 2007 roku jakość wody tak się pogorszyła, że musieli wstawiać filtry. Dodał, że w studniach głębinowych zaczynają pojawiać się bakterie, co do tej pory było rzeczą nie do pomyślenia na takiej głębokości. Nie wiadomo skąd to się bierze, aby je niszczyć zastosowali lampy ultrafioletowe, gdzie zabija się bakterie promieniami UV.

Przewodnicząca prosi o wyjaśnienie zapisu na str. 2, gdzie mówi się o wynagrodzeniach, treść którego mówiącego o zwolnieniach następnie zacytowała.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn odpowiadając wyjaśnił, że rok 2010 był rokiem, w którym mieli kilka długotrwałych zachorowań. Podpierali się wówczas osobami z Urzędu Pracy. Podstawą planowania roku 2011 było wykonanie roku 2010 powiększone o wskaźnik 2,3. W praktyce natomiast okazało się, że w roku 2011 wszyscy byli zdrowi i wynik jest taki, a nie inny.

Wiesław Jarmosz – Gł. Księgowy MPWiK odpowiadając radnej Rabczyńskiej

wyjaśnił, że nie jest prawdą, iż w Łomży ceny są jedne z najdroższych, jest o 19,6% niższa od średniej krajowej, następnie przytoczył stosowne dane. Dodał, że ceny w Białymstoku i Suwałkach są niższe, ponieważ majątek jest księgowany w księgach miasta, a nie spółki.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn dodał, że faktycznie jeżeli jest większy rozbiór, to cena powinna być niższa, ale należy pamiętać, że inwestycje powodują, że tak nie będzie, wzrost kosztów na to nie pozwoli. Dodał, że cały czas analizując koszty szukają oszczędności, rozwiązań.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, czy istnieje zagrożenie inwestycji przyjętych na 2012 r.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn odpowiadając stwierdził, że ma nadzieję, iż dadzą sobie radę, jedynie inwestycja wprowadzona przez radnych związana z Zawadami Przedmieście jest problemem, jest tam bowiem trudny teren, ponadto część prac starają się robić metodami bezwypukowymi. Problem jest z tym, iż po kilku dniach opadów znów się podniósł poziom wód, co utrudnia pracę.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji zwrócił się z prośbą, aby tam, gdzie podnoszone są płyty, wracały na to samo miejsce, aby powierzchnia była w miarę równa. W chwili obecnej zdarza się bowiem, że płyty są wyżej, co utrudnia poruszanie się.

Radna Hanka Gałązka podziękowała, że przyjęcie i realizacje inwestycji w Zawadach Przedmieście dodając, że kilka lat temu było suszej i nie było problemów z wodą gruntową.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn wyjaśnił, że w 2009 r. zarejestrowano najniższy poziom wód gruntowych, w ciągu ostatnich dwóch lat zaczęło znów jej przybywać i doszło do wyrównania z 2005.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos stwierdziła, że martwi ją, iż nie będzie obniżki cen wody. Miała nadzieję, że Prezes zapewni, iż będą się starali aby utrzymać cenę wody na 2013 rok na dotychczasowym poziomie. Dodała, że analizowała ten materiał oraz ten za rok 2010 i zauważyła wzrost wynagrodzeń. Podkreśliła, że wszyscy żyjemy w trudnych czasach, wszyscy są objęci kryzysem, natomiast spółka prosperuje dobrze, jeżeli jest w stanie podwyższać wynagrodzenie w granicach 10% w każdym roku. Być może należy rozłożyć te koszty i nie obciążać mieszkańców.

Prezes Gilbert Okulicz-Kozaryn wyjaśnił, że zarząd za każdym razem, gdy przygotowuje wniosek szczegółowo analizuje koszty. Jeżeli chodzi o zarobki, to są one na przeciętnym poziomie i nie jest tak, jak mówi radna. Zapewnił, że nie „szastają” pieniędzmi, a w wypowiedzi swojej starał się być uczciwym i nie wypowiadać słów bez pokrycia.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do kwestii wynagrodzeń wyjaśnił, że podwyżka wynagrodzeń dla pracowników MPWiK wyniosła 3,9%.

Kończąc dyskusję, Komisja przedłożoną analizę przyjęła do wiadomości, bez uwag.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 zgodnie z drukami nr 323, 323A poinformowała, że proponowane zmiany polegają na zwiększeniu planowanych

dochodów i wydatków bieżących w budżecie miasta na 2012 r. o kwotę 527 107 zł. w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach.

Przewodnicząca poprosiła o przybliżenie czym jest spowodowane zwiększenie wydatków bieżących w rozdziale 80104 Przedszkola w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 1 700 złotych. Dodała, że Komisja zawsze we wniosku otrzymywała szczegółowe wyjaśnienia.

Skarbnik Miasta odpowiadając poinformowała, że szczegółowe wyjaśnienie jest zawarte w projekcie uchwały i mówi, że „w związku z otrzymaniem odszkodowania za skradziony laptop w Przedszkolu Publicznym Nr 2 na kwotę 1.700 złotych zwiększa się dochody budżetowe w rozdz. 90095 § 0970 oraz wydatki budżetowe w dziale 80104 § 4210 na kwotę 1.700 zł z przeznaczeniem na zakup nowego sprzętu”. Dodała, że jeżeli radni będą sobie życzyli, to te szczegółowe dane będą również wprowadzane we wniosku.

Komisja po wnikliwej dyskusji nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 12 głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili uwag.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 21 maja 2012 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 323, 323A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 323, 323A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 21 maja 2012 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 12 głosami za, jednogłośnie

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka