

Protokół nr 18/12  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 21 czerwca 2012 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Alicja Konopka
2. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Ocena działalności MPGKiM w zakresie termomodernizacji, remontów i użyteczności budynków mieszkalnych z uwzględnieniem analizy przeprowadzanych konkursów i przetargów w 2011 roku /druk 336/.
3. Analiza informacji dotyczącej działań podjętych przez Wydział Rozwoju i funduszy Zewnętrznych Urzędu Miejskiego w zakresie pozyskania środków z Funduszy Europejskich za okres 2011 roku oraz awansowania prac zmierzających do uruchomienia inwestycji współfinansowanych w roku 2012 /druk 334/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

. Następnie prosząc o uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia wnosząc równocześnie o zmianę kolejności punktu 2 i 3.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania 4 głosami za, jednogłośnie przyjęli porządek z poprawką jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 17/12 z dnia 21 maja 2012 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 17/12 i przyjęli go 4 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu wyjaśniła, że zwróciła się 14.06 do Prezydenta z prośbą o uzupełnienie przedłożonych materiałów. Materiały członkowie Komisji otrzymali w dniu wczorajszym. Prosi więc o uwagi i zapytania w tym temacie.

W trakcie dyskusji i omawianiu materiałów na zapytanie radnych odpowiadał dyrektor MPGKiM. Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM odpowiadając na zapytania radnego Głaz wyjaśnił, że remonty elewacji w zasadzie wszystkie łączone są z ociepleniem, a zakres uzależniony jest od wielkości środków na funduszu remontowym.

Odpowiadając na zapytanie radnej Krynickiej w sprawie remontu chodnika przy bloku Wojska Polskiego 27 wyjaśnił, że ze środków w wysokości ok. 370 tys. zł,

zapisanych w budżecie rozpoczęli już remonty przy blokach na Bawełnie w okolicy bloków 161A-D. Sądzi więc, że za 1 – 1,5 miesiąca powinni być już na ul. W. Polskiego 27 i 25. Zadanie to nie obejmuje parkingu. W przypadku parkingu będą tylko wyrównywać nierówności. Dodał, że środki, które posiadają nie wystarczą na realizację zadania, a sam remont nie był ujmowany w planie. Zwrócił uwagę, że cała ul. W. Polskiego jest problemem, jest bowiem cały czas kwalifikowana do remontu kapitalnego i w związku z tym prowadzenie bardziej zaawansowanych prac związanych z remontami mija się z celem.

Odpowiadając radnej Gałązka na zapytanie dotyczące wykonawców wyjaśnił, że generalnie obowiązuje zasada, że bez względu na procentowy udział własności, tj. czy przeważają środki publiczne, czy też prywatne stosują ustawę prawo zamówień publicznych. Odpowiadając w kwestii budynku Dmowskiego 2B, to wydatki z funduszu remontowego planują wcześniej już przy budżecie, natomiast decyzję na temat zakresu remontu zapadają na spotkaniach wspólnot mieszkaniowych w marcu, a czasami później, ponieważ mieszkańcy nie od razu potrafią się zdecydować. Prawdopodobnie zadanie to z uwagi na fakt, że było zbyt mało środków zostało przesunięte.

Odpowiadając radnej Krynickiej na zapytanie dotyczące zadłużenia przedsiębiorstwa wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zobowiązania wymagalne, to zadłużenie jest zerowe, co nie oznacza, że bieżące są jakieś faktury nieopłacone. Wszystkie płatności realizują na bieżąco. Jeżeli chodzi o ściągalność czynszu, to wynosi ok. 90%. W chwili obecnej biorąc pod uwagę wszystkie składniki; tj. ciepło, wodę, śmieci, czynsz, to będzie to kwota ok. 800 tys. zł. Większość stanowią zaległości krótkoterminowe. Dodał, że od lat korzystają ze wsparcia gminy w postaci zapisu w budżecie dotyczącego zaległ nieściąglanych. Zaległości te za każdym razem muszą być udokumentowane. Dzięki tym działaniom udaje się zaległości „utrzymać” na stosownym poziomie. Wyjaśnił, że wśród tych dłużników jest część, która nie płaci, bo nie ma, ale jest część, która przyjęła taki sposób na życie. Dodał, że pomocą w utrzymywaniu zaległości na tym poziomie są dodatki mieszkaniowe, które często są jedynym wpływem od mieszkańców, ponieważ wpływają bezpośrednio.

Odpowiadając Przewodniczącej na zapytanie dotyczące zaplanowanych środków na termomodernizację budynków w wysokości prawie 4 mln zł. wyjaśnił, że fundusz remontowy wspólnoty mieszkaniowej stworzony jest z wpłat właścicieli indywidualnych oraz miasta, które również jest właścicielem. Podany stan funduszu jest stan funduszu po stronie właścicieli indywidualnych. Jeżeli mówi się o funduszu 2 mln zł właścicieli indywidualnych, to w domyśle są następne 2 mln zł miasta. Dodał, że od 3 lat kontynuowany jest program rewitalizacji starego miasta, który przewidywał i jest dokumentacja na 26 budynków zlokalizowanych w centrum miasta. W związku z tym, te środki są większe ponieważ na podstawie dokumentacji dobudowuje się poddasza, dzięki czemu zyskuje się dodatkowe mieszkania, które są własnością miasta. Poinformował również, że w związku z tym, iż przetarg został rozstrzygnięty na mniejszą kwotę, będzie wnioskował, aby te pozostałe środki ok. 200 tys. zł przeznaczyć również na inne remonty termo modernizacyjne. Ogółem nakłady te zamykają się kwotą blisko 5 mln zł. Dodał, że środki na remonty znajdują się na oddzielnym koncie, które stanowi pewien rodzaj lokaty. Odpowiadając na zapytanie dotyczące Poczarskiej 3 i Dmowskiego 2 wyjaśnił, że w przypadku Poczarskiej tylko takimi środkami na funduszu dysponuje wspólnota. Właściciele nie dali się przekonać, aby zwiększyć fundusz remontowy na pewien okres. Te wspólnoty, które podjęły takie decyzje mają już remonty zakończone. Dodał, że generalnie starają się dopasowywać, tam gdzie jest to zgodne ze sztuką budowlaną, do tego, czego życzą sobie właściciele. Podkreślił, że oprócz budynków poddawanych rewitalizacji, nigdzie nie robią całego budynku „na raz”, ponieważ nie starcza na to środków. Gmina może finansować tylko w

wysokości swoich udziałów. Podkreślił, że na to, iż w chwili sytuacja budynku przy Poczarskiej 3 jest taka, a nie inna wpłynęło wiele czynników z przeszłości, bo dotacje były ale do czynszu do mieszkańca, a stan budynku pozostawał taki, a nie inny. Odnośnie Dmowskiego 2 wyjaśnił, że jedynie co może zrobić, to ze środków na bieżące utrzymanie zieleni, a środki na ten cel są skromne, ale stwierdził, że jeszcze przeanalizuje sytuację. Dodał, że teren ten jest terenem miejskim.

Odpowiadając na zapytanie radnego Głaz wyjaśnił, że w budynkach substandardowych nie ma odpisu na fundusz remontowy, jest tam, tylko czynsz regulowany. Dodał, że w zasadzie środki przedsiębiorstwa są „marnowane” na budynki substandardowe. koszty utrzymania tych budynków są bardzo duże, największy problem stanowią te budynki, które nie są własnością miasta. Dodał, że sytuacja przejęcia budynku przez właściciela jest „utrudniona” gdy znajdują się w budynku lokatorzy, gdy budynek jest pusty właściciele szybko się znajdują. Odnośnie podatków wyjaśnił, iż prawdopodobnie podatki płaci przedsiębiorstwo. Jego zdaniem rozwiązaniem jest przenoszenie lokatorów z tych budynków i oddawanie ich.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora stwierdził, że jego zdaniem Komisja powinna zwrócić się do Prezydenta z wnioskiem, aby służby Prezydenta przeanalizowały sytuację budynków będących własnością prywatną w zarządzie miasta pod kątem, czy nie można znaleźć właścicieli budynków i odciążyć tym samym MPGKiM poprzez, bądź przekazanie tych budynków właścicielom, albo przejęcie tych budynków na własność miasta. W chwili obecnej budynki te stanowią największe obciążenie finansowe dla przedsiębiorstwa. Należy zwrócić się do Prezydenta o analizę prawną, czy można coś z tym zrobić, aby odciążyć przedsiębiorstwo i oddłużyć miasto.

Komisja wniosek radnego przyjęła jednogłośnie 4 głosami za.

W toku dalszej dyskusji Komisja zwróciła uwagę na potrzebę budowy nowego budynku komunalnego oraz kontynuowanie programu rewitalizacji skierowanego na tworzenie dodatkowych mieszkań na poddaszu.

Naczelnik Andrzej Kiełczewski wyjaśnił, że Prezydent podjął już działania w kierunku budowy nowego budynku, prowadzone są rozmowy w kierunku takich rozwiązań, które pozwoliłyby nie obciążać zbytnio budżetu miasta.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że dobrym rozwiązaniem przyczyniającym się również do pozyskania mieszkań byłoby wybudowanie domu Spokojnej Starości, o czym już wielokrotnie mówiła.

Radny Maciej Głaz uważa, że Komisja powinna wystąpić z wnioskiem do Prezydenta o podjęcie takich działań. Uważa, że taki wniosek wzmocni działania Prezydenta.

W toku dalszej dyskusji Komisja jednogłośnie – 4 głosami za, postanowiła wystąpić do Prezydenta z wnioskiem, aby podjąć działania w kierunku budowy nowego budynku komunalnego, kontynuowanie programu rewitalizacji skierowanego na tworzenie dodatkowych mieszkań na poddaszu, jak również wybudowanie domu spokojnej starości.

Działania takie pozwoliłyby przenosić lokatorów z substandardów do tych najstarszych lokali o nie najwyższym standardzie, ci, z którymi nie ma problemów przeszliby do tych nowszych mieszkań, a te pozostałe lokale byłyby zasiedlane następnymi oczekującymi. Pozwoliłoby to na zmniejszenie kolejki oczekujących. Budowa domu spokojnej starości może również przyczynić się do zwalniania substancji mieszkaniowych w budynkach komunalnych. Natomiast budowa bloku komunalnego i adaptacja poddaszy pozwoli na przesiedlenie osób, które nie spełniają problemów administratorowi do nowego budownictwa, wykorzystując tym samym fakt, że mogą samodzielnie wykończyć mieszkanie. Działania takie pozwoli na „oczyszczanie” substancji, które są w zarządzie

miasta, a nie są własnością miasta, co z kolei obniży koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Naczelnik Andrzej Kiełczewski odnosząc się do wniosku Komisji stwierdził, że takie prace nad budową budynku już trwają. Odbyły się spotkania z firmą, która zaproponowała pewne rozwiązania.

Kończąc dyskusje Komisja 4 głosami za - pozytywnie oceniła działalność MPGKiM w zakresie termomodernizacji, remontów i użyteczności budynków mieszkalnych z uwzględnieniem analizy przeprowadzanych konkursów i przetargów w 2011 roku.

### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu wyjaśniła, że podobnie, jak w przypadku MPGKiM również wystąpiła do Prezydenta z prośbą o uzupełnienie materiałów i taką informację Komisja otrzymała. Zauważyła, że Komisja nie otrzymała do wglądu kompletu materiałów dotyczącego pkt. 7 informacji. Prosi więc Naczelnika o wyjaśnienie.

Andrzej Kiełczewski – Naczelnik WRiFS odpowiadając wyjaśnił, że materiały są bardzo obszerne, zawierają się w 16 segregatorach, dlatego też, jak wyjaśniali zgodnie z procedurami muszą one być odpowiednio przechowywane w odpowiednim punkcie. Jeżeli istnieje taka potrzeba, to są one w każdej chwili do wglądu dla Komisji w wydziale.

Odpowiadając na zapytanie radnego Macieja Głaz dot. protestu wyjaśnił, że jest to kontynuacja wykluczenie cyfrowe II etap. Proces został złożony, ponieważ Komisja konkursowa nie zachowała regulaminu, który mówi, że Andrzej Kiełczewski w przypadku uzyskania powyżej 50% w trzech innych ocenianych działach, a nie uzyskania 50% w jednym, komisja powinna zwrócić się do beneficjenta o uzupełnienie, tego nie spełniono. Dodał, że w związku z tym, iż ten projekt już nie ma szans, a 15 sierpnia jest ogłaszany kolejny nabór, w związku z tym przygotowują się do złożenia.

Przewodnicząca zabierając głos zaproponowała, aby Komisja zwróciła się do Prezydenta z prośbą o poinformowanie Komisji w zakresie rozstrzygnięcia protestu. Z chwilą uzyskania informacji Komisja powoła zespół kontrolny, który przeanalizuje dokumenty.

W toku dyskusji członkowie Komisji uznali, że nie widzą takiej potrzeby, ponieważ postępowanie toczyło się w drodze konkursowej i nie przywracają, proponując przystąpienie do następnej edycji konkursu. Odnośnie analizy dokumentów Komisja przez aklamację upoważniła do analizy dokumentów Przewodniczącą.

Analizując dokumenty zawarte w druku 334 i uzupełnieniu członkowie Komisji zgłosili uwagi, na które odpowiedzi udzielił Naczelnik.

Odpowiadając radnemu Głaz na wątpliwości dot. pkt 11 wyjaśnił, że wniosek ten został zgłoszony na element całościowego zadania. miasto mogło uzyskać na dofinansowanie z programu dofinansowania zabytków Urzędu Marszałkowskiego i taki wniosek złożyli i otrzymali dofinansowanie, natomiast to jest podane całe zadanie.

Odpowiadając na zapytanie radnej Gałązka do poz. 4 na str. 4 dotyczące termomodernizacji w szkołach wyjaśnił, że rozstrzygnięcie będzie za 3 miesiące, natomiast zasada konkursu jest taka, że z chwilą złożenia wniosku można już rozpocząć działania i takie działania rozpoczęto.

W dalszej dyskusji poinformował, że przymierzają się do złożenia wniosków na infrastrukturę drogową na listę rezerwową. Podkreślił, że na bieżąco śledzą programy i jeżeli coś się ukazuje, zgodnie z budżetem dopasowują zadania miasta. Podkreślił, że bolączką było to, iż brak było projektów i dokumentacji.

Odpowiadając na zapytania radnej Krynickiej dot. poz. 11 na str. 3 wyjaśnił, że projekt był składany do ministerstwa Kultury, alby była tak duża liczba projektów, że nie było szans. Priorytet miały bardzo stare obiekty, mające duże znaczenie dla kultury. dodał, że składali mając świadomość, że nie otrzymają. Starają się składać wnioski na wszystkie programy, które się ukazują. Odpowiadając na zapytanie dotyczące poz. 3 na stronie 4 wyjaśnił, że zadanie to opiewa na 3-4 mln zł. Przejęli dokumentację po LOT, nie bardzo im się podobała, ale nie było czasu na zmiany.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące poz. 5 Parku Przemysłowego wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym ukazało się, że do 19 lipca maja złożyć tzw. fiszkę projektową, a w między czasie będą mogli wykonać dokumentację. Do końca roku chcą przygotować dokumentację. Jeżeli chodzi o I etap, to mają bardzo duże szanse.

Dodał, że wszystkie zadania są non stop sprawdzane i kontrolowane, nie ma więc możliwości, aby coś było nie tak.

Więcej uwag nie zgłoszono i komisja zakończyła dyskusję.

Ad. 4

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 22 czerwca 2012 r.

**Komisja Rewizyjna**  
Rady Miejskiej Łomży

BR.0012.18.2012

Pan  
Mieczysław Czerniawski  
Prezydent  
Miasta Łomży

Komisja Rewizyjna analizując działalność MPGKiM w zakresie termomodernizacji, remontów i użyteczności budynków mieszkalnych stwierdza potrzebę budowy bloku komunalnego, dalszą adaptację poddaszy w blokach komunalnych na mieszkania, jak również widzi potrzebę budowy domu spokojnej starości.

Zdaniem Komisji budowa domu spokojnej starości może również przyczynić się do zwalniania substancji mieszkaniowych w budynkach komunalnych. Natomiast budowa bloku komunalnego i adaptacja poddaszy pozwoli na przesiedlenie osób, które nie spełniają problemów administratorowi do nowego budownictwa, wykorzystując tym samym fakt, że mogą samodzielnie wykończyć mieszkanie. Działania takie pozwolą na „oczyszczanie” substancji, które są w zarządzie miasta, a nie są własnością miasta, co z kolei obniży koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Komisja zwraca się również z wnioskiem, aby służby Prezydenta przeanalizowały sytuację budynków będących własnością prywatną w zarządzie miasta pod kątem, czy nie można znaleźć właścicieli budynków i odciążyć tym samym MPGKiM poprzez, bądź przekazanie tych budynków właścicielom, albo przejęcie tych budynków na własność miasta. W chwili obecnej budynki te stanowią największe obciążenie finansowe dla przedsiębiorstwa.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska