

Protokół nr 19/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 sierpnia 2012 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Hanka Gałązka:

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Analiza działalności MPEC w Łomży /druk 315, 315/1/.
3. Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2012 roku./druk nr 362/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

. Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania 4 głosami za, jednogłośnie przyjęli porządek z poprawką jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 18/12 z dnia 21 czerwca 2012 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 18/12 i przyjęli go 3 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przybliżenie informacji.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC przedstawił informację o działalności MPEC zawarte w drukach 315, 315/1.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie, co mieści się w pojęciu „zysk z tyt. pozostałej sprzedaży”.

Jadwiga Cwalina – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśniła, że do zysku z pozostałej sprzedaży zalicza się wszystko to, co jest zawarte w tabeli pozostałe koszty i przychody za 7 miesięcy 2012 r. Następnie przybliżyła wszystkie zawarte tam pozycje. Zwróciła uwagę, że po stronie Spółki mieszczą się również związane z tym koszty. Zwróciła uwagę, że największą pozycję stanowią odpisy amortyzacyjne.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując poprosiła o informację, jaki będzie faktyczny procent podwyżki od 1 sierpnia 2012 r.

Jadwiga Cwalina – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśniła, że będzie to 1,87%, dodając, że będzie to średnia podwyżka, w stosunku do tej, która obowiązuje. Zauważyła, że w chwili obecnej obowiązuje 8,7% i w sumie będzie to ponad 10%.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC uzupełniając wypowiedź zwrócił uwagę, że pierwsza zmiana taryfy, ta o 8,7% nastąpiła z uwagi na wzrost ceny węgla. Ta następna 1,87% jest na pozostałe wydatki jak podatki, koszty materiałów, koszty

robotyczny. Odnosząc się do uwagi radnej Krynickiej dotyczącej zachowania Spółki w przypadku, gdyby obniżone zostały ceny węgla stwierdził, że bardzo by chciał, aby to nastąpiło, jednak jeżeli już, to ceny są obniżane o 10% w okresie małego zapotrzebowania. Aby jednak wówczas kupować trzeba mieć pieniądze, aby zapłacić „od ręki”. Spółka opał kupuje na przedpłaty, bo jest to 10% niżej. Podkreślił, że kompania węglowa utrzymuje ceny, tylko okresowo obniżając, jak w tym roku na II kwartał obniżyli. Podkreślił, że Spółka wykorzystuje wszelkie możliwości, jakie się pojawiają, aby zakupić taniej.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że rozumie, iż zmniejsza się zapotrzebowanie na energię ciepłą, ponieważ wszyscy oszczędzają, wykonują inwestycje aby zużycie ciepła było mniejsze. Przypuszcza, że Spółka inwestuje po to, aby zmniejszać swoje koszty. Prosi więc o informację o ile zmniejszyły się koszty Spółki przez ostatnie 5-7 lat dzięki prowadzonym inwestycjom.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśnił, że wyznacznikiem tego jest fakt, iż porównując rok 2011 do 2001 należy zauważyć, że opłata w złotych za m² za miesiąc ogrzewania jest w 2011 niższa w porównaniu do roku 2001. Biorąc więc pod uwagę inflację i wszystkie inne czynniki decydujące o wzroście poszczególnych cen, jak również tendencje, jakie były we wzroście cen innych paliw, jak benzyny, gazu, oleju, to ten fakt, że mieszkańcy płacą mniej za m² o czymś świadczy. Zauważył, że podobna sytuacja dotyczy roku 2002, czy też 2003.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że w chwili obecnej mieszkańcy płacą za konkrety.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśnił, że mieszkańcy zawsze płacą za konkret, bo za m². Podkreślił, że zgadza się, iż taka sytuacja jest zasługą tego, że mieszkańcy oszczędzają ciepło, ale również jest to wkład Spółki w to, że mimo narastającej inflacji, mimo wzrostu innych kosztów, tą cenę utrzymują przez wiele lat.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC uzupełniając wypowiedź zwrócił uwagę, że jako przykład może podać, że zużycie energii elektrycznej w przeciągu 10 lat w MPEC spadło o 64%. W chwili obecnej zużywają 36% energii elektrycznej, w stosunku do tej, którą zużywali w 2001 roku. Jeżeli chodzi o węgiel, to w tym przypadku sprawność kotła wzrosła z 67,2% do 72,9%. Te dwa działania są zasadniczymi, jeżeli chodzi o działania pro oszczędnościowe.

Radny Maciej Głaz kontynuując zwrócił uwagę, że jemu chodzi o to, czy wydatki, które obciążają bezpośrednio odbiorcę końcowego są adekwatne do korzyści, jakie przynoszą. Uważa, że korzyści te muszą być odczuwalne, ponieważ nie zadowolili się tych oszczędzających, jeżeli nie będzie się samemu oszczędzało. Zauważył, że inwestycje wiążą się z odpisami amortyzacyjnymi, które stanowią koszty, które również obciążają mieszkańców. Choć są to tylko koszty księgowo, ponieważ środki są przeznaczane na dalsze inwestycje, to stanowią jednak koszty. Zauważył, że ceny węgla również idą w górę.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC zwrócił uwagę, że wzrost sprawności układu ciepłego, to między innymi inwestycje. Poprawia się efektywność wykorzystania, są mniejsze straty. Gdyby nie inwestycje koszty by były jeszcze większe.

Radny Maciej Głaz stwierdził, że nie jest co do tego przekonany.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśnił, że aby zwrócić się inwestycja w sieć trwa to lata i może to być lat nawet 40. Stąd też korzystają z programów unijnych, aby jak najmniejsze były wydatki własne. W obecnym projekcie udział Spółki to tylko 35%, a 65% stanowią środki unijne. Zauważył, że w chwili obecnej jest kwestia bezpieczeństwa energetycznego i dzięki wymianie sieci na nowe, mają większy stopień pewności, że nie będzie awarii.

Radny Maciej Głaz kontynuując wypowiedź stwierdził, że zwrócił uwagę na sprzedaż rur. Oznacza to, że były one jeszcze dobre.

Jadwiga Cwalina – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśniła, że zależy to od tego, do czego mają być przeznaczone.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC wyjaśniła, że nikt nie twierdzi, że te rury nie pracowałyby jeszcze ileś lat, ale co by było gdyby nie pracowały. Dodał, że gdyby nie dofinansowanie tych inwestycji sieciowych by nie realizowali.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśnił, że nie ma rury, którą wymieniają po 15 latach. Stwierdził następnie, że jeżeli chodzi o ostatni sezon grzewczy, to SM Perspektywa, ŁSM oraz MPGKiM zapłacą mniej MPEC i są to znaczne kwoty.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, czy w chwili obecnej nie ma zagrożeń realizacji przyjętych na rok bieżący inwestycji, szczególnie tych dotowanych z funduszy unijnych.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC wyjaśniła, że nie widzi zagrożeń, większość prac już zostało zakończonych. W chwili obecnej jest realizowana inwestycja w okolicach ul. Przykoszarowej, jest to temat wprowadzony do planu dodatkowo z uwagi na to, że widzieli opóźnienia w realizacji zadania drogowego wynikającego z inwestycji Galerii Narew. Obawiali się, że nie dokończą przebudowy tej sieci, w związku z tym przyjęli to zadanie.

Przewodnicząca zabierając głos poprosiła o odpowiedź na pytanie dot. materiałów związanych z realizacją programu zaopatrzenia miasta w ciepło i tabeli 12.3 na str. 31. Prosi o wyjaśnienie pozycji dotyczących lat 2010 i 2011 – dlaczego spadły nakłady. Kontynuując prosi o wyjaśnienie, jakie zapotrzebowanie na energię ciepłą zgłosiły Galerie Narew i Veneda.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśnił, że w latach 2007 i 2008 Spółka realizowała program, w roku 2009 milion zł jest to modernizacja źródła ciepła, była realizowana inwestycja modernizacja układu. W latach następnych tak dużych środków już nie ma. Natomiast w latach 2010 i 2011 nie mieli pewności, że otrzymają środki zewnętrzne na realizowanie planowanego zadania, zmuszeni byli planować ostrożnie. Dopiero w roku 2011 i 2012 środki będą większe, ponieważ Spółka środki te otrzymała.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC uzupełniając wyjaśniła, że zazwyczaj środki były planowane w wysokości odpisu amortyzacyjnego, który w chwili obecnej wynosi ok. 3 – 3,5 mln zł.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC odpowiadając na pytanie drugie zwrócił uwagę, że radni doskonale wiedzą, iż Galeria Veneda nie będzie korzystała z ich źródła ciepła. Było to poruszane na sesji. Była to autonomiczna decyzja inwestora i użytkowników obiektu. Spółka więc poza zachętą, przedstawianiem swoich argumentów ekonomicznych nic zrobić nie mogła. Dodał, że przy tej okazji całą przebudowę sieci magistralnej na terenie Galeria wykonała na swój koszt.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC uzupełniając dodał, że korzyścią tego jest fakt, iż Spółka posiada nową zmodernizowaną sieć położoną w sposób niekolidujący.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC kontynuując odpowiedź na pytanie drugie wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Galerie Narew, to otrzymali wnioski na podłączenie Galerii Narew, a są to 3 wnioski na łączną moc 5 MGW, co stanowi ok. 5% całej zamówionej mocy w mieście. Dodał, że Galeria na każdym etapie potwierdza, że będzie korzystać z ciepła MPEC.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do kwestii przełożenia sieci, którą Spółka wykonała na własny koszt, prosi o wyjaśnienie, czy nie było to powiązane z umową na przyłączenie Galerii.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC wyjaśnił, że przebudowa ta jest wykonywana w ramach dofinansowania unijnego, w związku z tym koszty Spółki to 35% całości inwestycji.

Radny Maciej Głaz kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy miasto jest zabezpieczone, że właściciel nie zażąda opłaty.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC wyjaśnił, że są podpisane stosowne umowy, porozumienia.

Ryszard Fiedorowicz – Z-ca Prezesa MPEC uzupełniając podkreślił, że w obecnym stanie prawnym właściciele i osób reprezentujących właściciele może zapewnić na dzień dzisiejszy, że nie będą płacić. Są zastrzeżenia również na wypadek, gdyby zmienił się właściciel.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonych Informacji.

Ad. 3

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w II kwartale 2012 r.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę na załącznik do Informacji, gdzie w poz. 29 uchwała jest podana jako „w trakcie realizacji”, a organ nadzoru miał do niej zastrzeżenia i na najbliższej sesji uchwała ta zostanie zmieniona.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta zwróciła uwagę, że uchwała ta nie została uchylona, ale organ nadzoru zgłosił tylko uwagi. Jest więc w obiegu i zostanie tylko dostosowana do obowiązującego prawa.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując zwróciła uwagę, że uchwała z poz. 28 została uchylona, co było przyczyną. Dodała, że ona Uchwałę RIO zna.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że decyzja RIO była logiczna, ponieważ skoro jest to zadanie własne miasta, to na działalność przeznaczane są środki z budżetu i nie powinny być przeznaczane dodatkowe dotacje.

Przewodnicząca odnosząc się również do tabelki stanowiącej załącznik do Informacji zwróciła uwagę, że oprócz poz. 28 organ nadzoru zgłosił również uwagi do poz. 29 i 30. Prosi więc Sekretarz Miasta o wyjaśnienie, jak to jest, jest biuro prawne, jest kancelaria, a tyle uwag do uchwał.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta odpowiadając zwróciła uwagę, że decyzja organu nadzoru jest uzależniona również od tego, który prawnik sprawdza i w podobnej, czy identycznej sytuacji do jednej uchwały uwagi są, do innej nie. Jeżeli chodzi o Placówkę Wielofunkcyjną, to Dyrektor tej placówki taką uchwałę przygotowywał po raz pierwszy, konsultował się z radcą prawnym, zawarł zapis, który nie powinien się zdarzyć, bo dotyczy ograniczenia kompetencji Prezydenta. Podobna sytuacja była w przypadku MOPS. Zdarza się, że po przejrzeniu meritum, te zapisy ostatnie są oczywiste i sprawdzane pobieżnie, co powoduje, że coś umknie.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że uchwały ostatecznie podejmuje Rada, opierając się na opinii prawnika, później okazuje się, że Rada nie powinna w ogóle podjąć takiej uchwały, czy też są uchybienia w uchwale.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta zgodziła się z Przewodniczącą i w związku z tym, w przypadku bardzo skomplikowanych decyzji korzystają z usług kancelarii warszawskiej. Zauważyła, że zdarzają się różne sprawy, które naczelnicy, czy pracownicy wykonują po raz pierwszy. Korzystają wówczas z doświadczeń innych samorządów i tam dany akt prawny jest bez uwag, a nasz organ nadzoru zgłasza uwagi. Nie jest więc to tak, że wynika to ze złej woli, czy też braku wiedzy w danym temacie. Dodała, że przy tak dużej ilości uchwał nie jest to tak dużo.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do kwestii uchwały uchylonej zwrócił uwagę, że RIO uwagi co do takich rozwiązań zgłaszało już dużo wcześniej. Wówczas na zapytania radnych Prezydent i Skarbnik wyjaśniali, że zostało to już sprostowane, wszystko jest ok. i się nie powtórzy. Wynik jest jednak taki, jaki jest - powtórzyło się i uchwała została uchylona. Jest to rozwiązanie prawne obowiązujące w całym kraju. Zauważył ponadto, że w związku z tym, iż to Rada podejmuje uchwały, to nikt nie

powie, że to radca się pomylił, ale że Rad podjęła złą uchwałę. Uważa, że w związku z taką sytuacją komisja powinna wystąpić do Prezydenta z zapytaniem, ilu radców jest zatrudnionych w Urzędzie, ile pieniędzy przekazywanych jest do zewnętrznych kancelarii prawnych, za porady prawne. Otrzymanie takich informacji pozwoli spojrzeć na te kwestie inaczej, czy miastu kalkuluje się wykorzystywać kancelarie zewnętrzne i czy wystarczająca jest w urzędzie liczba radców prawnych. Zauważył, że coraz więcej błędów pojawia się w uchwałach. Zauważył również, że radcy nie chcą odnosić się do opinii kolegów, kancelaria zewnętrzna również ma inne spojrzenie i może w związku z tym pojawić się sytuacja, że Prezydent nie będzie miał dylematu do czego się odnosić.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że kancelaria prawna zewnętrzna nie otrzymuje do opiniowania projektów uchwał, z ich usług miasto korzysta tylko w przypadku postępowań przed sądami, udzielając wówczas opinii prawnych i w przypadku trudnych skomplikowanych decyzji administracyjnych. Dodała, że projekty uchwał opiniowane są przez radców prawnych urzędu, tj. Pana Jagielaka, Pana Pisarenko oraz Pana Wąsowskiego. Wyjaśniła, że Wydział Zdrowia materiały opiniuje Pani Jagielak – Dardzińska, która jest w Wydziale zatrudniona jako inspektor, a która posiada i wykonuje uprawnienia radcowskie na rzecz Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarza Miasta jednogłośnie – 5 głosami za przyjęła wniosek skierowany do Prezydenta, aby przedłożył informację, ilu jest radców prawnych, którzy pracują na rzecz Urzędu oraz jakie są przez Urząd ponoszone koszty w związku z korzystaniem z usług kancelarii zewnętrznych. Informacja powinna zawierać dane na dzień sporządzenia informacji.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że Komisja powinna również otrzymać wyjaśnienia, dlaczego uchwały zostały przygotowane z błędami, co doprowadziło do uchylenia, bądź stwierdzenia, że zostały podjęte z naruszeniem prawa.

Radny Maciej Głaz uzupełniając wypowiedź radnej Konopki zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o uchylenie uchwały w sprawie dotacji na remont zabytków, to RIO uwagi w tej kwestii składało już wcześniej i ewidentnie uchwała ta nie powinna być zaistnieć. Wówczas wskazywano konkretnie ustawę i nie może być tak, że nadal popełnia się ten sam błąd. Dobrze więc by było, aby komisja otrzymała informacje, dlaczego zrobiono coś takiego, gdy było wiadomo, że tak robić nie można.

Przewodnicząca popierając wypowiedź radnych zaproponowała, aby wystąpić z wnioskiem do Prezydenta o wyjaśnienie kwestii błędnego przygotowania uchwał, które w ramach nadzoru przez Regionalną Izbę Obrachunkową, czy też wojewodę zostały uchylone, bądź w stosunku do których zgłoszono nieprawidłowości. Powyższy wniosek komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami za.

Następnie Komisja w związku ze złożonymi wnioskami w wyniku głosowania – 5 głosami za postanowiła wystąpić do Rady z wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Ad. 4

W sprawach różnych Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie problemów.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że wszyscy doskonale zdają sobie sprawę, iż sytuacja finansowa miasta nie jest najlepsza i być może będzie jeszcze gorsza. Może to spowodować, że co jakiś czas trzeba będzie zrezygnować z jakiegoś zadania zaplanowanego w budżecie na ten rok. Uważa, że w takiej sytuacji budżetem należy gospodarować bardzo oszczędnie i rozsądnie. W związku z powyższym proponuje, aby Komisja skierowała do Prezydenta wniosek o przedłożenie Komisji szczegółowej analizy wydatków na promocję miasta. Zauważyła, że ta sfera działalności nigdy szczegółowo przez radnych nie była analizowana, a jest to sfera,

która pochłania znaczące środki, które są takimi „luźnymi środkami”. Dodała, że za chwilę radni otrzymają i będą analizowali realizację budżetu za I półrocze 2012 r. i dobrze by było, aby komisja otrzymała bardzo szczegółową informację na temat wydatkowania środków na promocję, z podaniem szczegółowego harmonogramu wydatków uwzględniającego datę wydatku, na co dany wydatek, kwotę wydatku.

Przewodnicząca uzupełniając zaproponowała, aby informacja ta została przygotowana na podstawie dowodu zakupu; tj. faktury, rachunki, tak jak to robi się plan finansowy, gdzie należy uzasadnić każdą wydatkowaną złotówkę.

Kończąc dyskusję Komisja jednogłośnie – 5 głosami za, postanowiła wystąpić do Prezydenta z wnioskiem aby przedłożył Komisji informację zawierającą dane na dzień sporządzenia informacji zawierającą dane na podstawie dowodu zakupu; tj. faktury, rachunki, na temat wydatkowania środków na promocję, z podaniem szczegółowego harmonogramu wydatków uwzględniającego datę wydatku, na co dany wydatek, kwotę wydatku.

Przewodnicząca kontynuując poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Przewodniczących Komisji i Rady z udziałem Pani Sekretarz dyskutowano na temat usług świadczonych przez MPK, a mianowicie korzystanie z autobusów miejskich. Dowiedziała się, że autobusy te nie posiadają klimatyzacji, klimatyzacja jest tylko w kabinie kierowcy. Ponadto radni dowiedzieli się, że są automatyczne skrzynie biegów, co powoduje większe zużycie paliwa. W związku z tym proponuje, aby Komisja zgodnie ze Statutem Miasta wystąpiła do Rady aby uzupełniła porządek najbliższej sesji o punkt dotyczący zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy zakupu autobusów od momentu złożenia wniosków o dofinansowanie do momentu odbioru autobusów, który zgodnie z planem odbył się w grudniu 2011 r. Chciałaby, aby Komisja mogła zobaczyć, jak wygląda dokumentacja, czy też specyfikacja.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w porządku obrad sesji jest punkt dotyczący analizy działalności MPK i być może dopiero po dyskusji zgłosić ten wniosek. Zwróciła uwagę, że w trakcie dyskusji w tym punkcie zostanie zwrócona uwaga na wiele kwestii.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że być może był już przeprowadzany jakiś audyt, czy też kontrola.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując zauważyła, że kontrola była. Dodała, że w trakcie dyskusji wyjdzie wiele spraw, co dzieje się w przedsiębiorstwie. Wówczas na koniec dyskusji złożyć ten wniosek.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że jedno drugiemu nie przeszkadza. Podkreśliła, że sprawa jest poważna.

Kończąc dyskusję Komisja jednogłośnie – 5 głosami za, przyjęła wniosek Przewodniczącej aby wystąpić do Rady z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy zakupu autobusów od momentu złożenia wniosków o dofinansowanie do momentu odbioru autobusów, który zgodnie z planem odbył się w grudniu 2011 r.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 29 sierpnia 2012 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.19.2012

Rada Miejska Łomży

Komisja Rewizyjna wnosi o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 16 w treści „Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2012 roku./druk nr 362/”.

Uzasadnienie:

W związku z tym, iż organ nadzoru, w stosunku do uchwał podjętych przez Radę w II kwartale stwierdził nieprawidłowości i w stosunku do jednej stwierdził jej niezgodność z prawem, a w stosunku do kilku stwierdził nieważność części zapisów, Komisja chcąc podjąć właściwą decyzję wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem, aby przedłożył informację ilu radców prawnych pracuje na rzecz Urzędu oraz jakie są przez Urząd ponoszone koszty w związku z korzystaniem przez z usług kancelarii zewnętrznych.

Komisja poprosiła również o wyjaśnienia, dlaczego uchwały zostały przygotowane z błędami, co doprowadziło do uchylenia, bądź stwierdzenia, że zostały podjęte z naruszeniem prawa.

Temat ten powróci pod obrady następnej sesji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 29 sierpnia 2012 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.19.2012

Rada Miejska Łomży

Wniosek

Dotyczy: powierzenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentacji w zakresie zakupu autobusów marki SCANIA

Komisja Rewizyjna wnosi o wprowadzenie do porządku obrad sesji w miejsce zdjętego punktu 16 punkt o treści "Zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy zakupu autobusów od momenty złożenia wniosku o dofinansowanie z funduszy europejskich 2007-2013 do momentu ich odbioru, który odbył się w grudniu 2011 roku.

Uzasadnienie

Na podstawie Statutu Miasta Łomży § 31 punkt 5, a w związku z niezadowoleniem osób przemieszczających się po mieście autobusami marki Scania - brak klimatyzacji oraz znacznie wyższe zużycie paliwa przez nowe autobusy w stosunku do "starych", Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23.08.2012 roku postanowiła zwrócić się do Rady Miasta z wnioskiem jak wyżej.

Termin przeprowadzenia analizy - IV kwartał 2012 roku.

Sprawozdanie z wykonania zadania Komisja Rewizyjna przekaze za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej Panu Prezydentowi i Radzie Miasta z podaniem do wiadomości mieszkańcom Łomży.

Prosimy o pozytywne zaakceptowanie niniejszego wniosku.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 29 sierpnia 2012 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży

BRM.0012.19.2012

Pan

Mieczysław Czerniawski
Prezydent Miasta Łomża

W związku z tym, iż organ nadzoru, w stosunku do uchwał podjętych przez Radę w II kwartale stwierdził nieprawidłowości i w stosunku do jednej stwierdził jej niezgodność z prawem, a w stosunku do kilku stwierdził nieważność części zapisów, Komisja Rewizyjna zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o przedłożenie informacji zawierającej dane na dzień jej sporządzenia:

- ilu jest zatrudnionych radców prawnych, którzy pracują na rzecz Urzędu?
- jakie są ponoszone koszty w związku z korzystaniem przez Urząd z usług kancelarii zewnętrznych?

Komisja prosi również o wyjaśnienia, dlaczego uchwały zostały przygotowane z błędami, co doprowadziło do ich uchylenia, bądź stwierdzenia, że zostały podjęte z naruszeniem prawa.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 29 sierpnia 2012 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży

BRM.0012.19.2012

Pan

Mieczysław Czerniawski
Prezydent Miasta Łomża

W związku z tym, iż zbliża się czas oceny realizacji budżetu za I półrocze 2012 r. Komisja Rewizyjna zwraca się do Pana Prezydenta o przedłożenie szczegółowej informacji zawierającej dane na dzień sporządzenia, na temat wydatkowania środków na promocję, z podaniem szczegółowego harmonogramu wydatków uwzględniającego datę wydatku, na co dany wydatek, kwotę wydatku na podstawie dowodu zakupu; tj. faktury, rachunki.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska