

NK-III.414.280.2012.DK

Rada Miejska Łomży

Stosownie do art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) przedstawiam informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Podlaskiemu:

1) Prezydent Miasta Łomża - Pan Mieczysław Czerniawski w określonym ustawą terminie złożył oświadczenie majątkowe łącznie z kopią zeznania podatkowego PIT za 2011 rok.

Po przeprowadzonej analizie oświadczenia stwierdzono, iż w części A w pkt VIII nie została określona dla dochodów ich przynależność majątkowa (do czego zobowiązuje art. 24h ust. 2 cytowanej ustawy oraz pkt 3 *Uwagi* znajdującej się na wstępie formularza oświadczenia majątkowego).

2) Przewodniczący Rady Miejskiej Łomży - Pan Maciej Andrzej Borysewicz również złożył oświadczenie majątkowe za 2011 rok łącznie z kopią zeznania podatkowego PIT w określonym ustawą terminie.

Po przeprowadzonej analizie oświadczenia stwierdzono:

- w części A w pkt II ppkt 2 - dotyczącym mieszkania, w pkt VIII - dotyczącym dochodów oraz w pkt X - dotyczącym zobowiązań, nie określono ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową (do czego zobowiązuje art. 24h ust. 2 cytowanej ustawy oraz pkt 3 *Uwagi* znajdującej się na wstępie formularza oświadczenia majątkowego);
- w pkt VIII, mimo ubiegłorocznej uwagi, ponownie podane zostały kwoty przychodów zamiast dochodów;
- dodatkowo zauważyć należy, że w pkt X oświadczenia powinny być zamieszczane jedynie informacje dotyczące zobowiązań pieniężnych jakie ciążyą na składającym to oświadczenie; informacje dotyczące środków pieniężnych gromadzonych w różnych formach powinny być zamieszczane w pkt I.

Przypominam, iż zgodnie z zapisami cytowanej ustawy, a także zapisami *Uwagi* zawartej we wstępie formularza oświadczenia majątkowego, składający powyższe oświadczenie obowiązany jest m.in. do starannego i zupełnego wypełniania każdej z rubryk, zgodnie z jej treścią, w tym obowiązany jest określić przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.

Wymienione uwagi powinny być uwzględnione przy składaniu kolejnych oświadczeń majątkowych.

z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Ewa Wojewódka
DYREKTOR GENERALNY





**URZĄD SKARBOWY
W ŁOMŻY**

Łomża, dnia 08 października 2012 r.

DRUK Nr 395/1

Znak sprawy AP/074-36/BS/12

Egz. Nr 1

Rada Miejska w Łomży
Stary Rynek 14
18-400 Łomża

Wykonując dyspozycję art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U z 2001r, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przedstawiam informację dotyczącą wyników dokonanej analizy złożonych oświadczeń majątkowych za 2011r przez osoby wymienione w art. 24h ust. 1 ww. ustawy:

1. Na podstawie przekazanych wykazów osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń o stanie majątkowym informuję, że nie stwierdziłem braku przekazania do Urzędu Skarbowego w Łomży oświadczeń majątkowych za 2011r.
2. Po przeprowadzeniu analizy przekazanych oświadczeń o stanie majątkowym stwierdziłem następujące nieprawidłowości i uchybienia popełnione przez nw. osoby:

Radni Rady Miejskiej w Łomży

Pan Witold Władysław Chłudziński-w części A II pkt 3 nie podał wysokości przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego, w części A VI pkt 1 nie podał przychodu i dochodu z działalności gospodarczej,

Pan Zbigniew Lipski – w części A VIII nie wpisał innych dochodów ze stosunku pracy i umowy zlecenie, wykazanych w PIT-37 za 2011r,

Pan Andrzej Modzelewski – w części A II pkt 1 nie podał tytułu prawnego do domu,

Pan Janusz Franciszek Nowakowski – w części A VI pkt 1 nie wykazał wysokości przychodu i dochodu z działalności gospodarczej,

Pan Andrzej Wojtkowski – w części A I nie wykazał środków pieniężnych, zgromadzonych w walucie polskiej, w części A VIII nie wykazał diety radnego,

Pracownicy samorządowi

Pan Jerzy Czesław Bittner złożył kserokopię oświadczenia podatkowego

3. Nie stwierdziłem w analizowanych oświadczeniach takich nieprawidłowości, które uzasadniałyby podjęcie przez Urząd Skarbowy w dalszych działaniach przewidzianych w art. 24 h. ust. 9 cytowanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym.



Administracja
Podatkowa

Przedstawiając powyższą analizę stwierdzam, iż oświadczenia majątkowe za 2011r zostały wypełnione w sposób bardziej staranny w porównaniu z oświadczeniami za 2010r. Pomimo to zwracam się z prośbą, aby wypełniając formularz oświadczenia za 2012r dołożyli Państwo szczególnej staranności w podawaniu wymaganych danych, co pozwoli na uniknięcie niepotrzebnych czynności – z udziałem osób zainteresowanych – zmierzających do wyjaśnienia bądź sprawdzenia treści tych oświadczeń.

Sprawę prowadzi:

Bogdan Sadowski

Wieloosobowe stanowisko ds. Analiz i Planowania, pokój nr.15,

Tel 862150815, e-mail bos@pd.mofnet.gov.pl.

godz. przyjęć: 7³⁰-15³⁰

Rozdzielnik:

Egz. Nr 1- adresat

Egz. Nr 2 – a/a

Irena Jędrzejewska
NACZELNIK
URZĘDU SKARPOWEGO
w Łomży
mgr Irena Jędrzejewska

Łomża, dnia 15 października 2012 r.

WOR.2124.1.2012

Rada Miejska Łomży

Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity : Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) przekazuję informację o wynikach dokonanej analizy złożonych oświadczeń majątkowych przez osoby wymienione w art. 24 h ust. 1 cytowanej ustawy:

W miesiącu marcu w związku z rozwiązaniem stosunku pracy oświadczenia majątkowe złożyły Pani Jadwiga Kozłowska i Pani Teresa Morawska.

Oświadczenia majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni (PIT – 37 lub 36) w dwóch egzemplarzach zobowiązanych zgodnie z art. 24 h ust. 1 w/w ustawy złożyło 86 osób. Wszystkie oświadczenia majątkowe złożono w terminie tj. do 30 kwietnia 2012 roku .

Po jednym egzemplarzu każdego oświadczenia majątkowego wraz z załącznikami (PIT) - zgodnie z art. 24 h ust. 6 wyżej cytowanej ustawy zostało przekazane Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Łomży – 84 sztuk , Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Kolnie – 1 szt., Naczelnikowi I Urzędu Skarbowego w Warszawie – 1 szt., jako właściwym ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenie majątkowe.

W miesiącu maju swoje pierwsze oświadczenie majątkowe złożyła Pani Bożena Szypulska, która została upoważniona do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Prezydenta.

W toku analizy stwierdzono, iż złożone oświadczenia majątkowe zawierały powtarzającą się nieprawidłowość w części A w pkt VIII polegającą na nieokreśleniu dla dochodów ich przynależności do majątku objętego wspólnością majątkową bądź majątku odrębnego, dotyczyło to niżej wymienionych osób :

1. Pani Janina Picewicz – Znosko – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia,
2. Pan Edward Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej,
3. Pani Beata Jagielak – Dardzińska – Kierownik Referatu Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych,

4. Pan Włodzimierz Marek Stanisławski – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych,
5. Pan Marcin Sawko – Inspektor w Centrum Obsługi Mieszkańców,
6. Pani Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta,
7. Pani Marta Biedrzycka – Kierownik USC,
8. Pani Elżbieta Kołodziej – Zastępca Kierownika USC,
9. Pani Janina Rode - Zastępca Kierownika USC,
10. Pani Dorota Grochowska – Inspektor w Centrum Obsługi Mieszkańców,
11. Pan Adam Maciejewski – Naczelnik Centrum Obsługi Mieszkańców,
12. Pani Barbara Supińska – Kierownik Oddziału Podatków,
13. Pan Krzysztof Wróblewski – Kierownik Biura Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności
14. Pan Krzysztof Twardowski – Z-ca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa
15. Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty,
16. Pan Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta,
17. Pani Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta,
18. Pani Anna Matus – Inspektor w Centrum Obsługi Mieszkańców,
19. Pani Barbara Barszcz – Inspektor w Centrum Obsługi Mieszkańców,
20. Pan Jerzy Bittner – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami,
21. Pani Jadwiga Juchniewicz – Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 5,
22. Pan Leszek Sobociński – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 10,
23. Pani Teresa Kurpiewska – Dyrektor Publicznego Gimnazjum Nr 1,
24. Pani Halina Dąbrowska - Dyrektor Publicznego Gimnazjum Nr 8,
25. Pan Paweł Drożyner – Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących Nr 6,
26. Pan Waclaw Dariusz Grzelak – Dyrektor Zespołu Centrów Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego,
27. Pani Albina Galik – Chojak – Dyrektor Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących Nr 7,
28. Pani Ewa Matejkowska – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3,
29. Pani Barbara Zawrotna – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 2,
30. Pan Jacek Pogorzelski – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 1,
31. Pan Jerzy Łuba – Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących,
32. Franciszek Chrzanowski – Dyrektor DPS,
33. Bogusław Szczech - Dyrektor MPK ZB,
34. Roman Borawski- Dyrektor MDK – DŚT,
35. Bożena Jabłońska - Dyrektor Centrum Pieczy Zastępczej
36. Zbigniew Sasinowski - Dyrektor MOSiR
37. Krystyna Sobocińska - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej,
38. Małgorzata Bachanowicz – Macieboch – Dyrektor ŚDS
39. Grażyna Gosiewska – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
40. Jerzy Jastrzębski – Dyrektor Muzeum Północno - Mazowieckiego
41. Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej,
42. Krzysztof Jankowski – p.o. Dyrektor WPOW,
43. Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS,

Ponadto u niżej wymienionych osób stwierdzono następujące nieprawidłowości :

- Pani Maria Płona – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych, w pkt II ppkt 2 – dotyczącym mieszkania, w pkt II ppkt 4 dotyczącym innych nieruchomości, w pkt VIII – dotyczącym dochodów oraz w pkt IX dotyczącym mienia ruchomego, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Ponadto nie dołączyła do PIT-37 załącznika PIT/O.
- Pani Krystyna Wojtkowska – Inspektor w Centrum Obsługi Mieszkańców w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych, w pkt II ppkt 2 – dotyczącym mieszkania oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pani Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych, w pkt II ppkt 2 – dotyczącym mieszkania, w pkt VIII – dotyczącym dochodów oraz w pkt IX dotyczącym mienia ruchomego, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pani Teresa Morawska – Kierownik Oddziału Budżetu w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych, w pkt II ppkt 1 i 2 – dotyczącym domu i mieszkania, w pkt II ppkt 4 dotyczącym innych nieruchomości, w pkt VIII – dotyczącym dochodów oraz w pkt IX dotyczącym mienia ruchomego, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pani Grażyna Roszkowska – Zastępca Naczelnika Centrum Obsługi Mieszkańców w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych, w pkt II ppkt 2 – dotyczącym mieszkania, w pkt II ppkt 4 dotyczącym innych nieruchomości oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pani Urszula Tyborowska – Kierownik Biura Strefy Ograniczonego Postoju w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych, w pkt II ppkt 2 – dotyczącym mieszkania, w pkt VIII – dotyczącym dochodów oraz w pkt IX dotyczącym mienia ruchomego, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pani Teresa Kossakowska – Podinspektor w Centrum Obsługi Mieszkańców w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pan Marek Chojnowski – Inspektor w Centrum Obsługi Mieszkańców w części A w pkt II ppkt 2 – dotyczącym mieszkania oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pan Marek Jankowski – Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa części A w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Ponadto nie dołączył do PIT-36 załączników PIT/B i PIT/O.
- Pani Agnieszka Bućkowska – Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 8 w pkt II ppkt 1 , 2 i 4 – dotyczącym domu, mieszkania i inne nieruchomości oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pani Maryla Stanisława Łysiak – Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 9 - w pkt II ppkt 4 inne nieruchomości oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich

- przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Pani Grażyna Kowalewska - Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 14 - w pkt II ppkt 1 i 2 – dotyczącym domu i mieszkania oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Janina Szenk-Leszczyńska - Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 15 w pkt II ppkt 1 i 2 – dotyczącym domu i mieszkania oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Grażyna Ważna – Zwierzyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 - w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową oraz w pkt X dotyczącym zobowiązania pieniężnego, brak wysokości zobowiązania.
 - Pani Iwona Borawska – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w pkt II ppkt 2 – dotyczącym mieszkania oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Małgorzata Pietrusewicz - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 w pkt II ppkt 1 i 4 – dotyczącym domu i inne nieruchomości oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Halina Szeligowska - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 7 w pkt II ppkt 2 i 4 – dotyczącym domu i inne nieruchomości oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Jolanta Kowalewska – Dyrektor Publicznego Gimnazjum Nr 2 - w pkt II ppkt 2 dotyczącym mieszkania i w pkt VIII dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową oraz w pkt X dotyczącym zobowiązania pieniężnego, nie określiła w związku z jakim zdarzeniem zaciągnięto zobowiązanie pieniężne.
 - Pan Jacek Kocoń – Dyrektor Zespołu Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących Nr 5 w pkt II ppkt 4 dotyczącym innych nieruchomości oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Artur Ciborowski – Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 w pkt II ppkt 1 – dotyczącym domu oraz w pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Bożena Niewińska – Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w pkt II ppkt 2 dotyczącym mieszkania i w pkt VIII dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Wojciech Mioduszewski – Dyrektor Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w pkt VIII dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową oraz w pkt X dotyczącym zobowiązania pieniężnego, nie określił w związku z jakim zdarzeniem zaciągnięto zobowiązanie pieniężne.
 - Pani Irena Zwornicka – p.o. Dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w pkt II ppkt dotyczącym domu i w pkt VIII dotyczącym dochodów, nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową oraz w pkt X dotyczącym zobowiązania pieniężnego, brak


- wysokości zobowiązania.
- Pan Józef Przybylski – Dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego w pkt II ppkt 2 dotyczącym mieszkania i w pkt VIII dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Grażyna Chodnicka - Dyrektor III Liceum Ogólnokształcącego w pkt II ppkt 1 i 2 dotyczącym domu i mieszkania , w pkt VIII dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową oraz w pkt X dotyczącym zobowiązania pieniężnego, nie określiła w związku z jakim zdarzeniem zaciągnięto zobowiązanie pieniężne.
 - Pan Wojciech Kowalik – Dyrektor Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji w pkt II ppkt 2 dotyczącym mieszkania i w pkt VIII dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Gilbert Okulicz Kozaryn – Zastępca Prezesa Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych oraz w pkt VII i pkt VIII – dotyczącym dochodów nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Grzegorz Lewańczuk – Prezes Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych oraz w pkt VII, pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową oraz w pkt IX dotyczącym mienia ruchomego, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Marian Mielcarek – Prezes Zarządu MPEC Sp. z o.o. w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych oraz w pkt VII, pkt VIII – dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Ryszard Fiedorowicz Z-ca Prezesa Zarządu MPEC Sp. z o.o. w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych oraz w pkt VII dotyczącym dochodów, nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Jadwiga Cwalina Z-ca Prezesa Zarządu MPEC Sp. z o.o. w pkt VII i pkt VIII dotyczącym dochodów nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM Z.B. w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych, w pkt VIII dotyczącym dochodów oraz pkt IX dotyczącym składników mienia ruchomego nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pani Anna Fabin Zastępca Dyrektora MOPS w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych oraz w pkt VIII dotyczącym dochodów nie określiła ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
 - Pan Jarosław Antoniuk Dyrektora Teatru Lalki i Aktora w części A w pkt I dotyczącym zasobów pieniężnych oraz w pkt VIII dotyczącym dochodów nie określił ich przynależności do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.

Zwracam uwagę, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz zapisami zawartymi na wstępie oświadczenia majątkowego, osoba składająca powyższe oświadczenie obowiązana jest między innymi do starannego i zupełnego wypełniania każdej z rubryk.

W szczególności obowiązana jest określić przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową..

Wymienione uwagi powinny być uwzględnione przy składaniu kolejnych oświadczeń majątkowych.

Z poważaniem


PREZYDENT MIASTA
MIECZYSŁAW CZERNIAWSKI
Mieczysław Leon Czerniawski

**Analiza oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej Łomży
za rok 2011**

Stosownie do art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /tekst jednolity (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) informuję,

że w ustawowym terminie na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży - 22 radnych Rady Miejskiej Łomży - złożyło odpowiednie oświadczenia majątkowe za 2011 rok (wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym) oraz oświadczenia i informacje wymagane art. 24J wyżej cytowanej ustawy. Przewodniczący Rady Miejskiej Łomży, przedłożył stosowne dokumenty Wojewodzie Podlaskiemu, także w ustawowym terminie.

W złożonych oświadczeniach, stwierdziłem **następujące nieprawidłowości oraz uchybienia:**

u Pana Radnego Witolda Władysława Chłudzińskiego – w części A II pkt. 3 nie podano wysokości przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego, a w części A VI pkt. 1 nie podano przychodu i dochodu z działalności gospodarczej.

u Pana Radnego Zbigniewa Lipskiego – w części A VIII nie wpisano innych dochodów ze stosunku pracy i umów zlecenia, wykazanych w PIT37 za 2011 r.

u Pana Radnego Andrzeja Modzelewskiego – w części A II pkt.1 nie podano tytułu prawnego do nieruchomości.

u Pana Radnego Janusza Franciszka Nowakowskiego – w części A VI pkt. 1 nie wykazano wysokości przychodu i dochodu z działalności gospodarczej.

u Pana Radnego Andrzeja Wojtkowskiego – w części A I nie wykazano środków pieniężnych, zgromadzonych w walucie polskiej, a w części A VIII nie wykazano przychodu z diety radnego.

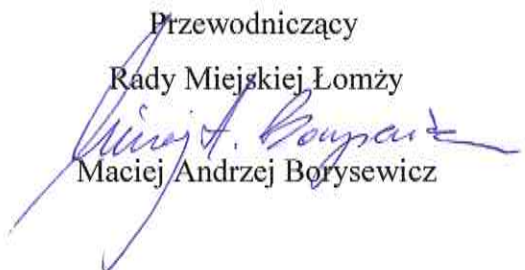
Przypominam, że jeżeli w oświadczeniu majątkowym dana rubryka nie ma zastosowania, **należy wpisać „nie dotyczy”**.

W większości oświadczeń, radni nie określili przynależności nieruchomości w pkt. II lub ruchomości w pkt. IX, do majątku wspólnego lub odrębnego, do czego zobowiązuje art. 24h ust.2 cytowanej na wstępie ustawy.

Dokonując analizy wymaganych oświadczeń, należy stwierdzić, że zostały one wypełnione w większości prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem. Nie stwierdziłem nieprawidłowości mogących być podstawą do podjęcia dalszych działań w tym zakresie. Pomimo złożenia oświadczeń w terminie, zawierały one drobne braki i błędy, których należy unikać w przyszłości. Informuję, że wypełnienie oświadczenia majątkowego niezgodnie z Ustawą i zaleceniami zawartymi we wzorze oświadczenia, stanowi formalne naruszenie przepisów. Oświadczenia winny być wypełniane zgodnie z prawdą oraz starannie.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Łomży


Maciej Andrzej Borysewicz