

Protokół nr 29/12
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 24 września 2012 roku

Na ogólną liczbę 17 członków w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Mariusz Chrzanowski
2. Hanka Gałązka
3. Alicja Gołaszewska
4. Bogumiła Olbryś

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z 28 posiedzenia.
2. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2012 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 374, 375, 376/
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 385, 385A/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji.

Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 12 głosami za przyjęła porządek, jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z 28 posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 28/12 i przyjęli go 12 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie materiałów.

Sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2012 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury zgodnie z drukami nr 374, 375, 376 przedstawiła Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta. Stwierdziła między innymi, że w omawianym okresie uzyskano

dochody budżetowe w wysokości 130.077.127,97 złotych, co stanowi 50,79 % planu na 30.06.2012 r. Dochody bieżące zostały zrealizowane w 55,15 % a dochody majątkowe w 16 %. Struktura dochodowa wykonanego budżetu przedstawia się następująco:

- dochody własne – 39,76 %
- subwencje – 47,27 %
- dotacje – 11,58 %
- środki z UE - 1,39 %

Z uzyskanych wolnych środków za 2011 rok dokonano spłaty zadłużenia na kwotę 5.569.435,84 zł. długoterminowych kredytów i pożyczek bankowych.

Wydatki budżetu miasta zostały wykonane na kwotę 112.902.829,72 złotych tj. w 41,35 % planu na dzień 30.06.2012 r. W strukturze wykonania wydatków 98,23 % stanowią wydatki bieżące, natomiast 1,77% wydatki inwestycyjne. Zadłużenie budżetu miasta na dzień 30.06.2012 r. wynosi 72.237.563,97 złotych – jest to w całości zadłużenie długoterminowe.

Dochody i wydatki budżetowe zostały zrealizowane na zadowalającym poziomie. Z uwagi na niski poziom wykonania inwestycji nie było konieczności zaciągania kredytów w I półroczu 2012 roku. Dodała, że w I półroczu nie było żadnych trudności finansowych związanych z płynnością finansową budżetu, co pozwoliło na terminową realizację zadań własnych i zleconych.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji poprosiła o przybliżenie kwestii inwestycji; realizacja ul. Zawadzkiej, realizacja ul. Senatorskiej, budowa ul. Spokojnej przy rzeczce Łomżyczka, realizacja dojścia do cmentarza przy ul. W. Polskiego.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając radnej poinformował, że jeżeli chodzi o dojście do cmentarza, tj. ścieżkę pieszą przy ul. Ciepłej, to został rozstrzygnięty przetarg na realizację tego zadania. Zaplanowane było na to zadanie 350 tys. zł, przetarg rozstrzygnięto na kwotę ok. 220 tys. zł i zgodnie z założeniami będzie to realizowane. Jeżeli chodzi o realizację ul. Senatorskiej, to nie posiadają jeszcze rozliczenia tej inwestycji, ale w związku ze zmianą wykonawcy będzie to kosztowało więcej. W chwili obecnej nie ma problemu z wykonawcą.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące ul. Zawadzkiej, to dotyczy to tzw. Nowozawadzkiej, przetarg jest w końcowej fazie. Nie spieszą się z tym zadaniem ponieważ realizacja jest uzależniona od tego, czy pozostaną środki w ramach tzw. III etapu usprawnień regionalnych w granicach Łomży. Dodał, że ul. Zawadzka stanowiłaby element strategiczny tego projektu. Ma nadzieję, że wspólnie z ul. Browarną, Przykoszarową, Zawadzką oraz przedłużeniem ul. Meblowej będzie stanowiło przygotowanie do III etapu. Odnosząc się do uwagi radnego Chłudzińskiego zwrócił uwagę, że mniejsze wykonanie środków inwestycyjnych unijnych jest spowodowane tym, że większość wydatków będzie ponoszona na przełomie roku i w roku następnym, szczególnie jeżeli mówi się o głównych inwestycjach, jak usprawnienia drogowe II etap, przygotowanie terenów inwestycyjnych, stop wykluczeniu cyfrowemu. Są to duże inwestycje i ma nadzieję, że będzie jeszcze III etap, który sukcesywnie będzie realizowany w latach 2013 – 2014. Podkreślił, że tym okresie była faza projektowania, przygotowywania, gdzie wykorzystano rezerwy, które powstały w ramach RPO, bo właśnie dzięki temu, że ujawniły się swego rodzaju oszczędności można w chwili obecnej rozmawiać o III etapie. Dzięki przychylności Marszałka miasto może ubiegać się i w chwili obecnej jest na liście podstawowej tzw. indykatywnych projektów kluczowych, a więc takich, które są ważne dla województwa i mają zapewnioną gwarancję finansowania. Dodał,

że podobnie dzieje się z Parkiem Przemysłowym, który również, po zakończonych konsultacjach społecznych, decyzja Zarządu województwa zostanie przeniesiony na listę podstawową projektów kluczowych. Dodał, że również Domek Pastora otrzymał wysoka punktację i oczekują w związku z tym pozytywnej opinii w sprawie rankingu tych projektów i przyznania dotacji.

Radna Bernadeta Krynicka poprosiła o przybliżenie, co kryje się pod pojęciem opłata za zajęcie pasa drogi oraz opłata komunikacyjna.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że opłata za zajęcie pasa drogi jest to opłata za korzystanie z terenu w trakcie realizacji inwestycji.

Prezydent Benjamin Dobosz dodał, że jest to opłata, które ponoszą wszystkie osoby prowadzące inwestycje i zajmujące pas drogowy. Natomiast opłata komunikacyjna, to opłata z tytułu rejestracji pojazdu.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę na niewielkie wydatki: na str. 71, „zakup usług pozostałych” – 4.687 zł, jakie są to usługi; str. 72 – „organizacja konferencji” – 3.955 zł, jaka to konferencja, gdzie się odbyła; „różne opłaty i składki” – 9.186 zł, co się pod tym kryje; podatek od towarów i usług” – 3.663 zł.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że nie jest w stanie w chwili obecnej odpowiedzieć na te zapytania, ponieważ na te kwoty może składać się kilka różnych rachunków.

Przewodnicząca stwierdziła, że zdaje sobie z tego sprawę, ale dobrze by było, aby sprawdzić to, by na sesji radni wiedzieli.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że na stronie 43 jest „wykonanie dokumentacji projektowej zjazdu do Galerii Narew” – kwotę 9 tys. zł. Wyjaśnił, że pyta o to, ponieważ ma wątpliwości, czy Galeria ta powstanie, były bowiem na ten temat różne doniesienia w mediach odnośnie wykonania tej dokumentacji.

Prezydent Benjamin Dobosz odpowiadając potwierdził, że temat jest medialny, wyjaśnił następnie, że dokumentacja została przygotowana z perypetiami, ponieważ Zakład Energetyczny wielokrotnie zmieniał swoje warunki przeprowadzenia sieci energetycznej przez to rondo. Ponadto przybliżył zawarte w projekcie założenia, zwracając uwagę, że projekt zakładał między innymi zjazd z ronda umożliwiający dojazd między innymi do pola osoby, która skarżyła decyzję Prezydenta do Wojewody. Wojewoda przekazał decyzje do ponownego rozpatrzenia. Wyjaśnił następnie, że argumenty Wojewody są na tyle nie zrozumiałe, że w czwartek jadą całą ekipą, aby autor decyzji wojewody wyjaśnił, co ma na myśli. Ponadto będą podjęte działania w celu przeprojektowania tego zjazdu i po ponownym złożeniu wniosku, w ciągu 3-4 tygodni decyzja zostanie wydana decyzja na budowę i będzie ona bardziej opisana. Podkreślił, że jasno należy stwierdzić, iż nie jest to powód, dla którego Galeria Narew nie rozpoczęła budowy. Nie ma żadnej przesłanki do tego, aby rozpoczęła przebudowę ul. Ciepłej, Wojska Polskiego, budowę ulicy po nasypie od strony ul. Poznańskiej. Dodał, że może prowadzić szereg działań i jeżeli dojdzie już do momentu, gdy będzie rondo, to już wówczas pozwolenie to będzie prawomocne. Zauważył, że w chwili obecnej nie ma żadnych zarzutów pod adresem miasta w związku z realizacją tej inwestycji, ponieważ, aby cokolwiek oczekiwać i składać roszczenia w stosunku do miasta, należy wykazać bezspornie, że poniosło się określone straty finansowe, a chwili obecnej o stratach mowy nie ma. Dodał, że miasto zobowiązało się do realizacji tego w porozumieniu drogowym, musi się więc wywiązać z zobowiązania.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie, co dzieje się z płytkami i kostką pozyskaną z rozbiórki chodników, czy zainteresowani mogą ją nabyć.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że nic nie trafia do osób prywatnych, wszystko jest zagospodarowywane czy to wewnętrznie, czy też przekazane instytucjom.

Radny Janusz Mieczkowski poprosił o informacje, czy jest graniczny termin, w którym Galeria Narew zobowiązana jest rozpocząć realizację dróg, a jeżeli nie ma, to jak to odebrać brak perspektyw ich wybudowania w kontekście przyjętego Programu Budowy Ulic.

Prezydent Beniamin Dobosz podziękował za pytanie zwracając uwagę, że jest ono uzasadnione, ponieważ w Programie uwzględniano, że Należy podkreślić, że budżet miasta był realizowany w określonych warunkach prawnych i ekonomicznych. Pani Skarbnik wyjaśniła, że te drogi zostaną wybudowane przez inwestora. Dodał, że nadal żywią nadzieję na realizację. Uważa, że data graniczna powinna pojawić się w działaniu miasta do połowy przyszłego roku. Jeżeli ze strony Galerii Narew nie zostaną rozpoczęte żadne prace, wówczas uzasadnionym będzie przystąpienie do aktualizacji Programu Budowy Ulic o jakieś drogi z tamtego rejonu. Zauważył, że jest to przypadek szczególny, który wymaga uwzględnienia w Programie, lub też zaplanowanie na ten cel środków w budżecie miasta, aby nie burzyć konstrukcji Programu. Uważa jednak, że należy jeszcze poczekać. Jeżeli zaś chodzi o pozwolenie na budowę, to wygasa ono po trzech latach.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie – na str. 38 jest informacja o przekazaniu dotacji do realizacji stowarzyszeniom i jest 10 stowarzyszeń. Prosi o informację, jakie to stowarzyszenia, ponieważ radni nie wiedzą.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wszystko jest wyjaśnione w części opisowej, wymienione są stowarzyszenia, które otrzymały środki do realizacji.

Radny Ireneusz Cieślik zgodził się, że są wyjaśnienia, ale kwota dotacji celowej jest inna, niż ta podana w części opisowej. Zauważył również, że w niektórych przypadkach wykonanie wynosi 0%.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że dotacje mogą być przyznane, ale jeszcze nie przekazane do realizacji, ponieważ często przekazanie następuje dopiero w drugim półroczu.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że należałoby się bliżej przyglądać podziałowi tych środków. Zauważyła, że w chwili obecnej rola Rady ogranicza się do przydzielenia ogólnej kwoty i radni już nie wiedzą, co dalej z tymi środkami się dzieje, na co są przeznaczane.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że Stowarzyszenia przedkładają programy, jakie mają zamiar w ramach tych środków realizować. Środki zostają przydzielane, a na koniec roku Stowarzyszenia są rozliczane z ich realizacji. Faktem jest, że niektóre stowarzyszenia próbują te środki wykorzystywać na inne cele.

Przewodnicząca stwierdziła, że zgadza się ze Skarbnik, radni bowiem również dostrzegają, że niektóre podmioty otrzymują nie wiadomo na co, inne natomiast nie otrzymują. Trudno jest jednak oceniać, nie posiadając podstawowych danych.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że w roku przyszłym i latach następnych nastąpi spłata kredytów. Prosi o informację jaka to jest kwota, bo będzie to obciążało budżet.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że dane te zawarte są w druku 376, następnie przytoczyła dane z załącznika nr 3 do Zarządzenia Prezydenta Nr 205/2012 w

sprawie przyjęcia informacji z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć, będące drukiem 376.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos poprosił o wyjaśnienie w kwestii realizacji wspólnej akcji z policją „Razem bezpieczniej” – jest kwota 1,85 zł, na co została przeznaczona „taka” kwota. Prosi również o wyjaśnienie wydatku „wykonanie proporczyków dla ŁKS” – 487 zł i zasadność takiego wydatku, w szczególności, że na str. 107 mówi się, że „trudnościami z wyegzekwowaniem czynszu za wynajem lokali dla „ŁKS 1926” wynikającym z sytuacji finansowej tego klubu”.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że również była zaskoczona taką kwotą, ale w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając na zapytanie drugie zwrócił uwagę, że ŁKS nie posiada środków i dlatego zwraca się do miasta o wsparcie i uważa, że zakup proporczyków jest swego rodzaju promocją miasta.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że w tytule „promocja miasta” można umieścić wszystko i wszystko schować, a są to duże kwoty. Dodała, że komisja Rewizyjna będzie przyglądała się wydatkom na promocje i je analizowała szczegółowo. W tych wydatkach również wszystko „wrzucone jest razem” i trudno radnym zgadnąć, jak to była promocja, czy wydatki były celowe.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, na wydatek związany z „obchodami 10-lecie CTG – zakup odzieży”, prosi o informację co to jest. Zwrócił również uwagę na zakup baloników i USB.

Radny Witold Chudziński zwrócił uwagę, że na str. 105 jest § 4210 i jest 10 - lecia CT Group, czy jest to, to samo zadanie.

Prezydent Beniamin Dobosz potwierdził wyjaśniając, że chodzi to o grupę z MDK – DŚT Pana Kisiela - CT Group. Jest to grupa występująca na zewnątrz i promująca miasto.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że nie byłoby problemów, gdyby radni w materiałach otrzymywali informacje w rozbiciu na co zostały wydane poszczególne kwoty.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że forma przedstawiania radnym informacji jest do uzgodnienia, przedyskutowania. Wyjaśniła, że ten materiał został przedstawiony radnym w formie podobnej, jaka była wcześniej przekazywana. Nie chciała więc wychodzić z własną inicjatywą przedstawiania tego w inny sposób. Poinformowała, że sprawozdanie to można przedstawić zadaniami, ale wówczas nie da się tego sklasyfikować pod paragrafy, klasyfikację budżetową. Pozostaje więc tylko kwestia uzgodnienia, w jakiej formie to przedkładać.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem w przygotowaniu materiału można pogodzić obie formy tj. przedstawiać zadaniami, ale jednocześnie podsumowując wydatki. Można zrobić to w części opisowej.

Radny Witold Chudziński popierając wypowiedź Przewodniczącej uważa, że nie jest to trudne, ponieważ wystarczy tylko wydatkowana kwotę rozpisać na zadania, na które środki zostały wydatkowane i jaka kwota pozostała. Zauważył, że wszystko czytelnie jest pokazane w realizacji inwestycji, w tym przypadku można więc zrobić podobnie.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że program księgowy nie ma takiej pojemności, aby szczegółowo robić opis.

Przewodnicząca stwierdziła, że jej zdaniem jest to kwestia dogadania się.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę na zapis na str. 147, gdzie mówi się, że dochody majątkowe zostały wykonane w 16%, prosi o informację, czemu w tak niskim procencie zostały wykonane te dochody.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w dochodach majątkowych znaczna część stanowią środki unijne, gdzie były złożone wnioski, projekty czekały na weryfikację i dopiero po weryfikacji końcowej wniosków będą wpływały środki i spodziewają się, że w niedługim czasie zaczną one spływać. Pozostałe dochody ze sprzedaży majątku są trochę niższe od spodziewanych.

Prezydent Benjamin Dobosz dodał, że jest to związane z inwestycjami, które w I półroczu bieżącego roku miały charakter przygotowawczy, były bowiem wykonywane dokumentacje techniczne, były przygotowywane te inwestycje i te duże inwestycje będą skutkowały na przełomie tego roku i roku 2013 i wówczas będą wpływy.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę na pismo z ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego mówiące o wysokości dofinansowania prac remontowych i konserwatorskich zabytków jak również wysokości dotacji na katedrę. Chciałaby dowiedzieć się, ile konkretnie miasto wydało w I półroczu na zabytki. Jak miasto będzie pilnowało, aby kwota ta nie została przekroczona.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są zawarte umowy i jest przedkładane rozliczenie wydatkowania środków. Dodała, że przeanalizuje pismo z Ministerstwa.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos poprosił Prezydenta, aby zwrócił uwagę pracownikom przyjmującym wnioski na dofinansowanie na właściwe zachowanie. Wyjaśnił, że w sytuacji, gdy wniosek składała osoba prywatna stwierdzano, że i tak nie otrzyma dofinansowania. Dodał, że w innych wydziałach również zachowania pracowników są niewłaściwe. Uważa ponadto, że środki na remont i renowacje zabytków powinny zostać podzielone na samym początku i powinny uwzględniać wnioski osób prywatnych.

Prezydent Benjamin Dobosz zaapelował, że jeżeli takie sytuacje się zdarzają prosi o natychmiastowe informacje, aby tępić takie postawy.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że był wniosek na organizację zawodów strzeleckich i otrzymał dofinansowanie z miasta ok. 2 tys. zł. Chciał uczestniczyć pojechał i okazało się, że imprezy nie było, a dofinansowanie poszło. Poprosił Pana Babiela, aby gdy otrzyma sprawozdanie pokazał mu, aby przeanalizować, nie otrzymał do dnia dzisiejszego. Uważa, że być może należałoby się przyglądać tym wszystkim imprezom.

Prezydent Benjamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że tego typu wątki są do zbadania, ma nadzieję, że przed udzielaniem dotacji wszystko jest szczegółowo badane.

Radny Witold Chudziński zwrócił uwagę na zapis na str. 74 dot. Straży Miejskiej mówiący o nałożonych mandatach. W informacji tej brak mu rozbitcia, ile mandatów za brak porządku, ile za piski, ile z fotoradaru.

Prezydent Benjamin Dobosz stwierdził, że być może w informacji z działalności Straży jest taka informacja. Dodał, że jeżeli ta kwota byłaby za pilnowanie porządku, to jest za, jeżeli natomiast tylko za fotoradar, to nie jest przekonany co do zasadności działań Straży Miejskiej.

Odpowiadając na zapytanie radnego Prosińskiego dotyczące budowy sali sportowej przy SP nr 7 wyjaśnił, że przygotowywana jest specyfikacja, przygotowywane są działania wstępne i w drugim półroczu planują ogłosić przetarg na dokumentację.

Radny Andrzej Wojtkowski kontynuując wątek poruszony przez radnego Grzymałę stwierdził, że również zna imprezy, które się odbywały, a w których uczestniczyło 5 osób, a dotacja została przekazana w trybie pozakonkursowym. Proponuje, aby na wszystkie te imprezy byli zapraszani przedstawiciele wydziału.

Następnie poprosił o wyjaśnienie informacji na temat zakupu billboardu, o jaki billboard chodzi.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że jest to element związany z reklamą miasta, polegającą na umieszczeniu przy głównych trasach wjazdowych i wyjazdowych billboardów reklamujących tylko miasto, wskazującą, co warto w mieście zobaczyć. Reklama tego typu powinna być zrobiona dobrze, czytelnie. Umieszczany plakat byłby zmieniany co jakiś czas. Gdyby docelowo miasto posiadało 4 tego typu billboardy, wówczas byłoby to zmieniane raz na pół roku.

Radny Janusz Nowakowski zabierając głos zwrócił uwagę, że bardzo dobrą formą promocji na całym świecie są kamery internetowe, które przekazują obraz z różnych ciekawych miejsc. Dodał, że tego typu forma promocji nie jest droga, a w mieście jest tyle ciekawych miejsc, pięknych widoków, które można pokazywać. Wyjaśnił, że ostatnio podziwiał widok z okna w WSiPiP im. Jańskiego i wie, że szkoła jest zainteresowana, aby gdzieś tam umieścić kamerkę. Jego zdaniem proponowana przez Prezydenta forma promocji nie do końca się sprawdza.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że jedno nie wyklucza drugiego.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2012 r.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 zgodnie z drukami nr 385, 385A informując, że po zmianach;

- 1) plan dochodów wyniesie ogółem 258 391 846 złotych w tym:
 - dochody bieżące 228 536 963 złotych
 - dochody majątkowe 29 854 883 złotych
- 2) plan wydatków budżetowych wyniesie ogółem 275 355 725 złotych w tym:
 - wydatki bieżące 225 179 273 złotych
 - wydatki majątkowe 50 176 452 złotych
- 3) plan przychodów 28 052 515 złotych
- 4) plan rozchodów 11 088 636 złotych
- 5) deficyt budżetu miasta w kwocie 16 963 879 złotych zostanie pokryty:
 - przychodami z planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w wysokości 16 174 183 złote,
 - wolnymi środkami w kwocie 789 696 złotych.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie co stało się z dywidendą MPEC.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że została ona wpisana po stronie dochodów oraz rozpisana po stronie wydatków zgodnie z propozycjami zawartymi w materiale.

Radny Andrzej Wojtkowski kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę na wydatki związane z salą widowiskową ŁFK im. W. Lutosławskiego. Czy miasto „przymierza się” do realizacji tej inwestycji i czy miasto na to stać.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że koncepcja przewidywała pierwotnie przebudowę Filharmonie, dobudowanie piętra, był składany

wniosek, całe przedsięwzięcie opiewało 16 mln zł, zabrakło 0,5 punktu. Odstąpiono więc od tego pomysłu, natomiast z racji na rangę instytucji, uważają, że należy tę instytucję potraktować poważnie i przeprowadzić remont. Remont związany będzie z przebudową, ale w ograniczonej skali. Został więc ogłoszony przetarg na wyłonienie nowego projektanta i ten projektant przygotował koncepcję przebudowy Filharmonii tak, aby spełniała ona swoje funkcje, decyzję będzie jednak podejmowała Rada, czy w roku przyszłym zostanie rozpoczęta budowa, jest to koszt 6-8 mln zł. Czy miasto na to stać, to kwestia priorytetów, ale uzasadnienie techniczne do przebudowy jest.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że na zadaniu inwestycyjnym termomodernizacja Plancków oświatowych zostały zdjęte środki w wysokości 211.830 zł z przeznaczeniem na remont Szosy Zambrowskiej, prosi o wyjaśnienie, czy nie wiąże się to z e zmniejszeniem wkładu własnego.

Prezydent Benjamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że udział własny pozostaje w obowiązującej wysokości.

Skarbnik Miasta uzupełniając wyjaśniła, że w związku z tym, iż do końca nie wiedzieli, czy będzie pozytywna decyzja z NFOS i zostanie przyjęty projekt do realizacji, Zarządzeniem zostały przesunięte środki tak, aby umożliwić otwarcie przetargu na stolarkę okienna przy SP nr 10. W ostatniej chwili otrzymali informację, że projekt wszedł na listę, w związku z powyższym wycofują te dodatkowe środki. Środki na realizację tego zadania są zapewnione w zupełności.

Prezydent Benjamin Dobosz odpowiadając na zapytanie radnego Jana Bajno dotyczące ul. Przemysłowej wyjaśnił, że problem wynikł w związku z tym iż upadło biuro projektowe przygotowujące dokumentację i trzeba było rozpocząć procedurę od początku. Spowodowało to, że nie ma szans wykonania całej inwestycji w tym roku, pozostawiono więc środki na projekt.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos poruszył problem budowy wiat przystankowych komunikacji miejskiej. Dodał, że mieszkańcy zwracają się z prośbą o usytuowanie przystanku przy ul. Spokojnej naprzeciw MPK.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos poddał pod rozważenie, czy zasadne są tak duże wydatki dla Muzeum.

Prezydent Benjamin Dobosz odpowiadając na zapytanie radnego stwierdził, że rozumie jego uwagi, ale wydatki te spowodowane są tym, iż w projekcie inwestycyjnym nie ujęto wydatków na wyposażenie sal ekspozycyjnych. Aby zapełnić Muzeum trzeba te wydatki ponieść w chwili obecnej.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do inwestycji związanej z realizacją odcinka Szosy Zambrowskiej poprosił o przybliżenie tego zadania. zwrócił uwagę, że już w roku ubiegłym był ten fragment realizowany i w chwili obecnej ponownie.

Prezydent Benjamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że w roku ubiegłym remont był przeprowadzany w innym miejscu. Dodał, że ubolewa, że jest to droga krajowa w granicach administracyjnych miasta, stwierdził następnie, iż konstrukcja tego nasypu jest taka, że wg opinii fachowców bardzo łatwo nasącza się wodą i ta woda powoduje takie destrukcyjne działania. Podjęte działania mają na celu takie wykonanie naprawy, aby nie stwarzało zagrożenia.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

W sprawach różnych radni zwrócili uwagę na realizację Galerii Narew, wyrazili swoje zaniepokojenie brakiem prac na tej inwestycji. Dyskutowali również na temat przyszłości tego terenu, jeżeli budowa będzie się przedłużała. Sygnalizowano ponadto temat związany z rozwojem i zabezpieczeniem interesów handlu lokalnego.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 24 września 2012 r.

w sprawie realizacji budżetu za I półrocze 2012 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 374, 375, 376/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2012 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 374, 375, 376/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 września 2012 roku.

W trakcie analizy stwierdzono, że zmian wielkości budżetu miasta w ciągu I półrocza 2012 r. dokonano łącznie na podstawie 9 Zarządzeń Prezydenta Miasta w ramach upoważnień Rady Miejskiej Łomży oraz 5 Uchwał Rady Miejskiej.

Budżet miasta Łomża na 2012 rok został uchwalony w dniu 28 grudnia 2011 r. Uchwałą Nr 150/XIX/11 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody budżetowe **249 128 983 złotych**,
- wydatki budżetowe **276 858 511 złotych**.

W okresie I półrocza 2012 roku wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 30 czerwca 2012 r. wyniosła :

- dochody budżetowe **256 108 088 złotych**,
- wydatki budżetowe **273 071 967 złotych**.

Planowany budżet miasta został:

- zwiększony po stronie dochodów o kwotę 6 979 105 złotych co stanowi wzrost o 2,80 % w stosunku do pierwotnie przyjętej wielkości,
- zmniejszony po stronie wydatków o kwotę 3 786 544 złotych co stanowi zmniejszenie o 1,37 % w stosunku do pierwotnego planu.

Budżet miasta Łomża za I półrocze 2012 roku realizowany był zgodnie z podjętymi uchwałami Rady Miejskiej. W omawianym okresie uzyskano dochody budżetowe w wysokości 130.077.127,97 złotych, co stanowi 50,79 % planu na 30.06.2012 r. Dochody bieżące zostały zrealizowane w 55,15 % a dochody majątkowe w 16 %. Struktura dochodowa wykonanego budżetu przedstawia się następująco:

- dochody własne – 39,76 %
- subwencje – 47,27 %
- dotacje – 11,58 %
- środki z UE - 1,39 %

Z uzyskanych wolnych środków za 2011 rok dokonano spłaty zadłużenia na kwotę 5.569.435,84 zł. długoterminowych kredytów i pożyczek bankowych.

Wydatki budżetu miasta zostały wykonane na kwotę 112.902.829,72 złotych tj. w 41,35 % planu na dzień 30.06.2012 r. W strukturze wykonania wydatków 98,23 % stanowią wydatki bieżące , natomiast 1,77% wydatki inwestycyjne. Zadłużenie

budżetu miasta na dzień 30.06.2012 r. wynosi 72.237.563,97 złotych – jest to w całości zadłużenie długoterminowe.

Dochody i wydatki budżetowe zostały zrealizowane na zadowalającym poziomie. Z uwagi na niski poziom wykonania inwestycji nie było konieczności zaciągania kredytów w I półroczu 2012 roku.

Należy podkreślić, że budżet miasta był realizowany w określonych warunkach prawnych i ekonomicznych. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w I półroczu nie było żadnych trudności finansowych związanych z płynnością finansową budżetu, co pozwoliło na terminową realizację zadań własnych i zleconych.

Komisja zapoznała się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w Uchwale nr II-00320-13/12 z dnia 4 września 2012 r. wydała pozytywną opinię o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Łomży informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2012 r..

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2012 r.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 24 września 2012 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 385, 385A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 385, 385A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 września 2012 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Beniamina Dobosza oraz Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka