

Protokół nr 36/13
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 25 marca 2013 roku

Na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyły radne:

1. Alicja Gołaszewska
2. Wanda Mężyńska
3. Bogumiła Olbryś

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z 35 posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 470,470/1, 470A/.
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 489, 489A/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 485, 485A/.
5. Analiza zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2012 r. /druk nr 486/.
6. Zapoznanie się z protokołami z kontroli dotyczących finansów miasta przeprowadzonych przez Biuro Audytu i Kontroli UM i organów zewnętrznych w 2012 r.
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji.

Następnie poprosiła o przyjęcie proponowanego porządku.

Komisja proponowany porządek przyjęła 11 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z 35 posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 35/13 i przyjęli go 10 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że tematem tym Komisja zajmowała się na poprzednim posiedzeniu i zasugerowała Prezydentowi,

aby temat ten wycofał z porządku obrad sesji, ponieważ radni posiadali zbyt mało danych. W chwili obecnej materiał został uzupełniony, ponadto w posiedzeniu uczestniczy Pan Starosta i Dyrektor ROK, a więc mogą udzielić odpowiedzi na wszystkie wątpliwości. Następnie odniosła się do umowy zawartej pomiędzy Miastem Łomża, a Powiatem Łomżyńskim, która została zawarta na 2,5 miesiąca. Zauważyła, że z umowy tej wynika, iż miasto daje pieniądze, a nie ma określonych zadań, co w zamian wykona Zespół Pieśni i Tańca Łomża.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że pamięta dyskusje, jakie toczyły się w przedmiocie dofinansowania dla Zespołu. Wyjaśnił, że tą umowę i decyzję Rady przyznającą dotacje na finansowanie Zespołu nie rozbijali na szczegółowe elementy, ale kierowali się umowami zawieranymi z tym Zespołem w poprzednich latach i przyświecało hasło, że jest to dofinansowanie do utrzymania i prowadzenia Zespołu Pieśni i Tańca Łomża. Podkreślił, że jeżeli będzie taka wola Komisji i Rady aby przekazując środki uzgodnić ze Starostą i dyrektorem, na jaki cel mają być przeznaczone, to nie ma problemu, aby to zrobić. Potwierdził, że na poprzednie posiedzenie został przedłożony tylko preliminarz, w dniu dzisiejszym materiał jest dużo bogatszy. Ponadto w posiedzeniu uczestniczy dyrektor ROK i można spytać go, jak duża grupa mieszkańców Łomży, czy też młodzieży uczącej się w łomżyńskich szkołach tańczy w Zespole, bo o to będzie pytał Pana Korytkowskiego, ile w jego zespole ekstraklasy, czy I ligi lekkoatletycznej startuje młodzieży z Łomży.

Przewodnicząca zabierając głos przytoczyła zapisy podpisanej umowy, zwracając uwagę, że nic z nich nie wynika, brak jest zadania. Jej zdaniem wszystko powinno być zapisane jasno i czytelnie, i powinny być zawarte zobowiązania obu stron. Odnosząc się do kwestii zespołu Pana Korytkowskiego wyjaśniła, że w poprzedniej kadencji radni prosili Pana Korytkowskiego, aby wymienił, kto wchodzi w skład zespołu i skąd i wówczas wyjaśniono, że takiej informacji nie uzyskają radni, a takie informacje były w Internecie.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski zabierając głos wyjaśnił, że treść zadania wynika z tytułu umowy, że na utrzymanie i prowadzenie Zespołu Pieśni i Tańca „Łomża” i tylko na ten cel Dyrektor te środki mógł przeznaczyć.

Lech Szablowski – Starosta Łomżyński podziękował za zaproszenie i stwierdził, że spotkanie to jest najlepsza sytuacja, aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości szerszej współpracy między miastem, a powiatem. Przypomniał, że od powstania samorządu powiatowego, tj. 1.01. 1999 r. przez starostwo powiatowe i przez prezydenta miasta są realizowane zadania, które są „na styku” obu samorządów i są realizowane wspólnie np. zadania w zakresie geodezji realizowane są przez powiat na rzecz powiatu i na rzecz miasta, z udziałem dotacji miasta na prowadzenie tych zadań. Dodał, że Miejska Biblioteka Publiczna – jednostka organizacyjna miasta, prowadzi zadania w zakresie biblioteki powiatowej, na rzecz powiatu również na podstawie umowy podpisywanej co roku i przekazywanej dotacji z budżetu powiatu do budżetu miasta i jest to zwykła umowa o dotację. Dodał, że umowa, o której mowa została sformułowana w podobny sposób. Zwrócił następnie uwagę, że Zespół Pieśni

i Tańca „Łomża” w roku bieżącym obchodzi swoje 35 – lecie, w związku z tym zaprosił radnych na obchody, które odbędą się 27 kwietnia b.r. Kontynuując wyjaśnił, że po reformie administracyjnej, Zespół razem z ROK przeszedł pod zarządek powiatu. Następnie podziękował Radzie Prezydentowi za wsparcie finansowe, które tak naprawdę trwa od 2 lat. poinformował, że koszty utrzymania Zespołu są wysokie, bo ok. 140 tys. zł. Dodał, że z tej aktywności w różnych formach korzysta ok. 150 uczestników i są to mieszkańcy miasta, jak również osoby pracujący z zespołem, to mieszkańcy miasta. Ma nadzieję, że podobnie, jak w latach poprzednich, w tym roku również dojdzie do podpisania porozumienia, a przekazane środki dobrze wykorzystane.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że nie jest prawdą, iż Zespół jest wspierany dopiero od 2 lat, ponieważ jest ona radną już kilka kadencji i wcześniej Zespół również był dofinansowywany. Dodała, że w latach wcześniejszych Zespół również był bardziej widoczny.

Jarosław Cholewicki – Dyrektor ROK zabierając głos potwierdził, że Zespół był wspierany dużo mniejszymi kwotami. Zauważył, że świat wokół się zmienia, Zespół również się zmienia. Dodał, że w latach 90-tych w Zespole pracowało 12 osób, koszt utrzymania Zespołu wynosił ok. 300 tys. zł. W chwili obecnej, po reformie w 1999 roku ilość osób pracujących zmniejszyła się, muszą wynajmować muzyków. W Zespole uczestniczy 185 osób, a utrzymanie kosztuje. Aby Zespół mógł zaistnieć, rozwijać się, powinien również korzystać z obozów, wyjazdów, a przy braku środków jest to trudne. Od wielu lat współpracują z SP nr 10, dzieci i młodzieży jest dużo, ilu dotrwa do końca i będzie w stanie koncertować w wieku dojrzałym czas pokaże. Zwrócił uwagę, że chodzenie na zajęcia, taniec to obowiązki, a dodatkowo nie jest to modne, na czasie i nie jest to taniec towarzyski. Tego typu formy i działania należy więc wspierać i za to wsparcie dziękuje. Odpowiadając wyjaśnił, że dzieci ze szkoły na zajęcia przychodzą do domu kultury. Zajęcia odbywają się w ramach zajęć lekcyjnych, w grupach terapeutycznych w porozumieniu z dyrektorem szkoły. stanowi więc to pewien element naboru. Grupa typowo koncertowa to 43 osoby. Aby Zespół mógł się rozwijać powinno pracować więcej osób, w chwili obecnej jest to minimum.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że nie po raz pierwszy radni chcą się dowiedzieć ile dzieci i młodzieży uczęszcza do Zespołu Pieśni i Tańca „Łomża”. Jeżeli zaś chodzi o klub sportowy, to uważa, że należy cieszyć się, iż osoby spoza miasta chcą miasto reprezentować. Dodał, że gdyby klub w nazwie miałby tylko Prefbet Łomża, byłby mało rozpoznawalny. Uważa więc, że należy to jakoś rozdzielić i „nie przyciskać” Pana Korytkowskiego bez potrzeby.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że należy cieszyć się, że młodzież chce kultywować kulturę ludową i w związku z tym chce pogratulować Dyrektorowi, że udaje się jemu prowadzić nadal ten Zespół, mimo problemów finansowych. Zaznaczyła, że dotacja została ujęta w budżecie i uważa, że w chwili obecnej będzie to tylko dalsza dyskusja. Zwracając się do starosty zaproponowała, aby w momencie, gdy będzie miał przekazać jakąś dotację, aby również wykonał takie „przesłuchanie” w stosunku do Prezydenta. Podkreśliła, że nie

są to zbyt duże pieniądze, a skoro takie obawy wzbudza ta dotacja, to proponuje, aby przyjrzeć się innym wydatkom, które miasto ponosi. Uważa, że w chwili obecnej jest to sztuczny problem. Jest jej wstyd, że na posiedzenie musieli przyjść Starosta z Dyrektorem, aby udzielać wyjaśnień.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na okładkę płyty i poprosił o wyjaśnienie, czy była ona z kimś uzgadniana

Jarosław Cholewicki – Dyrektor ROK wyjaśnił, że jest to wydawnictwo sprzed 4-5 lat, zatwierdzone przez Urząd Miejski. Zwrócił uwagę, że wygląd okładki to wizja artystyczna. Uważa ponadto, że projekt jest ciekawy.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w kwestii zajęć dzieci i młodzieży z SP nr 10 w ROK wyjaśniła, że w tym przypadku nie ma dublowania zajęć. Odbywa się to zgodnie z prawem, ponieważ zgodnie z prawem szkoła może wychodzić na zewnątrz na niektórych zajęciach. Podkreśliła, że są to bezcenne wartości i należy zapoznawać uczniów z kulturą i tożsamością narodową, która od wieków jest kultywowana. Zauważyła, że młodzież odbiega od tego i trudno znaleźć zespoły, które kultywują tradycje narodowe. Dodała, że blisko jest tych tematów w związku z kontaktami z Polonią i wie, że dzięki temu zachowali swoją tożsamość i są z tego dumni. Należy więc dbać o te dzieci, które jeszcze chcą cokolwiek robić. Podkreśliła, że nie wszyscy z nich będą artystami, ponieważ „wykruszają się” w różny sposób, a bo to nauczyciel w starszej klasie z nimi nie idzie, a to rodzic nie dopilnuje, a to talent nie pozwoli, czas itd. Część jednak pozostaje i dzięki temu Zespół przetrwał. Jest całym sercem, aby Zespół wspierać.

Jarosław Cholewicki – Dyrektor ROK zabierając ponownie głos zauważył, że różnie toczą się losy, kariery osób tańczących w Zespole, oni natomiast muszą kierować ofertę. Dodał, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć ile razy Zespół wystąpi w trakcie roku, ponieważ zależy to od zaproszenia, ile będzie posiadał pieniędzy. Następnie poinformował o zaproszeniach, jakie wpływają.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do podanych informacji prosi o wyjaśnienie, czy w grupach tych są sami dorośli, czy i młodzież. Poprosił również o informację, czy zajęcia odbywają się w godzinach popołudniowych.

Jarosław Cholewicki – Dyrektor ROK odpowiadając wyjaśnił, że w grupach są i dorośli i młodzież, z tym, że dorośli to 3-4 osoby. Jeżeli chodzi o zajęcia popołudniowe, to zajęcia odbywają się we wtorki i piątki od godz. 16.00 – 21.00 i są to zajęcia dla grup ćwiczących na stałe. Dodał, że Zespół jest w stanie wystąpić z koncertem na poziomie 1,5 godziny. Odpowiadając na dalsze zapytania radnego wyjaśnił, że Zespół uczestniczył w zgrupowaniach. Zauważył, że Zespół uczestniczył tylko w warsztatach 7 – dniowych, ponieważ na dłuższe nie starczyło pieniędzy. Dodał, że w kosztach wyjazdów partycypują również rodzice.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos stwierdziła, że przysłuchując się dyskusji odnosi wrażenie, że wszyscy zachowują się, jakby nie wiedzieli o co chodzi. Prosi, aby radni przypomnieli sobie dyskusje z poprzedniego posiedzenia, zwracając uwagę, że musiał być jakiś powód, skoro temat został zdjęty z porządku posiedzenia. W chwili obecnej natomiast dyskusja odbiega od tematu. Uważa, że wszyscy obecni

na posiedzeniu są za tym, aby ten Zespół w Łomży istniał, rozwijał się, ale chodziło o to, że radni nie posiadali informacji, które w chwili obecnej uzyskali od Dyrektora. Zauważyła, że radni mieli zastrzeżenia i padały pytania, czy kierownictwo ROK robi coś w kierunku pozyskania środków z zewnątrz i odnieśli wrażenie, że Rada na wniosek Prezydenta powinna propozycje te zaakceptować i środki przeznaczyć. Nie widzieli działania ze strony Kierownictwa ROK. Prosi więc Dyrektora, aby pochwalił się swoimi działaniami, w jaki sposób pozyskują pieniądze, ponieważ koszt utrzymania Zespołu nie jest mały.

Jarosław Cholewicki – Dyrektor ROK odpowiadając wyjaśnił, że 3 lata temu Zespół uczestniczył w dwóch projektach unijnych, z których uzyskał 50 tys. zł na działania związane z integracją, z osobami niepełnosprawnymi. Starają się również zdobywać środki z różnych źródeł.

Lech Szabłowski – Starosta Łomżyński dodał, że Fundacja Współpracy Polsko – Niemieckiej finansowała wyjazd Zespołu Pieśni i Tańca.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź i odnosząc się do Porozumienia poddała pod rozagę, czy nie należałoby porozumienie zawrzeć na czas nieokreślony.

Przewodnicząca odnosząc się do Porozumienia stwierdziła, że jeżeli jest zawierane porozumienie, to należy zawrzeć w nim wszystko, również to, czego miasto oczekuje od Zespołu. Uważa, że porozumienie jednostronne nie jest porozumieniem. Podkreśliła następnie, że z przedłożonej informacji wynika, iż na rzecz miasta jest mało imprez. Dodała, że jej zdaniem porozumienie powinno zostać zawarte na czas dłuższy niż 2,5 miesiąca. Poprosiła następnie o informację, ile osób jest zatrudnionych w ROK i ile pracuje z Zespołem Pieśni i Tańca Łomża.

Jarosław Cholewicki – Dyrektor ROK odpowiadając wyjaśnił, że w Zespole pracuje 4 osoby, tj. 3,5 etatu, natomiast w ROK 15 osób.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź zwróciła się do Prezydenta z wnioskiem, aby podpisana umowa nie dotyczyła 2,5 miesiąca.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że jest to umowa tylko na utrzymanie i częściowe pokrycie kosztów funkcjonowania. Jeżeli natomiast miasto miałoby zawrzeć umowę na realizację konkretnych zadań, wówczas miałaby ona trochę inną treść, dotyczyłaby rozliczenia tych konkretnych zadań.

Przewodnicząca kontynuując stwierdziła, że osobiście ma wątpliwość prawną dotyczącą porozumienia.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos zaproponował, że poproszą jeszcze o opinie prawną do tego porozumienia i na sesji będzie przygotowana już opinia prawna w tej kwestii. Dodał, że z tego, co pamięta Pani Skarbnik Jadwiga Kozłowska wyjaśniała, że jest to porozumienie na taki okres, ponieważ są to koszty utrzymania i prowadzenia zespołu. Stwierdził, że jeżeli będzie taka wola, wówczas zostanie podpisana umowa w innej formie.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem proponowane rozwiązania stwarzałyby problemy, należy więc pozostawić dotychczasową formę umowy i trochę swobody Prezydentowi i Staroście.

Przewodnicząca zabierając głos zauważyła, że z zaufaniem bywa różnie, zwróciła również uwagę, że niektóre uchwały Rady przez organ nadzoru są kwestionowane.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos zgodził się z Przewodniczącą, że zawsze trzeba mieć ograniczone zaufanie. Następnie zaproponował, aby zakończyć dyskusję w tej sprawie. On oczekuje akceptacji Komisji i Rady wniosku, że będzie mógł podpisać umowę ze Starostą na kwotę 21.136 zł. Podkreślił, że nie są w stanie stworzyć takiego projektu umowy w dniu dzisiejszym, ponieważ należy się na spokojnie, przemyśleć jakie wydatki wpisać i później się rozliczać.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że trwa dyskusja nad 20 tysiącami, a „przepadają” większe pieniądze. Poprosił o wyjaśnienie, czy ktoś kwestionował rozliczenia w latach wcześniejszych, gdy Zespół już z takich środków korzystał. Uważa, że nie jest zasadne szczegółowe określanie na co te środki Zespół ma przeznaczyć, ponieważ być może na inny cel będą mu bardziej potrzebne.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem księgowa w każdej firmie chyba wie, co robi i w jaki sposób rozliczyć wydatki, by nie było problemu.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dyskusja na posiedzeniu Komisji nie trwałaby tak długo, gdyby wniosek zawierał szczegółowe uzasadnienie, a nie 2 zdania, że należy taką uchwałę podjąć. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że za finanse odpowiada szef firmy, a nie księgowa. Wracając do tematu stwierdził, że jeżeli w roku przyszłym radni w tej sprawie, jeżeli będzie to kontynuowane, otrzymają szczegółowy komplet materiałów i każdy będzie mógł z nim się zapoznać, wówczas nie będzie potrzeby, aby toczyć taką dyskusję.

Radny Jan Bajno zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem zamieszanie spowodowały zapisy w projekcie uchwały, jeżeli bowiem mówi się, że jest to dotacja celowa, a jeżeli nie ma podległości danej instytucji pod ten samorząd, to nie powinien on zgodnie z prawem do działalności bieżącej dotować, może dotować jako dotację celową, tj. konkretne zadanie. W projekcie uchwały jest dotacja celowa ale do działalności bieżącej. Zapis ten będzie dobrym zapisem, jeżeli umowa zawarta pomiędzy Prezydentem a Starostą będzie wskazywała konkretny cel, wówczas rozwiąże to problem. Proponuje więc, aby zakończyć dyskusję.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos stwierdził, że bardzo ważne jest, aby Zespół Pieśni i Tańca „Łomża” funkcjonował, a tocząca dyskusja wykazała, że potrzebna jest informacja na temat jego funkcjonowania, tym bardziej, że należy podjąć decyzję o wydatkowaniu środków publicznych.

Przewodnicząca jeszcze raz zwróciła się do Starosty i Dyrektora ROK z prośbą, aby Zespół więcej udzielał się na rzecz samego miasta.

Dyrektor ROK zwrócił uwagę, że Zespół ostatnio wystąpił wraz z Eleni podczas Wigilii Miejskiej, wystąpił na koncertach dedykowanej młodzieży, pokazywał się w Nowogrodzie. Występował również z Jackiem Szymańskim w kościele Krzyża Świętego, gdy wystawiano Halkę. W najbliższym czasie zespół będzie można oglądać 27 kwietnia na Gali związanej z obchodami 35 – lecia istnienia.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos poinformował, że w dniach 26 – 27 kwietnia uczestniczą w uroczystościach i targach w związku z 500 – leciem Podlasia. W programie promocji Łomży występuje Zespół Pieśni i Tańca „Łomża”. Dodał, że zmieniła się data oddania Bulwarów i nastąpi to nie 1 maja, ale 28 kwietnia.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymujący pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 zgodnie z drukami nr 489, 489A.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę na zapis mówiący o planowanej emisji obligacji komunalnych, prosi o przybliżenie tego zapisu.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że przygotowują projekt emisji obligacji do 2027 roku na kwotę 46.143 tys. zł. Prosi, aby w dniu dzisiejszym Komisja na ten temat nie podejmowała dyskusji, albowiem zasadnicze przesłanki, że decydują się na przedłożenie, po dłuższych konsultacjach, przygotowują i przedłożą radnym, uwzględniając wszystkie za i przeciw. Dodał, że jest to ostatni rok, kiedy jako samorząd mogą takie obligacje wyemitować. Podkreślił, że obligacje pozwalają przede wszystkim na zrestrukturyzowanie zadłużenia. Zwrócił uwagę, że aby realizować inwestycje będą zmuszeni zaciągać kredyty, a symulacja, jaką dokonują w chwili obecnej wskazuje, że obligacje nie tylko pozwolą zrestrukturyzować zadłużenie, to dają szansę na spłatę określonych kredytów wcześniejszych, a tym samym szansę na realizację wielu inwestycji, których na zasadzie kredytów nie byłoby w stanie przepchnąć, przy obecnych barierach, które zostały dla samorządów przez Sejm, Rząd i Ministra Finansów wprowadzone. Prosi aby radni przyjęli ich propozycje, ponieważ zapis, o którym mówi radny Grzymała nic nie rozstrzyga, ale dający możliwość rozpoczęcia pracy nad emisją obligacji. Jest to zapis, który idzie do RIO i daje sygnał, że samorząd miasta przygotowuje się do emisji obligacji. Dodał, że następnym krokiem będzie, jeżeli w dniu jutrzejszym zakończą negocjacje, w środę chciałby przygotować radnym informację opisową na temat obligacji, co dają, jakie

korzyści, jakie mogą wystąpić zagrożenia, czy dają przewagę nad polityką kredytową. Chciałby, aby w stosownym czasie poświęcić jedno oddzielne posiedzenie Komisji temu tematowi. W chwili obecnej pracują nad trzema wariantami, a trwają negocjacje z bankami, nie jest możliwe ujawnienie tego, ponieważ jest to tajemnica bankowa. Zwrócił uwagę, że to wybrany bank będzie prowadził emisję obligacji i całą obsługą. Podkreślił, że decyzję ostateczną będzie podejmowała Rada w formie stosownej uchwały.

Odpowiadając radnemu Chłudzińskiemu wyjaśnił, że komunalne, ponieważ dotyczą samorządu.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta dodała, że w materiałach przedłożonych radnym zapis o ewentualnej emisji obligacji komunalnych nie eliminuje zaciągnięcia kredytu, jest to alternatywa i nie oznacza, że miasto rezygnuje z kredytów, a jest zdecydowane na obligacje. Podkreśliła, że obligacje komunalne nie są na niczym zabezpieczone, co jest plusem, w stosunku do kredytów, natomiast emisja obligacji komunalnych, podobnie, jak obligacje emitowane przez Skarb Państwa, do wykupu dla ludności, tylko, że te są emitowane przez samorząd i nazywają się komunalne.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że za rok 2012 obniżenie deficytu będzie sięgało 37,6%.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie, dla której szkoły zostanie dokonany zakup laptopów.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że decyzja nie zapadła, dodała również, że w chwili obecnej nie jest w stanie przybliżyć kryteriów, jakie będą brane pod uwagę. Określone są bowiem cele projektu, które muszą być osiągnięte w trakcie realizacji. Dodała, że chyba będzie to dotyczyło zaopatrzenia jednej całej klasy, zgodnie z projektami. Odpowiadając na pytanie radnego Chłudzińskiego wyjaśniła, że środki pozyskane ze sprzedaży obligacji będą przeznaczone na realizację projektów unijnych, zadania inwestycyjne itp.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 zgodnie z drukami 485, 485A. Poinformowała, że plan dochodów budżetowych po zmianach wyniesie ogółem - 276.216.045 zł. z tego: - bieżące 230 836 463 zł. - majątkowe 45 379 582 zł. Plan wydatków - 302.888.159 zł z tego: - bieżące 225 360 510 zł - majątkowe 77.527.649 zł. Plan przychodów – 48.482.545 zł. Plan rozchodów 21 810 431 zł. Deficyt budżetu miasta w kwocie 26 672 114 złotych zostanie pokryty: - przychodami

z planowanej emisji obligacji komunalnych 24 332 569 zł, - wolnymi środkami – 2 339 545 zł.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos przypomniała, że Prezydent na sesji budżetowej publicznie zapewnił, że w I kwartale będzie przetarg na wykonanie dokumentacji hali sportowej przy SP nr 7. W proponowanych zmianach w budżecie takich propozycji zmian nie widać, chciałaby więc dowiedzieć się coś na ten temat.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając zapewnił, że będzie. Dodał, że nawet w dniu dzisiejszym kilka godzin spędzili na analizie zleconych opracowań dokumentacji, szczególnie interesowała ich dokumentacja Szosa do Mężenina, Sikorskiego od Wojska Polskiego do Nowogrodzkiej, tereny inwestycyjne. Podkreślił, że „poślizg” tygodniowy, czy też miesięczny nie gra roli. Dodał, że przetarg na opracowanie tej dokumentacji zostanie przy najbliższej możliwej okazji zostanie ogłoszony, przewiduje, że będzie to kwiecień – maj. Chcą jak najszybciej zamknąć wszystkie dokumentacje, aby jak najszybciej rozpocząć realizację inwestycji. Poinformował również, że w dniu dzisiejszym zastanawiali się jak podejść do inwestycji ul. Rządowa i Giełczyńska.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że dotarła do niego informacja, że Skarbnik Miasta wstrzymała ogłoszenie przetargu na wykonanie dokumentacji na ul. Wiosennej. Prosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie to zrobiła i co było przyczyną.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając zwrócił uwagę, że mieć zapisane, co zrobić, a mieć w kasie pieniądze, to dwa różne pojęcia. Wstrzymują niektóre dokumentacje w chwili obecnej, ponieważ liczą każdą złotówkę i nie tylko ul. Wiosenna została wstrzymana, ale na dwa miesiące wstrzymał dwie inne dokumentacje. Dodał, że w dniu dzisiejszym dyskutowali nad niektórymi ulicami i jeżeli np. ul. Przemysłowa poszła za 1,5 mln zł, a w budżecie jest 1.200 tys. zł, a więc 300 tys. zł należało zabezpieczyć. Przypomniał, że ulica Przemysłowa została na rok bieżący przesunięta z roku ubiegłego, ponieważ zbankrutowała firma projektowa. Stwierdził następnie, że do realizacji ul. Wiosennej przystąpią dopiero w momencie, gdy będą zabezpieczone w całości środki. Podkreślił, że chcą jak najszybciej rozpocząć ul. Wiosenną, ponieważ być może uda się wówczas płyty zdjęte z tej ulicy przenieść na ul. Ciepłą.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej będzie walczył nie tylko o ul. Wiosenną, ale o wszystkie ulice, ponieważ Rada przyjęła Program Budowy Ulic i rozumie trudną sytuację ul. Ciepłej, docierają również informacje, że brakuje na oświatę 5 mln, a to 7,5 mln, czy 10 mln, obawia się więc, że „łatając tę dziurę” może to odbywać się kosztem inwestycji i dlatego radni są zaniepokojeni.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnego prosi, aby nie robić z tego problemu, ponieważ być może za 2-3 tygodnie będzie decyzja i zostanie ogłoszony przetarg na dokumentację. Podkreślił, że ulica Wiosenna jest zapisana na rok 2013 i jest to zadanie, które muszą wykonać. Podkreślił, że koncentrują się na tym, aby zapewnić środki na wykonanie tego

zadania w tym roku, a że czasami pojawiają się inne pilne wydatki, to jest to normalne, czasami są duże wpływy w ciągu jednego czy dwóch miesięcy, a później jest miesiąc, gdzie trzeba uważać, by nie wpaść w jakiś dół, dlatego też Skarbnik poprosiła, aby niektóre przetargi przesunąć o dwa tygodnie, czy też miesiąc, bo tak wychodzi z wyliczeń.

Radny Witold Chudziński zabierając ponownie głos zwrócił się z prośbą, aby nie łączyć przetargów. Rozumie, że wszystkie ulice są ważne, ale czemu jest ogłaszany jeden przetarg na ul. Wiosenną i łącznik ul. Strusiej. Uważa, że nie jest to taniej, ponieważ jeżeli jest firma niewiarygodna, nie są realizowane trzy zadania.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że prosiła Prezydenta o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu ogłoszenia przetargu na wykonanie dokumentacji tych ulic z tego powodu, iż w między czasie pozyskano informacje co do wysokości przetargów ogłoszonych na innych zadaniach. Mając na uwadze to, iż nie znają praktycznie kosztów, jakie będą w wyniku przetargów i jeżeli będą mieli sytuację, że do wykonania jakiegoś zadania zabraknie 5 – 10 tys. zł, potrzebne było zabezpieczenie środków. Z dotychczasowego doświadczenia wynika, że w większości przetargi dawały oszczędności, które były przesunięte na inne zadania, zadania były wprowadzane do budżetu. Uważa, że jeżeli został ustalony plan wydatków inwestycyjnych, to w pierwszej kolejności należy realizować te zadania, które są niezbędne i terminowe do realizacji, a wykonanie dokumentacji nawet jeżeli jest ogłoszone w miesiącu maju, czy czerwcu, to pół roku na wykonanie dokumentacji wystarczy. Podkreślił, że cały budżet inwestycyjny na ten rok, to są koszty 70 mln zł. Jest to duży budżet w stosunku do roku ubiegłego i jej zdaniem jest to rozsądne podejście.

Radny Witold Chudziński zabierając głos stwierdził, że obawia się, iż oszczędności z przetargów zostaną przeznaczone na braki w oświacie, nie ma bowiem innego wyjścia, bo oświata nie przynosi zysków.

Prezydent Mieczysław Czerniawski prosi, aby radny odróżnił środki inwestycyjne od środków bieżących. Podkreślił, że to są środki inwestycyjne i jeżeli w dniu dzisiejszym rozstrzygane są duże przetargi za kilkadziesiąt milionów złotych i oczekuje, że będą tam oszczędności np. miliona zł. jeżeli dofinansowanie z unii 70%, to z budżetu miasta 30%, to z tego miliona oszczędności wynoszą 300 tys. zł jako środki inwestycyjne, prosi więc o cierpliwość.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem należy zawierzyć Prezydentowi, ponieważ środki planowane są spore i oszczędności mogą się pojawić i wówczas trzeba będzie gdzieś dołożyć. Spojrzenie całościowe jest więc potrzebne. Dodał, że jest pewien, iż ulica Wiosenna zostanie zrobiona, potwierdzając, że złożył wniosek o wykonanie ul. Ciepłej, który podpisało ponad 600 osób, przedsiębiorców. Zwrócił uwagę, że tej drogi nie ma w ogóle i przeniesienie tych płyt poprawiłoby sytuację. Odnosząc się następnie do dochodów bieżących zwrócił uwagę, że obserwuje spadek bieżących dochodów budżetowych w oświacie 2.655 tys. zł, prosi więc o wyjaśnienie, jak to się przełoży na planowane wydatki bieżące, ponieważ były wprowadzane oszczędności 5%.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wprowadzone zmniejszenie po stronie dochodów stanowi zmniejszenie subwencji oświatowej 2.655 tys. zł. i zostały zabezpieczone środkami wolnymi i w związku z tym nie będą kolejne korekty po stronie wydatków w oświacie przeprowadzane i nie ma wniosku o zmniejszenie. Odpowiadając na zapytanie radnego Grzymały wyjaśniła, że pismo jest wyliczeniem algorytmu i nie ma uzasadnienia dlaczego mniejsza jest w mieście subwencja, ale wynika to z liczby uczniów, która spada.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że jak co roku będą wnioskować i zabiegać o uzyskanie większych środków z tzw. rezerwy ministra i zazwyczaj w ciągu roku tak było, że po interwencji udało się coś zyskać.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że ostatnio środki, które wpływają na stowarzyszenia i kluby sportowe znajdują się na subkontach, co stanowi dla danego klubu czy stowarzyszenia dodatkowe obciążenie w wysokości 260 zł rocznie i 3 dodatkowe miejsca pracy dla banku. Prosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie to nastąpiło, kto o tym zdecydował.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to wymóg ustawy, jednostki otrzymują dotacje, która podlega regułom ustawy o finansach publicznych. Dodała, że przygotowała pismo, które skieruje do jednostek informujące, że na stronie Ministerstwa Sportu jest bardzo dobrze opisana interpretacja, wyjaśnienie, w jaki sposób prawidłowo rozliczać te dotacje. Zdaje sobie sprawę, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami i te koszty mogą być wykazane jako wydatek kwalifikowany w rozliczeniu wniosku, natomiast nie zgodzi się z tym, że jest to koszt 260 zł. Zwróciła uwagę, że nie może ingerować w to, gdzie które stowarzyszenie ma konto, banki natomiast proponują różne formy.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2013.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła informację na temat zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2012 r. zgodnie z drukiem nr 486.

Radny Witold Chudziński poprosił o wyjaśnienie, czy zakończyły się sprawy sądowe dotyczące układu komunikacyjnego i przeciwko MPGKiM w sprawie niecki.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że są w toku.

Radny Ireneusz Cieślik por. posil o informacje, czy zakończyły się sprawy sądowe dotyczące ul. Piaski.

Prezydent Mieczysław Czerniawski stwierdził, że się nie zakończyła, są to sprawy zagmatwane i są w toku.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i przedłożona informację na temat zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2012 r. przyjęła do wiadomości.

Ad. 6

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do przedłożonych materiałów. Zwróciła następnie uwagę na zapisy w pkt. 5 mówiące o odstępstwach w realizacji Zarządzenia nr 306/2011 Prezydenta Miasta.

Grażyna Pylińska - Audytor Miasta wyjaśniła, że dotyczyło to drobnych zamówień i faktycznie część wydziałów stosowało jeszcze wcześniejsze procedury, część już nowe, co nie naruszało jednak ustawy, na co zwrócono uwagę. Nie były one tak istotne, gdyby dotyczyło dużych inwestycji.

Przewodnicząca kontynuując zwróciła uwagę na uwagi w pkt-cie 6 i prosi o wyjaśnienie, jakiego typu były to nieprawidłowości.

Grażyna Pylińska - Audytor Miasta wyjaśniła, że były to nieprawidłowości tego typu, że wydłużono okres rozpatrywania sprawy powyżej 30 dni, natomiast nie poinformowano klienta dlaczego, a w takim wypadku należy to zrobić. Podkreśliła, że kontrola dotyczyła kilku miesięcy i wśród tych miesięcy było tych kilka.

Przewodnicząca kontynuując zwróciła uwagę na uwagi dotyczące kontroli zewnętrznych poz. 12 kontrola przeprowadzona przez Komendę Wojewódzką Policji działalności Straży Miejskiej, gdzie uwagi dotyczyły wdrażania środków represji nieadekwatnych do wagi podejmowanych czynów zabronionych.

Grażyna Pylińska - Audytor Miasta wyjaśniła, że trudno jest jej odpowiedzieć, ponieważ do końca nie wie, co jest „środkiem represji”. Rozmawiała na ten temat z Komendantem, który twierdzi, że jest to subiektywne odczucie, że policja mówi, iż jest to zbyt rygorystycznie.

Przewodnicząca poprosiła o kopie całego protokołu z kontroli, aby można było się zapoznać.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonych materiałów.

Ad. 7

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 25 marca 2013 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego
/druk nr 470,470/1, 470A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 470,470/1, 470A analizowała na posiedzeniach w dniu 26 lutego i 25 marca 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta Starosty Powiatu, Dyrektora ROK oraz Skarbnik Miasta, jak również analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i 1wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 25 marca 2013 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 489, 489A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 489, 489A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 marca 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 25 marca 2013 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 485, 485A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 485, 485A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 marca 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 2wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
Alicja Konopka

z dnia 25 marca 2013 r.

w sprawie zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2012 r. /druk nr 486/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta informację Prezydenta w sprawie zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2012 r. /druk nr 486/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 marca 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, informację Prezydenta w sprawie zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2012 r. przyjęła do wiadomości.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka