

**Protokół nr XL/13
z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 26 czerwca 2013 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.10, a zakończono o godz. 17.30.

Radni nieobecni nieusprawiedliwieni:

1. Edyta Śledziwska

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XL sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad. Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Jan Jarota – radny

W związku z bardzo ważną tematyką sesji zaproponował przełożenie pkt-ów 3 i 4 po pkt- 16. Zwrócił uwagę, że interpelacje, zgodnie ze Statutem Miasta, można również składać na piśmie.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zwróciła uwagę, że na sesji obecni są mieszkańcy miasta z ul. Dmowskiego oraz przedstawiciele Stowarzyszenia Kupców i Producentów Targowicy Miejskiej Łomży. Poprosiła, aby udzielić im głosu, ponieważ chcą przedstawić swoje problemy.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowane zaproponowana przez radnego Jarotę poprawkę.

Rada, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 12 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poprawkę odrzuciła

Następnie Rada, w wyniku głosowania 21 głosami za – jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XXXVIII i XXXIX sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2013 r. - druk nr 542.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.

5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok - druk nr 549, 549A.
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok -druk nr 549, 549B.
6. Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta -druk nr 543.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 - druk nr 545, 545A.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 - druk nr 546, 546A.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Stypendium Prezydenta Miasta Łomży za szczególne osiągnięcia naukowe i sportowe oraz zasad jego udzielania, dla uczniów oraz studentów I roku uczelni publicznych i niepublicznych - druk nr 547, 547A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego, nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży - druk nr 553, 553A.
11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Prezydenta Miasta - druk 550, 550A/.
12. Informacja o przygotowaniu obiektów sportowych i rekreacyjnych do remontów podczas wakacji - druk nr 544.
13. Informacja o przygotowaniu klubów sportowych i stowarzyszeń turystycznych dotowanych przez m. Łomża do obozów, zgrupowań turystycznych - druk nr 552.
14. Ocena realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża za 2012 r. - druk nr 541.
15. Zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli działań związanych z utworzeniem Parku Przemysłowego Łomża - druk nr 551.
16. Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w zakresie sprawdzenia udokumentowania sposobu naliczania nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy Prezydentowi .
17. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
18. Sprawy różne.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku, Rada udzieliła głosu przedstawicielom mieszkańców.

Barbara Komorowska - przedstawicielka mieszkańców ul. Dmowskiego

Zwróciła się do Rady o pomoc w doprowadzeniu do zrealizowania placu zabaw dla dzieci, o wykonanie, bądź remont śmietników, które w chwili obecnej są w złym stanie oraz o zagospodarowanie terenu dla dzieci starszych. W chwili obecnej dzieci nie mają gdzie się bawić. Dodała, że 2 lata temu wykonano remonty bloków, ale nie zlikwidowano nawierzchni asfaltowych, które powodują, że wody opadowe tworzą bajora, a woda nie wsiąka w ziemię. Zwróciła również uwagę, że trawa nie jest koszona, a do wspólnoty należy tylko budynek, teren wokół budynku do miasta.

Podziękowała radnej Rabczyńskiej za pomoc w utworzeniu ogrodzenia, które oddziela w chwili obecnej blok od sklepu Alex.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając, zapewnił mieszkańców, że jeszcze raz przyjrzą się sprawie i wspólnie z Dyrektorem MPGKiM zastanowią się nad rozwiązaniem, które z jednej strony uwzględniłoby realia wynikające z ograniczeń formalnych związanych z funkcjonowaniem wspólnoty, a jednocześnie umożliwiłoby mieszkańcom wykorzystanie najbliższej okolicy.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zwróciła uwagę, że temat nie jest nowy. Miasto jest zarządcą terenu ponad 20 lat. Przypomniała, że interpelację w tej sprawie składała 2 tygodnie temu prosiła o przyjrzenie się tematowi. Otrzymała odpowiedź, która jest wymijająca. Dodała, że była na tym terenie i warunki faktycznie są złe. Poprosiła o pochylenie się nad tematem.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Dodał, że zapoznał się z interpelacją złożoną przez radną i skierował tę interpelację do Dyrektora MPGKiM, aby dyrektor zajął się tematem. Stwierdził, że nie zna odpowiedzi i dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się, że dyrektor odpowiedział bezpośrednio radnej. Zwrócił uwagę, że Dyrektor MPGKiM mówił tylko o jednym dylemacie. Polecił mu, aby przemyślał to wspólnie ze wspólnotą jak ten temat zrealizować. Stwierdził, że może tylko zapewnić, że poprosi dyrektora oraz zastępcę, aby zechcieli przedstawić plan działania przy ul. Dmowskiego.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Podziękowała Prezydentowi za deklarację, zwracając uwagę, że 2 lata temu plac zabaw na ul. Dmowskiego był zgłaszany do projektu NIVEA, a więc miasto widziało potrzebę utworzenia tam placu zabaw.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Kupców i Producentów Targowicy Miejskiej w Łomży

Stwierdziła, że ich problem polega na tym, że oni dostosowali się wymogów kierownictwa targowicy, a po drugiej stronie miał być parking i miały tam stać jedynie meble. W chwili obecnej parking nie ma, stoją handlujący posiadający miejscówki, a plac dostosowany do handlu stoi pusty. Zwróciła się z prośbą, aby parking był parkingiem. Dodała, że zarządca i straż miejska nic nie robią. Poprosiła o pomoc w doprowadzeniu do uporządkowania tematu. Przypomniała, że problem ich, radna Gołaszewska, zgłaszała na poprzedniej sesji i nie otrzymała odpowiedzi. Oni również nie otrzymali odpowiedzi. Dodatkowo przekazali radnej Gołaszewskiej pismo podpisane przez ponad połowę handlujących, w którym zawarli swoje prośby.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił, aby na targowisku było egzekwowane prawo. Parking jest parkingiem, a nie miejscem do sprzedaży. Do handlu jest dużo miejsca z tyłu, a parking jest dla kupujących mieszkańców miasta, aby mieli lepszy dostęp do proponowanych towarów.

**Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i
Porządku**

Przypomniała, że ponad 2 miesiące temu złożyła w tej sprawie interpelację – zapytanie i do dnia dzisiejszego nie podjęto żadnych działań w kierunku zmiany sytuacji i poprawienia warunków pracy handlującym.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że jest to trudny problem. Zlecił problem Dyrektorowi MPGKiM. Dyrektor w rozmowie telefonicznej poinformował, że rozmawiał z kierownictwem targowicy, aby sami kupcy zrozumieli, że dla nich do handlowania jest inne miejsce. Stwierdził, że łatwo jest karać, ale nie o to chodzi. Jeszcze raz poprosi Dyrektora MPGKiM, aby osobiście przeprowadził rozmowy i uświadomił handlującym, zajmującym miejsca parkingowe, że ich miejsce nie jest na chodniku. Dodał, że nie jest to kwestia karania, ale uświadomienia i być może w ostateczności karania.

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XXXVIII i XXXIX sesji.

Rada nie zgłosiła uwag do protokołu z obrad XXXV sesji Rady Miejskiej i w wyniku głosowania 22 głosem za – jednogłośnie, przyjęła powyższy protokół.

Rada nie zgłosiła również uwag do protokołu z obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej i w wyniku głosowania 20 głosem za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, przyjęła powyższy protokół.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2013 r.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

1. Przypomniała, że na sesji budżetowej Prezydent poinformował, że na I półrocze policja otrzyma 50 tys. zł na ponadnormatywne patrole i z zaoszczędzonych środków z przetargu, na II półrocze również otrzyma 50 tys. zł. Z mediów dowiedziała się, że miasto zaoszczędziło 3,3 mln. zł. Poprosiła więc o przekazanie policji drugiej puli środków na patrole ponadnormatywne, na bezpieczeństwo mieszkańców miasta.
2. Wyjaśniła, że 11 czerwca złożyła pismo dot. TIR-ów przejeżdżających ul. Rybaki. Do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi oraz nic nie zostało zrobione w tym temacie. Mieszkańcy są już zmęczeni tym problemem. Jeżeli urząd nic w tym kierunku nie zrobi, mieszkańcy będą blokować tę ulicę. Przewodniczący RO już 5 razy zwracał się z tą sprawą do Prezydenta.
3. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację w sprawie huśtawki przy strzelnicy zauważyła, że nie jest to chyba aż tak Duży koszt, a odpowiedzi nie otrzymała.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

1. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta w radio Nadzieja na temat środków na ul. Ciepłą, której koszt realizacji waha się w granicach 350 tys. zł. Zwrócił uwagę, że na temat tej ulicy rozmawia z Prezydentem i jego zastępcą od kilku miesięcy jako radny z okręgu nr II i radny miasta wskazując potrzebę realizacji tej ulicy. Podkreślił, że przedłożył w tej sprawie pismo podpisane przez ponad 600 osób. Pismo zostało złożone 20 lutego, a 22 lutego służby Prezydenta przygotowały oszacowanie kosztów wykonania ul. Ciepłej wraz z wykonaniem pętli autobusowej. Przygotowano II warianty, z których wynika, że koszt remontu wyniósłby w I wariantcie 205 tys. zł, w II ok. 219 tys. zł, co odbiega od podawanej w mediach przez Prezydenta kwoty 350 tys. zł. Poprosił o wyjaśnienie, jak Prezydent ocenia jego działania jako radnego, ponieważ o realizacji tego zadania nie występował jako Przewodniczący Klubu PiS. Czy radni mają prawo przedstawiać potrzeby mieszkańców.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z 9.04.br. przytoczył zapis zwracając uwagę, że nic nie dzieje się w kontekście realizacji galerii. W rozmowach z Prezydentem Doboszem padały stwierdzenia, że poczekają do połowy 2013 roku i jeżeli budowa galerii nie ruszy, zostanie podjęta decyzja, być może nawet o wprowadzeniu tej ulicy do Programu Budowy Ulic. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że jest to skomplikowany problem. Jego zdaniem sprawę należy definitywnie załatwić. Zwrócił się z zapytaniem kiedy Prezydent zamierza i czy zamierza wprowadzić do Planu Budowy Ulic zadanie dot. ul. Ciepłej.

Bernadeta Krynicka – radna

1. Odnosząc się do odpowiedzi na złożone na poprzedniej sesji zapytania dot. działań na rzecz przedsiębiorców odnośnie udroźnienia Starówki stwierdziła, że odpowiedź jest nie na temat. Jest ciekawa, czy zainteresowani otrzymali odpowiedź na swój wniosek.
2. Odnośnie drugiego zapytania dot. obniżenia czynszu w lokalach miejskich zwróciła uwagę, że odpowiedź dotyczy tylko hali targowej, a ona mówiła o Starym Rynku. Czy w mieście są równi i równiejsi. Jeżeli chodzi o obniżenia opłat za ogródki, to kwoty zostały obniżone, ponieważ nie było chętnych. Zaaapelowwała, aby czynsz obniżyć sprawiedliwie wszystkim.

Następnie zgłosiła interpelacje :

1. Prośbę rodziców uczniów SP nr 10, aby od września zorganizować przy przejściu dla pieszych przy ul. Zawadzkiej – Niemcewicza - Łagody, osobę przeprowadzającą dzieci przez ulicę. Dodała, że jest to niebezpieczne przejście, a od września do szkoły będą uczęszczać 6-latki. Być może udałoby się przy współpracy z PUP, w ramach robót interwencyjnych, zabezpieczyć taką osobę na czas roku szkolnego.
2. Zwróciła uwagę, że został wykonany przegląd ulic na gwarancji. W materiałach, na ten temat, nie znalazła nic na temat ul. Polnej, a otrzymała zgłoszenie mieszkańców tej ulicy, że ulica niszczy się, wykrusza się, w jezdni są dziury. Poprosiła, aby przyjrzeć się tej ulicy, ponieważ jest na gwarancji.
3. Poprosiła o odpowiedź jaki system rozwiązań drogowych Prezydent stosuje na Starówce. Czy jest prawdą, że ul. Rządowa będzie ulicą jednokierunkową, bez możliwości parkowania.
4. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta w radio Nadzieja, w której Prezydent użył jej imienia i nazwiska , że prawdopodobnie zmusza ona Prezydenta do marnotrawienia pieniędzy, stwierdziła, że Prezydent nie powinien używać takich stwierdzeń, ponieważ ona do niczego nie zmusza Prezydenta. Proponowała, prosiła, aby pomóc przedsiębiorcom w rozwiązaniu ruchu drogowego, ponieważ Prezydent na Starym Rynku może zrobić co zechce.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwracając się do Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego poprosił, aby obrady przebiegały zgodnie ze Statutem. Nie można dopuścić do tego, aby jedna osoba publicznie obrażała radnych imiennie, całą Radę z Prezydentem na czele.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zgodził się z wypowiedzią radnego. Stwierdził, że co 2-3 sesje przypomina stosowne zapisy ze Statutu. Jest mu przykro, że takie sytuacje się zdarzają, ale udzielając radnemu głosu nie jest w stanie przewidzieć, co dana osoba powie. Jest to indywidualna odpowiedzialność radnego za słowa. Zaaapelowwał , aby w tym punkcie skupić się na składaniu interpelacji. Zaaapelowwał również o rozsądek.

Wanda Mężyńska – radna

Złożyła interpelację dotyczącą utworzenia placówki dziennego pobytu dla dzieci, które w chwili obecnej przebywają w Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym. Rodzice tych dzieci zwrócili się do Prezydenta z prośbą o pomoc w utworzeniu takiego ośrodka dziennego pobytu dla dzieci, które kończą 25 lat. Dodała, że oprócz dzieci przebywających w tym ośrodku są jeszcze inne dzieci, które również skorzystałyby z pobytu w dziennym ośrodku.

Odnosząc się do interpelacji z poprzedniej sesji zwróciła uwagę, że ścianka wspinaczkowa nie została jeszcze naprawiona. Zaapelowała, aby zrobić to jak najszybciej, ponieważ dotyczy to bezpieczeństwa.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

1. Stwierdził, że uczestniczył w konferencji na temat działalności samorządu terytorialnego, gdzie m.in. zwracano uwagę na strefy ekonomiczne i na podstawie wystąpień przekonali się, jak ważne to jest w uwarunkowaniu rozwoju miasta. W konferencji brał udział Mirosław Podziemczyk – Pełnomocnik Zarządu ds. Współpracy ze Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi i na zadane przez niego pytanie dotyczące łomżyńskiej podstrefy, obiecał pomóc. Poprosił o odpowiedź jakie odbywały się ostatnio spotkania i czy Prezydent może podać w przybliżeniu datę, kiedy powstanie podstrefa w Łomży.
2. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy jest już przygotowany projekt Karty Dużej Rodziny.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

1. Zwróciła uwagę na ul. Wojska Polskiego i jej stan. Stwierdziła, że ograniczenie prędkości do 40 km/h nie jest respektowane przez kierowców, a nasilenie hałasu jest wielokrotnie przekraczane. W imieniu mieszkańców zaapelowała o pomoc, aby zwiększyć częstotliwość kontroli pojazdów zwłaszcza o dużej masie ciężkości.
2. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy ul. Śmiarowskiego korzystają z przejazdu do swoich posesji. W 2010 roku Rada przyjęła miejscowy plan zagospodarowania tych terenów, co pozwoliło uregulować sytuację na tej ulicy. Część gruntów pod budowę tej ulicy została wykupiona. Pozostał jednak odcinek 73 m do wykupu. W imieniu mieszkańców poprosiła o sfinalizowanie tematu i wykonanie ulicy. Poprosiła o odpowiedź, kiedy zostanie zakończony wykup gruntów pod budowę ul. Śmiarowskiego.
3. Poparła prośbę radnej Mężyńskiej. Poprosiła o utworzenie Placówki Dziennego Pobytu dla dzieci specjalnej troski. Poprosiła, aby Prezydent pochylił się nad tym problemem i zastanowił się jak tym osobom pomóc.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

1. Odnosił się pisma mieszkańców dot. interwencji w sprawie funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Stwierdził, że cieszy się, iż Komendant Straży Miejskiej

bardzo szybko zareagował i odpowiedział mieszkańcom. Dziwi go jednak druga część odpowiedzi, w której komendant informuje mieszkańca, że wyniki ustaleń zostaną przesłane na wskazany adres pocztowy. Uważa, że odpowiedź mailowa jest tak samo ważna jak pocztowa. Poprosił o odpowiedź i wyjaśnienie tej kwestii.

2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację poprosił Prezydenta zapoznać się z godzinami pracy starej instalacji w MPWiK.
3. Odnosił się również do odpowiedzi na interpelację dot. przetargu na odbiór i transport odpadów komunalnych. Zwrócił uwagę, że pytał, dlaczego przetarg nie odbył się w wyznaczonym czasie. Był na to czas, specjalnie robiono wszystko, aby miasto zdało. W Warszawie, w związku z tym, że przetarg się nie odbył, poleciały głowy. W Łomży wszyscy są zadowoleni, że przetarg się nie odbył, ponieważ MPGKiM będzie odbierało odpady, a miasto prawdopodobnie zapłaci karę. Podkreślił, że nie satysfakcjonuje go udzielona odpowiedź, że MPGKiM będzie odbierało odpady, bo jest przygotowane, gdyż o tym mówił dużo wcześniej, podczas dyskusji na temat cen odbioru odpadów. Interesuje go, dlaczego przetarg nie odbył się w określonym czasie i jakie zostaną wyciągnięte konsekwencje w związku z tym, kiedy miasto poniesie koszty z tym związane.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

1. Zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku zostało rozpoczętych kilka zadań, na które poniesiono nakłady. W związku z tym poprosił o informację na temat ich losów tj. budowy budynku komunalnego przy ul. Kamiennej – termin opracowania dokumentacji przewidziano na 19.04.2013 r., rewitalizacji parku Jana Pawła II – termin dokumentacji 30.05.2013 r., boiska przy SP nr 10, Zespole Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących oraz przy Zespole Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących – termin dokumentacji 15.06.2013 r. Poprosił o odpowiedź, czy dokumentacja jest już gotowa i czy podjęto kroki w kierunku realizacji zadań.
2. Poinformował, że przy ul. Bema 27 stoi słup oświetleniowy, na którym widoczne są ślady kilku kolizji. Poprosił o doprowadzenie tego słupa do porządku, ponieważ przy jeszcze jednej stłuczce, słup może się przewrócić.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z sesji poprzedniej poprosił, aby traktować go poważnie. Pytał o park przemysłowy i wynagrodzenie za miesiąc kwiecień, koszty funkcjonowania, ilość zatrudnionych osób, a odpowiedź podważa szacunek do Prezydentów i odwrotnie. Stwierdził, że czym innym jest plan biznesowy, a czym innym rzeczywistość tym bardziej, że § 16 Statutu mówi, iż działalność organów miasta jest jawna. Do tego obliguje również Konstytucja tym bardziej, że spółka korzysta z pieniędzy publicznych. Dlaczego więc radni nie mogą dowiedzieć się ile wynosiło wynagrodzenie za miesiąc kwiecień. Jest to możliwe w przypadku MPEC czy MPWiK, a w

przypadku PPŁ nie. Jeszcze raz poprosił o konkretną odpowiedź na zadane pytania.

2. Poprosił o odpowiedź, czy zostały już podjęte prace nad Kartą Dużej Rodziny.
3. Poprosił również o sprawdzenie ul. Szkolnej i zajęcie się tematem.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

1. Podziękował za odpowiedź na interpelację z poprzedniej sesji dot. wycinki drzew i ich zagospodarowania. Poprosił jednak Prezydenta, aby dokładnie zapoznał się z jego interpelacją, również z odpowiedzią i dopiero wówczas chciałby to przedyskutować z Prezydentem. Uważa, że ktoś Prezydenta wprowadza w błąd.
2. Odnosząc się do kwestii kamery monitoringu przy SP nr 9, która skierowana jest na skatepark przypomniał, że temat ten poruszała już Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa Porządku. Wówczas motywował potrzebę zainstalowania tej kamery z uwagi na fakt, że w tym obrębie przebywa dużo dzieci i młodzieży z sąsiedniej szkoły i gimnazjum. Jest w tym miejscu rampa, która jest symbolem po bliskiej mu osobie. Wyjaśnił, że fundatorem tej rampy była Wiesława Czerniawska. Stwierdził, że jest to swego rodzaju pomnik. Spółdzielnia dokonała remontu kapitalnego rampy, a po 3 dniach wandalę dokonali jej zniszczeń. Poinformował, że po raz ostatni wyda pieniądze, aby tę rampę wyremontować. Spółdzielnia ze swojej strony zainstalowała tam 2 kamery, ale jest to zbyt mało. Dodał, że remont przewyższył koszt kamery. Poprosił o zakup i instalację kamery, ponieważ kamera jest niezbędna. Dodał, że podpisali umowę z dwójką młodych ludzi, którzy od godz. 14.00 do 22.00 będą uczyć jazdy na rolkach, wrotkach, a jednocześnie wychowywać, aby młodzież nie niszczyła dobra wspólnego.

Jan Bajno – radny

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji podziękował za udzielenie odpowiedzi, która jest w pełni wyczerpująca. Interpelacja dotyczyła remontu ul. Wojska Polskiego. Przedstawił następnie treść odpowiedzi. Uważa, że słusznym jest iść w proponowanym kierunku i w roku przyszłym podjąć działania.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o odpowiedź, czy roboty budowlane na zadaniu inwestycyjnym pn. budowa targowicy miejskiej przebiegają zgodnie z harmonogramem.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Po raz trzeci złożyła interpelację dot. zainstalowania kamery przy SP nr 9 i PG nr 8. Poparła w 100 % wypowiedź radnego Lipskiego. Przytoczyła następnie odpowiedź jaką otrzymała, w której jedno stwierdzenie wyklucza drugie.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił o wyjaśnienie, co dzieje się z wieżą ciśnień. Uważa, że należy „zejść” z ceny i oddać obiekt zainteresowanemu za przysłowiową złotówkę, aby obiekt nie niszczał.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przypomniała, że na poprzedniej sesji składała interpelację dotyczącą wycinki drzew na trasie Zawady – Mężenin. W podobnym temacie interpelację złożył radny Lipski. Oczekiwała, że zapozna się z odpowiedzią Prezydenta. Zwróciła uwagę, że list intencyjny w sprawie wycinki drzew trafił już do Ministerstwa Rolnictwa. Radni posiadają treść skargi, która prawdopodobnie trafi do Komisji rewizyjnej i trzeba będzie się nią zająć. W związku z tym poprosiła o odpowiedź, gdzie znajdują się wycięte drzewa. Jeżeli zostały sprzedane, to ile środków finansowych trafiło do kasy miasta.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosiła o odpowiedź, czy w ostatnim czasie zmieniło się prawo. Pytała o przywrócenie ruchu na Starym Rynku i otrzymała odpowiedź, że nie wyrażają na to zgody policja oraz konserwator zabytków, a do tej pory ruch taki był. Czy coś się zmieniło. Dodała, że ze względu na remont nie jest to pilna sprawa.

Jan Bajno – radny

Zaapelował do radnych, aby zastanowić się, czy interpelacje nie wprowadzić jako punkt pierwszy z uwagi na to, że udzielając na początku głosu mieszkańcom świadczy to o składaniu interpelacji. Należy zastanowić się nad tym problemem i być może punkt ten umieścić zaraz po przyjęciu porządku dziennego bądź przenieść ten punkt przed sprawami różnymi.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka stwierdziła, że ruch na Starym Rynku jest pilną sprawą, gdyż w chwili obecnej, kiedy trwa sezon, przedsiębiorcy tracą duże pieniądze.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bajno stwierdziła, że dyskusja jest zbędna.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bajno przypomniała, że pomysł, aby przenieść interpelacje na koniec sesji, nie przeszedł. Nie widzi potrzeby dalszej dyskusji. Wystarczy, aby radni stosowali się do obowiązujących przepisów.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 4

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do programu oszczędnościowego zwrócił uwagę, że Rada nie podjęła w tej sprawie uchwały, jest to jego przeoczenie. Natomiast Komisja Finansów w dniu wczorajszym, w wyniku głosowania, przyjęła, że we wrześniu taki projekt mają przedłożyć Komisji.

Zwrócił uwagę, że z wielu interpelacji i próśb wynika, że trzeba dalej szukać środków na realizację określonych przedsięwzięć na wydatki, które radni w dniu dzisiejszym zgłosili. W związku z powyższym należy odpowiedzieć na pytanie, czy ma szukać w chwili obecnej oszczędności, czy też środków na realizację zadań, które nie są wpisane w budżecie na 2013 rok, a które radni zgłaszają podczas sesji w ramach interpelacji, zobowiązując wręcz Prezydenta do ich realizacji.

Odpowiadając radnej Gołaszewskiej potwierdził, że zaoszczędzono 1.800 tys. zł na przetargach, ale są to środki inwestycyjne, a nie wydatki bieżące. Rada proponuje przenieść te środki na wydatki bieżące. Takiej możliwości nie ma, ponieważ złamałby ustawę o finansach publicznych.

Jeżeli zaś chodzi o przetarg na dostawę energii, to został dopiero ogłoszony teraz, ponieważ były podpisane umowy przez poszczególne placówki, a przy zerwaniu umowy ponosi się określone kary umowne. W chwili obecnej w większości placówek umowy kończą się i w piątek podpisuje umowę z PGE na 1,5 roku, aby w 2014 r. można było uzupełniać ją o inne jednostki, których umowa wygasa w roku 2014 r.

Odnosząc się do kwestii obligacji zwrócił uwagę, że jeżeli radni wymagają od Prezydenta szukania za wszelką cenę oszczędności, to na dzień dzisiejszy, wstępnie wiadomo, że rozpisane przetargi na kredyty będą skutkowały ok. 2 mln. zł straty, przy obligacjach mieli zapewnione 800 tys. zł grantu oraz 4-letnią karencję i niższe oprocentowanie. Stało się jednak inaczej. Szanuje decyzję Rady, należy jednak być konsekwentnym, bo z jednej strony szuka się oszczędności, a z drugiej, radni zgłaszają wnioski, aby zwiększać wydatki.

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu stwierdził, że z niczego się nie wycofał tylko powiedział, że z jednej strony Klub PiS wymaga wręcz i jest to sztandarowe przedsięwzięcie klubu, programu oszczędnościowego. Jeżeli tak, to przygotuje program i będą go realizować. Wczoraj na Komisji zastanawiano się, czy nie robić programu przy projekcie budżetu, ponieważ tam można, nie wprowadzając niektórych zadań. Na dzień dzisiejszy opracowując taki program, należy zrezygnować z niektórych zadań. Zwrócił uwagę, że w przypadku dużych inwestycji, które już rozpoczęto, czy tych, które będą rozpoczęte, oszczędności powstały jedynie przy przetargach. Podkreślił, że jego zdaniem, w przypadku inwestycji Szosa do Mężenina i ul. Sikorskiego należy zabiegać, aby środki z Urzędu Marszałkowskiego pozostały w pierwotnej wysokości i w związku z przetargami nie zostały zmniejszone, co da dofinansowanie 70 %. Dzięki temu miasto nie będzie musiało brać kredytów na udział własny. Dodał, że posłużył się tym przykładem, ponieważ szanuje radnego Mieczkowskiego i jeżeli walczy on o ul. Ciepłą to faktem jest, że remont będzie kosztował w granicach 220 tys. zł, natomiast budowa nowej ulicy będzie kosztowała

ponad 500 tys. zł i też są to wstępne szacunki. Wyjaśnił, że jeżeli będzie miał pewność, a coraz bardziej się do tego zbliża, że galeria Narew w ramach offsetu nie rozpocznie budowy ul. Ciepłej, to zwróci się o wyłączenie tego terenu z całej galerii, ale musi zrobić to zgodnie z prawem, a nie wie czy jest to proste. Jeżeli nie zdecydują się na budowę, to w chwili obecnej należałoby znaleźć 200 tys. zł i rozpocząć remont. Podkreślił, że będzie to rozwiązanie tymczasowe i nie na własnym terenie. Dodał, że nie jest to wynik dobrej, czy złej woli Prezydenta. Nie posądza również radnego Mieczkowskiego o złą wolę. Nie odpowie w chwili obecnej na zapytanie, kiedy zostanie rozpoczęta realizacja ul. Ciepłej. Dodał, że szanuje podpisy wszystkich, którzy złożyli do pismo.

Odpowiadając radnej Krynickiej na zapytanie dotyczące Starego Rynku wyjaśnił, że nie można wprowadzić ruchu na tym terenie, ponieważ z tej strony od kamieniczek i podłoże i nawierzchnia są inaczej zbudowane. Nie ma problemu z jednorazowymi przejazdami np. karetek, czy innych samochodów w wyjątkowych sytuacjach, ale nie może się tam odbywać normalny ruch, ponieważ dewastacja nawierzchni nastąpiłaby od razu. Gdyby został tam puszczonej lekki ruch samochodowy, to policja postawiłaby warunki związane z wykonaniem krawężników, a to kosztuje ok. 500 tys. zł. Nie wie czy byłoby gospodarne, gdyby jeszcze raz zainwestować pieniądze w tę ulicę. Przypomniał, że podczas uchwalania budżetu była mowa o realizacji Starego Rynku i w pierwszej kolejności przebudowy wokół ulic o takiej kolejności zdecydowali projektanci. Stwierdził następnie, że po raz pierwszy słyszy, że ul. Rządowa ma być jednokierunkowa. Gdyby radna podała adresata tych wiadomości, chętnie by z nim podyskutował. Poprosił, aby radna nie powielala tej wiadomości, ponieważ wiadomość ta jest nieprawdziwa. Zwrócił uwagę, że jest wykonywana dodatkowa zatoczka dla autobusów. Ponadto będą inaczej usytuowane parkingi wzdłuż ul. Rządowej po przeciwnej stronie hali. Jeżeli jest potrzeba służyć dokumentacją.

Poinformował następnie, że obniżka o 50 % czynszu dotyczyła wyłącznie hali targowej. Dodał, że obniżyłby jedynie agentce kiosku Ruch do 99 %, ponieważ jedynie ten obiekt został zamknięty. Będzie rozmawiał jeszcze z firmą Ruch, aby pozwoliła zamknąć tej Pani kiosk na 2-3 miesiące.

Jeżeli chodzi o duże powierzchnie sklepowe, to rozmawiał z Panem Sekmistrzem, była rozmowa z właścicielem Sezamu i jeszcze nie wie jaka będzie ostateczna wersja. Prowadził również rozmowy z Dyrektorem MPGKiM, ponieważ ZGM zarządza tymi lokalami i właściciele ci nabyli te lokale w drodze przetargu. Dodał, że jeden z właścicieli wywindował bardzo cenę za m², która dzisiaj nie przystaje do rzeczywistości. Powstaje więc problem tego typu, że albo rozwiązuje się umowę i ogłasza ponowny przetarg, wówczas ceny będą niższe, ale właściciele nie zgadzają się na to. Jeżeli zaś chodzi o obniżkę, to nie jest ona proporcjonalna do cen w hali, ponieważ są to duże powierzchnie. Czekają na odpowiedź Dyrektora Kułagi w tej kwestii, ponieważ on również musi to przeanalizować od strony prawnej.

Oдноśnie ul. Polnej nie słyszał, aby coś się działo. Na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć na to zapytanie. Przyjął do je wiadomości i sprawdzi. Dodał, że mieszkańcy tej ulicy byli szczęśliwi, że w końcu udało się ją zrealizować.

Odpowiadając radnej Mężyńskiej wyjaśnił, że dyskutują z Prezydent Kluczek o tym ośrodku już od kilku tygodni. Jest to znów kwestia oszczędności, ponieważ osoby niepełnosprawne do 25 otrzymują dofinansowanie, powyżej 25 lat miasto w całości musiałoby utrzymywać ośrodek ze swoich środków. Jeszcze raz podkreślił, że sprawa jest im znana i nie jest obojętna.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące podstrefy ekonomicznej wyjaśnił, że ze strony miasta z Suwalskiej Strefy Ekonomicznej złożono kompletny wniosek i w chwili obecnej czeka na decyzję, że zostanie wprowadzony pod obrady Rady Ministrów i w drodze rozporządzenia Rady Ministrów poszerza się strefę ekonomiczną. Nadal jednak trwa spór pomiędzy Wicepremierem Piechocińskim, a Wicepremierem Rostowski, ponieważ Wicepremier Rostowski uważa, że strefy nie należy poszerzać, że obniża to dochody budżetu państwa. Dodał, że przy korzystaniu z ulg w strefach ekonomicznych ponad 10 mld. zł mniej trafia do budżetu państwa. Sądzi jednak, że zwycięży zdrowy rozsądek tym bardziej, że przeszła koncepcja, że strefy ekonomiczne usytuowane na ścianie wschodniej będą priorytetem jeżeli chodzi o powiększanie podstrefy, a prawdopodobnie pozostałe będą blokowane w kontekście poszerzania ich działalności. Podkreślił, że jest w ciągłym kontakcie z resortem gospodarki i z Prezesem SSSE.

Wyjaśnił następnie, że już wcześniej zapowiadali, że projekt Karty Dużej Rodziny będzie gotowy i przedłożony radnym do dyskusji w miesiącu wrześniu. Należy jednak pamiętać, że Karta Dużej Rodziny również kosztuje. Zwrócił uwagę, że np. Lublin pozyskał dużych sponsorów. Dodał, że oni również będą się o to starali.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą ul. Wojska Polskiego stwierdził, że będą się przygotowywać do remontu, ponieważ już na dzień dzisiejszy mgliście wygląda sprawa obwodnicy miasta.

Odpowiadając radnemu Głaz w kwestii przetargu na śmieci zwrócił uwagę, że wiele samorządów jeszcze nie ogłosiło przetargów. Łomża ogłosiła. Przypomniał, że Rada podjęła uchwałę, aby całość spraw związanych z gospodarką śmieciową przekazać MPGKiM. RIO jednak zakwestionowało dla elementy z tej uchwały – przyjmowanie deklaracji i rozliczenia finansowe. Przypomniał, że spór poszedł o to, czy opłata za wywóz śmieci to opłata za usługę, czy podatek. RIO stanęło na stanowisku, że jest to podatek. Dlatego też część zadań wynikających z ustawy śmieciowej pozostawiono w urzędzie tj. urząd przyjmuje i weryfikuje deklaracje, nadal będzie spoczywał obowiązek wszczynania postępowania administracyjnego jeżeli ktoś czegoś nie dopełni oraz przyjęli całe rozliczenie finansowe. Pozostałą część prowadzi MPGKiM i to spowodowało opóźnienie. Nie sądzi, aby płacili kary. Odpowiadając na zapytanie dlaczego MPGKiM odpowiedział, że tylko takie rozwiązanie wchodziło w grę uważa, że to MPGKiM będzie się tym zadaniem zajmowało przez miesiąc lipiec. Ma nadzieję, że ogłoszony przetarg szybko zostanie rozstrzygnięty.

Odpowiadając na zapytanie radnego Prosińskiego potwierdził, że jeżeli chodzi o budynek komunalny, to dokumentacja została zlecona i jest w terminie przekazana. Muszą jeszcze zastanowić się nad sposobem finansowania przedsięwzięcia. Nie chce wchodzić w szczegóły, ponieważ wiąże się to z kwestią negocjacji z bankami. Odnośnie boiska, to w terminie do 20.06.br. jest dokumentacja na boiska przy ZSWiO, SP nr 10 i ZSMiO. W przypadku dokumentacji na park Jana Pawła II jest kilkudniowe opóźnienie. Dodał, że nie odpowie na drugie pytanie, ponieważ w budżecie było zapisane opracowanie dokumentacji i nie ma ani złotówki na rozpoczęcie realizacji w tym roku chyba, że będą oszczędności.

Odpowiadając radnemu Lipskiemu stwierdził, że zaprasza go, chętnie się z nim spotka w sprawie wycinki drzew. Jeżeli chodzi o kamerę, to nie chce składać deklaracji, ale jeszcze raz przeanalizują tę sprawę. Dodał, że jest za, ale trzeba te 10 tys. zł znaleźć.

Wracając do kwestii ul. Wojska Polskiego zwrócił uwagę, że jest szansa, że na remont w jakimś procencie mogą sięgnąć po pieniądze z rezerwy Ministra Finansów.

Odpowiadając na zapytanie radnego Chludzińskiego wyjaśnił, że budowa targowicy na chwilę obecną jest lekko opóźniona. Ustalono na radzie budowy, że tą zaległość mają nadrobić do 10 sierpnia, a od 10 sierpnia realizacja inwestycji ma przebiegać zgodnie z harmonogramem.

Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego wyjaśnił, że nie może wieży ciśnień przekazać za przysłowiową złotówkę. To, co było możliwe ze strony miasta, zostało zrobione. Prawdopodobnie będą zmuszeni powrócić do koncepcji zagospodarowania we własnym zakresie i pomyśleć o obserwatorium.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta w kwestii ponadnormatywnych patroli i programu oszczędnościowego przypomniała, że w monecie uchwalania budżetu na 2013 rok, nie było wzmianki, że pojawi się program oszczędnościowy, natomiast Prezydent zapewniał, że aby „skleić” budżet na patrole proponuje przeznaczyć 50 tys. zł i dołoży wszelkich starań, aby w II półroczu również pojawiło się 50 tys. zł m.in. z przetargów. Rada, przyjmując budżet, zaufała Prezydentowi, a program oszczędnościowy nie ma nic do rzeczy, gdyż nie oszczędza się na bezpieczeństwie.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że Prezydent będzie wypominał radnym obligacje i zwracał uwagę, że Rada podjęła złą decyzję. Zauważyła, że radni podjęli taką decyzję i należy ją uszanować, a nikt nie jest w stanie, na dzień dzisiejszy, wycenić całkowitych kosztów obligacji. Poprosiła, aby nie wypominać 2 mln. zł, bo jest to nieprawdą, bo nikt tego nie wyliczył.

Odnosząc się do Starego Rynku stwierdziła, że jest nieprawdą, że konserwator zabytków ma cokolwiek do organizacji ruchu, ponieważ sam jej to powiedział. Podkreśliła, że nie ma żadnego miejsca w mieście, aby konserwator był przeciwko utrzymaniu ruchu drogowego. Dodała, że sprawdzało wniosek o otwarcie ruchu okalającego i dopuszczalny ciężar to jest 3,5 t, a więc samochody mogą jeździć. Posiada opinię policji i są one bez argumentów i tak napisane, aby zbyć na każdy wniosek była negatywna odpowiedź łącznie z parkingiem przy hali. Jeżeli chodzi o straty finansowe, to w chwili obecnej przez to, że każdy przedsiębiorca, który zamyka swoją działalność, miasto ponosi straty finansowe, również rodzina i osoby tracą zatrudnienie. Dodała, że nieprawdą jest wmawianie radnym, że trzeba wydać dodatkowe pieniądze, a tym samym je zmarnować, bo można to zrobić tanim kosztem. Zwróciła uwagę, że nad ranem jeżdżą tamtędy TIR-y i wożą towar. Uważa, że niewłaściwie jest w pierwszej kolejności remontowanie ulic, a później dopiero hali targowej. Jej zdaniem przy remoncie hali zostanie zniszczone to, co było zrobione wcześniej.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej wyjaśnił, że nie jest drogowcem, słucha więc w tej dziedzinie ekspertów i fachowców. Nie jest ekspertem w dziedzinie ruchu drogowego, słucha więc policji. Nie jest również ekspertem od demagogii, a radna uprawia demagogię i to radna mówi nieprawdę.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że zgadza się z wypowiedzią radnej Krynickiej, że odpowiedź w sprawie konserwatora zabytków i policji jest niewiarygodna, bo co konserwatorowi, czy policji do pieniędzy miejskich. Skoro wcześniej ruch był, to co się zmieniło, jej zdaniem nic. Dodała, że radny Głaz ma pomysł, jak rozwiązać problem i przywrócić ruch. Poprosiła Prezydenta, aby nie obarczał winą za wszystko Radę, bo obligacje – winna Rada, oszczędności – Rada, a radni są radnymi miasta, reprezentują mieszkańców i mają prawo, a nawet obowiązek zgłaszać problemy mieszkańców. Czy zgłaszane wnioski będą możliwe, to zrealizowanie, to już inny problem.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta na temat przetargu stwierdził, że Prezydent nie przekonał go i poprosił o odpowiedź na piśmie dlaczego przetarg został opóźniony z terminami, wówczas dyskusja będzie prostsza.

Odnosząc się do kwestii obligacji wyjaśnił, że obligacje byłyby, gdyby Prezydent miał „mniejszy apetyt”, bo wystarczyło wystąpić do Rady tylko o środki inwestycyjne. Wówczas z pewnością 70 % radnych głosowałoby za. Była mowa o tym, że nie chcą pozwolić na to, aby obligacje były na spłatę kredytów.

Jeżeli zaś chodzi o kwestie, o których mówiła radna Konopka, to wydaje się mu, że rozwiązanie jest proste. Wystarczy powiększyć parking z jednokierunkowym wyjazdem z drugiej strony. Nie jest to wówczas ulica i nie są potrzebne krawężniki, trzeba tylko chcieć.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos poprosił radna Konopkę, aby tak nie odbierała jego wypowiedzi, nie chce on niczym obarczać radnych. Jeżeli jednak mają się wzajemnie szanować, to poprosił, aby radni słuchali jego opinii. Osobiście słucha opinii radnych i realizuje to, co Rada ustanowi, nie podejmuje zadań indywidualnie jako Prezydent

Odnosząc się do tych dwóch opinii stwierdził, że wniosek radnych potraktował bardzo serio i nie może podjąć decyzji o uruchomieniu ruchu tam, gdzie nie jest on przewidziany bez opinii m.in. policji i konserwatora zabytków, ponieważ jest to standard. Przekazał radnym opinie konserwatora zabytków i policji, czemu więc są pretensje do niego, przecież to nie on tworzył te opinie.

Odpowiadając radnemu Głaz podkreślił, że odnośnie przetargu żadnego zaniedbania ze strony miasta nie było. Jest czas na przygotowanie przetargu, który w pierwszej wersji, gdy Wysoka Rada na jego wniosek przekazała wszystkie zadania MPGKiM i dyrektor natychmiast przystąpił do przygotowania przetargu, oni nie do końca skorzystali z jego pracy. W momencie, kiedy rozpoczęli przygotowywać przetarg jako urząd, musieli wszystko przygotować od nowa. Wszystko, data po dacie należało przedłożyć na piśmie.

Poprosił następnie, aby nie przyjmować, że robi wymówki w kontekście obligacji. Rada podjęła decyzję w wyniku głosowania 11 głosów przeciw i 10 głosów za. Czuje się jednak w obowiązku informować już w chwili obecnej o kosztach kredytu i kosztach jakie mogły przynieść obligacje. Wyjaśnił, że obligacje przede wszystkim pokrywałyby wszystkie wydatki inwestycyjne. Zwrócił uwagę, że kredyty w wysokości ok. 22 mln. zł zostały zaciągnięte na inwestycje i na zakup Scanii, na budowę stadionu, przebudowę pływalni.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad. 5

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił, aby sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2012 rok przedstawiła Skarbnik Miasta. Dodał, że zabierze głos w dalszej kolejności.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła sprawozdanie z realizacji budżetu miasta za 2012 rok (w załączeniu).

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię i wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z realizacji budżetu miasta (w załączeniu). Uzupełniając opinię dodała, że absolutorium jest to instytucja, do której Komisja Rewizyjna nie może mieć żadnych zastrzeżeń w zakresie danych liczbowych i tak jest w tym przypadku. Komisja nie ma zastrzeżeń, ponieważ „słupki” zgadzają się, nie mniej jednak na posiedzeniu Komisji przedstawiła Prezydentowi zastrzeżenia Komisji w zakresie nieracjonalnego wydatkowania środków finansowych i zastrzeżenia te zostały zawarte w opinii Komisji Rewizyjnej. Podkreśliła, że sprawozdanie z realizacji budżetu mogło wyglądać inaczej i deficyt mógł być niższy. Uważa, że nie potrzebny był wzrost zatrudnienia od momentu objęcia stanowiska i sukcesywnie zwiększający się co roku. Na dzień 30. XI.2012 r. było zatrudnionych 213 pracowników, oprócz 10 osób zatrudnionych w ramach robót publicznych, a na dzień 30.XI.2010 r. było zatrudnionych 194 osoby, oprócz 11 w ramach robót publicznych. Zwróciła uwagę, że zwiększone zatrudnienie generuje koszty i tak było w 2012 roku. Dodała, że jej zdaniem przyrost zatrudnienia na stanowiskach radców prawnych, bo 4 radców plus kancelaria prawna plus aplikant, to określone koszty, a można było zaoszczędzić w granicach 52 tys. zł. Zwróciła uwagę, że wypłacenie nagród z okazji 3 maja i 11 listopada 2012 na kwotę 348.110 zł, to określone koszty, których również można było uniknąć tym bardziej, że Prezydent dał nadzieję, iż będzie oszczędnie gospodarował środkami finansowymi w mieście od momentu objęcia urzędu, ale tak się nie stało. Następnie, odnosząc się do wydatków na zadania obce stwierdziła, że jej zdaniem można było zaoszczędzić trudno bowiem przekazywać WSliP 200 tys. zł i brać na to kredyt. Ma również uwagi do dotowania policji i straży pożarnej, szpitala, organizowania Gościńca Łomżyńskiego. Wg jej obliczeń można było w tej kwestii zaoszczędzić 1.436.170 zł. Zwróciła uwagę, że w 2012 roku Prezydent podjął działania w zakresie wprowadzenia podwyżek pracownikom od 1.01.2013 r.. Jest to jej zdaniem działanie,

którego można było nie podejmować. Stwierdziła, że wg niej było kuriozum wypłacenie nagród z okazji 3 maja i 11 listopada, ale najbardziej miała za złe Prezydentowi podwyższenie wynagrodzeń od 1.01.2013 r. Zwróciła uwagę, że wszyscy żyją w kryzysie i żadnej instytucji nie stać na podwyższanie wynagrodzenia. Trudno jest brać kredyty, aby pracownikom podwyższać wynagrodzenia. Jest ciekawa, co pracownicy by powiedzieli, gdyby zaproponować im, że w ramach programu oszczędnościowego obniżane są płace o 15 %. Z pewnością odpowiedzieliby, że chcieliby pracować. Podkreśliła, że radnym nie zależy, aby zwalniać ludzi, ale uważają, że jest bardzo złe jest podwyższanie wynagrodzenia. Zwróciła uwagę, że Prezydent wprowadził 13.05.2013 r. zarządzenie, które obowiązuje od 1.06.2013 r. Na jakiej podstawie Prezydent podwyższył wynagrodzenie od stycznia. Następnie poinformowała, że na 12 posiedzeń Komisji Rewizyjnej w 2012 roku Prezydent uczestniczył tylko w jednym w dniu 16.05.2012 r.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił uchwałę RIO w sprawie przedłożonego przez Prezydenta sprawozdania z realizacji budżetu miasta za 2012 rok (w załączeniu) oraz uchwałę RIO w sprawie przedłożonej opinii Komisji Rewizyjnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że nie odnosi się do stanowiska Komisji Rewizyjnej, ponieważ jest ono pozytywne. Pozytywne były również opinie poszczególnych Komisji. Zwrócił uwagę, że Skarbnik Miasta dokładnie przedstawiła realizację wszystkich zadań w 2012 roku. Podkreślił, że rok 2012 cechował się szczególnie jednym wydarzeniem. Planowany deficyt uchwalono w wysokości 38.818 tys. zł, a obniżyli to do 23.838 tys. zł czyli o 37,6 %. Nie wie, czy w historii miasta był kiedykolwiek tak obniżony deficyt. Zauważył, że są to również oszczędności, ponieważ na te wysokości nie zaciągali kredytów. Podkreślił, że Łomża nie jest najbardziej zadłużonym miastem. Wszystkie okoliczne miasta, o podobnej wielkości mają wyższe zadłużenie. Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków zewnętrznych, unijnych, to wysokość środków na inwestycjach, które są środkami niewygasającymi, to jest to kwota ponad 81 mln. zł, a np. w 2009 roku poziom tych środków wynosił 59 mln. zł, a udział środków unijnych 18,7 %. Udział środków unijnych, o które zabiegali w ciągu tych poprzednich 2 lat wynosi 62,7 %. Nie może więc przyjąć do wiadomości, że cokolwiek w tej sprawie zaniedbywali. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej dokonał kilku sprostowań. Wyjaśnił, że przez 4 lata w urzędzie nie było żadnej waloryzacji płac. Faktycznie, wymyślono wcześniej, że 2 razy w roku z okazji święta 3 Maja i 11 Listopada, będą nagrody rekompensujące brak podwyżek wynagrodzenia. Wyjaśnił, że prace nad waloryzacją płac w wysokości 4-5 % dla pracowników urzędu rozpoczęli w miesiącu kwietniu br., żadnej pracy w 2012 roku nie rozpoczynał. Doszli do wniosku, że likwidując nagrody, nie zwiększając środków na funduszu płac, środki te przeniosą do poborów jako waloryzację. Zauważył, że owszem, można obniżyć wynagrodzenia o 15 %, ale wówczas wszystkim solidarnie i diety również. Wyjaśniał Komisji Rewizyjnej, że w urzędzie funkcjonują związki zawodowe i to ze związkami rozpoczęli rozmowy w kwietniu br. To związki zawodowe, po długich negocjacjach, zgodziły się na takie rozwiązanie.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej na temat zatrudnienia wyjaśnił, że prosił Sekretarz Miasta, aby przekazała radnej szczegółową informację, ponieważ radna nic nie mówi o tym, iż w 2012 roku weszli z wakacjami. Długo szukali i ma nadzieję, że w końcu znaleźli dobrego inspektora nadzoru w zakresie drogownictwa. Podkreślił, że przez ten okres czasu nie waloryzując wynagrodzenia w urzędzie nastąpił spadek płac o ponad 125 zł przeciętnie, rocznie. Dodał, że nie rozumie stanowiska radnej. Gdyby nie realizował podjętych uchwałą zadań umieszczonych w budżecie, gdzie ani RIO, ani poszczególne Komisje, jak również Komisja Rewizyjna, takiego zarzutu mu nie postawiły. Poprosił, aby nie traktować sprawozdania z realizacji budżetu za 2012 rok jako „słupków”, ponieważ są tam wypisane konkretne zadania, inwestycje. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że nie wszyscy są zadowoleni, iż udało się zrealizować bulwary. Dodał, że jest wdzięczny Radzie za Program Budowy Ulic i remonty ulic i że nie ma na każdej sesji „przepychanki”, aby wprowadzić tę, czy inną ulicę. Jest to dorobek tej Rady, wie jak wyglądało to w latach poprzednich. Zwrócił uwagę, że radna w swoim wystąpieniu kwestionuje przekazanie dofinansowania WSliP, która jest uczelnia publiczną, która jest wizytówką miasta, nie umniejszając roli pozostałych uczelni. Zwrócił uwagę, że nie złamał w tym zakresie prawa. Rada uchwaliła w budżecie 200 tys. zł dla tej uczelni i on wykonał decyzje Rady. Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca Rabczyńska kwestionuje wydatki dla policji w wysokości 150 tys. zł – 100 tys. zł na patrole i 50 tys. zł na inwestycje, bo to nie jednostka miasta, ale obie te kwestie były potrzebne. Zauważył, że Przewodnicząca kwestionuje również, że wydano 30 tys. zł na straż pożarną, to również było zapisane w budżecie. Odnosząc się do kwestii Gościńca Łomżyńskiego i kwoty przeznaczonej na jego realizację w wysokości 72.400 zł wyjaśnił, że na Gościniec były przewidziane niższe kwoty. 50 tys. zł pochodzi od głównego sponsora. Jeżeli Rada na 2014 rok uchwali, że Gościńca nie będzie, to nie będzie. W tym roku jednak nie da się już zrezygnować z tego zadania, ponieważ została podpisana umowa z głównym wykonawcą. Umowy podpisuje się na początku roku. Gościniec jest jedyną imprezą, na którą przychodzą tłumy. Jest to impreza dla mieszkańców, a nie dla Prezydenta. Stwierdził, że ocena Prezydenta jest zawsze wieloraka, wszechstronna i wielobarwna. Nie marzył o tym, że będzie odpowiadał wszystkim, był realistą i wiedział, że nie wszystkie sprawy, które nawet chciałby zrealizować, uda się w przeciągu całej kadencji wykonać. Uważa jednak, że należy mówić o faktach. Jeżeli natomiast chce się dokonać politycznej oceny, to poprosił, aby jasno powiedzieć, że jest to polityczna ocena, że Prezydent Mieczysław Czerniawski pewnej grupie radnych nie odpowiada. Poprosił, aby mu nie zarzucać, że czegoś nie zrobił zgodnie z przyjętym budżetem. Wyjaśnił następnie radnej Rabczyńskiej, że nie ma takiego obowiązku żaden z Prezydentów w RP, aby brał udział we wszystkich posiedzeniach Komisji. Dodał, że był Prezydent dużego miasta, który nie uczestniczył nawet w sesjach Rady. Wyjaśnił, że zdecydował, na ile pozwala mu czas, uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Finansów i Skarbu Miasta, ponieważ tam rozstrzygane są sprawy finansowe, a przy okazji inne sprawy w zakresie inwestycji i innych dziedzin życia miasta.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności Rada głosuje przyjęcie sprawozdania z realizacji budżetu za dany rok. Komisja Rewizyjna przyjęła to, on również nie ma zastrzeżeń do sprawozdania. Wszystkie zmiany były

głosowane przez Radę i jak stwierdziła RIO wszystko było zgodnie z prawem. Zwrócił uwagę, że wszystkie wykładnie mówią o tym, że absolutorium to zatwierdzenie sprawozdania finansowego. Jeżeli zgadzają się wszystkie rubryki, to Rada powinna udzielić Prezydentowi absolutorium. Wg niego natomiast absolutorium to ocena pracy Prezydenta za cały rok, również współpracy z Radą Miejską. Jest to jedyny okres, kiedy może wykazać swoim głosem poparcie dla Prezydenta za podjęte przez niego działania w ciągu roku, bądź negacje tych działań. Gdyby więc podejść do tego zgodnie z wykładniami, to Rada w zasadzie powinna przeprowadzić jedno głosowanie dotyczące przyjęcia sprawozdania finansowego. Skoro jednak ustawodawca to rozdzielił na dwa głosowania, to jego zdaniem jest to ocena pracy Prezydenta. Osobiście uważa, że jeżeli chodzi o ppk a pkt-u 5 porządku obrad, to jest za. Odnosnie ppkt-u b radni, członkowie Klubu PO podeszli do tej sprawy poważnie. Pracują w różnych instytucjach, środowiskach i w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie i dyskusja. Było nawet spotkanie Zarządu PO, została podjęta uchwała i właśnie dlatego, że na absolutorium patrzą dwutorową Zarząd PO podjął uchwałę i zobowiązał Klub Radnych PO do głosowania. Przypomniał, że już nie raz mówił i w tym roku, i w latach poprzednich, o nadzorze nad spółkami i cały czas do tego wraca, ponieważ nie tylko realizacja uchwał, ale i nadzór nad spółkami, które są monopolistyczne. Jeżeli popatrzy się na te spółki, to co roku podnoszą ceny, obniżają, bądź nie podnoszą w roku wyborczym, a więc można. Przypuszcza, że w roku przyszłym ceny nie wzrosną, bądź obniżą się. Jeżeli zakłada się podwyżkę, gdy ceny energii i paliw spadają, to jest coś nie tak. Zwrócił uwagę, że w tym zakresie, to Prezydent ma wpływ na spółki, nie Rada. Dodał, że podobna sytuacja jest z zakładami budżetowymi, ceny biletów w roku ubiegłym były podnoszone 2 razy. Jego zdaniem było to niedopilnowanie, czy to ze strony Prezydenta, czy też pracownika nadzorującego MPK, było zamieszanie w tym przedsiębiorstwie, a w chwili obecnej już się o tym zapomina, a nawet doszło do tego, że Komisja kontrolowała zakup autobusów. Jeżeli chodzi o współpracę Prezydenta z Radą, to radni często o pewnych rzeczach dowiadują się po fakcie. Zwrócił uwagę, że Prezydent ostatnio zaprosił radnych na spotkanie w sprawie Starego Rynku. Rozmawiano poważnie, że remont trzeba zrobić, Prezydent prosił o poparcie, po czym odpowiadając na jego zapytanie, czy są wszystkie ustalenia, odpowiedział tak, od jutra wchodzi na Stary Rynek. Skoro więc są przetargi, określone terminy, to nie można przerwać czegoś, co jest zaczęte. Odnosząc się do realizowanych inwestycji zwrócił uwagę na realizację Starego Rynku i układ na Starym Rynku. Ciągłe są pretensje mieszkańców miasta i radnych. Inwestycja literalnie jest wykonana, ale efekt nie jest taki, jaki był oczekiwany. Kończąc stwierdził, że radni Klubu PO będą głosowali przeciw udzieleniu absolutorium i mają wprowadzoną dyscyplinę klubową.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Głaz oświadczył, że w momencie, gdy spotkał się z przewodniczącymi klubów, nie podjął żadnej decyzji w sprawie inwestycji, która trwa na Starym Rynku. Stwierdził, że w pewnym momencie był za tym, aby inwestycji nie rozpoczynać. Starali się w tej kwestii z Prezydentem Doboszem, który uważał, że inwestycję należy rozpocząć i uzależniał to od spotkania z przewodniczącymi. Poprosił, aby nie umniejszać rangi tego spotkania, ponieważ dla niego byłoby ono ważne i oświadczył ponownie, że żaden przetarg nie był rozstrzygnięty. Dyrektor MPGKiM wcześniej ogłosił, ale zabronił rozstrzygnięcia przetargu do momentu spotkania z przewodniczącymi. Do innych spraw nie chce wracać. Zwrócił uwagę, że

3 czerwca wszyscy radni zostali zaproszeni na spotkanie z zarządem strefy i przedsiębiorcami i nie przybył nikt.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odpowiadając stwierdził, że świadczy to o tym, że radni nie wierzą w takie spotkania, bo i tak zostanie zrobione to, co zostanie ustalone w gabinecie Prezydenta, a nie z radnymi.

Bernadeta Krynicka – radna

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zgadza się z wypowiedzią radnych, że „słupki” się zgadzają, bo muszą się zgadzać w przeciwnym razie byłby prokurator. Odnośnie współpracy stwierdziła, że na posiedzenia Komisji Finansów Prezydent również rzadko przychodzi. Jeżeli zaś chodzi o odpowiedzi na interpelację i stosunek Prezydenta do interpelacji, to radni są przedstawicielami mieszkańców miasta i ona odbiera to w ten sposób, że wszystko trzeba zrobić, aby nie zrobić. Interpelację w jednej sprawie trzeba składać wiele razy. Podkreśliła, że Prezydent powinien wystąpienie radnych traktować jako głos mieszkańców, którzy Prezydenta wybrali i starać się wykonywać to, co jest możliwe. Jeżeli Prezydent podejmuje decyzję mimo sprzeciwu, wniosków, argumentów jak np. w przypadku parku przemysłowego, gdzie argumentem Prezydenta jest, że narazi się na śmieszność, gdy się wycofa. Jej zdaniem śmieszne właśnie będzie, kiedy ten park co roku będzie przynosił strat finansowe. Zauważyła, że w mieście pustostanów biurowców jest dosyć, a więc po co to.

Odnosząc się do realizacji uchwał zwróciła uwagę, że pamięta jedną, której Prezydent nie zrealizował, a jest to przygotowanie dokumentacja na salę sportową przy SP nr 7, która nie została opracowana. Zauważyła, że wszystko ładnie wygląda, bo do pierwotnego budżetu wprowadzane są poprawki i w ciągu roku nie wykonuje się, a pod koniec wprowadzi się poprawki i wszystko będzie grało.

Jeżeli chodzi o waloryzację płac, bo przez 4 lata nie było podwyżek, to nigdzie nie było podwyżek, ludzie w mieście zarabiają marnie. To, że Prezydent remont Starego Rynku rozpoczął od ulic, spowodowało, że wielu przedsiębiorców w mieście zamknęło swoją działalność i to na koniec roku okaże się jakie zostaną naliczone podatki z PIT i CIT. Są to straty dla miasta, a mieszkańcy chcą przywrócenia ruchu okalającego, nie jest to dla niej, a dla mieszkańców.

Odnośnie przetargów przypomniła, że pod koniec ubiegłego roku odbyły się konsultacje społeczne, a od 1 czerwca wchodziły roboty na Stary Rynek. Konsultacje były więc tylko po to, aby był papier. Nikt nie bierze pod uwagę głosu mieszkańców. Dodała, że Prezydent Dobosz ma swoją wizję pięknego Starego Rynku, wymarłego i do niej doprowadza, ale nie bierze pod uwagę głosu narodu. Poprosiła, aby Prezydent posłuchali ludzi, którzy znają się na biznesie, a przedsiębiorcy ze Starego Rynku wiedzą, jak powinno być. Stwierdziła, że trudno ocenić p[pozytywnie wiedząc, co dzieje się na Starym Rynku.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnej stwierdził, że jak zwykle radna miesza emocje z faktami. Z jednej strony radna próbuje przedstawiać, że przedsiębiorcy ze Starówki już

praktycznie „umarli” w ramach wizji „Starówki wymarłej”, a z drugiej strony zapomina, że to właśnie postulaty przedsiębiorców, Izby Przemysłowo – Handlowej legły u podstaw tych działań, które są prowadzone na Starym Rynku, bo to przedsiębiorcy postulowali takie działania, które miałyby ożywić rynek. Jednym z elementów jest przebudowa Starego Rynku, która jest realizowana na podstawie projektu przygotowanego przed laty. Projektu, który był modyfikowany, ale który tak naprawdę nie został zmieniony. Projekt nie jest rewolucyjny, obejmuje tylko przebudowę placu, docelowo przewiduje również rewitalizację hali targowej. Nie jest to tak, że najpierw „podwórko, a później dom”, ale robią to, na co stać budżet, a budżet stać na to, aby wyremontować. To, co zrobili już w roku ubiegłym, w chwili obecnej remontowana jest ul. Giełczyńska i ul. Rządowa. Będzie pozostawione miejsce obok hali targowej, które posłuży na zaplecze budowy, nie dotykając również skrzyżowania ul. Rządowej z ul. Kaznodziejską, aby mogły docierać pojazdy do ewentualnej budowy, czy też rewitalizacji hali targowej. Nie ma więc zagrożenia dla tego, co wykonają wcześniej. Etapują inwestycję w ramach gospodarskiego podejścia do tematu. Ich celem, jak odbierał to w rozmowach z przedsiębiorcami i mieszkańcami, bo mieszkańcy miasta to nie tylko ci zamieszkujący kamienice okalające Stary Rynek, jest to 50 tys. ludzi, którzy mówią, że chcą mieć Starówkę na miarę możliwości, ale i na miarę marzeń. Nie powinien to być ani plac targowy, ani parking. W związku z tym realizują również bardzo praktyczne i pragmatyczne działania zmierzające do tego, aby Stary Rynek był wizytówką gospodarczą miasta. Jeżeli zrewitalizują Stary Rynek, to umożliwią przedsiębiorcom prowadzenie działalności na dobrym poziomie, w dobie zagrożenia hipermarketami, galeriami i innymi podmiotami, które doskonale konkurują z małymi sklepami. Dodał, że kilka dni temu przyszli na rozmowę bardzo konkretną i praktyczną przedsiębiorcy, którzy posiadają swoje kamienice przy Starym Rynku i wprost mówili o tym, że chcą remontować swoje lokale. Proszą, aby zrobić wspólną estetykę kamienic, aby dobrze to wyglądało i zmierzają w tym kierunku. Mieszkańcy nie narzekają, ale widzą, że trzeba z tym coś zrobić, że zmieniły się okoliczności i uwarunkowania nie mówiąc o tym jak strukturalnie miasto dotyka spowolnienie gospodarcze, ponieważ w dobie rozwoju wszystko byłoby bajecznie. Zwrócił uwagę, że trafili na pewnego rodzaju problem zarówno mentalny, jak i problem natury gospodarczej. Poprosił jednak, aby zwrócić uwagę, że nie proponują rewitalizacji za wszelką cenę, za cenę 12-13 mln. zł, a poszli trudniejszą drogą, etapowania, która dotyka wprost osoby, które prowadzą działalność gospodarczą wokół rynku i jest im z tego powodu przykro. Obniżenie czynszu w hali targowej jest odpowiedzią na tę sytuację i mają świadomość, że nie satysfakcjonuje to wszystkich. Podkreślił, że przejawia się w tym troska Prezydenta, aby pogodzić często bardzo sprzeczne dążenia i partykularne interesy. Podkreślił, że nie wie czy można mówić iż mieszkańcy Łomży żądają, bądź wymagają przewrócenia ruchu na Starówce. Zwrócił uwagę, że po zakończonym remoncie warunki będą lepsze i atrakcyjniejsze.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do stwierdzenia Prezydenta, że 50 tys. mieszkańców miasta chce tego, o tym mówi poprosiła, aby Prezydent przedstawił tych ludzi. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy remont rynku jest planem działania Izby Przemysłowo-Handlowej, ponieważ jej zdaniem rynek można było wyremontować stosując takie rozwiązania drogowe, aby ci ludzie tak nie ucierpieli. Uważa, że Prezydent swoim działaniem sprzyja sklepom wielko powierzchniowym, ponieważ w momencie, gdy

otwierają się duże sklepy, robi się utrudnienia lokalnym przedsiębiorcom, a to oznacza, że sprzyja się obcym.

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta, że ona wypowiada się w imieniu jednego czy dwóch mieszkańców zauważyła, że na temat ul. Dwornej również się wypowiadała. Prezydent zrobił ankietę i wiadomo, co wyszło. Zaproponowała, aby zrobić ankietę na temat Starego Rynku i wówczas będzie wiadomo ile osób się wypowie i co wyjdzie.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Stwierdziła, że 20 lat pracuje na Starym Rynku, rozmawia z mieszkańcami na co dzień i pyta jak mieszkańcy z osiedla mają przyjechać na Starówkę, gdy nie ma ruchu. Jest bałagan po raz drugi, bo w ubiegłym roku również był remont i ludzie zapominają, że można przyjechać na Stary Rynek i coś zobaczyć. Dodała, że rozmawia również z mieszkańcami na osiedlu i to, co się dzieje na Starym Rynku „woła o pomstę”.

Odnosnie kamienic zwróciła uwagę, że mieszkańcy przyszli tylko po dofinansowanie na elewację. Dodała, że rozmawia z tymi ludźmi odnośnie tego, ile tracą co miesiąc z powodu tego, że lokale są nie wynajęte. Ile co miesiąc traci miasto, bo nie wpływają podatki do miasta. Poprosiła, aby nie patrzeć w ten sposób, że właściciele kamienic są zauroczeni tym, co się robi, bo będą mieli piękne kamienice. Zwróciła uwagę, że przebudowa Starego Rynku nie musi się równać z brakiem ruchu. Jeszcze można udroźnić ruch i to nie za 500 tys. zł. Rozmawiała w tej sprawie z fachowcami. Uważa, że należy Starówce pomóc.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gołaszewskiej zaprosił radna wraz z fachowcami do urzędu. Wspólnie przedyskutują temat i przedstawią kosztorys przebudowy. Stwierdził, że dostęp do Starego Rynku jest od strony ul. Rządowej. Odnosząc się do kwestii dofinansowania remontu elewacji wyjaśnił, że nikt do niego nie przychodził po 50 %, talowej opcji, nie rozdzielają pieniędzy publicznych. Chodzi o estetykę, o przygotowanie jednolitej koncepcji estetycznej, architektonicznej elewacji kamienic pod filarami i to ze środków miasta są w stanie przygotować. Zobowiązali się również, że pomogą właścicielom w procedurze. Podkreślił, że nikt do nich nie przychodził, aby im mówić jacy są wspaniali i aby brać pieniądze publiczne.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił uwagę, że podstawą do przyjęcia budżetu są założenia polityki społeczno-gospodarczej i ma porównanie tego, co jest w założeniach z tym, co znalazło się w budżecie. Hala targowa w założeniach była szacowana na 3 mln. zł, po przetargu wyszło ponad 8 mln. zł. Zwrócił się z zapytaniem, kto nie dopilnował tego, że wyszła taka kwota, przecież wartość inwestycji wzrosła o ponad 100 %.

Dodał, że mimo tego, ktoś za to wziął nagrodę, bo w 2012 roku były przyznawane nagrody, a więc i ten pracownik otrzymał nagrodę. Stwierdził, że hala targowa jest i w założeniach i w budżecie z tym, że do końca X. 2012 r. prace mające na celu ustalenie i wybór koncepcji rewitalizacji hali. Została wybrana koncepcja nr 7. W odpowiedzi na interpelację otrzymuje natomiast informację, że koncepcja nie została jeszcze wybrana. W związku z powyższym nie wie, czy koncepcja jest, czy jej nie ma.

Odnośnie parku przemysłowego stwierdził, że w założeniach polityki społeczno-gospodarczej nie ma mowy o parku przemysłowym, a w budżecie jest. Dodał, że jest jeszcze kilka innych przykładów, które może udostępnić. Uważa, że są pewne rozbieżności w działaniu.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że założenia polityki społeczno – gospodarczej na dany rok są uchwalane znacznie wcześniej niż budżet.

Odnośnie do kwestii uwag na temat targowiska miejskiego przypomniał, że pierwotny kosztorys opiewał na kwotę 16 mln. zł. Wywołało to wielką konsternację wśród fachowców i dzięki weryfikacji kosztorysu, przy współpracy z projektantami, sprowadzili budżet do ok. 11 mln. zł, a w przetargu ostatecznie opiewał na 8,5 mln. zł. Podkreślił, że nie można czynić zarzutu, że ktoś nie dopilnował, ponieważ prace projektowe i odpowiedzialność za wykonaną pracę spoczywa na firmie, która została wyłoniona w drodze przetargu. Projektanci, architekci, fachowcy wykonują swoje zadania zgodnie ze sztuką, ryzykując uprawnienia, starając się, aby przyjęte rozwiązania odpowiadały wszystkim przepisom i normom. Nie są więc w stanie przeforsować takich rozwiązań, które nie są dopuszczalne przez prawo budowlane i nie mają uzasadnienia technicznego. W związku z tym nie można czynić zarzutu, że ktoś nie dopilnował takiej różnicy pomiędzy kwotą pierwotną, a kwotą, która została ostatecznie zrealizowana w przetargu.

Odnośnie hali targowej i kolejnej koncepcji stwierdził, że proces ten uspołeczniają. Nie robią oficjalnych konsultacji społecznych, ale w chwili obecnej prowadzone są intensywne prace przez COI, które po braku ofert listów intencyjnych ze strony sektora biznesu, zainteresowanych tą halą, pytają instytucje, czy mają pomysł na zagospodarowanie hali. Pytają po to, aby dopracować się wspólnie, ponieważ liczą, że po tym etapie będą mogli wspólnie podyskutować w jeszcze szerszej formule, być może z udziałem organizacji pozarządowych, które są zainteresowane rozwojem Starówki, jak ma wyglądać hala w przyszłości i przygotować dla projektanta ostateczną koncepcję. To, że tych koncepcji jest aż tyle świadczy o tym, że bardzo poważnie traktują uwagi, które wpływają, czyli nie upierają się przy pierwszej koncepcji Prezydenta wbrew temu, co się mówi. Dodał, że koncepcje będą się zmieniały do momenty, gdy będą posiadali konsensus głównych użytkowników, czy radnych w tym zakresie. Projektant nie może wykonywać projektu hali nie mając, w miarę precyzyjnego określenia jaka powinna być funkcjonalność hali. Zwrócił uwagę, że w założeniach społeczno - gospodarczych na dany rok nie wpisuje się konkretnych nazw projektów, natomiast park przemysłowy wpisuje się w hasło „rozwój przedsiębiorczości i stwarzanie warunków dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw”. Jest przekonany, że w założeniach tego typu sformułowania się znajdują

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Dobosza stwierdziła, że nie powinny z jego strony padać stwierdzenia, co to jest głos 2-3 osób, ponieważ należy szanować głos każdego mieszkańca.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej zwróciła uwagę, że radna nie uczestniczy od początku w pracach Komisji Finansów i być może nie wie, że Prezydent Czerniawski praktycznie nie uczestniczył tylko w dwóch posiedzeniach Komisji od początku kadencji, ale zawsze usprawiedliwiał swoją nieobecność.

Stwierdziła, że faktem jest, że Rada w budżecie przyjęła środki na dokumentację Sali sportowej przy SP nr 7, ale na wniosek Prezydenta, w trakcie roku budżetowego, Rada te środki zdjęła. Stwierdziła, że musiała to powiedzieć, chociaż jeżeli chodzi o realizację budżetu w trakcie roku budżetowego w zakresie Starego Rynku, to posiada podobne zdanie do przedmówców. Uważa, że szkoda miasta, ponieważ Stary Rynek w chwili obecnej „umrze” i nie ma co mówić o koncepcjach. Radni również przekazywali swoje głosy Prezydentowi, że ludzie są zaniepokojeni, wiedzieli więc chyba więcej od radnych i nie można mówić, że radni nie mają ich słuchać, ponieważ nie po to są w Radzie. Jako Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta oraz Przewodnicząca Klubu Radnych Samorządowe Porozumienie Łomży stwierdziła, że w głosowaniu będą podierać się sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok i opinią RIO. Będą głosować za udzieleniem absolutorium.

Andrzej Modzelewski – radny

Stwierdził, że nie rozumie, czemu pewna grupa radnych kreuje opinię, że wszyscy przedsiębiorcy i mieszkańcy z okolic Starówki są przeciwni rewitalizacji. Zauważył, że prowadzi również w tym rejonie działalność i to dosyć długo. Zna dużo właścicieli z okolic Starówki, mieszkańców, przedsiębiorców. Większość z nich cieszy się, że coś zaczęło się dziać. Wiedzą, że teraz jest ciężko, ale wszystko jest robione po to, aby było lepiej. Uważa, że z oceną należy poczekać do końca inwestycji. Wówczas będzie można stwierdzić jaki jest efekt tej inwestycji.

Odnosząc się do propozycji radnej Krynickiej dotyczącej ankiety uważa, że taką ankietę można przeprowadzić. Uważa też, że większość byłaby za rewitalizacją.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdziła, że radny nie słucha, co mówią radni, ponieważ ona ani razu nie powiedziała, że jest przeciwna rewitalizacji. Podkreśliła tylko, że należy przyjąć takie rozwiązania, aby jak najmniej ucierpieli mieszkańcy i przedsiębiorcy. W swojej wypowiedzi mówiła o ankiecie w sprawie, czy mieszkańcy chcą otwarcia ruchu kołowego na Starym Rynku. Jeszcze raz podkreśliła, że radni są za rewitalizacją, ale za sensownymi rozwiązaniami, a nie za marzeniami. Podstawą sukcesu jest dobra organizacja, żeby zrobić, a przy tym nie szkodzić innym.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Stwierdził, że dzisiejsza sesja, podobnie jak co roku, jest sesją szczególną. Rada Miejska wypełnia swoją ustawową funkcję, dokonując oceny pracy Prezydenta. Radni, swoje zdanie, muszą wyrazić zdecydowaną większością głosów.

Jeżeli Prezydent takiej akceptacji nie otrzyma, to uważa, że z takiej decyzji należy wyciągnąć wnioski do dalszej pracy.

Odnosząc się do realizacji budżetu za 2012 rok zgodził się z przedmówcami, że rachunki się zgadzają. Radni jednak zwracali również uwagę na fakt, że Rada dokonuje również oceny pracy Prezydenta i w tym momencie widać wyraźnie wiodącą funkcję. Zwrócił uwagę, że idzie nowe i radni próbują zobligować Prezydenta do oszczędzania, do wdrożenia programu oszczędnościowego, jest to trudne. Jeżeli uda się podjąć wspólne działania, to ma nadzieję, że owoce będą już zbierać następnym, gdyż nie będzie to widoczne od zaraz. Podkreślił, że budżet roku ubiegłego oceniany jest również przez pryzmat działań oszczędnościowych. Odnosząc się do kwestii współpracy Prezydenta z Radą, to z uporem wraca do obligacji. Sprawa została zdefiniowana, zakończona i dalsze jej rozpatrywanie niczego nie wnosi, bo Rada podjęła decyzję. Uważa, że w tej współpracy są pewne ułomności, które chce wskazać np. brak mu pewnej transparentności działań w pewnych dziedzinach. Niektórzy radni np. chcą pozyskać informacje na temat Parku Przemysłowego Łomża. Były również zapytania, jakie niepubliczne pieniądze posiada MPEC i też są trudności z uzyskaniem odpowiedzi. Uważa więc, że w tym zakresie należy zastanowić się nad wzajemnymi relacjami. Odnośnie głosów mieszkańców, to uważa, że przede wszystkim powinien się liczyć głos mieszkańców. Poprosił, aby Prezydent decyzję Rady potraktował jako wskazanie do dalszych działań, ponieważ ta decyzja pozwoli na podjęcie działań i określenie w jakim kierunku zmiierzają, jak należy działać dalej. Stwierdził, że jako Klub PiS przeanalizowali budżet i będą głosowali przeciw udzieleniu absolutorium.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos stwierdził, że kwestie, które chce przedstawić, powinien przedstawić Przewodniczący Rady, ale po przedstawieniu stanowiska Klubu PO, rozumie sytuację. Następnie przypomniał procedurę absolutorium i wykładnię w tej sprawie zawartą w tygodniku „Wspólnota”. Poprosił o przemyślenie tego

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Podziękował radnemu za przypomnienie. Zwrócił uwagę, że jest to wykładnia, z którą nie musi się zgadzać, ponieważ wybrali go mieszkańcy i posiada w tej kwestii swoje zdanie.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że z przytoczonego artykułu wynika, że sytuacja jest podobna, jak w przypadku stawek za wodę, że jak radni zagłosują za sprawozdaniem, to powinni głosować za udzieleniem absolutorium. Zwrócił uwagę, że podobne odpowiedzi radni usłyszeli w przypadku parku przemysłowego, że jak raz Rada zagłosowała, to już nie ma wyjścia i musi dalej głosować za. Stwierdził, że każdy radny ma wolną wolę i głosuje jak chce.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zgodził się, że każdy radny ma wolną wolę i będzie głosował wg własnego uznania. Przypomniał tylko radnym przepisy prawa.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 341/XL/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 czerwca 2013 rok

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok (w załączeniu).

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2012 rok.

Na 23 radnych Rady Miejskiej, obecnych na sesji i udział w głosowaniu wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych i 11 radnych przeciw.

Stwierdził, że w związku z nie uzyskaniem wymaganej, bezwzględnej większości głosów, Rada uchwały nie podjęła.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Poinformował, że w przypadku absolutorium wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady. Rada liczy 23 radnych, bezwzględna większość to 12 radnych. Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawił wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił dyrektora o informację, ilu osobom PUP udzieliło dofinansowania na zatrudnienie w Urzędzie Miejskim.

Mieczysław Bieniek – Dyrektor PUP w Łomży

Wyjaśnił, że szczegółów nie przedstawi, ale z tego co pamięta, to poszło ok. 10 osób na roboty publiczne kilku stażystów.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o odpowiedź, czy jest możliwe w ramach prac interwencyjnych, czy w innym trybie, aby miasto otrzymało 1-2 osoby, które w czasie roku szkolnego przeprowadzałyby dzieci przez jezdnię.

Mieczysław Bieniek – Dyrektor PUP w Łomży

Wyjaśnił, że mają ograniczone środki, ale sądzi, że na tak szczytny cel udałoby się znaleźć środki na najniższe wynagrodzenie brutto. Prezydent tylko musi złożyć wniosek.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że współczuje dyrektorowi kierowania PUP, ponieważ stopień bezrobocia jest bardzo duży. Wyjaśnił, że jego firma złożyła zapotrzebowanie do PUP i dokonali selekcji zatrudnienia pracowników. Na 30 osób udało się wybrać tylko 2 osoby. Jego zdaniem jest to niesprawiedliwe, ponieważ od tego powinna być opieka społeczna, a nie urząd pracy.

Hanka Gałązka – radna

Poprosiła o odpowiedź, czy dyrektor jest w stanie powiedzieć, jak duża grupa młodzieży kończąca naukę oraz ilu nauczycieli jest bez pracy.

Mieczysław Bieniek – Dyrektor PUP w Łomży

Wyjaśnił, że ilość jest taka, jak podano w danych statystycznych. Jeżeli chodzi o udzielanie pomocy, to na dzień dzisiejszy wspierają wszystkie osoby ujęte w art. 49 ustawy tj. osoby do 25 roku życia, które jeszcze nie miały kontaktu z pracą zawodową i te osoby idą na staże. Dodał, że na staże kierują również inne grupy osób bezrobotnych. Na koniec kwietnia staż odbywało 437 osób.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 342/XL/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 czerwca 2013 rok**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 (w załączeniu).

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarby Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 343/XL/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 czerwca 2013 rok**

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok (w załączeniu).

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że ze względów osobistych nie może brać udziału w dalszej części sesji.

Odnosnie wystąpienia przedstawicieli mieszkańców ul. Dmowskiego poinformował, że otrzymał pismo 20 czerwca br. i skierował je do Dyrektora MPGKiM. MPGKiM w dniu dzisiejszym złożyło wnioski o relacje tych zadań na kwotę 85 tys. zł. Mają na to zaoszczędzone pieniądze na remontach chodników.

Dodał, że na sesji reprezentuje go Prezydent Dobosz.

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że we wniosku Komisji głównie chodziło o stypendia sportowe, ponieważ stypendia są za rok szkolny, a najważniejsze imprezy sportowe i L.A. odbywają się z lipcu i sierpniu. Prosil, aby przedłużyć termin składania wniosków do 5 września. Podziękował Prezydentowi za zrozumienie i przyjęcie wniosku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 344/XL/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 czerwca 2013 rok**

zmieniająca uchwałę w sprawie Stypendium Prezydenta Miasta Łomży za szczególne osiągnięcia naukowe i sportowe oraz zasad jego udzielania, dla uczniów oraz studentów I roku uczelni publicznych i niepublicznych (w załączeniu).

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciw i głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 345/XL/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 czerwca 2013 rok**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego, nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży (w załączeniu).

Ad. 11

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali sprawozdanie wraz z projektem. Poprosił o uwagi.

Radni uwag nie zgłosili.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 346/XL/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 czerwca 2013 rok**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomży (w załączeniu).

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Zabierając następnie głos w dyskusji wyjaśnił, że otrzymał od Naczelnika WI informację, że gwarancja przedłużona jest do 20 czerwca. Od Naczelnika dowiedział się również, że będzie powołany specjalny inspektor rzeczoznawca. Czy Prezydent mógłby poinformować kto to będzie. Poprosił również, aby wszystkie dopilnować i wykonywać wszystkie uwagi i niedociągnięcia. Priorytetowo zająć się trybuną VIP-ów. Zwrócił również uwagę na bulwary, gdzie ławeczki umieszczone przy ścieżce rowerowej. Należy również pomyśleć o rozwiązaniu tego problemu.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ekspertyzę, to chce w końcu przeciąć rozbieżności, które powstają na linii wykonawca – projektant. Muszą rozstrzygnąć w sposób maksymalnie obiektywny, ponieważ może okazać się, że ekspertyza będzie niezbędna w ewentualnych sporach sądowych. Zakłada, że wykonawcę wyłonią w sposób zgodny z wewnętrznymi procedurami i nie będą kierowali się kryterium, czy będzie to wykonawca miejscowy, czy też zewnętrzny. Ma to być ktoś, kto posiada odpowiednie doświadczenie, nie wykluczone, że biegły sądowy, który dokona oceny zarówno poprawności rozwiązań projektowych jak i poprawności w wykonaniu. W chwili obecnej powstają sytuacje, że wykonawca zastania się, że wykonał zgodnie z projektem, a projektant tym, że wykonał zgodnie z normami, żądaniami i przepisami. Chcą więc wykonanie prac poprzedzić ekspertyzą, ponieważ może się okazać, że będzie potrzeba wykonania tego ze środków własnych.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Stwierdził, że problem został zgłoszony. W dniu dzisiejszym odbywał się przegląd gwarancyjny na bulwarach i ten problem został uwzględniony. Problem ten został zgłoszony w dniu wczorajszym i radna Krynicka wносиła, aby załatwić to już w dniu dzisiejszym. Prosi jednak o 2-3 dni. Jest koncepcja rozwiązania tego problemu i ma nadzieję, że jutro przedstawią Prezydentowi do akceptacji i postarają rozwiązać problem własnymi siłami. Dodał, że brakuje im również sił wykonawczych. Korzystają więc z pomocy więźniów z Grąd Wonieckich. Więźniowie są codziennie dowożeni i pracują na obiektach. Zaprosił wszystkich na sobotę na skatepark oraz na bulwary.

Bernadeta Krynicka – radna

Podziękowała za szybkie rozwiązanie problemu.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Poprosiła o odpowiedź, kto partycypował w kosztach zakupu basenu. Poprosiła również o odpowiedź, czy takie rekreacje dla maluchów mogą być ustawiane w różnych punktach miasta i czy jest to bezpłatne.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Wyjaśnił, że basen został zakupiony przez urząd dwa lata temu. W roku ubiegłym już funkcjonował i cieszył się dużą popularnością wśród dzieci. Dodatkowo będą zakupione zjeżdżalnie również przez miasto. Będą również punkty gastronomiczne oraz prawdopodobnie dodatkowe urządzenia. Wyjaśnił, że ustawienie basenu wymaga spełnienia określonych warunków. Dodał, że korzystanie z basenu jest odpłatne.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zaapelowała, aby taki basen postawić również przy placach zabaw na Łomżycy. Zaproponowała, aby basen ten przenosić co jakiś czas z Perspektywy na ŁSM i na Łomżycę.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Wyjaśnił, że jest to niemożliwe. Basen jest sezonowy i w jednym miejscu stoi przez cały sezon. Zwrócił uwagę, że ustawienie wymaga określonych warunków jak również do napełniania wody potrzebne są stosowne przyłącza. Dodatkowo potrzebne jest zatrudnienie ratowników, ochrony, konserwatora.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zaapelowała, aby w zapewnieniu różnych rekreacji dzieciom nie zapominać o Łomżycy. Podkreśliła, że wymaga od Dyrektora MOSiR, aby uwzględnił to w swojej działalności.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że temat jest istotny. Zwrócił jednak uwagę, że Dyrektor MOSiR dysponuje mieniem powierzonym przez miasto i działa w ramach określonego budżetu, a budżet ten na rok bieżący nie przewidywał dodatkowych instalacji. Podkreślił, że instalowanie basenu nie jest prostą sprawą, ponieważ wymaga pewnych nakładów finansowych. W roku ubiegłym wykorzystano sytuację, że „nabałagani” Instal w okolicach Venedy i na swój koszt musiał to przenieść na skatepark. Podłączenia elementy instalacyjne wykonał za własne pieniądze. Dodał, że nie wyobraża sobie, gdzie taki basen mógłby zostać zainstalowany na Łomżycy,

ponieważ musi to być miejsce z odpowiednimi przyłączami energetycznymi, musi być ochrona. Jest to normalny obiekt sportowy, który musi spełniać określone wymogi i mimo tego, że chciałoby się ustawić basen na Łomżycy, to pierwszeństwa posiadają osiedla z zabudową wielorodzinną, gdzie jest dużo ludzi, co gwarantuje pełne wykorzystanie.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Stwierdziła, że dopilnuje, aby w budżecie 2014 roku znalazły się środki na przygotowanie terenu i zamontowanie basenu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że jego zdaniem basen tego typu ma racje bytu przy dużych kompleksach takich jak skatepark. W rozmowach z mieszkańcami należy zastanowić się, czy nie jest wskazane, aby taki basen w przyszłości nie umieścić na bulwarach i decyzja nie należy do Dyrektora MOSiR, a do Prezydenta i radnych.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie, czy do momentu otwarcia skate parku zostanie naprawiona ścianka wspinaczkowa. Czy woda w basenie jest bez bakterii. Stwierdziła również, że jest za likwidacją skałek.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Wyjaśnił, że w sprawie skałki wspinaczkowej policja prowadzi dochodzenie. Na chwilę obecną sprawa nie jest wykryta. Dodał, że swej strony ogłosili już przetarg, został wyłoniony wykonawca. Koszt remontu brutto wyniesie ok. 30 tys. zł. W związku z tym, że mienie MOSiR jest ubezpieczone, mają potwierdzenie, że ubezpieczenie pokryje koszty i ma nadzieję, że przy dobrym układzie ok. 5-10 lipca ścianka będzie odbudowana.

Odnosząc się do jakości wody stwierdził, że w Łomży na pływalni nie było gronkowca w 2012 roku i w 2013 roku. Były to tylko donosy medialne. Badania prowadzone są systematycznie i co miesiąc wykazują wyniki negatywne. Kiedy otrzymał sygnał, że jest podejrzenie gronkowca, na drugi dzień zostały zlecone badania. Badania wykazały negatywny wynik. Ostatnie badania są tak czyste, że woda praktycznie jest martwa, nie ma nic.

Odnosząc się do pytania radnej Mężyńskiej, czy skałki są bezpieczne wyjaśnił, że dotychczas stałej opieki nie było, w tym roku również nie przewidują poza oznakowaniem, że „na własną odpowiedzialność”. W chwili obecnej postawiono również tablice przy fontannie, co spotkało się z negatywnymi sygnałami, że rygorystycznie podchodzą do tematu, ale są zobowiązani. Nikogo jednak nie wypędzają, każdy korzysta na własną odpowiedzialność.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś zwrócił uwagę, że mieszkańcy ŁSM jak i Perspektywy nic za darmo nie dostają. Zauważył, że skateparki nie są prezentem od miasta. Skatepark na strzelnicy kosztował ŁSM 1,5 mln. zł, a całość 4 mln. zł. Zwrócił również uwagę, że basen jest wielkości niejednego placu zabaw. Zastanawia się więc, gdzie radna chciałaby go ustawić na Łomżycy. Należy pamiętać, że skateparki posiadają monitoring, a więc są do tego warunki, są parkingi. Poprosił o informacje, czy będą ustawione zjeżdżalnie.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Potwierdził, że będą ustawione tak jak w roku ubiegłym. Będą również dodatkowe, które odpłatnie będzie rozstawiał Pan Sroczyński, ale tylko na soboty i niedziele. Zjeżdżalnie MOSiR będą na stałe.

Ireneusz Cieślik – Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zabierając głos zgodził się z wypowiedzią radnej Olbryś, że Łomżyca jest tą dzielnicą, na której nic nie ma. Nie zgodził się natomiast z tym, że tam nie można by było ustawić basenu. Uważa, że takim miejscem jest plac przy SP nr 5. Jest tam woda, jest monitoring, pozostaje tylko kwestia chęci. Zdaje sobie sprawę, że w tym roku brak jest środków, ale zastanawia się, czy nie należy tego rozważyć na rok przyszły zwłaszcza, że jest to sprzęt służący miastu. Czemu więc nie może być ustawiony przy SP nr 5.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Poparła propozycję radnego Cieślika i zaapelowała, aby zabawki dmuchane znalazły się przy placach zabaw na Łomżycy.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że gospodarzem terenu przy SP nr 5 jest dyrektor. W pierwszym rzędzie to on powinien się w tej kwestii wypowiedzieć, bo to on odpowiada za teren, budynek i na siebie bierze odpowiedzialność.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że na spółdzielnię składają się spółdzielcy właściciele określonego majątku i to oni decydują, co się dzieje i robi na osiedlu. Zwracając się do Dyrektora MOSiR stwierdził, że na następną sesję przygotuje kilka pytań, które skieruje do Dyrektora. W chwili obecnej zwrócił się z zapytaniem, czy Pan Dyrektor wie, że w mieście istnieją dwa skateparki i do skateparku na terenach SM Perspektywa miasto nie dokłada ani złotówki. W chwili obecnej Dyrektor mówi, że rozstawił basen, a w ubiegłym roku była mowa, że w jednym roku basen będzie na tym skateparku, a w następnym na drugim. W związku z tym zwraca się z

zapytaniem, dlaczego go nie ma. Czekał do chwili obecnej. Dyrektor mówił też o doposażeniu, na czym to polega, a jeżeli już się doposaża, to powinno to być robione równomiernie. Stwierdził, że podziwia to, co robi Dyrektor MOSiR, ale uważa, że ktoś podejmuje nieprzemyślane decyzje albo postępuje nieuczciwie, a tak być nie może. Jeszcze raz podkreślił, że na skat park SM Perspektywa miasto nie dokłada ani złotówki. Wszystko jest ze środków własnych spółdzielców. Nie może być tak, że wszystko kieruje się na teren ŁSM.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Odpowiadając zwrócił uwagę, że skatepark na strzelnicy jest w strukturze MOSiR. Jest to obiekt, którym administruje, za który odpowiadają, który utrzymują, a więc tam MOSiR wszystkie urządzenia wprowadza. Jeżeli będzie inna decyzja, to przekażę ją.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił, aby nie zapomnieć o Zawadach Przedmieście.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada przyjęła przedstawioną informację.

Ad. 13

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Uzupełniając informację dodał, że z jego wyliczeń wynika, iż z form wyjazdowych skorzysta 1.900 dzieci i młodzieży, a z form zaplanowanych w mieście ok. 2 tysięcy dzieci i młodzieży. Uważa, że kluby i stowarzyszenia stanęły na wysokości zadania, mimo tego, że dostały niewielkie pieniądze na ten cel. Ma jednak nadzieję, że to się zmieni.

Hanka Gałązka – radna

Zabierając głos stwierdziła, że ma żal do osoby odpowiedzialnej za program Dni Łomży, ponieważ w tym programie nie ma tak dużej imprezy jaką są Igrzyska Polonijne, które odbywają się już po raz 13. W igrzyskach tych biorą udział sportowcy z 9 krajów. Ponad 600 zawodników z zagranicy przez tydzień będzie przebywało w Łomży, co daje dużą promocję miastu. Jest im przykro, jak również przykro jest osobom, które przy tym pracują tj. zarząd stowarzyszenia, MOSiR, bursy szkolne i szkoły. Dodała, że taka sytuacja zdarzyła się nie po raz pierwszy w jej kadencji. Zwróciła uwagę, że to stowarzyszenie zabiega o środki, o fundusze zewnętrzne, a środki pozostają w mieście. Zwróciła również uwagę, że o organizację igrzysk zabiega wiele miast w kraju i to na innych zasadach niż w Łomży. Ona od miasta dużo nie wymaga.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że nie ma żadnych przeszkód formalnych, aby igrzyska znalazły się w programie miasta. Jest to impreza o charakterze międzynarodowym. Poprosił, aby Zastępca Naczelnika Wydziału Pani Jabłonowska wytłumaczyła ten błąd.

Mariola Jabłonowska – Z-ca Naczelnika WKP

Stwierdziła, że trudno jest jej znaleźć wytłumaczenie, ponieważ nie była bezpośrednio za to odpowiedzialna, nie pracowała przy tym, ale zaraz po zgłoszeniu Przez Panią Gałązka tej uwagi, przygotowali wersję, którą można było edytować w Internecie i uzupełnili ją o to wydarzenie. Przeprosiła za zaistniałą sytuację. Dodała, że bezpośrednio informacje te zbiera MDK-DŚT i być może umknęło to ich uwadze, bądź oczekiwali od wszystkich organizatorów, którzy przygotowują imprezy w Dniach Łomży, że zgłoszą informacje. Zapewniła, że w roku przyszłym sama tego dopilnuje.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poparł wypowiedź radnej Gałązka zwracając uwagę, że wydział, który nadzoruje organizację imprez nie po raz pierwszy nie wywiązuje się ze swoich obowiązków np. 11 listopada, otwarcie bulwarów. Żałuje, że w chwili obecnej nie jest obecna na sesji Prezydent Mirosława Kluczek, która odpowiada za „tę działkę”. Poprosił, aby przekazać te uwagi zainteresowanym, aby takie sytuacje nie powtarzały się.

Hanka Gałązka – radna

Dodała, że z pewnością było to zgłoszone, ponieważ jest to duża impreza i informację zgłaszają do Prezydenta kilka miesięcy wcześniej. Jest to masowa impreza, muszą więc zgłosić ją wszystkim dużo wcześniej.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informacje przyjęła.

Ad. 14

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomży za 2012 rok.

Ad. 11

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym poprosił o głosy w dyskusji.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Poprosił, aby Przewodniczący udzielił głosu radcy prawnemu, który przedstawi ich stanowisko prawne w sprawie tego wniosku.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Zabierając głos przytoczył wypowiedź jednej z radnych, że „ radni podjęli decyzję i trzeba ją uhonorować”. Stwierdził następnie, że kierując się tą wypowiedzią jako motto, w swojej wypowiedzi zwraca uwagę, że sprawy dotyczące parku przemysłowego zajmowały czas Rady w 5-u punktach na co najmniej 3 sesjach. Zauważył, że nie jest to sprawa pojawiająca się dzisiaj, posiada ona swoje miejsce historyczne. Stwierdził, że nie chce odwieść Rady od podjęcia tego typu decyzji, ale wskazać na pewne niuanse, które się z tym wiążą. Poprosił, aby radni zwrócili uwagę na rozwiązania ustrojowe, wynikające z ustawy o samorządzie gminnym. Zwrócił uwagę na zapis ust. 11 art. 18 a, którego treść oznacza, że podmiotem jest tu rada gminy, do której nie zaliczono spółki prawa handlowego. Z tego zapisu wynika, że wyłączono spod kontroli Rady spółki prawa handlowego uznając, że spółki prawa handlowego kierują się innym reżimem prawnym, wynikającym z kodeksu spółek handlowych, gdzie nie ma miejsca na działalność Rady Miejskiej, ani Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że jednostkami organizacyjnymi gminy nie są osoby prawne, a taką osobą prawną są spółki prawa handlowego, są wszystkie jednostki organizacyjne działające jako zakłady budżetowe i w tym kontekście uprawnienia Rady są jak najdalej idące. Następną kwestią, na którą należałoby zwrócić uwagę jest fakt, że funkcje najważniejszą w radzie pełni Prezydent, ale jest zgromadzeniem, czyli pełni funkcję zgromadzenia wszystkich członków. Jest to co prawda 1-osobowa spółka, ale uprawnienia przysługujące Prezydentowi też nie wynikają z ustawy o samorządzie gminnym, ale z ustawy o działalności komunalnej. Jest to wprost przewidziane przez ustawodawcę. Trzecia kwestia z tym związana dotyczy samej Rady. Jeżeli Rada podejmuje dwie uchwały, w których to uchwałach tworzy spółkę, następnie podnosi jej kapitał zakładowy, to w jakiej roli stawia wniosek wszystkich tych radnych, którzy zagłosowali za tymi rozwiązaniami organizacyjno-prawnymi. Nie twierdzi, że jest to votum nieufności, ale jego zdaniem należy się nad tym zastanowić, ponieważ należy przestrzegać pewnych zasad i jeżeli podjęto uchwałę w głosowaniu, to należy uszanować treść tych uchwał i rolę jaką pełnia w systemie prawnym. Nie można ciągle wracać do punktu wyjścia. To prowadzi „na manowce”, będą również problemy z wykonaniem tej uchwały, jeżeli chciano by wykonać ją w stosunku do spółki, to okaże się to nieskuteczne. Biorąc te elementy

pod uwagę poprosił radnych o rozważenie, czy jest w tej sytuacji zasadnym zlecenie kontroli, nie wnikając w szczegóły.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos zwróciła uwagę na zapis art. 18 a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, którego treść zacytowała. Zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna nie była autorem ustawy. Następnie wyjaśniła, że jeden z członków Komisji Rewizyjnej złożył do Komisji wniosek w sprawie zgłoszenia takiej potrzeby z uwagi na to, że nasuwają się pewne wątpliwości, niejasności, brak odpowiedzi na interpelacje członków Komisji rewizyjnej, czy też innych radnych. Stąd dla jasności i przejrzystości sprawy liczą na to, że radni wyrażą zgodę na przeprowadzenie takiej kontroli. Jest to pewne zadanie, potrzebny jest wysiłek, czas. Jeżeli Komisja zwraca się z taką prośbą, to należy to uszanować. Dodała, że wnioskodawcą był radny Andrzej Grzymała.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Wyjaśnił, że jego zdaniem, po interpelacjach, które zgłaszał, chciałby dowiedzieć się jak zaczyna działać spółka, ponieważ nabierało się zbyt wiele niejasności, a wszystko, co chciał wyrazić, zostało zawarte w uzasadnieniu. Zwrócił uwagę, że miasto będzie wydawać duże pieniądze na działalność tej spółki i inwestując w spółkę. W związku z tym chce wiedzieć, czy będą to zmarnowane pieniądze.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos stwierdził, że wszyscy chcą poruszać się w granicach prawa, w granicach przepisów określonych przez ustawodawcę. Uważa, że radca prawny w sposób klarowny przedstawił ograniczenia, czy też okoliczności ewentualnych działań w tym zakresie. Zwrócił uwagę na uzasadnienie, które zostało przedłożone przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Wynika z niego, że czynności kontrolne miałyby dotyczyć poprawności procesu decyzyjnego i uchwałodawczego. Zauważył, że 2-krotnie służby prawne Wojewody badały proces decyzyjny i uchwałodawczy zakończony podjęciem stosownych uchwał, nie stwierdzając naruszenia prawa w tym zakresie. W tym momencie Komisja Rewizyjna jest bardziej kompetentna od służb prawnych Wojewody i chce stwierdzić pewne nieprawidłowości w tym zakresie oraz zbadać wiarygodność dołączonych w tym postępowaniu przez Prezydenta Łomży materiałów analitycznych. W związku z tym zastanawia się, czy radny Grzymała posiada jakieś informacje na temat nieprawidłowości w tych materiałach, a być może powziął informację na temat popełnienia przestępstwa. Jeżeli tak, to w takiej sytuacji składa się doniesienie do prokuratury. W sposób oczywisty prokurator, mając odpowiednie uzasadnienie, przeprowadzi postępowanie wyjaśniające i stwierdzi, czy faktycznie miało miejsce naruszenie prawa i czy ono rzutowało na tryb procesu decyzyjnego i uchwałodawczego. Wyjaśnił, że koszty są aktualnie generowane przez spółkę Park Przemysłowy Łomża i mogą być przedmiotem informacji, która trafi do zainteresowanych radnych. Tryb wyboru władz na naboru pracowników jest transparentny i wielokrotnie wyjaśniany zgodnie z kodeksem i przepisami. Zwrócił uwagę na fakt istnienia organów na podstawie kodeksu spółek handlowych, a mianowicie rady nadzorczej, walnego zgromadzenia wspólników. Są to organy, które jednoznacznie są zdefiniowane w kodeksie spółek handlowych i pełnią swoją

funkcję. Nie mogą być dublowane przez nikogo, ani w inny sposób poddawane nadzorowi poza tym, który jest przewidziany w kodeksie. Odnosząc się do kwestii z zakresu obowiązków i odpowiedzialności władz spółki w realizację przez spółkę projektu unijnego miasta stwierdził, że można to kontrolować, natomiast sam proces jest w trakcie, a najistotniejsze z jego punktu widzenia jest kolejna próba podważenia wiarygodności prawomocnych decyzji Rady Miejskiej. Jest to kolejna próba powrotu do rozważania, czy Park Przemysłowy Łomża jest inwestycją zasadną, czy też nie. Jest to kolejna próba, ponieważ inne już były. Dodał, że to Rada podejmuje suwerenną decyzję. Jeżeli trzeba będzie, w granicach prawa, Komisja Rewizyjna otrzyma żądane dokumenty, ponieważ nie mają nic do ukrycia. Spółka jest powołana po to, aby realizować cele, które mają służyć mieszkańcom miasta, a nie po to, aby być dla kogoś „ciepłą posadką”, bo to się w każdej chwili może zmienić. Sama idea jest niepodważalna i tej idei będzie bronił zawsze.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie podważa decyzji Rady, bo była to decyzja suwerenna i każdy miał prawo taką decyzję podjąć. Podkreślił, że jego osobiście boli fakt, że jest trzecim radnym, który upomina się o podanie wynagrodzenia w spółce za miesiąc kwiecień. Nie otrzymał odpowiedzi, a Prezydent mówi, że wszystko jest transparentne, jasne, uczciwe. Jego zdaniem, Prezydent myli się.

Bernadeta Krynicka – radna

Zwróciła uwagę, że w dniu dzisiejszym już ktoś powiedział, że wszystkie inne spółki dają sprawozdania finansowe i jest to jasne i klarowne. Jaką spółką jest Park Przemysłowy Łomża, że jest owiany tajemnicą. To, że wszystko jest owiane tajemnicą, że nie można uzyskać wszystkich danych powoduje, że staje się to bardziej podejrzane. Nie rozumie tego tym bardziej, że w mediach podaje się informacje, że spółka posiada do wynajęcia lokale. Nic więcej na temat tej spółki nie wie, co tam się dzieje. Poprosiła o odpowiedź, dlaczego wszystko objęte jest tajemnicą, jak spółka się nazywa, kto tam rządzi i ile zarabia.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że nie będzie ochrony informacji, które są dostępne, i które mogą być przekazane. Podkreślił, że żaden podmiot prawa handlowego, którego miasto jest właścicielem, nie był kontrolowany przez Radę w zakresie bieżących kosztów operacyjnych. Radni otrzymali sprawozdania finansowe za rok obrotowy. Zwrócił uwagę, że jest rada nadzorcza, która dokonuje oceny sprawozdań finansowych i przedkłada walnemu zgromadzeniu wspólników również w zakresie planu finansowego i ono je przyjmuje, bądź nie. Sprawozdanie finansowe jest dokumentem jawnym, do którego radni mają prawo dotrzeć. Zwrócił uwagę, że niedawno radni toczyli dyskusję na temat MPEC i nikt nie żądał informacji ile np. zarabia majster, Kierownik. Radni, podobnie jak wszyscy obywatele, mają prawo zapytać ile zarabia Prezes Spółki Park Przemysłowy Łomża. Może odpowiedzieć w chwili obecnej, ale odpowie na piśmie. Poprosił jednak, aby radni nie pytali ile zarabia szeregowy pracownik, bo to podlega ochronie. Poinformował, że w niedługim czasie

przedłożą radnym, ponieważ zostanie to zatwierdzone, plan finansowy spółki na rok 2013. Odbędzie się walne zgromadzenie wspólników, które zatwierdzi plan finansowy i wówczas będzie jasno zapisane, że na wynagrodzenia planowana jest określona kwota, na poszczególne zadania również i wszystkie elementy będą uwidocznione. Poprosił, aby w tej sytuacji, nie doszukiwać się jakiejś ochrony, dziwnych „zakusów” Prezydenta, czy też jego zastępcy, bo nie ma takiej potrzeby. Miasto powołało spółkę powierzając jej określony majątek po to, aby zrealizować określone zadania. Ludzie tam pracujący są powoływani i odwoływani przez Prezydenta. Nie są to posady z kontraktów menadżerskich, że powodują odszkodowania z tytułu utraty pracy, czy rozwiązania umowy o pracę. Sprawa została „rozdmuchana” tylko dlatego, że pracuje tam zięć Prezydenta, a jest on szeregowym pracownikiem w spółce i jego wynagrodzenie podlega ochronie.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że dlatego, że pracuje tam zięć Prezydenta, wszystko powinno być klarowne i jasne. Przypomniała, że również składała interpelację na temat wynagrodzenia i nie musi to być podane oddzielnie jeżeli zabrania tego prawo, ale można przedstawić jakie koszty poniosła spółka. W chwili obecnej jest to „odbijanie piłeczki” Nie sądzi, że Pan Wałkuski jest szeregowym pracownikiem. Jest zastępcą prezesa i dlatego, nie chcą powiedzieć tego publicznie. Stwierdziła, że posiada ograniczone zaufanie do obecnej władzy i nie wierzy im. Im bardziej Prezydent Dobosz się broni, tym bardziej mu nie wierzy.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, że mieszkańcy Łomży mają prawo oczekiwać od radnej, aby nie prowadziła polemiki i nie wprowadzała elementów inwektyw wobec swoich adwersarzy, bo nie o to chodzi. Jeszcze raz podkreślił, że sprawozdanie finansowe zostanie radnym udostępnione i w trybie wyjątkowym mogą to zrobić za I półrocze roku 2013. W spółce zatrudnionych jest dwóch pracowników. Zgodnie z biznes planem, jeden jest prezesem, drugi pracownikiem szeregowym, a to, że w sytuacji gdyby prezes wyjechał, bądź zachorował, ma dodatkowe pełnomocnictwa do zastępowania go, co nie oznacza, że jest członkiem zarządu, bo nie jest i nie jest zastępcą prezesa. Podkreślił, że sprawozdanie finansowe zostanie udostępnione, podobnie jak plan finansowy na 2013 rok.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła, aby Prezydent nie zwracał jej uwagi, ponieważ to mieszkańcy miasta będą ją oceniać. Dodała, że Prezydenta Dobosza również ocenia mieszkańcy. Podkreśliła, że jest radną i ma prawo powiedzieć co zechce.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie jest zadaniem Prezydenta oceniać kompetencji Komisji Rewizyjnej do badania uchwał i ich treści. Dodał, że niedawno był w sądzie w sprawie, gdzie służby Wojewody pomyliły się.

Odnosząc się do kwestii wniosku Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że podczas spotkania Przewodniczących, na którym ta sprawa była omawiana mówił, że widzi zasadność, ale tylko do czasu powołania spółki, ponieważ radca prawny na rację – Rada nie ma prawa kontrolować spółki, bo jest to jednostka prawa handlowego i Rada nie ma możliwości kontroli. Jeżeli jednak chodzi o podejmowanie uchwały i o działania Prezydenta, chociażby do czasu wyłonienia prezesa, to temu Rada może się przyjrzeć, bo jest to wykonanie uchwały Rady i widzi tu pole do działania Komisji Rewizyjnej.

Wanda Mężyńska – radna

Popierając wypowiedź radnego Głaz zwróciła uwagę, że jeżeli spółce będą dawane jakiegokolwiek pieniądze, to i tak będą przechodziły przez Radę. Uważa, że do sprawy należy podejść logicznie i jeżeli zaistniała taka sytuacja, to Komisja Rewizyjna przyjrzy się temu, a Prezydent niech dotrzyma słowa i przekaże materiały dot. parku przemysłowego za półrocze.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Poprosił, aby radca prawny jednoznacznie powiedział, czy Komisja Rewizyjna i Rada ma prawo kontrolować działalność tej spółki do czasu jej oficjalnego powołania.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając wyjaśnił, że prawo kontrolowania spółki jest wyłączone. Rada Miejska i w jej imieniu Komisja Rewizyjna nie kontroluje spółki, nie kontroluje jej bieżącej działalności. Natomiast nie można odmówić pewnej słuszności wypowiedzi radnego Głaz, że wszystkie te czynności, które były wykonane przez Prezydenta do czasu utworzenia spółki, mogą być objęte kontrolą pod jednym warunkiem, że materiały będą u Prezydenta. Jeżeli natomiast wszystkie materiały będą w posiadaniu spółki, to kontrola będzie niemożliwa, ponieważ większość czynności, poza jedną, były wykonywane przez organy spółki. Nawet fakt powołania prezesa było to postępowanie rady nadzorczej, bo to postępowanie prowadziła Rada i wszystkie materiały są tam, a więc w zakresie czynności przygotowawczych do powołania spółki i opracowania materiałów tak, ale jeżeli byłyby to czynności wiążące się z kontrolą w samej spółce to nie.

Jan Bajno – radny

Zwrócił uwagę, że sprawozdania, które trafiają do Prezydenta i do Rady mogą być przedmiotem kontroli, ponieważ analiza to również element kontroli.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono./

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed przystąpieniem do głosowania przypomniał, że Rada będzie głosowała, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, zlecenie Komisji kontroli.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do uwag stwierdził, że Komisja Rewizyjna przeprowadzając kontrolę, będzie poruszała się wyłącznie w granicach prawa. Nie widzi potrzeby modyfikowania wniosku Komisji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wnioski o zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.

Rada, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących, zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli Parku Przemysłowego Łomża Spółka z o.o. w ramach prawa.

Ad. 16

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła informację Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w zakresie sprawdzenia udokumentowania sposobu naliczenia nagrody jubileuszowej Prezydentowi Miasta za 40 lat pracy.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada informację przyjęła.

Ad.17

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej o zaprezentowanie pism skierowanych do Rady Miejskiej.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Skarga Prokuratora Okręgowego w Łomży do WSA na uchwałę Rady. Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących, udzieliła pełnomocnictwa Panu Wojciechowi Michalakowi do reprezentowania Rady Miejskiej, sporządzenia i podpisania odpowiedzi na skargę.
2. Wyrok WSA w sprawie uchwały dotyczącej zaliczenia ulic do kategorii – a/a,
3. Wyrok WSA w sprawie uchwały dotyczącej nazw ulic – a/a.
4. Skarga na Prezydenta Miasta Pana Antoniego Gibowicza w sprawie usunięcia drzew, przekazana przez GDOŚ, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących, Rada skierowała do Komisji Rewizyjnej.

5. Wniosek Regionalnego Związku Organizacji i Kółek Rolniczych o zwolnienie związku z obowiązku płacenia podatku od nieruchomości – Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przekazała wniosek zgodnie z kompetencjami Prezydentowi Miasta.
6. Wnioski przedsiębiorców o obniżenie czynszu – Prezydent podjął już działania w tej kwestii – a/a.
7. Odpowiedź ŁSM na pismo Rady Miejskiej – a/a.
8. Kolejne wnioski o podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży pawilonów przy dworcu PKS – Prezydent podjął działania w kierunku opracowania projektu uchwały i udzielił odpowiedzi zainteresowanym – a/a.
9. Informacja Avus Serwis dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odpowiedź Prezydenta w tej sprawie – a/a.
10. Pismo rodziców dzieci specjalnej troski o utworzenie placówki dziennego pobytu – a/a.
11. Pismo Pana Winko w sprawie przeanalizowania zasad regulacji 5-godzinnej podstawy programowej w przedszkolach – Rada, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących przekazała pismo do Komisji Edukacji.

Ad.17

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie problemów i spraw różnych.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę na dziurawą wykładzinę w holu Urzędu Miejskiego na odcinku od toalet do sali konferencyjnej. Dodała, że jest to bardziej niebezpieczne, ponieważ ktoś może się potknąć.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że Prezydent poinformował radnych, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami zarządu SSSE. Poprosiła o informację, kiedy spotkanie się odbyło i dlaczego radni nie zostali zaproszeni.

Dorota Śleszyńska – Kierownik BRM

Wyjaśnił, że e-mail w sprawie spotkania od Naczelnika COI wpłynął do Biura Rady i został drogą mail-ową przesłany tym radnym, którzy podali adresy mail-owe.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej, w której zwróciła się zapytaniem, co chce ukryć spotykając się z Prezydentem w gabinecie wyjaśnił, że nie chce ukryć, natomiast chce bliżej poznać temat. Jeżeli Prezydent go zaprosi, wówczas poinformuje o tym radną i zabierze na to spotkanie. Wyjaśnił, że spotkanie to odbędzie się u Prezydenta ponieważ, aby wyjaśnić temat, należy sięgnąć do ustawy o zamówieniach publicznych, specyfikacji przetargowej oraz umowy z firmą i

dopiero można ocenić odpowiedź na interpelację, którą otrzymał. W odpowiedzi pewne rzeczy mu „nie pasują”.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Podziękowała za zaproszenie. Stwierdziła, że skorzysta. Zwróciła uwagę, że sprawa jest poważna. Składała zapytanie – interpelację w tej sprawie na ostatniej sesji, a w dniu dzisiejszym, ustosunkowując się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady, miała śmiałość powiedzieć, że nałożył klauzulę tajności, ale sprawa została wyjaśniona. Zauważyła, że w poprzednim punkcie Rada skierowała sprawę skargi z Departamentu Ochrony Środowiska do Komisji rewizyjnej, a więc niezależnie od tego, że w dniu dzisiejszym zadała Prezydentowi dwa pytania, aby przygotować się do rozpatrzenia skargi, Komisja Rewizyjna skieruje jeszcze kilka zapytań do Prezydenta, aby móc zająć wiarygodne stanowisko.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że sprawy związane z inwestycjami są bardzo poważne, a w tym przypadku dochodzi jeszcze aspekt ochrony środowiska. Chce jednak wyjaśnić, że w sposób bardzo jasny zapisano w specyfikacji istotne warunki zamówienia, a dodatkowo w odpowiedzi na pytanie jednego z oferentów, na stronie internetowej miasta, udzielili odpowiedzi, która wskazywała, że materiał odpadowy, pozyskany w toku wycinki, jest własnością wykonawcy i przez to może być przez niego brany pod uwagę przy kalkulacji oferty, którą ma złożyć. Oznacza to, że do niego należy wycinka i zagospodarowanie tego materiału. Podkreślił, że informacja była przekazana wszystkim stronom postępowania, że materiał z wycinki, który jest pozyskany w toku prowadzonej inwestycji, jest po stronie wykonawcy.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o informację, co na ten temat mówi ustawa o zamówieniach publicznych. Z posiadanych informacji wie, że materiał powinien być składowany i zbyty w drodze przetargu. Stwierdził, że jest to fakt oczywisty.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że w tym przypadku i w wielu innych, materiał pozyskany w toku rozbiórki np. nawierzchni jest elementem, który ma prawo zatrzymać wykonawca i on dokonuje kalkulacji. W tym przypadku drewno było elementem po jego stronie. To on mógł pomniejszyć koszty realizacji o koszt pozyskanego drewna. Poprosił o zwrócenie uwagi, że z ponad 11 mln. zł wartości kosztorysowej, przetargowej, otrzymano ofertę na poziomie 7.450 tys. zł. Są to duże różnice. Podkreślił, że nie twierdzi, iż pozostali również tego nie uwzględniali. Należy zdawać sobie sprawę, że część tych elementów ma charakter odpadów, nie jest to tylko drewno, które można wykorzystać, ale to również karpy, czy gałęzie, które trzeba zutylizować i to wszystko jest po stronie obowiązków wykonawcy.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zwrócił uwagę, że zbliża się 1 lipca. MPGKiM będzie obsługiwało wywóz śmieci, przetarg nie został rozstrzygnięty. Poprosił o informację, czy w mieście można jeszcze kupić pojemniki, czy będą one w ramach przetargu przekazywane mieszkańcom.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że z informacji przekazywanej przez MPGKiM sprawa ta została dość jasno opisana. Przypomniał, że pojemniki do segregacji są obowiązkiem właściciela nieruchomości. Tam, gdzie wywozem zajmowało się MPGKiM, wszyscy właściciele mieli możliwość zakupu tych pojemników i stały się one ich własnością. Jeżeli chodzi o segregację w okresie przejściowym, to MPGKiM będzie dostarczało worki do segregacji jak dotychczas. Natomiast tam, gdzie mieszkańcy nie posiadają jeszcze własnych pojemników, ponieważ będą one odebrane przez firmę, która nie będzie przystępowała do przetargu. MPGKiM będzie odbierało odpady niesegregowane w dowolnym worku, przygotowanym przez właściciela nieruchomości, musi to być tylko mocny worek.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Wyjaśnił, że wie o tym, ale chciałby wiedzieć czy osoby, które były obsługiwane przez inne firmy niż MPGKiM, również mogą kupić pojemniki od MPGKiM.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że nie jest w stanie odpowiedzieć, czy MPGKiM posiada takie pojemniki. Przypuszcza, że cena była uzależniona od ich jakości.

Hanka Gałązka – radna

Poinformowała, że MPGKiM pojemników już nie posiada.

Ireneusz Cieślik – Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zwrócił uwagę, że w SP nr 10 była wymiana grzejników i całej instalacji grzewczej. Poprosił o odpowiedź na pytanie, kto zagospodarował te grzejniki, wykonawca, czy szkoła. Stwierdził, że jest to duży obiekt, a grzejniki żeliwne sporo ważą i mają swoją cenę.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że nie jest w stanie w chwili obecnej udzielić odpowiedzi. Należy pamiętać, że grzejniki te wymagają również utylizacji. Dodał, że każda umowa jest inna.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że zazwyczaj przetarg organizuje się na całe zadanie. Jeżeli chodzi o okna, to należy je zutilizować. Zauważył, że z jednej strony są grzejniki, z drugiej okna i w pełnej wycenie, w kosztorysie m.in. to się uwzględnia. Poprosił, aby zwrócić uwagę, kto w szkole by tym tematem zajął się, należałoby ogłaszać następny przetarg.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 10 lipca.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XXXVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska