

Protokół nr 27/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 13 czerwca 2013 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 6, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Maciej Głaz
2. Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na Prezydenta Miasta.
3. Analiza stanowiska Pana Prezydenta w zakresie trybu wyłonienia usługodawcy na poszczególne usługi przez MZK wg zleceń Prezydenta Miasta z 2010 r. zawartego w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej ze stycznia 2013 r. /realizacja wniosku zawartego w sprawozdaniu KR z dnia 27.12.2012 r./
4. Analiza sprawozdania finansowego za rok 2012 /druk nr 539/.
5. Wypracowanie stanowiska w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok z uzasadnieniem oraz wniosku w sprawie absolutorium.
6. Analiza wniosków radnych w sprawie kontroli w zakresie sprawdzenia udokumentowania sposobu naliczenia nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy Prezydentowi.
7. Wystąpienie do Rady Miejskiej Łomży o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Łomży punktu w brzmieniu: „Zlecenie przez Radę Miasta Łomży dla Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia wszystkich niezbędnych czynności kontrolnych w zakresie: Parku Przemysłowego Łomża sp. z o. o. od momentu pojawienia się koncepcji do chwili obecnej”.
8. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

Następnie poinformowała, że wpłynął do niej wniosek radnych o sprawdzenie udokumentowania sposobu naliczenia nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy Prezydentowi. Proponuje, aby punkt ten wprowadzić jako pkt. 6.

Powyższy wniosek Komisja przyjęła 3 głosami za, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących.

Dodała, że otrzymała również wniosek od radnego Grzymały o wystąpienie do Rady Miejskiej Łomży o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Łomży punktu w brzmieniu: „Zlecenie przez Radę Miasta Łomży dla Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia wszystkich niezbędnych czynności kontrolnych w zakresie: Parku Przemysłowego Łomża sp. z o. o. od momentu pojawienia się koncepcji do chwili obecnej”. W związku z powyższym proponuje wprowadzenie tego punktu jako pkt 7.

Komisja powyższy wniosek przyjęła 4 głosami za, przy 2 przeciwnych i braku wstrzymujących.

Przyjęty porządek posiedzenia jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 26/13 z dnia 23 maja 2013 r. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 26/13 i przyjęli go 4 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że Rada na ostatniej sesji zleciła Komisji rozpatrzenie skargi Pana Kaseji na Prezydenta Miasta. Prosi więc o przybliżenie zarzutów zaprezentowanych w skardze.

Pan Stanisław Kaseja przedstawił swoje uwagi i zarzuty zawarte w skardze (w załączeniu).

Radni w trakcie dyskusji zwrócili uwagę, że kwestie, które przedstawił Pan Kaseja nie leżą w gestii Rady, jak również do Prezydenta. W związku z powyższym komisja jednogłośnie 6 głosami za uznała skargę za niezasadną, przyjmując jako uzasadnienie wyjaśnienie Prezydenta.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że sprawa przedłużyła się, ponieważ Komisja czekała na stanowisko Prezydenta. Prosi więc aby Prezydent w chwili obecnej ustosunkował się do zagadnień, które poruszyła Komisja Rewizyjna w swoim sprawozdaniu z 2012 r., w styczniu 2013 roku natomiast wystąpiła o zajęcie stanowiska przez Prezydenta w podanych kwestiach. Przypomniała, że problem polegał na tym, iż Komisja prosiła o wyjaśnienie, czy realizacja zleceń, których autorem był Prezydent Brzeziński mogły być realizowane przez pracowników Urzędu Miasta.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta zabierając głos wyjaśnił, że jest protokół kontroli doraźnej przeprowadzony na jego zlecenie przez komórkę kontrolną Urzędu z Biura Audytu i Kontroli. Prosi, aby Przewodnicząca udzieliła głosu dyrektorowi MPK, który zna sprawę, ponieważ bezpośrednio w projekcie uczestniczył. Dodał, że w chwili obecnej w Urzędzie pracuje jedna osoba, która realizuje projekt w jednym ze stowarzyszeń i w związku z powyższym pracuje na $\frac{3}{4}$ etatu.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK zabierając głos wyjaśnił, że przed podpisaniem umów z pracownikami Urzędu Miejskiego, po tym, jak okazało się, że

oferty te są najkorzystniejsze, zwrócono się z zapytaniem do Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ chciano się upewnić, czy nie będzie to kolidowało z zasadami, jakimi kierują się rozliczenia projektów unijnych. Wówczas otrzymali odpowiedź, że wszystko jest wpisane w warunkach, jakie należy spełnić przy rozliczaniu kosztów i wynika to jasno z zapisów warunków konkursowych, że realizować zadania w ramach projektu unijnego mogą również pracownicy beneficjenta, co oznacza, że nawet gdyby projekt realizował sam Urząd, koszty pracowników bez względu na to, czy będzie to w godzinach, czy po, będą zaliczone na poczet kosztów kwalifikowanych. Podkreślił, że z tej strony nie było żadnego zagrożenia i wszystko było zgodne z prawem. Dodał, że w związku z tym projektem mieli kilka kontroli i do tego tematu nie mieli zastrzeżeń. Stwierdził, że na chwilę obecna nie chce oceniać, czy dobrze się stało, iż Prezydent Miasta wówczas zlecił dla MPK prowadzenie wszystkich spraw związanych z projektem, bo był to jedyny projekt w Urzędzie Miejskim, poza projektem odpadowym, gdzie pewne funkcje beneficjenta zostały przeniesione na MPGKiM, która realizowała projekt, gdzie beneficjentem było miasto, a który realizował operator. Podkreślił, że w Suwałkach i Białymstoku takie same projekty komunikacyjne realizowane były w całości przez miasto. Wracając do meritum sprawy powtórzył, że od strony formalnej nie było sprzeczności, aby pracownicy realizowali zadania związane z projektem. Następnie przybliżył zasady realizacji, zarządzenia Prezydenta i wysokość środków podkreślając, że nie ma żadnego innego przepisu, poza tymi zasadami, o których wspominał, które regulowałyby udział pracowników Urzędu Miejskiego w tych zleceniach. Podkreślił również, że nie ma możliwości wykluczenia osoby z tego tytułu, że jest pracownikiem Urzędu, przy realizacji tego zdania. Nie ma więc wątpliwości, że nie zostało naruszone prawo i nie ma przeciwwskazań aby pracownicy Urzędu mogli brać udział w tym zleceniu. Odnosząc się do zarzutu rozliczenia godzin pracy stwierdził, że z jego punktu widzenia, czyli osoby, która zajmowała się tym tematem, wszystko było w porządku. Można tylko mieć wątpliwości co do faktu rozliczenia się pracownika Urzędu z Prezydentem jako pracodawcą. W chwili obecnej jest to wykonywane, wcześniej takiej regulacji nie było, chociaż z tego, co się orientuje z reguły wszystko odbywało się po godzinach pracy, nie ma żadnych dokumentów, stwierdzeń, w oparciu o które można by było domniemywać, że zostały naruszone jakiegokolwiek zasady etyki, czy funkcjonowania tego typu zleceń w ramach Ratusza. Zauważył, że w chwili obecnej jest to uregulowane i nie widzi przeszkód, aby pracownicy Urzędu, którzy są dobrymi fachowcami, realizowali zadania miasta. Podkreślił, że wszystkim zależało, aby projekt ten został dobrze zrealizowany i wszystkie osoby biorące w nim udział zrobiły wszystko to, co do nich należało i żadna kontrola nie wykazała żadnych uchybień. Zwrócił uwagę, że inwestycja polegała nie tylko na zakupie autobusów, ale również na poważnych robotach budowlanych. Dodał, że inwestycja ta była jedyna w tym czasie realizowaną przez miasto ze środków unijnych, gdzie nie było żadnych robót dodatkowych.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna nie ma uwag, że Prezydent ówczesny zlecił prace dla MPK, ale analizując materiał Komisja miała wątpliwości, czy pracownicy Urzędu Miasta mogli realizować zlecenia. Z wypowiedzi Dyrektora MPK wynika, że jest w porządku. Jej zadaniem natomiast nie

jest, ponieważ okazuje się, że wszystkie zlecenia były realizowane przez pracowników Urzędu, pracowników, którzy zajmują się zamówieniami publicznymi. Z ostrożności apeluje więc, aby jeżeli jest możliwość wykonywali to osoby spoza Urzędu. Daje to, jej zdaniem, lepszy komfort. Zauważyła również, że Audytor zwróciła uwagę, że powinien być udokumentowany czas realizacji tych zleceń. Dodała, że ona otrzymała informację, iż zlecenia były realizowane w godzinach pracy. Kończąc stwierdziła, że Komisja Rewizyjna spełniła swoją funkcję. Następnie poprosiła Dyrektora o odpowiedź, czy jest on zadowolony, że w autobusach nie ma klimatyzacji. Mieszkańcy skarżą się, że nie było to najlepsze rozwiązanie, aby zakupić nowe autobusy bez klimatyzacji.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK odpowiadając stwierdził, że biorąc pod uwagę uwarunkowania, z jakimi borykano się aby w ogóle został przygotowany i zaakceptowany wniosek w sprawie zakupu autobusów, biorąc pod uwagę wszystkie sytuacje związane z przygotowaniem projektu, problemy, jakie były po drodze, to i tak dobrze stało się, że autobusy są jakie są. Podkreślił, że można ubolewać, że nie ma klimatyzacji, ale należy pamiętać, że wniosek był przygotowywany w 2007 roku i na tamte warunki był dylemat, czy w ogóle kupione będą autobusy, a w przypadku decyzji czy będzie w nich klimatyzacja, czy też nie, była decyzja, że nie stać miasto na klimatyzację, a dyskusja trwała, czy zakupionych zostanie 22, czy 18, czy 10 autobusów, ponieważ zmieniły się wysokości dofinansowania z 75 na 50%. Ubolewają, że nie ma klimatyzacji, ale w związku z tym, że przystanki komunikacji miejskiej nie są od siebie zbyt oddalone, nie udało się osiągnąć właściwej temperatury, a koszty byłyby niewspółmierne do efektu. Zwrócił uwagę, że mimo braku klimatyzacji, autobusy posiadają podwójne szyby, dzięki czemu jest mniejsze nagrzewanie i zima szyby nie zamarzają.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora stwierdziła, że rozumie jego wyjaśnienie, że jest to zakup sprzed 3 lat, być może w chwili obecnej wyglądałoby to inaczej. Poinformowała następnie, że mieszkańcy nie są zadowoleni z tego, że w tak komfortowych autobusach nie ma klimatyzacji.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że z faktu, który nastąpił w realizacji tego projektu wyciągnęli wnioski i w chwili obecnej Regulamin Urzędu określa jednoznacznie możliwość uczestniczenia pracownika w różnego rodzaju projektach, o czym mówił na początku.

Komisja Rewizyjna kończąc dyskusję przyjęła wyjaśnienia Prezydenta w zakresie trybu wyłonienia usługodawcy na poszczególne usługi przez MZK wg zleceń Prezydenta Miasta z 2010 r. zawartego w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej ze stycznia 2013 r. /realizacja wniosku zawartego w sprawozdaniu KR z dnia 27.12.2012 r./.

Ad. 4

Przystępując do analizy sprawozdania finansowego za rok 2012 zawartego w druku nr 539 Skarbnik Miasta na wniosek radnego Grzymały wyjaśniła, że w bilansie były drobne zmiany na koniec roku 2012, w stosunku do bilansu za rok 2011, które wynikały ze zmiany ujęcia w bilansie niektórych pozycji finansowych, nie skutkowało to natomiast na wynik budżetu., na główne pozycje budżetu. Następnie przybliżyła te zmiany.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że analizując rachunek zysków i strat zwróciła uwagę na dwie pozycje; pierwsza to wynagrodzenia, gdzie stan na koniec roku 2012 wynosił 111.556.772,21 zł, stan na koniec roku 2011 wynosił 107.643.152,43 zł, a więc wzrost o 3.913.619,78 zł, zwróciła również uwagę na pozostałe koszty operacyjne, gdzie podane jest, że w roku 2012 w tej pozycji zaksięgowano 2.590.834 zł, w porównaniu do 2011 gdzie było 1.210.040,33 zł, różnica w kosztach operacyjnych wynosi 1.380.763,01 zł. Prosi o przybliżenie, co jest wynikiem zmian.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że różnica w wynagrodzeniach wynika z faktu podwyżki wynagrodzeń nauczycieli, które miały miejsce od września 2011 roku przeszły na styczeń – sierpień 2012, natomiast w 2012 była kolejna podwyżka wynagrodzeń nauczycieli o kolejne 3,8%, a w 2011 było to ok. 7,4 %. Jeżeli zaś chodzi o pozostałe koszty operacyjne, to zostały tu ujęte odszkodowania, które miasto musiało wypłacić, ewentualnie kary, które miasto uregulowało.

Więcej uwag nie zgłoszono i Komisja przyjęła sprawozdanie finansowe za rok 2012.

Ad. 5

Przewodnicząca przystępując do realizacji punktu związanego z wypracowaniem stanowiska w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok z uzasadnieniem oraz wniosku w sprawie absolutorium odniosła się do wykonania budżetu zwróciła uwagę, że uzyskane dochody w kwocie 246.204.846,14 zł. stanowią 98,48% planu dochodów po zmianach. Zrealizowane wydatki w kwocie 256.640.559,46 zł. stanowią 97,33% planu wydatków po zmianach. Zadłużenie budżetu miasta na dzień 31.12.2012 r. wynosiło 83.462.742,50 zł. Jest to wzrost zadłużenia w stosunku do 2011 roku o 7,3%. Dodała, że wykonanie planu rzeczowo – finansowego wydatków inwestycyjnych wyniosło 34.230.491,98 zł. co stanowi 92,14% planu, zwróciła ponadto uwagę na wydatki niewygasłe, których jej zdaniem wartość jest duża, bo stanowi 21,54%. Zwróciła również uwagę na należności i zobowiązania, przybliżając dane zawarte na koniec IV kwartału 2012 r. Poprosiła następnie o przybliżenie danych w tym zakresie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w grupie I znajdują się organy administracji publicznej, w II są to jednostki państwowe. Pozostałe należności – 539 tys. zł są to rozrachunki na koniec roku z tytułu wzajemnie wystawianych faktur świadczonych usług. W grupie III są jednostki samorządu terytorialnego i inne jednostki budżetowe. Jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa niefinansowe, to są to przedsiębiorstwa, w których zatrudnienie jest powyżej 9 osób, gospodarstwa domowe to należności od osób indywidualnych lub takich mikro przedsiębiorstw do 9 osób. Dodała, że przy gospodarstwach domowych największą pozycją są należności wymagalne i w pozycji pozostałe jest to kwota funduszu świadczeń alimentacyjnych, który bardzo mocno obciąża budżet, a są to należności bardzo trudno ściągalne, czasami nierealne do ściągnięcia. Odnośnie zobowiązań wyjaśniła, że grupy są takie same, jak przedstawiała i w zobowiązaniach są wyszczególnione kredyty i pożyczki i w grupie

sektora finansów publicznych występuje część zobowiązań tj. pożyczki z WFOŚ i NFOŚ, natomiast pozostała pozycja to są kredyty w bankach. Jeżeli chodzi o wymagalne zobowiązania, które wystąpiły, to dotyczy to MPK, gdzie szczegółowo jest to wyjaśnione w części opisowej, gdzie mowa o tym, iż firma ubezpieczeniowa jeszcze nie przelała odszkodowania. Odpowiadając na zapytanie dotyczące zobowiązań wobec gospodarstw indywidualnych dodała, że w związku z tym, że nie ma wyszczególnionych ubezpieczycieli, należało umieścić to w tej pozycji, a dotyczy to MPK.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź przypomniała, że członkowie Komisji otrzymali opinie RIO w sprawie realizacji budżetu, która jest pozytywna. Następnie odnosząc się do kwestii wydatków stwierdziła, że martwi ją sytuacja miasta, a Prezydenta i jego Zastępców stać na podjęcie działań, aby ograniczyć wydatki, a tym samym ograniczyć zaciąganie kredytów. Następnie przedstawiając swoje uwagi przypomniała swoje uwagi z poprzedniego posiedzenia i zwróciła uwagę na brak działań w zakresie zmniejszania wydatków związanych z zatrudnianiem, a wręcz ciągłym zwiększaniem zatrudnienia, co generuje koszty. Ponadto zachowanie postawy biernej dotyczącej wydatków związanych z wypłatą nagród z okazji 03 maja 2012 roku i 11 listopada 2012 roku na kwotę 348.110,00 zł. Ponadto zwróciła uwagę na nieracjonalne wydatki przy wzroście zadłużenia o 7,3% w stosunku do 2011 roku związane z wydatkami na zadania obce: WSPiL w Łomży 200.000,00 zł; Policja 15000,00; Szpital 50.000,00; Straż Pożarna I Policja 30.000,00 zł; organizacja Gościńca Łomży 72.400,00 zł. Dodała, że miała nadzieję, iż Prezydent wystosuje pismo do jednostek miejskich, aby przeprowadzili działania związane z oszczędzaniem, ale czegoś takiego nie było.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem Prezydent od początku swojej działalności nie podjął działań naprawczych i oszczędnościowych w mieście. Poprzez działania miasta w ubiegłym i w tym roku przedsiębiorcy na Starym Rynku ponieśli straty finansowe, a tym samym poniosło miasto, ponieważ był niższy wpływ z podatków. Dodała, że jej zdaniem inwestycja pn. Park Przemysłowy była nietrafna i była przeciwna tej inwestycji, ponieważ będzie ona przynosiła straty. Wracając do kwestii Starego rynku stwierdziła, że gdyby był ruch okalający sytuacja wyglądałaby całkiem inaczej. Dodała, że Prezydent Dobosz kilkakrotnie wypowiadał się i obiecał przedsiębiorcom, że obniży czynsze. Zwróciła uwagę, że Prezydent „chwali się” iż uległy obniżki czynszów, ale spadły one nie w lokalach miejskich, ale u prywatnych przedsiębiorców. Podkreśliła, że przedsiębiorcy są „dobijani”, a miasto nic nie robi, nie dba o swoich przedsiębiorców.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę na zapis na str. 52 dot. dochodów majątkowych miasta. Prosi o wyjaśnienie, dlaczego w tak małym zakresie zostały zrealizowane.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w tabeli poniżej są podane pozycje dlaczego nie zostały zrealizowane dochody z tej pozycji. Wyjaśniła, że kwestia pierwsza, to dochody z tyt. przekształcenia prawa wieczystego użytkowania, gdzie miasto nie do końca ma wpływ na kwotę, którą uzyska z przekształcenia, zależy to bowiem od osób, które posiadają grunty w wieczystym użytkowaniu. Wyjaśniła

również, że pierwotnie planowano większe kwoty ze zbycia nieruchomości, ale w trakcie roku dokonano zmiany i po zmianach budżet został zrealizowany.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że mimo starań nie udało się znaleźć nabywcy ani na wieżę ciśnień, ani na działkę na Bulwarach, mimo tego że zrobili wszystko aby zachęcić nabywców. Dodał, że na działkę na bulwarach będą ponownie ogłaszać przetarg, jeżeli zaś chodzi o wieżę ciśnień, prawdopodobnie miasto będzie zagospodarowywało ją we własnym zakresie.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że swego czasu poddał pod rozagę Pani Prezydent, aby przeanalizować możliwość sprzedaży terenu przy szkołach. W chwili obecnej szkoły posiadają duże tereny, które nie są przez nie wykorzystane, a można by było je sprzedać, tym bardziej, że są chętni.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej, prosi, aby Przewodnicząca wymieniła, iż deficyt na rok 2012 był planowany w wysokości 27.729.528,00 zł. a wyniósł 10.435.713,32 zł. W stosunku do 2011 roku wykonany deficyt jest niższy o 37,6%.

Przewodnicząca odpowiadając zwróciła uwagę, że gdyby Prezydent podjął działania w kierunkach, o których mówiła, deficyt byłby jeszcze niższy. Zwróciła uwagę, że koszty związane z zatrudnieniem są wysokie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski poinformował Przewodnicząca, że w przyszłym tygodniu Pani Sekretarz przygotuje i przedłoży Przewodniczącej informacje na temat tego, o jakie etaty wzrosło zatrudnienie i dlaczego. Dodał, że dwa etaty finansuje Urząd Marszałkowski w ramach projektu unijnego, są to etaty w wydziale Inwestycji, gdzie długo nie mogli znaleźć chętnych, jest to pełnomocnik ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, którego brak wcześniej zarzuciła kontrola. Odnośnie regulaminu nagród wyjaśnił, że w Urzędzie działają związki zawodowe, obowiązujący regulamin obowiązywał już wcześniej. Dodał, że w Urzędzie przez 4 lata nie było waloryzacji wynagrodzeń, a przeciętna płaca spadła o 120 zł. Gdy do tematu zmiany regulaminu podchodził po raz pierwszy spotkał się ze zdecydowanym sprzeciwem związków. W roku bieżącym udało mu się przekonać związki zawodowe i nie ma już nagród, a nastąpiła waloryzacja płac o ok. 4%, nie został jednak zwiększony fundusz płac. Zgodził się ze stwierdzeniem, że należy szukać oszczędności, ale zwrócił uwagę, że oszczędności nie robi się poprzez program, ale działania. Przypomniał, że na ten rok wszystkie wydatki w stosunku do planowanych zostały obcięte o 5%, a w niektórych wypadkach o 8%. Stwierdził, że będą pracować nad programem oszczędnościowym, ale bez Rady tego programu nie stworzą. Zwrócił uwagę, że radny Grzymała zaproponował obniżenie płac o 10%, co jego zdaniem byłoby trudne do realizacji, dotyczyłoby to bowiem i pomocy społecznej, oświaty, jednostek kultury i pozostałych jednostek budżetowych oraz urzędu. Zwrócił uwagę, że decyzja Rady odnośnie nie wyrażenia zgody na emisję obligacji rodzi konsekwencje finansowe, a tu właśnie były oszczędności. Po ogłoszeniu przetargów na kredyty poinformuje Radę, ile miasto traci. Poinformował następnie Komisję, że w dniu dzisiejszym podpisał przetarg na energię dla miasta; tj. energii na oświetlenie miasta, ratusza, wszystkich placówek oświatowych, zakładów budżetowych z wyłączeniem spółek, MDK-DŚT oraz Muzeum, ponieważ posiadają umowy podpisane do 2014 roku. Do przetargu przystąpiło 7 firm energetycznych i wygrało PGE za ok. 2.300 tys. zł. Oszczędności wynoszą do końca

2014 r. ok. 1,5 mln zł. Zwrócił uwagę, że właśnie takich oszczędności poszukuje i będzie poszukiwał do końca kadencji.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta wyjaśnił, że on mówił o zmniejszeniu o 10% funduszu płac, a rolą Prezydenta będzie co zrobić, aby go nie przekroczyć. Dodał, że być może należałoby zrobić tak, że przez jeden rok realizowane są tylko wydatki bieżące a dochody przeznaczone są na spłatę zadłużenia, wstrzymuje się wszelkie inwestycje niepotrzebne miastu.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że przyjmuje opinie RIO na temat realizacji budżetu zwracając uwagę, że zawsze można mieć uwagi i on również ma, ale widzi i plusy. Odnosząc się do krytycznych uwag na temat Starego Rynku zgodził się, że ten remont spowodował zmniejszenie dochodów, ale uważa, że inwestycja ta jest potrzebna. Dodał, że o tym, iż należy rozpocząć tą inwestycję zdecydował stan infrastruktury ciepłowniczej. Stwierdził, że nie wyobraża sobie, aby oszczędzać na płacach, tym bardziej, że koszty utrzymania rosną. Jego zdaniem takie działania nie mogą uzyskać akceptacji. Jego zdaniem oszczędności należy szukać gdzie indziej, w takich rozwiązaniach jak energia, o czym wspomniał Prezydent, być może jest szansa aby wszystkie jednostki wspólnie zaopatrywały się w paliwo, czy też wspólnie występować o świadczenie innych usług. Zgodził się, że rok był trudny, ale nie można mówić, że był bardzo „rozrzutny”, że można było więcej oszczędzać. Podkreślił, że w roku 2012 należy pamiętać o inwestycjach, gdzie uzyskiwano dodatkowe środki, w większym bądź mniejszym stopniu, ale dzięki temu udało się więcej zrobić.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że w wypowiedzi swojej stwierdziła, że można było ruch otworzyć wokół, co umożliwiło by i ułatwiło funkcjonowanie przedsiębiorcom. Nie chodzi o to, że zamknięto ten fragment, ale o to, że można było to rozwiązać w sposób łagodniejszy. Uważa, że jeżeli robi się taką inwestycję, to należy to przemyśleć, przeanalizować i tak zrobić, aby było to najmniejszym kosztem dla przedsiębiorców.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski zabierając głos zwrócił uwagę, że radni doskonale wiedzieli jaki jest plan zagospodarowania Starego Rynku, ponieważ rewitalizacja Starego Rynku była planowana. W chwili obecnej jest realizowany II etap. Dodał, że zlecił fachowcom ocenę, poprosił Policję o wypowiedzenie się, czy można na okres przebudowy uruchomić ten fragment odnowiony wyjaśniono, że muszą być wykonane krawężniki. Ponadto z tej strony, gdzie jest parking występuje inne podłoże, inaczej jest budowana cała ulica, a inaczej jest wykonany deptak przy filarach i w przypadku uruchomienia ruchu nastąpi natychmiastowa dewastacja. Zwrócił uwagę, że w Białymstoku jest zamknięta cała ul. Lipowa.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że Łomża „zawsze handlem stała” należy więc zadbać o handlowców i cieszy się, że jest budowana targowica i ta inwestycja jest „jego oczkiem w głowie”, jest bowiem pewien, że ta inwestycja się zwróci, są to miejsca pracy i utrzymanie dla wielu rodzin. Podkreślił, że są również przedsiębiorcy i jeżeli te grupy przestana wytwarzać, to „budżetówka” nie będzie miała gdzie i co kupić. Dlatego też stara się rozsądnie patrzeć na miasto i uważa, że Galeria Veneda mogła powstać w innym miejscu i Prezydent, wówczas poseł mógł wpłynąć na radnych SLD, ale się nie udało.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że nie jest przeciwna podnoszeniu wynagrodzenia dla pracowników Urzędu, ale może zgodzić się z tym, iż nie można zrobić nic zrobić i ma być tak, jak jest w regulaminie. Podkreśliła, że wszystko można w porozumieniu ze związkami zmienić, jeżeli są argumenty, że brak jest środków w budżecie, że trzeba oszczędzać.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że w chwili obecnej regulamin został już zmieniony, negocjacje ze związkami trwały 8 miesięcy. Dodał, że do końca roku planują również zmienić kwestie środków funduszu socjalnego.

Przewodnicząca zakończyła dyskusję i poddała pod głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok

W związku z pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi za 2012 rok.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących opowiedziała się za udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2012 rok.

Ad. 6

Przewodnicząca wprowadzając do tematu wyjaśniła, że na wniosek radnych z Komisji Rewizyjnej podjęto pewne działania i w dniu dzisiejszym za zgodą Prezydenta otrzymali do wglądu dokumenty świadczące o zatrudnieniu Prezydenta. W trakcie analizy pracownik kadr poinformował, że w informacji, którą podpisał Prezydent zakradł się błąd i że posiada przygotowaną korektę do pisma i w dniu dzisiejszym członkowie Komisji otrzymali korektę, nie zdążyli jednak jego przeanalizować, a więc Komisja nie może zakończyć tematu.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta stwierdził, że dla niego cała ta sprawa jest upokarzająca, ponieważ gdy przyjechał do Łomży i od pierwszych dni swojej pracy bez względu na jakim by stanowisku, coś dla miasta wypracowywał, począwszy od Przewodniczącego ZPZMS, kiedy to wybudowano w Łomży największy w Województwie Białostockim blok patronacki dla 70 młodych małżeństw. Zwrócił uwagę, że to on jeździł i załatwiał różne sprawy związane z gazem przewodowym w mieście, gdy był jeszcze sekretarzem KWPZPR. Przypomniał, że gdyby nie jego zabiegi i nie przewodniczenie Klubowi SLD, szpital w Łomży budowany byłby tak długo, jak szpital w Ostrołęce. Walka o to, by został zaklasyfikowany do inwestycji centralnych dawało 100% gwarancję realizacji. Podkreślił, że mógłby wymieniać wiele obiektów, łącznie z Teatrem Lalki. Dodał, że nie chce mówić ani o Urzędzie Celnym, ani o PWSliP, która w chwili obecnej ma już z 15 ojców chrzestnych. Podkreślił, że dlatego właśnie czuje się zażenowany i jest mu przykro, bo to nie on wymyślił i nie on wnioskował, ale jeżeli w dniu dzisiejszym musi tłumaczyć się ze swoich lat pracy, a nie wszystkie są uwzględnione w piśmie, to prosi, aby członkowie Komisji powiedzieli mu

jak może się czuć. To nie on sporządzał ten dokument i jeżeli są jakieś nieścisłości, to Komisja może podać to do Prokuratury, będzie za to odpowiadał pracownik kadr i Sekretarz Miasta, który przygotował ten dokument. Jeżeli Komisja życzy sobie, aby poinformował ją gdzie jeszcze pracował, to przybliży Komisji cały swój życiorys, ponieważ nie wstydzi się swego życiorysu. Dodał, że przez dwa lata prowadził firmę, która nie jest uwzględniona, ponieważ nie wchodzi do wysługi lat. Zwrócił również uwagę, że w II i III kadencji nie był posłem zawodowym, pracował w Polserwis, na zawodowego posła przeszedł wówczas, gdy zaczęła chorować jego żona i gdy objął funkcję Przewodniczącego Komisji Finansów. Po upływie kadencji powrócił do pracy w Polserwisie, chociaż był epizod, kiedy na 2 miesiące i 22 dni zarejestrować w PUP. Następnie podziękował za udział w posiedzeniu.

Przewodnicząca ponownie zwróciła uwagę, że nie zostały jeszcze zakończone prace z uwagi na fakt, iż została naniesiona korekta do informacji, która Prezydent przedłożył. Ma nadzieję, że zostanie zakończona w najbliższych dniach i zostanie o tym fakcie poinformowana Rada.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jeżeli media padają jakąś informację, to jeżeli sprawa zostanie wyjaśniona i padnie stwierdzenie, że podane informacje są nieprawdą, to będzie to na korzyść Prezydenta.

Prezydent Beniamin Dobosz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że był również oczerniany przez internautów na podstawie takich artykułów, jak w przypadku Prezydenta i gdy wystąpił w drodze art. 212 do Prokuratury z prośbą o wydanie nazwisk osób, które się podpisały aby w Sądzie móc przedstawić swoje racje i Sąd odmówił mu tej racji. Nie jest więc normalna sytuacją, gdy radni korzystają z portalu słynącego z mowy nienawiści i przytaczają artykuł jako podstawę do wytoczenia takich oskarżeń. Przypomniał, że na sesji przyjął tezę, że jeżeli pracownik, Sekretarz, Radca Prawny potwierdzają, że wszystko jest zgodne z prawem, to należy to przyjąć. Uważa więc, że dyskusja ta w chwili obecnej jest nie na miejscu, jest niepotrzebna.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że każdego pełniącego funkcje publiczne może to spotkać i trudno ze wszystkimi się sądzić.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli na sesji radna, pracownik ZUS zgłasza uwagi dotyczące zaliczenia okresu na bezrobociu do nagrody jubileuszowej, to on cieszy się, że zostało to wyjaśnione i wiadomo, że należy się Prezydentowi.

Radny Jan Jarota zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Rada uchwałę podjęła, na sesji były różne uwagi, były próby wyjaśnienia tej sprawy i słusznie, że w chwili obecnej radni mają transparentność w tej sprawie, jest wszystko pokazane. Natomiast zajmowanie się tematem, który gdzieś w mediach został podany nie powinien być przedmiotem zainteresowania Komisji.

Radna Hanka Gałązka popiera wypowiedź radnego Jana Jarota uważając, że jest to nie na miejscu.

Przewodnicząca kończąc dyskusję stwierdziła, że temat został wyczerpany, Komisja materiał przygotowuje i przedłoży analizę dla Rady. Podkreśliła, że nie ma zamiaru przeproszać za podjęte czynności, które do tej pory wykonywała. Komisja

Rewizyjna świadczy usługi dla Rady Miasta i wie, iż Rada tego zadania Komisji nie zleciła.

Ad. 7

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poinformowała, że z wnioskiem zwrócił się do niej radny Grzymała w związku z powyższym prosi o przybliżenie zagadnienia.

Radny Andrzej Grzymała wyjaśnił, że wniosek jego dotyczy wystąpienie do Rady Miejskiej Łomży o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Łomży punktu w brzmieniu:

„Zlecenie przez Radę Miasta Łomży dla Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia wszystkich niezbędnych czynności kontrolnych w zakresie:

- sprawdzenia poprawności procesu decyzyjnego i uchwałodawczego prowadzącego do podjęcia uchwał nr 183/XXII/12 i nr 242/XXIX/12 Rady Miejskiej Łomży oraz zbadania wiarygodności dołączonych w tym postępowaniu przez Prezydenta Łomży materiałów analitycznych,
- zbadania prawidłowości trybu i kosztów powołania przez Prezydenta Łomży spółki Park Przemysłowy Łomża sp. z o.o., trybu wyboru władz i naboru pracowników spółki oraz generowanych przez spółkę rzeczywistych operacyjnych kosztów funkcjonowania,
- zbadania zakresu obowiązków i odpowiedzialności władz spółki Park Przemysłowy Łomża sp. z o.o. w realizacji przez spółkę projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap” oraz w realizacji dalszego etapu inwestycji. Uzasadniając swój wniosek stwierdził, że jego zdaniem nie wszystko jest tam w porządku, a jako radny dbający o środki miasta, uważa, że środki przeznaczone na ta Spółkę, tracone są bezpowrotnie.

Komisja Rewizyjna 4 głosami za, przy 2 wstrzymujących postanowiła wystąpić do Rady Miejskiej Łomży o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Łomży punktu w brzmieniu: „Zlecenie przez Radę Miasta Łomży dla Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia wszystkich niezbędnych czynności kontrolnych w zakresie: Parku Przemysłowego Łomża sp. z o. o. od momentu pojawienia się koncepcji do chwili obecnej”.

Ad. 8

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili uwag.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 14 czerwca 2013 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży

BRM.0012.27.2013

Pan

Maciej Andrzej Borysewicz
Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok;
- 2) sprawozdaniem finansowym;
- 3) informacją o stanie mienia Miasta;
- 4) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku;

na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591; zm. z 2002 r. Dz. U. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806; z 2003 roku Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Dz. U. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 i z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327; Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz.1218; z 2008 r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675,; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 oraz Nr 217, poz.1281; z 2012 r. poz.567; z 2013 r. poz. 153) przekazuje:

1. opinię w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok z uzasadnieniem,
2. wniosek w sprawie udzielenia absolutorium.

Jednocześnie Komisja stwierdza, że zostały spełnione wymogi art. 18a ust.2 wyżej wymienionej ustawy, a wniosek w sprawie udzielenia absolutorium został przyjęty w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Łomży

Elżbieta Rabczyńska

Załączniki - 2

WNIOSEK
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży
z dnia 13 czerwca 2013 roku

w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Łomży za 2012 rok

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Łomży w składzie:

- | | |
|------------------------|--------------------------------|
| 1. Elżbieta Rabczyńska | - Przewodnicząca Komisji |
| 2. Bernadeta Krynicka | - Z-ca Przewodniczącej Komisji |
| 3. Hanka Gałązka | - Członek |
| 4. Andrzej Grzymała | - członek |
| 5. Jan Jarota | - członek |
| 6. Henryk Piekarski | - Członek |

Działając na podstawie art. 18a ust. 2 pkt 4, art.18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142 poz. 1591; zm. z 2002 r. Dz. U. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214 poz.11806 z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568 z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203 z 2005 r. Dz. U. Nr 172 poz.1441, Nr 175, poz. 1457 i z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327; Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz.1218; z 2008 r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 oraz Nr 217, poz.1281; z 2012 r. poz.567; z 2013 r. poz. 153/ przedkłada Radzie Miejskiej Łomży następujący wniosek:

§ 1

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Łomży pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok i wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2012 rok.

§ 2

Uzasadnieniem wniosku jest opinia Komisji Rewizyjnej stanowiąca załącznik do wniosku.

§ 3

Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku Zespół w Łomży.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Łomży

Elżbieta Rabczyńska

Opinia

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży

z dnia 13 czerwca 2013 roku

w sprawie sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok

Opinia została wypracowywana na 2 posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r. zapoznała się z opiniami merytorycznych Komisji Rady Miejskiej i stwierdziła, że wszystkie opinie Komisji pozytywnie oceniły wykonanie budżetu miasta za 2012 rok.

Budżet miasta Łomża na 2012 rok został uchwalony w dniu 28 grudnia 2011 r. Uchwałą Nr 150/XIX/11 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody budżetowe 249 128 983 złotych,
- wydatki budżetowe 276 858 511 złotych.

W okresie 2012 roku wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła:

- dochody budżetowe 250 010 992 złotych,
- wydatki budżetowe 263 688 871 złotych.

Planowany budżet miasta został:

- zwiększony po stronie dochodów o kwotę 882 009 złotych co stanowi wzrost o 0,35 % w stosunku do pierwotnie przyjętej wielkości,
- zmniejszony po stronie wydatków o kwotę 13 169 640 złotych co stanowi zmniejszenie o 4,76 % w stosunku do pierwotnego planu.

Na zmianę planowanego budżetu po stronie dochodów budżetowych wpłynęły :

Zwiększenia zewnętrznych środków finansowych na kwotę łączną 6 020 986 złotych
Dochody własne uległy zmniejszeniu o 5 138 977 na łączną kwotę złotych w tym:

- w gminie zmniejszyły się o kwotę 5 168 205 złotych,
- w powiecie zwiększyły się o kwotę 29 228 złotych.

Uchwalony pierwotnie plan wydatków budżetowych na 2012 r. w kwocie 276 858 511,00 zł po dokonanych zmianach w trakcie roku na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosił kwotę 263 688 871,00 zł.

Ogólnie plan wydatków na koniec 2012 roku zmniejszył się o 13 169 640,00 zł, tj. 4,76%. Plan wydatków bieżących zmniejszył się o 0,35 %, zaś wydatków majątkowych o 24,98 %. Plan środków na zadania zlecone zwiększył się łącznie o 5,98%.

Uchwałą nr 145/XIX/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. Rada Miejska Łomży określiła wielkość wydatków niewygasających budżetu miasta w 2011 r. na łączną kwotę 3 478 292 zł , w tym wydatki inwestycyjne na kwotę 3.303.000 złotych oraz bieżące na kwotę 175 292 złotych.

W okresie 2012 roku sfinansowano poniesione nakłady inwestycyjne na łączną kwotę 1 424 488,04zł co stanowi 40,95% planu wydatków niewygasających. Kwota 2 053 803 ,96 złotych niewykorzystanych środków z tych wydatków do 31.12. 2012 r. została przekazana na dochody budżetu miasta na 2012 r. Strona wydatkowa budżetu miasta została zwiększona o kwotę 2 053 803,96 zł na realizację zobowiązań, które nie zostały zakończone w ramach wydatków niewygasających.

Budżet miasta za 2012 rok realizowany był zgodnie z podjętymi uchwałami Rady Miejskiej oraz zgodnie z zarządzeniami Prezydenta Miasta Łomża.

Uzyskane dochody w kwocie 246.204.846,14 zł. stanowią 98,48% planu dochodów po zmianach.

Zrealizowane wydatki w kwocie 256.640.559,46 zł. stanowią 97,33% planu wydatków po zmianach.

W strukturze dochodów 94,71% stanowią dochody bieżące oraz 5,29% stanowią dochody majątkowe.

Struktura wydatków przedstawia się następująco: 86,66% wydatki bieżące oraz 13,34% wydatki majątkowe.

Spadek udziału zarówno dochodów jak też i wydatków majątkowych w budżecie ma ścisły związek ze zmianą harmonogramów rzeczowo – finansowych zadań realizowanych w ramach projektów finansowanych ze środków UE, co ma swoje odzwierciedlenie w projekcie budżetu na 2013 rok.

Plan rzeczowo – finansowy wydatków inwestycyjnych zrealizowano w 92,14%.

Zmiany wprowadzone do projektu budżetu w trakcie roku są zgodne z zapisami art. 257 i 258 ustawy o finansach publicznych i wynikały z:

- 1) przyznania dodatkowych środków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych,
- 2) zmian w harmonogramach rzeczowo - finansowych projektów,
- 3) pozyskania dodatkowych środków po stronie dochodów miasta,
- 4) dostosowania wydatków do bieżących potrzeb oraz możliwości finansowych miasta.

Zgodnie z przyjętymi założeniami odnotowano znaczny spadek poziomu deficytu w 2012 roku. Według projektu budżetu na dzień 01.01.2012 r. planowano deficyt na poziomie 27.729.528,00 zł. Deficyt wykonany za 2012 rok wyniósł 10.435.713,32 zł. W stosunku do 2011 roku wykonany deficyt jest niższy o 37,6%.

Wydatki na obsługę długu publicznego zostały obniżone w trakcie roku z 5.220.000,00 zł. (plan na 01.01.2012 r.) do kwoty 4.513.236,26 zł (wykonanie na dzień 31.12.2012 r.) co stanowi 86,46% planu pierwotnego.

Zadłużenie budżetu miasta na dzień 31.12.2012 r. wynosiło 83.462.742,50 zł. Jest to wzrost zadłużenia w stosunku do 2011 roku o 7,3%. W 2012 r. przychody budżetu wyniosły 33.167.983,00 zł. Ich źródłem były tytuły dłużne realizowane w formie kredytów 24.878.287,00 zł oraz wolne środki 8.289.696,00 zł. Rozchody zrealizowane w trakcie 2012 roku na łączną wartość 19.490.103,84 zł przeznaczono na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zwróciła uwagę na braku działań w zakresie zmniejszania wydatków związanych z zatrudnianiem, a wręcz ciągłym zwiększaniem zatrudnienia, co generuje koszty. Ponadto zachowanie postawy biernej

dotyczącej wydatków związanych z wypłatą nagród z okazji 03 maja 2012 roku i 11 listopada 2012 roku na kwotę 348110,00 zł.

Ponadto zwróconą uwagę na nieracjonalne wydatki /przy wzroście zadłużenia o 7,3% w stosunku do 2011 roku/ związane z wydatkami na zadania obce: WSPiL w Łomży 200000,00zł; Policja 15000,00; Szpital 50000,00; straż poz. I Policja 30000,00 zł; organizacja Gościńca Łomży 72400,00 zł.

Realizacja budżetu miasta w 2012 roku przebiegała w sposób planowany.

Zachowana została płynność finansowa i zapewniono niezbędne środki na realizację wydatków.

W wyniku głosowania Komisja Rewizyjna 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomża za 2012 rok.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Łomży

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 14 czerwca 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.27.2012

Rada Miejska Łomży

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 maja 2013 r. zobowiązującą Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia skargi Pana Stanisława Kaseji na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie wykonywania funkcji nadzorczej wynikającej z ustawy Prawo o stowarzyszeniach informuję, że Komisja tematem tym zajmowała się na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2013 r..

W trakcie analizy materiałów Komisja ustaliła, że:

1. Skarga wniesiona przez Pana Stanisława Kaseję dotyczy okresu rok 2006 do 30 października 2012. Mieczysław Czerniawski funkcję Prezydenta Miasta Łomża pełni od grudnia 2010 roku.
2. W związku z faktem, że Łomżyński Klub Sportowy nie posiadał zarządu zdolnego do działań prawnych, na wniosek Prezydenta Miasta Łomży prowadzone było postępowanie o ustanowienie kuratora. Postanowieniem Sadu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 26 maja 2011 roku ustanowiony został kurator w osobie radcy prawnego Jolanty Horby. Kurator upoważniony został do zwołania w terminie czterech miesięcy Walnego Zgromadzenia Członków Łomżyńskiego Klubu Sportowego w celu wyboru zarządu. Niestety działania kuratora okazały się nieskuteczne. W tej sytuacji, 24 listopada 2011 roku do sadu skierowany został wniosek o rozwiązanie stowarzyszenia. W związku z faktem, że postępowanie w sprawie rozwiązania stowarzyszenia nie mogło być prowadzone bez udziału prawnego reprezentanta ŁKS powołany został kolejny kurator (wyznaczony na wniosek Sądu przez dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych) w osobie radcy prawnego Wojciecha Srockiego. Jego działania okazały się także nieskuteczne.
3. 5 czerwca 2012 roku Sąd wydał postanowienie o rozwiązaniu ŁKS, zarządzeniu jego likwidacji oraz powołaniu likwidatora w osobie Pana Józefa Perkowskiego. W związku z rezygnacją z tej funkcji, 9 sierpnia 2012 roku, wyznaczony został nowy likwidator – Pani Marzena Rutkowska. W wyniku prowadzonego postępowania likwidacyjnego, 14 lutego 2013 roku Sąd Rejonowy w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o wykreśleniu Łomżyńskiego Klubu Sportowego z Krajowego Rejestru Sądowego.
4. Wykonując funkcje nadzorcze wynikające z ustawy Prawo o stowarzyszeniach, stowarzyszenia zarejestrowane w Łomży poddane zostają jedynie administracyjnemu nadzorowi Prezydenta Miasta. Z komentarza do art. 8 ustawy wynika jednoznacznie, że „...nadzór nie zawiera w sobie uprawnienia do bezpośredniego określania linii postępowania. Jedynym kryterium stosowania środków nadzoru winno być kryterium legalności. Jedyne działania jakie możliwe

były do podjęcia przez Prezydenta Miasta mogły dotyczyć zapewnienia prawnego przedstawiciela stowarzyszenia i te podjęte były skutecznie. Inne natomiast kryteria (celowość działania, skuteczność, trafność podejmowanych decyzji itd.) nie powinny tu znajdować zastosowania. Organ sprawujący uprawnienia nadzorcze nie ponosi bowiem odpowiedzialności ani prawnej, ani ogólnopolitycznej za działalność podmiotu podległego temu nadzorowi. Działają one na własny rachunek i własną odpowiedzialność.”

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna jednogłośnie, 6 głosami za, uznała skargę za niezasadną i wnosi do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591; zm. z 2002 r. Dz. U. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806 ; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203; z 2005 r. Dz. U. Nr 172, poz. 1441, Dz. U. Nr 17, poz. 128, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz.1218; z 2008 r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 Nr 157 poz.1241; z 2010 r. Nr 28 poz.142, Nr 28 poz. 146, Nr 40, poz.230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 oraz Nr 217, poz.1281; z 2012 r. poz.567; z 2013 r. poz. 153), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267/ Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Stanisława Kaseja na Prezydenta Miasta Łomża w zakresie wykonywania funkcji nadzorczej wynikającej z ustawy Prawo o stowarzyszeniach oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za niezasadną.

Uzasadnienie:

Wykonując funkcje nadzorcze wynikające z ustawy Prawo o stowarzyszeniach, stowarzyszenia zarejestrowane w Łomży poddane zostają jedynie administracyjnemu nadzorowi Prezydenta Miasta. Z komentarza do art. 8 ustawy wynika jednoznacznie, że „...nadzór nie zawiera w sobie uprawnienia do bezpośredniego określania linii postępowania. Jedynym kryterium stosowania środków nadzoru winno być kryterium legalności. Jedyne działania jakie możliwe były do podjęcia przez Prezydenta Miasta mogły dotyczyć zapewnienia prawnego przedstawiciela stowarzyszenia i te podjęte były skutecznie. Inne natomiast kryteria (celowość działania, skuteczność, trafność podejmowanych decyzji itd.) nie powinny tu znajdować zastosowania. Organ sprawujący uprawnienia nadzorcze nie ponosi bowiem odpowiedzialności ani prawnej, ani ogólnopolitycznej za działalność podmiotu podległego temu nadzorowi. Działają one na własny rachunek i własną odpowiedzialność.”

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Łomża, dnia 14 czerwca 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.27.2012

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Działając na podstawie § 31 ust.1 i 5 oraz § 100 ust.1 Statutu Miasta Łomży, Komisja Rewizyjna wnosi umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji punktu punktu w brzmieniu:

„Zlecenie przez Radę Miejską Łomży dla Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia wszystkich niezbędnych czynności kontrolnych w zakresie:

- sprawdzenia poprawności procesu decyzyjnego i uchwałodawczego prowadzącego do podjęcia uchwał nr 183/XXII/12 i nr 242/XXIX/12 Rady Miejskiej Łomży oraz zbadania wiarygodności dołączonych w tym postępowaniu przez Prezydenta Łomży materiałów analitycznych,
- zbadania prawidłowości trybu i kosztów powołania przez Prezydenta Łomży spółki Park Przemysłowy Łomża sp. z o.o., trybu wyboru władz i naboru pracowników spółki oraz generowanych przez spółkę rzeczywistych operacyjnych kosztów funkcjonowania,
- zbadania zakresu obowiązków i odpowiedzialności władz spółki Park Przemysłowy Łomża sp. z o.o. w realizacji przez spółkę projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap” oraz w realizacji dalszego etapu inwestycji.

Uzasadnienie

W najbliższym czasie rozpocznie się kosztem wielu milionów złotych realizacja inwestycji współfinansowanej ze środków unijnych pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”. Wobec poważnego stanu finansów miasta, istniejących poważnych kontrowersji co do zasadności i zakresu merytorycznego inwestycji oraz poczucia dezinformacji wśród Radnych Rady Miejskiej Łomży, Komisja Rewizyjna składa powyższy wniosek kierując się poczuciem troski o interes publiczny miasta Łomży.

Uważa, że Radnym i społeczności łomżyńskiej należy się jednoznaczne wyjaśnienie wielu zarzutów i wątpliwości związanych z decyzjami Prezydenta Łomży, podjętymi na podstawie delegacji wyżej wymienionych uchwał Rady Miejskiej. Zadania tego zgodnie ze Statutem Miasta powinna podjąć się Komisja Rewizyjna, która jako statutowy organ kontrolny Rady Miejskiej, powinna wystąpić o stosowne upoważnienie do w/w działań kontrolnych.

Z uwagi na złożoność materii proponujemy określić termin zakończenia działań kontrolnych i sporządzenia stosownego sprawozdania na koniec października 2013 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska