

**Protokół nr XLII/13**  
**z obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 28 sierpnia 2013 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.12, a zakończono o godz. 17.05.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady XLII sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad.

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad pkt-u 2a „Ocena działań Prezydenta na okoliczność zawartej w lipcu ugody z Towarzystwem Wiedzy Powszechnej w Łomży”. Uzasadniając wniosek wyjaśnił, że sprawa ta bulwersuje społeczność lokalną. Pojawiło się na ten temat szereg wypowiedzi w mediach, prasie. Sprawa ta była również szeroko dyskutowana w Komisjach Rady Miejskiej, które odbyły się w ubiegłym tygodniu. Sprawa ta więc niezwykle interesuje zarówno radnych, jak i społeczeństwo i dlatego chcą tę sprawę wyjaśnić.

**Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zaproponował, aby Rada minuta ciszy uczciła pamięć Pana Jerzego Bittnera, długoletniego pracownika Urzędu Miejskiego, Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Rada, minutą ciszy uczciła pamięć Jerzego Bittnera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UM.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wracając do porządku obrad, odczytał wniosek Prezydent Mirosławy Kluczek o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 14 (w załączeniu).

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt-ów 10 i 11. Uzasadniając poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów i Skarbu Miasta zajmowała się tymi tematami obiektywnie. Przeprowadzono dyskusję, jednak nie wypracowano stanowiska. Zaplanowane na dzień 28 sierpnia posiedzenie nie odbyło się. W związku z powyższym wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt-ów 10 i 11.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wniosku radnego Chludzińskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt-ów 10 i 11 stwierdził, że jest to bardzo ważna sprawa związana z zapewnieniem właściwego poziomu realizacji zadań budżetu miasta w 2013 roku, ponieważ jednym z ważnych elementów budżetu jest pozyskiwanie dochodów z tytułu sprzedaży majątku miasta. Dodał, że propozycje tych dwóch uchwał, które przedstawili na posiedzeniu Komisji i mieli nadzieję na uzupełnienie na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przed, są uchwałami dającymi uprawnienie Prezydentowi Miasta do sprzedaży nieruchomości, które mają zapewnić dochody budżetu miasta. Są to nieruchomości przeznaczone do sprzedaży od dawna. W przypadku ul. Wiosennej posiadają miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym działki te przeznaczone są pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Natomiast w przypadku działki przy ul. Reymonta, planowane jest budownictwo wielorodzinne i w tym przypadku uwzględnili głosy Komisji wskazując na potrzebę zmian wysokości ceny wywoławczej nieruchomości. Zmiana taka nastąpiła i chcieli na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, przed sesją, przedstawić Komisji nowe propozycje. Z ubolewaniem stwierdził, że dzisiejsza absencja radnych na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, zwołanej przez Przewodniczącego, jest obstrukcją kierowaną przeciwko realizacji budżetu i przeciwko działalności władz wykonawczych miasta, ponieważ nastąpiły istotne zmiany, które chcieli członkom Komisji przedstawić. Wola Komisji została wyrażona w sposób bezpośredni, w postaci głosowania, nie mieli jednak okazji tego zrobić. W związku z powyższym wniósł o utrzymanie tych punktów w porządku obrad, aby mógł przedstawić Radzie merytoryczne argumenty, dlaczego sprzedaż mienia w postaci tych działek, jest niezbędną z punktu widzenia realizacji budżetu.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zaapelował o wyważone wypowiedzi, takie, aby nie powodowały one reakcji.

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że zaprezentował stanowisko Komisji, w skład której wchodzi  $\frac{3}{4}$  Rady Miejskiej. Dodał, że jest tylko

Przewodniczącym i został upoważniony do przedstawienia stanowiska Komisji na sesji.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos stwierdził, że bardzo aktywnie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, które odbyło się w MPK. Pamięta, jak w trakcie tego posiedzenia Przewodniczący Komisji Witold Chludziński uzasadniał potrzebę zdjęcia punktów, o które w dniu dzisiejszym na sesji walczy Prezydent Dobosz. Stwierdził, że to wypowiedź Przewodniczącego Komisji wzbudziła w nim niepewność i gdy padł wniosek, aby zdjąć te punkty z porządku obrad Komisji, świadomie zagłosował, ponieważ nikt w tym zakresie nie posiada więcej wiedzy, niż Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, który był radnym wiele lat i zna tę problematykę i jeżeli uzasadnia zdjęcie tych punktów, to czemu nie wesprzeć go w tych działaniach. Doskonale pamięta jak Pan Przewodniczący uzasadniał dlaczego zdjąć pkt dot. trzech działek przy ul. Wiosennej, czy też dlaczego zdjąć pkt dot. działki przy ul. Reymonta, były to argumenty nie do podważenia. Dodał, że z zaskoczeniem przyjął więc informację, że Przewodniczący ponownie zwołuje posiedzenie w tych samych sprawach. Zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji, jakie fakty, jak zmieniła się rzeczywistość w tym krótkim czasie, że Przewodniczący zwołał posiedzenie. Stwierdził, że nieoficjalnie wie, iż Prezydent Dobosz, prezentując wniosek poinformował, że biegły wycenił działkę na 187 zł/m<sup>2</sup> netto, a na dzień dzisiejszy jest to kwota 230 zł/m<sup>2</sup>. Pyta więc, który rzeczoznawca tak się myli, na jakiej podstawie to wyliczał. Dodał, że być może należy jeszcze poczekać miesiąc, a cena jeszcze wzrośnie nawet do 320 zł/m<sup>2</sup>. Być może warto więc jeszcze poczekać, aby osiągnąć dobre pieniądze, które wesprą budżet miasta.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odpowiadając radnemu Lipskiemu wyjaśnił, że zwołując na dzień dzisiejszy posiedzenie kierował się tym, że nastąpił wzrost cen działki. Ponadto wpłynął dodatkowo jeszcze jeden wniosek, o którym chciał poinformować na posiedzeniu Komisji.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Lipskiego wyjaśnił, że dlatego prosi Radę, aby nie zdejmować tych punktów, żeby móc dyskutować. Chciał również przedstawić argumenty merytoryczne, również dotyczące wyceny.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że Prezydent Dobosz bezkarnie obraża Radę i za obstrukcje uważa to, że radni posiadają swoje zdanie. Dodała, że ona z

nieoficjalnego źródła wie, że któryś z Prezydentów zadzwonił do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i naciskał, aby Komisja odbyła się, i aby te punkty przeszły. Zwróciła się z zapytaniem do Prezydenta, jak można nazwać to, że pracownicy przygotowują uchwały, które nie są merytorycznie dobrze przygotowane, nie ma nawet podanej ceny wywoławczej działki, to o czym się mówi. Poparła wypowiedź radnego Lipskiego.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odpowiadając radnej Krynickiej stwierdził, że jest radnym niezależnym i nie jest dyscyplinowany przez żadną partię, w przeciwieństwie do radnej.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos zwróciła uwagę Prezydentowi Doboszowi. Uważa, że radni na tyle długo pracują w samorządzie, również Prezydent Dobosz, że powinien znać ustawę o samorządzie gminnym, gdzie wyraźnie jest zaznaczone, że organem uchwałodawczym jest Rada, a nie Prezydent. Prezydent jest organem wykonawczym, a w tej kadencji wszystko jest odwracane i być może dlatego tak się to odbywa, że radni chcą interesować się danym problemem. Fakty są natomiast takie, że radni nie działają na niekorzyść miasta, ale na jego korzyść. Zauważyła, że do tej pory były przegłosowywane różne uchwały i w chwili obecnej tego żałują. Zauważyła, że jeżeli faktycznie jest tak, jak mówił radny Lipski, to świadczy tylko o tym, że czujność radnych była potrzebna. Zwróciła uwagę, że są podmioty zainteresowane np. działką przy ul. Reymonta. Być może należy rozważyć wynajem, dzięki czemu miasta uzyska wysoki czynsz. Będzie to korzystne zarówno dla tych podmiotów, jak i dla budżetu miasta. Nie ma potrzeby wyzbywać się tego majątku w takim tempie.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że popiera wypowiedź przedmówców. Okazuje się, że jako radni są potrzebni jeżeli chodzi o gospodarowanie nieruchomościami. Dodał, że chciałby, aby Prezydent był takiego samego zdania i aby było to egzekwowane, ponieważ ostatnie działania temu przeczą. Jeżeli zaś chodzi o takie zwoływanie posiedzeń Komisji Gospodarki Komunalnej na bieżąco, to jego zdaniem jest to działanie typowo akcyjne, chaotyczne i nieprzygotowane. Zauważył, że rozwiązaniem może być zwołanie sesji nadzwyczajnej. Zapewnił Prezydenta, że radni nie będą podejmowali decyzji, które będą powodowały obstrukcję działań. Zaapelował o współpracę.

## **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że w planach budżetu miasta na rok bieżący, dochody ze sprzedaży składników majątkowych są zaplanowane na chwilę obecną w wysokości 4.762.282 zł. Nie podjęcie przedmiotowych uchwał będzie zmuszało do korekty planu sprzedaży majątku, co równocześnie będzie przekładało się na korektę bieżących wydatków miasta. Poprosiła więc, aby mieć również na uwadze kwestie finansowej realizacji budżetu.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że już przy konstrukcji budżetu była mowa o tym, że jeżeli chodzi o sprzedaż majątku, to założenia są zbyt optymistyczne tym bardziej w dobie kryzysu i nie jest to argument dla Rady.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Popierając wypowiedź radnego Głaz zwrócił uwagę, że miasto posiada działki w innych miejscach np. na Rybakach. Dodał, że przy gospodarce nieruchomościami należałoby pod uwagę brać również aspekt społeczny. Szczególnie chodzi mu o działkę przy ul. Reymonta, ponieważ nie sztuką jest zabudować całe osiedle blokami. Jest tam potrzebne przedszkole i inne rzeczy. Zwrócił uwagę, że zainteresowanie tym miejscem jest duże zarówno ze strony sportu, jak i oświaty. Wydaje się jemu, że budynek ten nie jest w tak tragicznym stanie, ponieważ jeszcze na poprzedniej sesji Prezydent zastanawiał się, czy nie zorganizować tam przedszkola.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że jego obowiązkiem, w zastępstwie Prezydenta Czerniawskiego, jest wskazywanie i poprosił Radę o to, aby można było dyskutować merytorycznie na temat zasadności sprzedaży tych dwóch działek. To, że dochody budżetowe są korygowane z różnych przyczyn, to jedna sprawa, ale że powinny być wykonywane w sposób maksymalnie wysoki, to jest oczywiste. Jednym z elementów jest prowadzenie racjonalnej gospodarki w zakresie sprzedaży nieruchomości miejskich. Dodał, że w okresie wakacyjnym zostały przygotowane, po uprzednich dyskusjach, te nieruchomości, które przedstawili Radzie, a które od zawsze były przygotowywane do sprzedaży bądź innego zagospodarowania, ale przede wszystkim poprzez sprzedaż, bądź użytkowanie wieczyste. Dlatego też brak stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej w związku z nie odbyciem się posiedzenia Komisji przed sesją jest informacją, że radni nie chcą się tym zagadnieniem zająć. Natomiast jego obowiązkiem jest wskazywanie, również jak wskazywała Skarbnik Miasta, że poprzez brak decyzji istnieje zagrożenie wykonania dochodów budżetowych, a tym samym

będą zagrożone wydatki budżetowe. Poprosił, aby nie zdejmować tych tematów z porządku obrad sesji, aby radni nie unikali trudnego tematu, ale debatowali o tym, ponieważ jego zdaniem, posiadają poważne argumenty za tym, aby ten temat był przedmiotem obrad sesji. Jeżeli natomiast ten temat zostanie przesunięty na kolejną sesję, wrześniową, bądź październikową, wówczas z punktu widzenia budżetu 2013 roku, dyskusja będzie bezprzedmiotowa.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zapelował o stonowane wypowiedzi.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego wyjaśnił, że był merytorycznie przygotowany do dzisiejszego posiedzenia Komisji. Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta stwierdził, że wypowiedź ta nie jest niczym uzasadniona.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego stwierdził, że mówił o działaniach chaotycznych, natomiast Przewodniczący Komisji jest zawsze dobrze przygotowany i np. do wspólnego posiedzenia Komisji, był bardzo dobrze przygotowany, złożył wniosek, uzasadnił i radni ten wniosek poparli.

Zwracając się do Prezydenta i Skarbnik Miasta stwierdził, że radni są gotowi do podjęcia dyskusji na temat gospodarowania nieruchomościami miasta, ponieważ są to sprawy, za które odpowiadają, ale chcą przedyskutować to całościowo. Przypomniał, że kilkakrotnie składał interpelację, na co Prezydent przeznaczy działkę przy ul. Studenckiej 11 i Prezydent wielokrotnie odpowiadał, że jest przygotowywana na sprzedaż, a miesiąc temu radni zostali zaskoczeni, nikt radnych o nic nie pytał i okazuje się nagle, że radni są potrzebni. Zaproponował, aby wrócić do początku, przedyskutować wszystkie sprawy łącznie z tą, ponieważ nie wie z jakiego powodu radni zostali pominięci. Dodał, że widzi swoistą schizofrenię, z jednej strony w dniu dzisiejszym radni są potrzebni, aby dyskutować i to pilnie, a miesiąc temu, nikt radnych nie pytał. Zostały podjęte działania, które dotyczą wszystkich. Chce, aby do tej sprawy powrócić.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Cytując słowa Prezydenta „nie chcemy się tym zająć” poprosiła, aby Prezydent wyjaśnił, co przez to rozumie. Jak widać radni bardzo dokładnie tym się zajmują. Dodała, że Prezydent nie lubi, kiedy radni zbyt dokładnie zajmują się propozycjami Prezydenta. Uważa, że jest zastanawiające, dlaczego Prezydent używa takich

stwierzeń. Jeżeli Prezydent chce, aby radni w dniu dzisiejszym przegłosowali te uchwały, to czy jest pewien, że radni je przegłosują w takiej wersji, jak chce Prezydent. Zauważyła, że w dniu dzisiejszym, już radny Lipski zwrócił uwagę, że cena działki w ciągu tygodnia wzrosła. O czym więc dyskutować. Jeżeli radni nie podejmą tych uchwał, to Prezydent będzie musiał poczekać. Uważa, że propozycja radnych, aby poczekać i merytorycznie przygotować temat jest właściwa. Poprosiła, aby nie zarzucać radnym niewiedzy. Zwróciła uwagę, że Prezydent jest urzędnikiem i nie ma prawa tak się zachowywać.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając, zwrócił uwagę, że apeluje do radnych o dyskusję w toku porządku obrad, gdzie chcą przedstawić argumenty. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej dyskusja toczy się nad przyjęciem porządku obrad sesji i jego prośba dotyczy tego, aby utrzymać w porządku obrad punkty 10 i 11, w ramach których władze wykonawcze miasta chcą przedstawić radnym argumenty za przyjęciem stosownych uchwał, a decyzję podejmie Rada taka, jaką sobie radni będą życzyli.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos zauważyła, że całą dyskusję wywołał Prezydent Dobosz. Jest wniosek, powinny być argumenty za i przeciw i głosowanie, a tak dyskusja toczy się wokół tego, czy obraził, czy też nie. Prezydent natomiast próbuje przekonać radnych, aby Rada nie zdejmowała tych punktów, co tym bardziej jest podejrzane. Dodała, że wypowiedź Skarbnik Miasta zaniepokoiła ją, bo to oznaczałoby, że sytuacja finansowa miasta jest tak tragiczna, że jeżeli te działki nie zostaną sprzedane, to miasto splajtuje. Zauważyła, że zawsze można dokonać zmian w budżecie. Poprosiła, aby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania poprawek.

### **Bogumiła Olbrys – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w przypadku działki przy ul. Reymonta to radni, dodatkowo, w pismach skierowanych do Rady otrzymali pismo, że jest zapotrzebowanie ze strony Łomżyńskiego Klubu Karate na tą nieruchomość. Potwierdzając wypowiedź przedmówców zwróciła uwagę, że interes miasta bardzo radnych interesuje i słusznie, że tak się to odbyło. Dodała, że podczas głosowania, na posiedzeniu Komisji, wstrzymała się od głosu, ponieważ uważała, że proponowana cena wywoławcza jest bardzo niska za tak atrakcyjny teren, co potwierdziło się. Dodała, że dyskutować należy, ale powinna to być dyskusja merytoryczna, aby osoby, które są zainteresowane nabyciem, zapłacili więcej. Zwróciła ponadto uwagę, że być może faktycznie w latach wcześniejszych uchwały były podejmowane zbyt szybko. Zaapelowała, aby do tej sprawy podejść na spokojnie, aby uniknąć nieprzyjemnych konsekwencji.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwracając się do Prezydenta zauważył, że jeżeli radni te punkty zdejmą z porządku obrad, to jest to dobre rozwiązanie dla Prezydenta, ponieważ będzie mógł w Komisji Gospodarki Komunalnej dyskutować do woli i jeżeli przekona Komisję, wówczas jest duża pewność, że te uchwały zostaną podjęte. Jeżeli będą głosowane w dniu dzisiejszym, to nie będą podjęte, co widać z nastroju Rady.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając, podziękował radnemu za troskę. Zwrócił jednak uwagę, że posiada swoje zadania i w ramach tych zadań posiada troskę o mienie i budżet miasta. Stwierdza, że jeżeli rada zdejmie to z porządku, to będzie to decyzja Rady. Dochody te jednak nie wejdą w tym roku, ponieważ podjęcie decyzji na następnych sesjach, nic nie wniesie. Będzie to rok 2014, a w chwili obecnej znajdują się w 2013 roku. Zapewnia więc, że w najbliższym czasie nie będą dyskutować o tych działkach i jeżeli to było celem wniosku zgłoszonego na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej przez Przewodniczącego, to cel został osiągnięty.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że miasto sprzedaje różne działki i chętnych nie ma. Rozumie, że skoro jest upór odnośnie tych dwóch działek, to są chętni i Prezydent jest pewien, że je sprzeda.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że w chwili obecnej chętnego nie ma. Te działki mają być sprzedane w przetargu nieograniczonym. Wystawione z nadzieją, że znajdzie się chętny na zakup tych nieruchomości.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania wniosków:

1. radnego Janusza Mieczkowskiego dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 2 a dot. oceny działań Prezydenta. Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących poprawkę przyjęła.
2. Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 10. Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących poprawkę przyjęła.



3. Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 11. Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących poprawkę przyjęła.
4. Prezydent Mirosławy Kluczek o zdjęcie pkt-u 14. Rada 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym poprawkę przyjęła.

Następnie Rada, 23 głosami za – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad sesji:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XL i XLI sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącach czerwcu i lipcu 2013 r. /druk nr 561, 563/.
3. Ocena działań Prezydenta na okoliczność zawartej w lipcu ugody z Towarzystwem Wiedzy Powszechnej w Łomży
4. Składanie interpelacji i zapytań.
5. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
6. Informacja Prezydenta Miasta o stanie środowiska naturalnego /druk nr /562/ .
7. Analiza funkcjonowania MPK /druk nr 570/.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 573, 573A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 574, 574A/ .
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Łomży przy ulicy Rybaki 3 wraz ze sprzedażą budynku usytuowanego na tych nieruchomościach oraz udzielenie bonifikaty /druk nr 568, 568A/.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego, nieograniczonego nieruchomości położonej w Łomży przy ul. Podleśnej, stanowiącej własność Miasta Łomża /druk nr 572, 572A/.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomży /druk nr 577, 577 A/.
13. Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2013 roku /druk nr 564/.
14. Ocena wykonania i realizacja inwestycji za I półrocze 2013 r. w tym z udziałem środków finansowych z UE /druk nr 566, 566/1/.
15. Informacja na temat funkcjonowania Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży za 2012 rok /druk nr 567/.
16. Ocena przygotowania bazy sportowej i rekreacyjnej na terenie miasta przed nowym rokiem szkolnym /druk nr 565/.
17. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
18. Sprawy różne.

## **Ad. 1**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XL i XLI sesji.

Rada nie zgłosiła uwag do protokołu z obrad XL/13 sesji Rady Miejskiej i w wyniku głosowania 22 głosem za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, , przyjęła powyższy protokół.

Rada nie zgłosiła również uwag do protokołu z obrad XLI /13 sesji Rady Miejskiej i w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie , przyjęła powyższy protokół.

## **Ad. 2**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącach czerwcu i lipcu 2013 r.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę na zarządzenie Prezydenta Miasta nr 169/13 z dnia 31 lipca 2013 roku dotyczące zmian w budżecie miasta. W informacji jest tylko podane, jak kształtuje się budżet po zmianach. Nie ma natomiast bliższych informacji. Poprosiła o przybliżenie, czego dotyczą te zmiany.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że w informacji jest ogólne wyjaśnienie. W chwili obecnej nie posiada przy sobie tego zarządzenia i nie jest w stanie w szczegółach podać czego dotyczą zmiany. Zmiany dokonane były na wniosek poszczególnych wydziałów i jednostek organizacyjnych.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zwrócił uwagę, że skoro radni nie mogą w chwili obecnej uzyskać odpowiedzi, nie są w stanie omówić tego punktu. Co jest tego przyczyną?

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przypomniała Skarbnik Miasta, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów z Komisja Gospodarki Komunalne zadała pytanie, skąd pochodzą pieniądze, które zostały przeznaczone na remont przedszkola. Otrzymała wówczas informację, że

pieniądze pochodzą z rezerwy ogólnej, natomiast w odpowiedzi na wniosek, otrzymała pismo prostujące, treść którego przytoczyła. W związku z powyższym zadała pytanie dot. zarządzenia nr 169/13 i prosi o odpowiedź.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że zgodnie z odpowiedzią, której udzieliła radnej, w rozdz. 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, środki te zostały przesunięte w §. Natomiast na kwotę 335 tys. zł składa się znacznie więcej, innych zmian, przesunięć z pozostałych jednostek. Odnośnie rezerwy ogólnej w piśmie udzieliła szczegółowych informacji przedstawiając, że zmniejszenie w zakresie rezerwy, częściowo były podejmowane, w większości, uchwałami Rady pomimo, że rozwiązanie rezerwy leży w gestii Prezydenta. Wyczerpująco przedstawiła również wykaz wydatków oraz numery zarządzeń, którymi zostały rozdysponowane.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Uważa, że po takich wyjaśnieniach, nie można przejść dalej. Zaproponował przerwę, aby w tym czasie Skarbnik przygotowała się do odpowiedzi na zapytanie radnej Konopka.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Ogłosił przerwę.

Po przerwie:

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła treść zarządzenia nr 169/13 wraz z załącznikami i wnioskami, na podstawie których dokonano zmian.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zwróciła uwagę, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Gospodarki Komunalnej pytała Skarbnik Miasta, ponieważ była mowa, że 100 tys. zł przeznaczono na remont budynku ZDZ przy ul. Studenckiej 11, czy te pieniądze gdzieś w budżecie istnieją, w zmianach w budżecie. Wówczas Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tych pieniędzy nie ma w zmianach do budżetu. Z dzisiejszej wypowiedzi Skarbnik są remonty, na które wydano 150 tys. zł. Poprosiła o wyjaśnienie jakie to są remonty i gdzie.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że w tym okresie, kiedy przygotowywano to zarządzenia, przebywała na urlopie. Zmiany, które były wprowadzone do budżetu bieżącego roku dotyczyły wydatków, przeniesienia rezerwy ogólnej. W związku z czym zaszło nieporozumienie. Poinformowała radnych, że wydatki w kwocie niecałe 100 tys. zł na remont budynku po byłych ZDZ, zostały przeniesione z rezerwy ogólnej. W dniu 23.08. br. przesłała do Przewodniczącej Komisji pismo, w którym wyjaśniła i złożyła sprostowanie informując, że środki na remont budynku po ZDZ zostały przesunięte w ramach działu 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami i to jest wszystko. Dodała, że 150 tys. zł jest to przesunięcie w ramach tego działu, z czego 98 tys. zł zostało przeznaczone na remont budynku po ZDZ, pozostałe środki są na remonty, na wnioski innych wydziałów.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że przez wiele lat była księgową i nie wyobraża sobie, aby nie wiedzieć, co z którego paragrafu i na co idzie. Jeżeli na posiedzeniu Komisji pytała Skarbnik, na co te środki, gdzie jest te 100 tys. zł i jeżeli w chwili obecnej radni słyszą, że te 150 tys. zł gdzieś jest, w innym paragrafie, to jak radni mają głosować za przekazaniem pieniędzy, jeżeli nie wiedzą, co jest tam ukryte.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do udzielonej przez Skarbnik odpowiedzi stwierdziła, że dopiero po wyjaśnieniu Skarbnik wie, gdzie te środki się znajdują. Z pierwszej informacji nic nie wynikało.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Poprosił o wyjaśnienie, z jakich powodów przesunięto 100 tys. zł na remont. Poprosił o odczytanie wniosku Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w tej sprawie. Poprosił również o przedłożenie zakresu prac remontowych, tj. gdzie konkretnie zostały umieszczone te środki i co za nie wykonano.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że myślał, iż umowa ta była podpisana na początku sierpnia, a okazuje się, że w lipcu. W związku z powyższym szuka zapisu na ten temat w informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu i nie widzi takiego zapisu. Poprosił więc o wyjaśnienie, w którym miejscu jest to radnym pokazane. Zwrócił uwagę, że

jest to istotna sprawa, ponieważ jest to umowa na 20-letni okres użyczenia, a jest to majątek miasta.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosnie ewidencji poprosił o pomoc Sekretarz Miasta. Być może ta informacja znajduje się w sierpniowym sprawozdaniu.

### **Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta**

Wyjaśniła, że w informacji o pracy Prezydenta zamieszczane są wszelkie informacje, które zostają przekazywane bezpośrednio przez realizatorów tych punktów, czyli umów, porozumień, naczelników wydziałów. Jeżeli w sprawozdaniu nie ma takiej informacji, to oznacza, że nie została taka informacja przekazana przez wydział merytoryczny do Wydziału Organizacyjnego.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił, aby naczelnik merytorycznego wydziału wyjaśnił, dlaczego taka informacja nie znalazła się w Wydziale Organizacyjnym. Co było powodem tego, że radni nie zostali poinformowani.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poprosił, aby wyjaśnienia udzieliła Pani Pezowicz – Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Poprosił również o zwrócenie uwagi na fakt, że podpisanie umowy odbywało się w trudnym dla wydziału okresie, a mianowicie w momencie, kiedy następuje przejście obowiązków przez Panią Pezowicz – Z - cę Naczelnika, po śmierci Pana Bittnera.

### **Pani Pezowicz – Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśniła, że nie wiedziała, że powinna taka informacje przedłożyć, ponieważ w trakcie, kiedy to się działo, przebywała na urlopie. Później Pan Bittner był chory, przejęła obowiązki w dniu 29 lipca i nie wiedziała, że ma obowiązek złożyć taką informację. Nikt jej o tym nie poinformował.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że w pkt-e 2 a będą na ten temat rozmawiać. Trudno jednak mu z tą niewiedzą się pogodzić.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Poprosił o odpowiedź na zadane wcześniej pytania.

**Wanda Mężyńska – radna**

Zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że pracownicy nie są przygotowani do dzisiejszej sesji. Jeżeli jakiś temat jest przedmiotem dyskusji na kilku Komisjach, to wiadomo, że powróci na sesji tym bardziej, że na różnych portalach dokonano oceny pewnych rzeczy. Pracownicy powinni być przygotowani do tematu, aby dać temu odpór. Jak będzie przebiegała dyskusja, gdy radni nic na ten temat nie wiedzą. Jeszcze raz podkreśliła, że po raz pierwszy jest sesja, która nie jest przygotowana od strony merytorycznej.

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że nie zgadza się z radną, że nie są przygotowani merytorycznie, ponieważ to, co mówiła Pani Pezowicz i jego informacja na temat okoliczności nie przekazania tej umowy do rejestru, nie oznacza, że jest utajnianie tej umowy. Zwrócił uwagę, że sam fakt podpisania umowy odbył się publicznie, informacja została upubliczniona w sposób czytelny na stronach internetowych. Nikt tego nie ukrywał. Dodał, że w punkcie następnym będą odpowiadać na wszystkie pytania merytoryczne udowadniając, że są przygotowani do dyskusji merytorycznie na temat umowy użyczenia i intencji związanych z przedszkolem prowadzonym przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej.

**Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Jeszcze raz odczytała wniosek wydziału w sprawie zmian w budżecie.

**Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do usprawiedliwienia przedstawionego przez Panią Pezowicz stwierdziła, że nie wyobraża sobie tłumaczenia się naczelnika wydziału niewiedzą. Zwróciła uwagę, że nieznanostwo prawa nie usprawiedliwia, a szkodzi.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję.

### **Ad. 3**

#### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Wprowadzając do tematu podkreślił, że radni są chętni do współpracy z Prezydentem i wynika to nie tylko z chęci, ale i z obowiązku. Jest to powinnością radnych, którzy chcą działać dla dobra miasta. Aby jednak to robić, muszą jednak mieć warunki do takiego działania, ponieważ wyrażając swoją wolę, opierają się o posiadaną wiedzę i wg swego sumienia. Zwrócił uwagę, że jako Rada Miasta, należą do władz samorządowych, ponieważ i Rada i Prezydenta władzami miasta. W związku z powyższym oczekują od Prezydenta jako władzy wykonawczej, poważnego traktowania, nie lekceważenia, nie oszukiwania, a poważnego podejścia do rozpatrywanych spraw. Ma nadzieję, że współpraca będzie dobrze się układała, ponieważ radni taką wolę wykazują. By współprac przebiegała właściwym torem zachodzi potrzeba wyjaśnienia pewnych spraw.

Stwierdził, że jego zdaniem, sprawę ugody należałoby rozpatrywać na trzech płaszczyznach. Po pierwsze na płaszczyźnie materialnej. Chodzi o gospodarowanie nieruchomościami, gdzie Rada ma pewna rolę do spełnienia. Druga to płaszczyzna finansowa, ponieważ Rada odpowiada za budżet, ustala go, dysponuje nim. Trzecia płaszczyzna to polityka edukacyjna, bo za to również odpowiada. Jako przykład podał zapisy uchwały, gdzie w zapisach Komisji Edukacji jednym z pierwszych jest organizacja i funkcjonowanie wychowania przedszkolnego. Zwrócił następnie uwagę, że tworzy się nowe przedszkole publiczne poza radnymi. Dodał, że na ten temat, na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego trwała długa dyskusja. Wyjaśnił, że nowe przedszkole publiczne miałyby funkcjonować od 1 września w budynku, który został przekazany w ramach ugody wynikającej jakoby z rzekomych roszczeń TWP. Radni na ten temat nic nie otrzymali, nie było postępowania sądowego. Zwrócił uwagę, że jeżeli to przedszkole ma być publiczne, to służby Prezydenta wiedzą doskonale, że jeżeli chodzi o zakładanie przedszkoli publicznych, to obowiązują w tym zakresie przepisy ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzenie MEN z 4.03.2004 r. Następnie przytoczył art. 14 a ustawy o systemie oświaty, który mówi, że sieć publicznych szkół i przedszkoli leży w kompetencji rady gminy, a więc to rada gminy ustala sieć szkół i przedszkoli publicznych. Zauważył, że w tym przypadku tworzy się nowe przedszkole, które ma funkcjonować już od 1 września, a Rada oficjalnie nic na ten temat nie wie. Kontynuując zwrócił uwagę, że zezwolenie na utworzenie takiego publicznego przedszkola, udziela Prezydent, ale w przepisach rozporządzenia jest stwierdzenie, że na wniosek złożony w roku poprzednim, do 30 września. Co prawda dalej jest stwierdzenie, że można ten czas przedłużyć. Poprosił więc Prezydenta o odpowiedź, czy czas składania wniosku został przedłużony, kiedy i od kiedy. Zwrócił uwagę, że wydanie zezwolenia na założenie przedszkola publicznego następuje w drodze decyzji administracyjnej. Poprosił więc o odpowiedź, czy decyzja ta została już wydana, ponieważ 2 dni temu, kiedy pytał o to na posiedzeniu Komisji Edukacji. Naczelnik odpowiedział, że nie.

Jeżeli nadal jest taka sytuacja, to zgody na założenie przedszkola nie ma. Zauważył również, że jeżeli decyzja zostanie wydana, to będzie ona podlegała zaskarżeniu. Podkreślił, że jako Komisja Edukacji, będą temu się przyglądać i ewentualnie skarżyć, ponieważ Komisja została pominięta. Zwrócił uwagę, że do rozpoczęcia roku szkolnego pozostało 2 dni, a pojawiły się ulotki tego przedszkola, którego formalnie jeszcze nie ma. Uważa, że jest to nadużycie. Dodał, że we wspomnianym rozporządzeniu jest jeszcze wiele zapisów np., że należy do wniosku dołączyć opinię właściwego Komendanta Straży Pożarnej i Inspektora Sanitarnego. Pytał o to na posiedzeniu Komisji i naczelnik wyjaśnił, że jest to na bieżąco. Nie wie więc, czy te opinie są, czy ich nie ma. Kontynuując dodał, że jest również zapis, że „utworzenie przedszkola w miejscowości wskazanej przez założyciela, stanowi korzystne uzupełnienie sieci przedszkoli w tej miejscowości”. Zauważył, że to przedszkole jest usytuowane „za płotem” Przedszkola Publicznego nr 8 i samo usytuowanie stanowi już konkurencję. Dodał, że dotarli do radnych skargi pracowników tego przedszkola, jak to będzie dalej, ponieważ boja się o swój byt. Docierają również inne informacje, które komplikują sprawę np. po podpisaniu ugody 24 lipca o godz. 14.12 na 4łomza pojawiają się informacje, które następnie przytoczył. Podkreślił, że skarżą się rodzice, bo na takie działania nie zgodzą się. Poprosił więc o odniesienie się do tej informacji.

W dalszej wypowiedzi stwierdził, że zastanawia się, czy Łomży potrzebne jest przedszkole, ponieważ takie pytania, kierowane do Komisji Edukacji, pojawiają się na formach internetowych. Czuje się w obowiązku odpowiedzieć na nie. Uważa, że należałoby przeanalizować sprawę i przyjrzeć się demografii. Z analizy tych danych widać ile dzieci urodziło się w 2009 roku – 637, w 2010 roku – 624, 2011 roku – 600, 2012 roku – 542, a więc liczba urodzonych dzieci spada. W chwili obecnej są w trakcie reformy systemu edukacji, niebawem 6-letnie dzieci pójdą do szkół, co spowoduje, że zwolnią się miejsca w przedszkolach. Z analizy wynika, że będzie to 231 miejsc w 2015 roku. Szafuje się hasłem, że brak jest miejsc w przedszkolach. Pytał na posiedzeniu Komisji, ile to jest miejsc. W Odpowiedzi usłyszał, że 151. Kiedy spytał, z których roczników, nie usłyszał wyraźnej odpowiedzi, ale wydaje się, że dla 3-4-latków, a miasto ma obowiązek zapewnić miejsca dla 6-latków, czy ewentualnie 5-latków, natomiast 3-4-latki mają prawo uczęszczania do przedszkoli. Zwrócił uwagę, że miejsc brakuje nie w tym rejonie miasta, nie w bezpośrednim sąsiedztwie przedszkola publicznego, ale na il. Reymonta i tam pierwsze kroki TWP skierowało. Podkreślił, że być może nowe przedszkole jest potrzebne, ale należy to przeanalizować i zastanowić się. Jeżeli jest potrzebne, to należy je utworzyć, ale należy nad tym się zastanowić. Dodał, że z jego pobieżnych wyliczeń wynika, iż w 2015 roku liczba dzieci urodzonych w Łomży wyniesie 1870. Aktualnie, na podstawie arkuszy organizacyjnych w 2011-2012 w przedszkolach miejskich jest 1320 miejsc. Dodatkowo 550 : w Wesołym Słoneczku – 200, w Małym Artyście – 250 i w katolickim – 100, co oznacza, że w 2015 roku w przedszkolach znajdzie miejsca 100 % urodzonych dzieci i pozostaje jeszcze 100 miejsc wolnych. Jeszcze raz podkreślił, że należy się nad tym zastanowić i nie może to być efektem działań w ukryciu i pośpiechu, poza radnymi, poza społeczeństwem. Pyta więc, komu potrzebne jest przedszkole TWP.



## **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy jest zbyt mało miejsc w przedszkolach. W tym roku przyjęto znacznie więcej dzieci, niż w roku ubiegłym. Więcej dzieci do przedszkoli prowadzonych przez miasto nie da się przyjąć, ponieważ grupy i tak są liczne. Dodatkowo utworzono 4 zerówki po to, aby mogły pójść do nich dzieci, których dotyczy obowiązek przedszkolny, czyli 5-6 – latki. W ubiegłym roku było 13 zerówek, w tym roku jest 17. Utworzono nową grupę w przedszkolu nr 5 kosztem sali, aby móc przyjąć więcej dzieci. Dodała, że przedszkola nie posiadają rejonizacji, nie ma więc powodu zastanawiać się, czy do tego, czy do innego przedszkola będą chodziły dzieci z danego rejonu. W chwili obecnej rodzice decydują, do którego przedszkola chcą posyłać dzieci. Wszystkie przedszkola prowadzone przez samorząd są bardzo dobre, a do PP nr 8 uczęszczają dzieci z całej Łomży, nie tylko z tego rejonu. Dodała, że w 2015 roku miasto będzie miało obowiązek zapewnić pobyt w przedszkolu wszystkim dzieciom w wieku 4 lat, jeżeli rodzice będą sobie tego życzyli, a w roku 2017, wszystkim 3-latkom, jeżeli rodzice będą sobie tego życzyli. Na dzień dzisiejszy 3-4 – latki nie zawsze zgłaszają się do przedszkoli, ponieważ są pod opieką babć, cioc czy niań. Natomiast w chwili, gdy rodzice będą wiedzieli, że mają takie prawo, z pewnością będą chcieli z tego prawa skorzystać, a obowiązkiem miasta będzie zapewnienie tym rodzicom możliwości skorzystania z przedszkoli. Podkreśliła, że którekolwiek stowarzyszenie, czy też instytucja, która zgłosiłaby się w tym momencie, kiedy jest problem przyjęcia do przedszkoli ok. 150 dzieci, zostałaby przyjęte z pełną odpowiedzialnością i radością, ponieważ miasto na chwilę obecną nie posiada wolnych miejsc w przedszkolu. To, że akurat zgłosiło się TWP, to posiadało taką ofertę i miasto przyjęło ją z pełną akceptacją tym bardziej, że ma to związek z faktem, że jak wylicza NIK, miasto za lata ubiegłe, przed rokiem 2010, jest winne TWP wg NIK ponad 1.400 tys. zł, nie mówiąc o innych latach wstecz. TWP wyszło z ofertą, że zrezygnuje z roszczeń, w zamian oczekują budynku i propozycja dotyczyła utworzenia tego przedszkola. Jej zdaniem kolejne przedszkole jest bardzo potrzebne miastu i mieszkańcom miasta i rodzicom pracującym w tym mieście. Nie można zastanawiać się nad tym, czy na pewno miasto ma zapewnić opiekę przedszkolną dzieciom 5 i 6 – letnim, ponieważ rodzic, który idzie do pracy chciałby, aby jego dziecko mogło znaleźć się w przedszkolu i nie interesuje go, czy dziecko ma już 5 lat, czy 4,5. Dla niej jest oczywiste, że należy się nad tym pochylić, bo jest to zadanie własne miasta i powinni sprzyjać swoim mieszkańcom i realizować ich potrzeby na tyle, na ile jest to możliwe. Odnosząc się do informacji medialnych dotyczących przenoszenia grup dzieci, likwidacji etatów wyjaśniła, że również w tym czasie przebywała na urlopie. Nie słyszała jednak o żadnej propozycji, czy pomysle przenoszenia dzieci do przedszkola prowadzonego przez TWP. Dodała, że była u niej dyrektor przedszkola w tej sprawie i zapewniła ją, że może być spokojna, ponieważ takich pomysłów nie ma, aby likwidować jakąś grupę, bądź ją przenosić, czy też zwalniać pracowników. Są bardzo zadowoleni z tego przedszkola.

Przedszkole bez problemu poradzi sobie z naborem tym bardziej, że dzieci w tym przedszkolu jest bardzo dużo i nic nie zapowiada, że będzie mniej. Odnosząc się do ulotki stwierdziła, że nie będzie się na ten temat wypowiadała, ponieważ to nie miasto jest jej autorem, tylko stowarzyszenie, nie chce więc wchodzić w kompetencje, czy stowarzyszenie ma prawo, czy nie. Jeżeli chodzi o zezwolenie, to faktycznie wniosek wpłynął. Nie zostało udzielone, ponieważ nie zostały jeszcze spełnione warunki. Nie wyobraża sobie sytuacji, aby miasto mogło podpisać zezwolenie na otwarcie przedszkola publicznego, czy też wpisać do rejestru przedszkoli niepublicznych, kiedy nie zostały spełnione warunki. W momencie, kiedy nie będą w posiadaniu wszystkich konkretnych dokumentów z pewnością stowarzyszenie takiego zezwolenia nie otrzyma, chociaż w interesie miasta jest, aby takie przedszkole powstało, ponieważ rodzice chcą miejsc dla swoich dzieci. Miastu zależy więc, aby takie przedszkole powstało, ale zależy również na tym, aby spełniało ono wymagania miasta i było prowadzone zgodnie z prawem. Odpowiadając na pytanie, komu zależy na utworzeniu tego przedszkola wyjaśniła, że mieszkańcom Łomży. Poprosiła, aby szczegóły uzupełnił naczelnik wydziału.

### **Andrzej Piechociński – Naczelnik WO**

Uzupełniając informacje dotyczące przepisów, o których mówił radny Mieczkowski wyjaśnił kompetencje rad gmin odnośnie ustalenia sieci przedszkoli, które są wyraźnie zawarte w art. 14 a, ale dotyczą sieci prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych. Wyjaśnił, że przedszkole publiczne to takie, które nie pobiera dodatkowych opłat za to, że rodzice wysyłają dzieci do tego przedszkola. Przedszkole niepubliczne posiada takie prawo, chociaż niekoniecznie musi to robić. Dodał, że przedszkola publiczne mogą być samorządowe, bądź prowadzone przez organ prowadzący inny niż j.s.t. W tej konkretnej sytuacji jest to przedszkole publiczne, czyli takie, które nie będzie pobierało dodatkowych opłat za pobyt dziecka w przedszkolu i będzie prowadzone przez inny, niż j.s.t. organ. W związku z tym art. 14 a nie dotyczy tego przedszkola. Rada gminy nie musi więc wypowiadać się, czy to przedszkole ma powstać, czy nie, ponieważ jest to inicjatywa niezależna istniejącego stowarzyszenia, które przedkłada pewne propozycje. Dalej obowiązuje procedura, że skoro wpływa wniosek o wydanie zezwolenia na założenie przedszkola publicznego, to będą musieli bardzo uważnie przygotować decyzję administracyjną, która po spełnieniu wszystkich warunków zostanie wydana, bądź zostanie wydana odmowa. Dodał, że na dzień dzisiejszy, większość warunków jest spełniona, czyli do wniosku dołączono opinie z wyjątkiem straży pożarnej i Sanepidu w przedmiocie wyrażenia pozytywnej opinii. Jeżeli te dokumenty zostaną dostarczone do wydziału, przygotowują Prezydentowi decyzję, która będzie spełniła wszystkie wymogi. Poprosił, aby rozdzielać to, co dzieje się w placówkach oświatowych w sensie nazewnictwa – publiczne, niepubliczne. Zwrócił uwagę, że jeżeli coś jest publiczne, to wcale nie znaczy, że jest prowadzone przez samorząd. Publiczne może być prowadzone przez zupełnie inną jednostkę, niezależną od samorządu. Wszelkie sieci ustalane są dla tych jednostek, które prowadzi samorząd.

Dodał, że wszystkie działania podyktowane są tym, że muszą zabezpieczyć wszystkie te wymagania prawne, które w przyszłości czekają miasto.

W odniesieniu do rozważań demograficznych zgodził się z radnym Mieczkowskim, że jest spadek urodzeń, natomiast ich analizy, wyliczenia muszą uwzględniać także wszystkie inne zmienne, niż tylko wynikające z liczby urodzeń. Jest to np. procent objęcia wychowaniem przedszkolnym poszczególnych roczników. Jest tak, że 5 – latki jest to w granicach 100 % objęcia opieka wychowania przedszkolnego. Ich wewnętrzne ustalenia pokazują, że w roku 2012 wychowaniu przedszkolnemu podlegają dzieci od 3 do 7 lat na poziomie 80 % i jest to bardzo dużo, ponieważ nie wszystkie samorządy mogą pochwalić się tak dużym wskaźnikiem objęcia dzieci wychowaniem przedszkolnym. W tej grupie 5 i 6 – latki mieszczą się ze 100 % objęciem, a w 3 i 4 – latkach jest to 60 – 70 %. Zauważył, że w 2015 i 2017 roku wszystkie dzieci będą miały to prawo, a rodzice będą o to wnioskować do samorządu. Obowiązkiem miasta będzie wskazanie miejsca, w którym dziecko będzie mogło realizować obowiązek szkolny. Oznacza to, że w ciągu 3 lat będą musieli stworzyć tyle miejsc w przedszkolach, aby objąć wszystkie dzieci. Jego marzeniem jest, aby w mieście było przedszkole, które będzie posiadało wolne miejsca. Zwrócił uwagę, że na chwilę obecną, najważniejszym tematem w wydziale jest przygotowanie się do wszystkich zmian, które niesie ze sobą zmiana ustawy o systemie oświaty z lipca 2013 roku. Przez samorządy w kraju przetacza się dyskusja, że wybudowanie nowego przedszkola to koszt 5-15 mln. zł. Jak to zrobić, aby pomieścić wszystkie dzieci, które zgłoszą chęć objęcia wychowaniem przedszkolnym. Jak to zrobić, aby nie inwestować w budowę nowego przedszkola. Sama ustawa proponuje szczególne rozwiązania, często krytykowane przez samorządy, ponieważ proponuje, aby do sieci tych miejsc, do których można skierować rodzica, który ma dziecko 3-4-letnie do przedszkoli, które są niepubliczne, bądź publiczne prowadzone przez inne organy. Trzeba będzie więc stworzyć specjalny konkurs, do którego powinny zgłaszać się przedszkola niepubliczne. Przedszkola niepubliczne byłyby wówczas dotowane w 100 %. W chwili obecnej jest to 75 % kosztów utrzymania jednego dziecka w przedszkolu samorządowym. Wymagania będą dotyczyły kosztów, które ponoszą rodzice. Maja one być takie same jak przy przedszkolach samorządowych. Samorządy zadają sobie pytanie jak to zrobić, ponieważ nie będzie ucieczki, gdyż stanie się to obowiązkiem. Podkreślił, że powstanie przedszkole przy ul. Studenckiej to jeden z fundamentów takiej decyzji, stosunkowo tani, ponieważ za remont dostosowujący całe pomieszczenia na I Pietrze i aby były spełnione wymogi, które stawia się przedszkolu, nie ponosi się zbyt dużych pieniędzy, a powstanie solidne przedszkole na wiele miejsc, przynajmniej na 75 dzieci. W imieniu wydziału stwierdził, że z radością oczekują na otwarcie tego przedszkola, ale prawo musi być tam przestrzegane. Decyzja nigdy nie będzie wydana, kiedy nie zostaną spełnione wymagane warunki określone przepisami prawa.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że dobrze, że toczy się dyskusja, ale jest to dyskusja wymuszona przez radnych. Nikt wcześniej nie chciał z radnymi o tym rozmawiać, sprawy toczyły się w ukryciu, poza radnymi. Stąd jego pytanie, dlaczego dopiero dzisiaj rozmawiają na 2 dni przed rozpoczęciem roku szkolnego. Można było wspólnie podjąć korzystną decyzję, aby to przedszkole funkcjonowało od 1 września. Zwrócił uwagę, że Pani Prezydent mówiła, że każdy wniosek o utworzenie przedszkola zostałby przyjęty z radością. Pyta więc, kiedy ten wniosek został złożony, okazało się, że 8 sierpnia, a wszystkim ogłoszono 24 lipca, że zostanie utworzone przedszkole, a wniosku jeszcze nie było. Nikt się nie zgłaszał, nie złożono wniosku, a już ustalono, że będzie przedszkole i prowadzony jest remont. Zauważył, że z ustawy wynika, że do 30 września roku poprzedzającego taki wniosek powinien zostać złożony. Jest faktem, że jest od tego odstępstwo i pytał, czy Prezydent wyrażał zgodę na przyśpieszenie terminu, ale nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej nie wiadomo jeszcze, czy zezwolenie zostanie wydane, a już jest ulotka i jest prowadzony nabór. Zwrócił się z zapytaniem, czy jest prowadzony nabór do tego publicznego przedszkola. Czy Prezydent zlecał TWP prowadzenie przedszkola publicznego, aby zabezpieczyć interesy dzieci. Z działań wynika, że Prezydent zlecił.

## **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem radnego, że wszystko działa się w ukryciu. O tym, że brakuje miejsc w przedszkolach, wszyscy rodzice doskonale wiedzą, gdyż była mowa o tym, kiedy toczył się nabór. Jeżeli chodzi o zezwolenie, to faktycznie wniosek wpłynął bardzo późno i dlatego tego zezwolenia jeszcze nie ma, natomiast wcześniej było pismo, w którym stowarzyszenie zwróciło się z prośbą o budynek, ponieważ chce tam zrobić przedszkole, a więc pokazało swoje intencje. Nie rozumie tego, co się dzieje, czy radni nie chcą, aby dzieci miały miejsca w przedszkolach, chyba chcą. Rozumie, że radni czują się urażeni tym, iż nie konsultowano tego z Radą, nie rozmawiano i być może jest to błąd, ale z całą pewnością przedszkole jest potrzebne i z pewnością będzie ono służyło mieszkańcom Łomży i ich dzieciom. Mieszkańcom pracującym, którzy często nie mają co zrobić dziećmi i mają problem z pójściem do pracy. Jeżeli były uchybienia, to może w imieniu Prezydenta za nie przeprosić, ale można jeszcze o tym dyskutować.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poinformowała, że Komisja Rewizyjna, w ubiegłym tygodniu, zajmowała się tym tematem. W związku z tym, że temat jest poważny i nie cierpiący zwłoki, mimo braku tego tematu w porządku obrad posiedzenia, Komisja podjęła pewne działania i skierowała wnioski do Przewodniczącego Rady Miejskiej. W związku z tym, że porządek dzisiejszej sesji został uzupełniony o punkt. Który w chwili obecnej jest

omawiany, przedstawiła Radzie wnioski Komisji Rewizyjnej w tej kwestii ( wnioski w załączeniu). Zwróciła się następnie do Przewodniczącego Rady z prośbą, aby wnioski te poddał pod głosowanie. Kontynuując swoją wypowiedź zwróciła uwagę, że Prezydent zaakceptował roszczenia TWP na kwotę 1.600 tys. zł, potwierdził to w mediach. Pyta więc Prezydenta, na jakiej podstawie dokonał akceptacji roszczeń przedstawionych przez TWP. Stwierdziła, że rozumie, iż był raport NIK, ale poprosiła, aby nie podierać się tym raportem. Podkreśliła, że jedyne, co wiadomo, to roszczenia dotyczą lat 2008, 2009. Poprosiła, aby przedstawić dokumentację, z której wynika, że faktycznie miasto ma zobowiązania wobec TWP w wymienionej kwocie.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że są to potwierdzone należności, a nie rzekome. Poprosiła, Any naczelnik udzielił wyjaśnień.

### **Andrzej Piechociński – Naczelnik WO**

Wyjaśnił, że faktycznie całość kwoty wynosi ok. 1,5 mln. zł, ale to, co jest w raporcie NIK to kwota 1.400 tys. zł i jest to potwierdzone ich wewnętrznymi wyliczeniami. Taki Duży błąd w dotacji wynika stąd, iż TWP prowadzi szkołę medyczną. Szkoła ta ma status dla młodzieży pomimo tego, że uczą się tam dorośli. Szkole tej przysługuje, jak się okazało po sprawdzeniach i interpretacjach NIK, zapytaniach prawników, podwójna stawka. Oznacza to, że jeżeli na ucznia jest to kwota 4 tys. zł rocznie, to w przypadku tej szkoły jest to kwota 8 tys. zł rocznie. Przez cały czas wypłacali jedną, podstawową stawkę. Później, na skutek kontroli NIK, mając również na uwadze inne orzeczenie sądowe uznali, że faktycznie jest tam podwójna stawka. Podstawowy problem ich interpretacji polegał na tym, że MEN późno potwierdziło, iż Szkoła Policealna Ratownictwa Medycznego ma status szkoły dziennej dla młodzieży, a nie wyglądało to w ten sposób, ponieważ uczęszczali tam 40-50 latkowie, zdobywali nowe kwalifikacje. Stąd też wynikały jeszcze inne sprawy, ponieważ do 2012 roku, szkoły dotowane przez wszystkie samorządy w kraju, nie miały prawa występować z roszczeniami n drodze cywilno-prawnej. Dopiero po roku 2012 takie prawo powstało na skutek jednego z orzeczeń Sądu Najwyższego i w tej sytuacji, podobnie jak w Łomży, te roszczenia pojawiły się w wielu samorządach. Dodał, że mają zalecenia pokontrolne NIK, w wyniku ponad 5-miesięcznej kontroli. Największe niedopłaty występują tam, gdzie są szkoły medyczne i mają za zadanie, aby w stosunkowo krótkim, ale logicznym, czasie te zaległości uzupełnić. Dlatego też poświęcają temu dużo czasu. Negocjują, aby osiągnąć, jak w przypadku TWP, korzystną sytuację, z której wynika, że 20 – letni czynsz za wynajem, biorąc pod uwagę to, co ZDZ płaciło za wynajem, przez 20 lat uzbierało się niespełna 300 tys. zł. Podpisując takie porozumienie, likwidują roszczenie o wartości 1.400 tys. zł w zamian za to, że przez 20 lat ten budynek będzie użytkowany. Chce przekonać radnych, że usytuowanie przedszkola w tym miejscu jest o tyle istotne, że

fundamentem jest ekonomiczne liczenie, ponieważ sama umowa jest tak skonstruowana, że każda ze stron, może ją rozwiązać za 3-miesięcznym wypowiedzeniem. Trudno więc uznać argument, że oddano nieruchomości w 20-letnią dyspozycję, nie mając na to wpływu. W momencie, kiedy sytuacja będzie się zmieniała, powstaną inne warunki na rynku edukacyjnym, można to wszystko przywrócić do takiego poziomu, aby interes miasta był zabezpieczony.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zabierając głos stwierdziła, że mieszane są dwie kwestie. Podziwia Naczelnika Piechocińskiego, który jest świetnym mówcą. Podkreśliła, że nie może pójść w eter, że radni są przeciwko, aby powstało przedszkole i były miejsca w przedszkolach. Zwróciła uwagę, że jeżeli Prezydent potrzebuje zgody Rady do Parku Przemysłowego, do Partnerstwa Publiczno – Prywatnego, aby rozpocząć nad tym tylko myślenie, zgody Komisji, aby sprzedać 10 m<sup>2</sup> działki w trybie bezprzetargowym, a w tej kwestii nie interesuje go nawet zdanie merytorycznej Komisji, to coś jest nie tak. Podkreśliła, że chodzi o to, że Prezydent ze swoimi pracownikami pominieli Radę, sami podejmując decyzję. Chodzi o to, że nikt radnych nie pytał, a być może radni mają lepsze pomysły, inne zdanie na temat, co z tą nieruchomością zrobić. Jeżeli Prezydent mówi, że nie ma powodu dyskutować nad odległością, to być może Pani Prezydent nie zależy, ale należy pamiętać o tym, że w mieście nie zarabia się zbyt wiele i mieszkańcom zależy na tym, aby mieć jak najkrótszą drogę do przedszkola. Podkreśliła, że rozmawia z ludźmi i chcą oni przedszkola jak najbliżej własnego domu. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że jest to świetne miejsce, ponieważ świetne miejsce było na ul. Reymonta, gdzie miasto chce tę działkę sprzedać w trybie ekspresowym, a nikt nie mówi, że ten budynek do niczego się nie nadaje. Jeżeli rok temu Prezydent informuje ZDZ, że przedłuża umowę tylko na rok 11 miesięcy i że są inne plany odnośnie tej szkoły, budynku, to czy już wówczas wiedział, co planuje. Jeżeli wiedział, to po co miał pytać Radę. Szukał furtki, aby Radę pominąć i pominął. Prawo jest takie, że można to bić, ale pyta, gdzie jest przyzwoitość, uczciwość, moralność. Gdzie jest Rada, którą wybrali mieszkańcy miasta. Rada, która również powinna brać za to odpowiedzialność i brać w tym udział. Podkreśliła, że nie byłoby w tej kwestii dyskusji, gdyby dyskusja na ten temat odbywała się w Komisjach merytorycznych. Uważa, że wszelkie usprawiedliwienia są na nic.

Odnosząc się następnie do marzeń Naczelnika Piechocińskiego zwróciła się z zapytaniem, czy w tych marzeniach jest miejsce dla niepełnosprawnych dzieci i młodzieży, które niedługim czasie kończą 25 lat, o które prosili rodzice, ponieważ potrzebne jest stworzenie im miejsca do dalszej opieki, funkcjonowania i o pomoc w tym zakresie rodzicom i dzieciom. Odnosząc się do wypowiedzi naczelnika, w której mówił o dostosowaniu II piętra poprosiła o wyjaśnienie, czy naczelnik tam pracuje i bierze czynny udział w dopasowywaniu tego budynku do potrzeb przedszkola. Poprosiła o informację, o co w tym wszystkim chodzi.

## **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że w żadnej ze swoich wypowiedzi nie użyła stwierdzenia, że nie ma po co dyskutować. Mówiła, że nie ma powodu do niepokoju jeżeli chodzi o przedszkole nr 8 i o miejsca w tym przedszkolu i o pracę. Jeżeli zaś chodzi o pomoc rodzicom dzieci niepełnosprawnych, to w chwili obecnej pracują nad tym ludzie, próbując wyliczyć, jakie to są koszty, co miasto może zrobić, szukając również miejsca, ponieważ jest to w jej interesie i to bardzo.

## **Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając głos odniosła się do kwestii przeniesienia ZDZ na ul. Ciepłą i związanych z tym kosztów. Zwróciła uwagę, że nie ma tam dojazdu. Zachodzi więc potrzeba wykonania ul. Ciepłej i wydatkowania ok. 300 tys. zł Zwróciła uwagę, że ZDZ wykonało tam kapitalny remont, a więc trzeba będzie z ZDZ dokonać rozliczenia.

Odnosząc się do wypowiedzi naczelnika zwróciła uwagę, że powiedział on, iż nie potrzeba zgody Rady na utworzenie takiego przedszkola. Być może nie potrzeba, ale zgoda powinna być, ponieważ jest to budynek miasta i wydawane są na to miejskie pieniądze. Boli ją serce, gdy w ten sposób okłamuje się radnych. Uważa, że nie można w ten sposób robić, o wszystkich wydatkach związanych z remontami, radni wiedzą. W chwili obecnej, gdyby Przewodnicząca Komisji Finansów nie dopatrzyła się tego wydatku, radni nic by nie wiedzieli o tym. Dodała, że 6 lat jest członkiem Komisji Edukacji i nigdy nie spotkała się z informacją, że jakkolwiek złotówka została przekazana na potrzeby ZDZ w ramach dofinansowania. Jeżeli myli się, to prosi o sprostowanie.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że zdziwiło go kilka stwierdzeń z wypowiedzi Pani Prezydent i Naczelnika np. stwierdzenie Pani Prezydent, że przychylnie patrzą na zgłaszanie się chętnych do prowadzenia takich placówek oświatowych. Zastanawia się więc, czemu uwadze władz miasta umknęło zgłoszenie Edukatora z dnia 8. 10.2012 roku, które dotyczyło utworzenia grupy żłobkowej w budynku przy ul. Reymonta 4. Zastanawia się, czy również to zgłoszenie brali pod uwagę, ponieważ są dwa podmioty, które chciały robić to samo. Zwrócił uwagę, że Pani Prezydent powiedziała, iż te najmłodsze grupy z przedszkola nr 8 miałyby zostać przesunięte do nowego przedszkola TWP. Zauważył, że w mieście faktycznie brakuje żłobków, a nie przedszkoli. Z tego, co wie, to w chwili obecnej działa jedna grupa żłobkowa. Stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnego Mieczkowskiego, że za 2-3 lata miejsc w przedszkolach nie będzie brakowało z tego względu, że od 2014 roku, dzieci urodzone pomiędzy styczniem, a lipcem 2008 roku, pójdą do szkoły. Zdaje sobie sprawę, że w chwili obecnej miejsc tych brakuje, ponieważ sam się o tym

przekonuje. Uważa jednak, że bardziej niż przedszkoli, brakuje żłobka. Zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nie została wzięta pod uwagę propozycja Edukatora.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że na chwilę obecną nie pamięta, czy chodziło o budynek szkoły obok i z pewnością w odpowiedzi chodziło o to, że nie było miejsca, aby użyczyć budynek szkoły, która tam się mieści, ponieważ w chwili obecnej nie ma tam miejsca, aby coś tam jeszcze było. Dodała, że z posiadanej przez nią wiedzy wynika, że działka przy ul. Reymonta dałaby miastu większe zyski niż ta działka. Nie pamięta jednak dokładnie tamtej sytuacji i nie będzie się do niej odnosić, ale z pewnością nie było złej woli. Dodała, że Edukator posiada już 2 budynki będące własnością miasta. Posiada je w długotrwałym użyczeniu na 25 lat, przekazane w 2005 roku na potrzeby 2 przedszkoli.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że nie występuje w roli adwokata Edukatora, ale martwi go, że nie biorą pod uwagę aspektu społecznego, ponieważ w tym przypadku rolę odegrały wyłącznie finanse, bo TWP kupiło sobie przedszkole za długi, które miasto miało w stosunku do TWP. Przypuszcza, że tylko z tego względu druga oferta nie została rozpatrzona, reszty może się domyślać. Poprosił Panią Prezydent, aby jeżeli coś więcej wie na ten temat, to jest tą informacją zainteresowany, ponieważ uważa, że w mieście potrzebny jest żłobek tym bardziej, że to miejsce się na to nadaje.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że w umowie użyczenia jest mowa o przedszkolu i żłobku i być może w perspektywie do tego dojdzie, ale jest to już decyzja stowarzyszenia.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Zabierając głos zwróciła uwagę na aspekt społeczny. Stwierdziła, że bezrobocie w mieście wynosi ok. 14%. Śmie więc twierdzić, że rodzice 3-4 latków nie będą zainteresowani posyłaniem dzieci do przedszkoli, ponieważ nie jest to wymóg ustawowy, a ze względów finansowych nie będą mogli posłać dzieci do przedszkoli. Polityka oświatowa jest na tyle enigmatyczna, że marzenia naczelnika już się spełniło w zakresie szkół średnich i gimnazjalnych. Stwierdziła następnie, że miastu potrzebne są super przedsiębiorstwa, które dadzą mieszkańcom pracę. Wówczas sytuacja będzie wyglądała zupełnie inaczej. Dodała, że wiele kontrowersji budzi fakt, że powstają szkoły niepubliczne. Być może należałoby zastanowić się co zrobić, aby szkoły niepubliczne nie były tak chętnie otwierane.



Poruszyła następnie kwestię ulotki TWP dotyczącej przedszkola. Zwróciła uwagę, że ulotka ta dotyczy oferty tego przedszkola. Będą tam funkcjonowały dwa przedszkola publiczne. Podkreśliła następnie, że przedszkola niepubliczne staną się konkurencją dla przedszkoli publicznych, ponieważ będą mogły składać większe oferty zajęć dodatkowych. Okazuje się, że to rząd stworzył takie możliwości zainteresowanym, chcącym otwierać placówki niepubliczne. Zwróciła następnie uwagę, że użyczenie nieruchomości miejskiej na okres 20 lat, to rzadko bywa, aby tak hojny prezent zrobić instytucji i jeszcze przed użyczeniem, wyremontować budynek. Są to precedensowe sprawy w historii miasta i rzadko spotykane.

### **Hanka Gałązka – radna**

Poprosiła naczelnika o wyjaśnienie, czy dobrze zrozumiała, że jednym z podmiotów jest TWP. Jeżeli tak, to poprosiła o informację, jakie jeszcze podmioty prowadzące szkoły mają roszczenia wobec miasta i w jakiej wysokości i co miasto ma zamiar zrobić z tym problemem.

### **Andrzej Piechociński – Naczelnik WO**

Wyjaśnił, że protokół NIK jest ogólnie dostępny na stronie BIP. Zawiera on listę szkół, które były dotowane w okresie kontrolnym i jest podane ile, która szkoła, w jakim okresie ma niedopłacone. Jeżeli zaś chodzi o roszczenia, są to sytuacje, w których niektóre szkoły, które w tamtym okresie miały ograniczone dotacje, występują do miasta z pewnymi roszczeniami. Stanowi to zawsze problem, reagują wówczas, gdy ktoś się do nich zgłasza. Próbują wówczas negocjacji i zazwyczaj udaje się to polubownie załatwić w ten sposób, że nie ma odsetek od tych kwot. Dodał, że takich dużych kwot, jak szkoły medyczne, nie ma. Są to kilku, kilkunasto, kilkudziesięciotysięczne, nie większe niż 60 tys. zł zaległości. Odpowiedź na to pytanie jest trudne do udzielenia, ponieważ aktualnie nie posiadają żadnego roszczenia, gdzie nie byłoby w stanie porozumieć się i zrobić zapłaty w określonym czasie. Ostatnie roszczenie udało się im zmniejszyć o kwotę odsetek i rozłożyć na dwie raty i obciążyć bieżący budżet. Z uwagi na fakt, że sprawy jeszcze nie zamknęli, nie chce mówić jaka to szkoła.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Dodała, że stowarzyszenie wystąpiło o dużą kwotę i dotyczy to lat wcześniejszych. Rok 2006 jest to bardzo duża kwota, nie wygląda więc to tak różowo.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos stwierdził, że nie chce dyskutować nad tym, czy przedszkole w mieście jest potrzebne, czy też nie, chociaż zastanawia fakt, że jeden podmiot występujący o to, aby otworzyć przedszkole i grupę żłobkową, jest potraktowany tak, że albo nie podejmuje się z nim dyskusji, albo o tym się nie pamięta, albo nie chce się, aby powstało przedszkole i grupa żłobkowa pomimo tego, że podmiot wskazuje na to, że posiada dotacje zewnętrzne na utworzenie takiej grupy. Następnie zwrócił uwagę, że z NIK również można dyskutować i wcale nie trzeba od razu się zgadzać. Nie jest to wykładnia prawa. Jedyne sądy są organem, który wydaje ostateczne decyzje, jeżeli chodzi o zapłatę tym bardziej, że szkoła miała status szkoły dla młodzieży, a młodzieży nikt tam nie widział. Zwrócił uwagę, że nie ma to znaczenia, ale dyskutować można. Jego zdaniem miasto nie podjęło żadnej walki o to, aby w jakikolwiek sposób zmniejszyć kwotę tych roszczeń, a z tego, co wie, z niektórymi podmiotami miasto w sądzie spotykało się. Następną sprawą, najbardziej dla niego bulwersującą jest przekazanie nieruchomości w użyczenie na 20 lat, bez zgody Rady. Zwrócił uwagę, że jest to majątek miasta, który przez 20 lat będzie ulegał dewastacji. Chciałby wiedzieć jak wyglądała sytuacja w przypadku Edukatora. Jest ciekawy, czy jest tam uchwała rady, czy tylko decyzja Prezydenta. Chciałby również zobaczyć te dokumenty. Zwrócił uwagę, że trzeba będzie łożyć na to środki z budżetu miasta. Dodał, że wszystko jest robione szybko, bez dyskusji z Radą Miejską. Stwierdził, że ma być wdrożony program oszczędnościowy, a Prezydent nad tym programem nie bardzo pracuje poza tym, że radni chcą, aby ograniczyć pieniądze nauczycielom. Radni wskazują właśnie takie rzeczy. Zgodził się, że nie jest problemem wydatkowanie 100 tys. zł na remont i wykonanie tego remontu. Odnosząc się do wypowiedzi naczelnika, stwierdził, że z wypowiedzi naczelnika wynika, że jeżeli chodzi o przedszkola publiczne to tylko podmiotu gminy. Zwrócił się więc z zapytaniem, jak nazwać to przedszkole skoro jest publiczne, w budynku miejskim, a umowę z TWP podpisuje miasto. Z tego wynika, że to gmina zleca prowadzenie przedszkola, bo gmina łoży wszystkie pieniądze, tylko zamiast dyrektora jest stowarzyszenie, czemu więc ma nie być zgody Rady. Osobiście nie widzi rozdzielania tych publicznych od innych publicznych.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że miasto do tej pory podejmowało próby zmierzające do tego, aby osiągnąć w tym zakresie korzystne dla siebie wyniki, co niestety nie przyniosło efektu, ponieważ wszystkie dotychczasowe procesy sądowe, które się odbyły, spowodowały, że musieli płacić zarówno zaległości, odsetki i koszty sądowe. Jest to podstawą do tego, aby nie wchodzić dalej w procesy sądowe, jeżeli w sposób oczywisty wyliczone są zaległości nie spowodowane decyzjami ani tej Rady, ani tego Prezydenta. Wchodzenie w kolejne koszty nie ma sensu, ponieważ powiększa to jeszcze problemy miasta.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi naczelnika zwróciła uwagę, że wcześniej nie ubiegano się o roszczenia, ponieważ nie było takich przepisów. W 2012 roku ukazał się przepis i dlatego stowarzyszenie oszacowało należność i wystąpiło z roszczeniem. Poprosiła więc radcę prawnego, aby ustosunkował się do tej wypowiedzi, że przepis ukazał się w 2012 roku. Wiadomo, że przepis nie działa wstecz, a roszczenie dotyczą lat 2088 – 2009.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Zwrócił uwagę, że tytuł tego punktu brzmi: Ocena działań Prezydenta...”, a w trakcie tej oceny zostało poruszonych tyle tematów, że starczyłoby na dwie sesje.

Odpowiadając na zapytanie radnej wyjaśnił, że wszystkie roszczenia, które nie są przedawnione, mogą być dochodzone przed sądem, a te roszczenia nie są przedawnione i stowarzyszenie ma prawo pójść z tym do sądu.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos stwierdziła, że radni powinni otrzymać materiały zawierające zaległości wszystkich placówek i roszczenia wszystkich placówek w stosunku do miasta. Radni muszą o tym wiedzieć, ponieważ w nie mniejszym stopniu, niż Prezydent, odpowiadają za finanse miasta. Uważa, że tytuł punktu mieści się w tematyce, nad którą dyskutują, bo chodzi o pieniądze. Chciałaby również poznać wystąpienie TWP do Prezydenta, bądź Rady, o ugodę, czy też zaległości. Chciałaby również, aby radni poznali treść tej ugody, ponieważ radni wiedzą niewiele. Ponadto poprosiła o protokoły NIK wszystkich placówek oświatowych. Zwróciła uwagę, że Pani Prezydent wspomniała, iż są jeszcze większe zaległości, co wzbudza niepokój w radnych.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zwrócił uwagę, że radni dokonują oceny działalności Prezydenta na okoliczność zawartej ugody, a więc o wszystkim radni powinni dyskutować. Jeden wniosek nasuwa się już w tej chwili, że Prezydent pominął radę i przeprowadził operację bez udziału Rady. 10 lipca odbyła się sesja. Pani Prezydent wskazywała, że pismo było złożone w czerwcu, a nikt o niczym radnych nie informował, a 24 dostała pośpiechu i w trybie nagłym została podpisana ugoda. Działania Prezydenta są więc jego zdaniem akcyjne, chaotyczne, pozbawione aspektu ogólnego spojrzenia, czyli nie mogą wszyscy w nich być, a powinni jego zdaniem, jako radni. Uważa, że należy zastanowić się nad dalszymi wnioskami, bo czy po dyskusji Prezydent odwróci to wszystko i nastąpi powrót do dyskusji. Radni są za przedszkolem, ale decyzje powinny być podejmowane wspólnie, ponieważ radni również chcą tworzyć politykę

oświatową. Radni chcieliby otrzymać informację, czy Prezydent rozważał rozwiązanie umowy, czy powstanie to przedszkole publiczne 1 września, czy nabór został dokonany, bo mogą być oszukani rodzice. Poprosił o przedstawienie na piśmie zakresu prac remontowych. Poprosił również o odpowiedź, czy na ul. Studenckiej będzie usytuowane wyłącznie przedszkole publiczne, czy przedszkole niepubliczne, czy również inne szkoły. Czy Prezydent podpisując ugodę i powierzając prowadzenie przedszkola publicznego zastanawiał się nad kondycją finansową TWP, czy stowarzyszenie to jest w stanie prowadzić szkoły. Zwrócił uwagę, że mówi się o szkole ratowników, a którą miasto jest tyle winne TWP. Przez wiele lat szkoła ta funkcjonowała na bazie ZSWet. To samo miasto umożliwiło funkcjonowanie stowarzyszeniu, które teraz żąda zwrotu. Poprosił o odpowiedź, gdzie w chwili obecnej stowarzyszenie prowadzi swoje szkoły, w jakiej bazie, czy przypadkiem nie w samorządowej. Będą kolejne roszczenia i gdzie tu polityka ratusza, Poprosił więc o przyjrzenie się, jaka jest umowa, kto kieruje tymi szkołami. Czy w ogóle znana jest sytuacja w oświacie miejskiej, czy nie należy przyjrzeć się temu zagadnieniu, bez pomijania prawdy.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że w wyniku dyskusji nasuwają się dwa wnioski, aby Prezydentowi Czerniawskiemu przesłać debatę w tym punkcie, aby mógł ją odsłuchać, przeanalizować i aby zastanowił się nad czym radni dyskutowali i co można zrobić, aby więcej takie problemy nie występowały. Wyjaśnił następnie, że na początku roku rozmawiał z byłym Prezydentem Jerzym Brzezińskim, który stwierdził, że ma zupełnie inne spojrzenie na ten temat, inaczej to widzi. Chce więc usłyszeć odpowiedź na pytanie, czy Prezydent Mieczysław Czerniawski ze swoimi zastępcami, próbował porozmawiać na ten temat z Panem Brzezińskim i co były Prezydent ma do powiedzenia, ponieważ zadłużenie to powstało w ciągu dwóch kadencji, kiedy Pan Brzeziński był Prezydentem Miasta. Poprosił Przewodniczącego, aby zechciał zaprosić Pana Brzezińskiego na sesję. Uważa, że Pan Brzeziński wyrazi zgodę, aby przyjść i odpowie na pytania, które bulwersują radnych, czyli ile, kiedy i jak powstało zadłużenie oraz dlaczego nie reagował.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zobowiązał się, że takie zaproszenie zostanie wystosowane.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do kwestii umowy zawartej pomiędzy Prezydentem, a TWP poprosił o informację, czy są tam zawarte kwoty dotyczące zobowiązań miasta, o których była mowa. Jeżeli nie są zawarte, a umowa została podpisana na przekazanie budynku i części ziemi, za rok może się okazać, że umowa jest zawarta,

a miasto musi i tak zwrócić 1,5 mln. zł. Poprosił również o wyjaśnienie, czy w budżecie zostały przesunięte środki. Gdzie zostały zabrane, czy z miejsca, z którego zostały zabrane na remont, nie zabraknie środków na zadanie, z którego zostały zabrane. Dodał, że remont wykonuje MPGKiM, czy przedsiębiorstwu nie zabraknie np. na wywóz śmieci, czy też zakup Sali, czy inne wydatki.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią przedmówców. Radni powinni wiedzieć o zobowiązaniach, jakie miasto ma wobec podmiotów niepublicznych. W związku z powyższym chciałby złożyć wniosek, aby taka informacja do radnych dotarła.

Odnosząc się do wypowiedzi naczelnika, że inne podmioty zgłaszają się ze swoimi roszczeniami stwierdził, że wcale się im nie dziwi. Skoro na przykładzie TWP widzą, że mogą ugrać piękne inwestycje, budynki, liczą na to samo. Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy w związku z 20-letnią dzierżawą, miasto będzie łożyć na remont tego budynku przez 20 lat, czy być może zostało to zapisane w ugodzie, o czym nie wiedzą radni.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że radni w dniu dzisiejszym nie dadzą rady rozwikłać wszystkich kwestii, chociażby odpowiedź na jego pytanie, w jaki sposób zostały przekazane budynki Edukatorowi. Uważa więc, że propozycja radnej Rabczyńskiej jest słuszna, aby przegłosować wnioski Komisji Rewizyjnej. Wówczas organ nadzoru stwierdzi, czy Prezydent miał prawo przekazać, czy też nie miał prawa. Jeżeli Rada zleci Komisji działania kontrolne, wówczas Komisja uzyska odpowiedzi na te wszystkie, zgłaszane w dyskusji, wnioski i na którejś, kolejnej sesji przedłoży całą analizę dokumentów.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego uzupełniła, że zobowiązanie powstaje wówczas, gdy zostaje wystawiona faktura, w tym przypadku chodzi o roszczenia. Poprosiła Przewodniczącego Rady o przegłosowanie wniosków, które zgłosiła wcześniej w imieniu Komisji Rewizyjnej.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że aby przystąpić do głosowania wniosków, należy zamknąć dyskusję.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Poprosił Prezydenta o odpowiedź, dlaczego nie chce odpowiedzieć na zapytania radnych.

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że radni odpowiedź na wszystkie pytania otrzymają na piśmie.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poinformował, że oprócz Komisji Rewizyjnej, wnioski złożyli radna Konopka i radny Wojtkowski, aby przedłożyć Radzie dokumenty. Czy ma rozumieć, że materiały o które proszą, zostaną udostępnione i nie należy tego głosować. Jeżeli jednak Rada sobie życzy, wnioski zostaną przegłosowane.

**Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że wniosek został zgłoszony i poprosił o jego przegłosowanie.

**Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna w treści swoich wniosków nie zawarła wniosku zgłoszonego przez radnego Wojtkowskiego. Radny złożył wniosek dotyczący kompleksowych roszczeń, natomiast Komisja ograniczyła się do TWP. Uważa, że wnioski radnej Konopka i radnego Wojtkowskiego należy przegłosować.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Uważa, że być może te wszystkie wnioski zawrzeć w jednym, który zobowiązałby Prezydenta do jego realizacji.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że wnioski zgłoszone przez Komisję Rewizyjną wyczerpują temat w całości. Jeżeli Rada zleci Komisji Rewizyjnej kontrolę, to cała dyskusja odbędzie się na Komisji i Prezydent będzie odpowiadał na wszystkie pytania. Zaproponował, aby przystąpić do głosowania wniosków.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Stwierdził, że jeżeli punkt porządku w tytule ma „ocenę”, to tradycja Rady jest, że po każdym punkcie, dokonuje się tej oceny. Jeżeli Rada oceny nie dokonała, to należy to powiedzieć, że Rada w dniu dzisiejszym nie dokonała oceny, tym nie mniej prosi o (...). Fakt, że punkt ten był rozpatrywany, musi znaleźć odniesienie w materiałach. Nie można w ogóle nie dokonać oceny, jeżeli punkt brzmi „ocena”.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zaproponował, aby przyjąć, że Rada w dniu dzisiejszym nie dokonała oceny. Jeżeli dokonałaby oceny, to musiałoby to być pozytywnie, bądź negatywnie.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Uważa, że Rada powinna dokonać oceny, ponieważ jak zwrócił uwagę radca prawny, tak brzmi punkt. Podkreślił, że Prezydent pominął radnych przy podejmowaniu decyzji i wnioskuje o wycofanie się z błędnych decyzji i rozpoczęcie dyskusji nad ustaleniem rzeczywistego stanu oświaty i finansów oraz nad wypracowaniem działań do poprawy sytuacji. Uważa więc, że takiej oceny Rada powinna dokonać jednocześnie przyjmując wnioski, o których mówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Sprawy te będą toczyły się dodatkowo.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Mieczkowskiego, ponieważ oceniając działania Prezydenta, bezpodstawne będzie zwracanie się do Wojewody i zlecenie działań Komisji Rewizyjnej, ponieważ jeżeli Rada oceni, to zamknie temat. Dodał, że osobiście może uważać, że negatywnie ocenia działania Prezydenta, ale nie posiada dokumentów, o które sam pytał. Uważa, że nie należy się spieszyć z oceną, tylko zlecić Komisji rewizyjnej, przede wszystkim badanie dokumentów. W dyskusji więcej było utarczek słownych, interpretacji poszczególnych przepisów, niż opieranie się na dokumentach, ponieważ radni nie posiadają żadnego dokumentu. Postawił wniosek, aby pozostawić temat do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, a w protokole zawrzeć, że oceny nie dokonano w związku z tym, iż brak jest dokumentów i temat skierowano do Komisji rewizyjnej. Rada powróci do tematu, po analizach Komisji Rewizyjnej.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że radny Głaz przekonał go i tak należy postąpić. W związku z powyższym wycofał swój wniosek zaznaczając, że ocena zostanie dokonana w przyszłości.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zaproponował zapis do protokołu, że Rada podjęła decyzję, iż nie dokonała w dniu dzisiejszym oceny działań Prezydenta Miasta na okoliczność zawartej umowy z TWP ze względu na brak dokumentów i brak pełnej wiedzy. Jednocześnie poddał pod głosowanie wnioski, które to wnioski zrealizowane, w ocenie Rady, pozwolą dokonać tej oceny w przyszłości.

Rada zaaprobowała propozycję Przewodniczącego Rady.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Odczytał art. 91 ustawy o samorządzie gminnym zwracając uwagę, że z tego artykułu nie wynika, iż Wojewoda jest uprawniony do badania legalności umów.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego zwróciła uwagę, że interes radcy, to nie tylko interes Prezydenta, ale również Rady. Poprosiła, aby radca nie wprowadzał w błąd. We wniosku jest wyraźnie napisane, a Wojewoda jest jednostką nadrzędną. Komisja Rewizyjna, po otrzymaniu zgody Rady może, a nawet ma obowiązek zawiadomić Wojewodę.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez:

1. Radną Alicję Konopka o przedłożenie Radzie uzasadnienia w formie pisemnej informacji na temat roszczeń, które mają organy prowadzące publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe, w stosunku do miasta z uwzględnieniem poszczególnych lat. Rada, 21 głosem za przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, wniosek powyższy przyjęła.
2. Komisję Rewizyjną o wystąpienie do Wojewody o zbadanie zgodności z prawem umowy użyczenia, podpisanej przez Prezydenta z TWP. Rada, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciw i 9 głosami wstrzymującymi, wniosek przyjęła.
3. Komisję Rewizyjną o wystąpienie do RIO i Wojewody z zapytaniem, czy jest zgodne z prawem, aby Prezydent mógł przekazać na rzecz TWP pieniądze



bez zgody Rady. Rada, 17 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 głosami wstrzymującymi, wniosek przyjęła.

4. Komisję Rewizyjną o zlecenie Komisji Rewizyjnej zbadania podstaw do zawarcia umowy z TWP, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomży wobec TWP. Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, zleciła Komisji rewizyjnej zbadanie podstaw do zawarcia umowy.

W związku z zakończeniem dyskusji i przyjęciem wniosków, zamknął pkt 3 i ogłosił przerwę.

Po przerwie:

#### **Ad. 4**

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

#### **Bernadeta Krynicka – radna**

1. Poprosiła o odpowiedź na zapytanie, na jakim etapie jest realizacja uchwały dotycząca Partnerstwa Publiczno – Prywatnego ?
2. Kiedy będzie gotowa dokumentacja na salę sportową przy SP nr 7 w Łomży?
3. Kto odpowiada za likwidację dziur w jezdniach na terenie miasta ? Czy ktoś zajmuje się tym, czy trzeba to zgłaszać ? Zwróciła uwagę, że dziur jest dużo i należy się tym zająć.

#### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

1. Czy można coś zrobić, aby przedłużyć dojazd autobusu MPK aż do WSA? W chwili obecnej linia kończy się na ul. Wojska Polskiego. Wydłużenie jej aż do WSA tj. o ok. 300 m spowoduje, że uczniowie będą mieli krótsze dojścia do szkoły ZDZ. Poprosił również o to Dyrektora MPK.
2. Poinformował, że mieszkańcy ul. Wesolej skarżą się, że samochody poruszają się z dużą prędkością po tej ulicy. W związku z powyższym poprosił o zamontowanie progów zwalniających na ul. Wesolej od ul. Spokojnej.

## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

1. Ponowiła swoją interpelację dotyczącą zagospodarowania terenu przy ul. Dmowskiego. Wyjaśniła, że otrzymuje odpowiedzi, natomiast niewiele jest tam robione. Na chwilę obecną usunięto tylko fragment asfaltu. Nie wyrównano nawet ziemi i nie zasiano trawy. Nic nie robi się w kwestii chodników. Śmietnik jest w tragicznym stanie, a nowe zasady gospodarowania odpadami mówią, że gmina może z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami, pokryć koszty wyposażenia nieruchomości. Zwróciła uwagę, że udzielona odpowiedź nie do końca jest zgodna z prawem. Poprosiła o wyjaśnienie tych kwestii i wybudowanie śmietnika. Dodała, że to samo dotyczy placów zabaw. Wspólnoty nie posiadają swoich terenów. Poprosiła o uwzględnienie w budżecie miasta na 2014 rok budowy placu zabaw dla dzieci mniejszych i większych. Są tam piękne tereny, które można przeznaczyć na ten cel.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą ławek i koszy przy ul. Piłsudskiego i Zawadzkiej stwierdziła, że koszy na przystankach nie ma. Czemu więc otrzymuje błędną odpowiedź od naczelnika. Jeżeli w tym roku nie ma pieniędzy, to prosi o uwzględnienie takiego wydatku w budżecie miasta na 2014 rok, aby zakupić odpowiednią liczbę koszy i ławek, ponieważ miasto jest bardzo ubogie w kosze.
3. Wyjaśniła, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku był obecny Pan Andrzej Podsiadło, który jest Przewodniczącym ZO nr 5 oraz Przewodniczącym Wspólnoty Gruntowej „Pulwy”. Komisja Bezpieczeństwa prosi o odniesienie się do zanieczyszczeń na terenach wspólnoty, sąsiadujących z oczyszczalnią ścieków. We wniosku Komisja zwraca się zapytanie czy znana jest Prezydentowi ta sprawa i jakie działania w tej kwestii zostały podjęte od czerwca 2013 roku tj. od czasu, kiedy Wspólnota Gruntowa „Pulwy” skierowała w tej sprawie pismo do Prezydenta Miasta. Podkreśliła, że temat jest naglący, ponieważ dotyczy niebezpiecznych zanieczyszczeń.
4. Odnosząc się do toalety w filharmonii zwróciła uwagę, że w tej kwestii nic się nie zmieniło. Być może nie należy czekać na ogólny remont Sali i zainwestować środki w remont toalety, aby znów nie zostało to pisane.

## **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o informację, czy znany jest termin rozpoczęcia przetargu na lokale na targowisku miejskim? Czy Prezydent być może wie, na jakim poziomie będą kształtowały się minimalne ceny za metr<sup>2</sup> i czy wraz z otwarciem targowiska, sądząc po zaawansowaniu prac, może to nastąpić w listopadzie bieżącego roku, planuje zamknąć targowisko tymczasowe, czy pozwoli kupcom na nim handlować. Jakie pomysły posiada Prezydent w tej kwestii?

## **Wanda Mężyńska – radna**

1. Czy nie warto byłoby wymienić wykładzinę na holu Urzędu Miejskiego, aby było ładniej?
2. Poprosiła o przeanalizowanie wyjazdu z ul. Księcia Janusza 2 i 4, ponieważ mieszkańcy skarżą się, że nie mają możliwości szybkiego wyjazdu, który blokuje galeria i Stokrotka.
3. Czy jest już wiadomym, jak przedstawia się sprawa zatrudnienia nauczycieli, ilu będzie zwolnionych, a ilu będzie posiadało ograniczone etaty?
4. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. scalenia przy ul. Żabiej poprosiła o odpowiedź, czy nie byłoby warto wcześniej porozmawiać i dogadać się z tymi ludźmi, którzy mają pretensje, aby nie ponosić zbędnych kosztów.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przypomniał, że w 2011 roku zwracał uwagę na fatalny stan schodów w parku pomiędzy ulicami Reymonta i Prosa. PO jego interwencji schody zostały zamknięte dla ruchu pieszego i trwało to przez jakiś czas. Po następnej interwencji usunięte zostały barierki, został również usunięty zakaz ruchu, a pojawiła się tabliczka z napisem, który przytoczył. Stan ten trwa ok. 2 lat. W perspektywie nie widzi, aby coś się tam zadziało. Poprosił o odpowiedź, jak długofalowy jest ten plan, ponieważ i on i mieszkańcy nie mogą się doczekać, a schody nie nadają się, żeby się po nich poruszać. Kiedy można spodziewać się reakcji miasta ?

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Na piśmie złożył interpelację dot. prośby o uzupełnienie odpowiedzi na jego interpelacje odnośnie Parku Przemysłowego Łomża w zakresie:

1. Obsługi prawnej, czy istnieje możliwość obsługi przez Biuro Prawne Urzędu Miejskiego lub kancelarii prawnej współpracującej z miastem?
2. Czy władze spółki, dla celów wyboru obsługi prawnej, zastosowały procedurę konkursową, bądź inny konkurencyjny tryb wyboru? W jakim trybie zostały wysłane zaproszenia?
3. Czy w spółce miejskiej Park Przemysłowy Łomża istnieje regulamin normujący tryb wyboru dostawcy usług zewnętrznych. Jeżeli tak, to prosi o podanie jego nazwy i daty uchwalenia ?
4. Na jaki okres zostały zawarte przez zarząd spółki umowy na obsługę prawną i księgową?
5. Złożył interpelację dot. koncesji alkoholowych. Jak to jest, że przedsiębiorcom miejskim zostały wysłane decyzje o wstrzymaniu sprzedaży alkoholu,

przedsiębiorcy zastosowali się do tego, natomiast sklep Lidl do tej pory nie dostosował się do tej decyzji, jeżeli taka decyzja została przesłana. Co będzie jeśli ci przedsiębiorcy wystąpią o odszkodowania, ponieważ decyzja została wydana błędnie. Błąd popełnił Prezydent, wydając taką decyzję.

6. Poprosił Prezydenta Czerniawskiego, czy przyjmuje interesantów, ponieważ mieszkańcy informują, że mimo wielu starań, nie mogą spotkać się z Prezydentem.

### **Hanka Gałązka – radna**

Na piśmie złożyła interpelacje:

1. W imieniu mieszkańców Osiedla Zawady Przedmieście złożyła protest przeciwko odmownej decyzji przyłączenia osiedla do miejskiej sieci ciepłowniczej. Z pisma MPEC wynika, że przyłączenie do sieci 22 budynków jest ekonomicznie nieuzasadnione. Zwróciła uwagę, że osiedle Zawady jest osiedlem prężnie rozwijającym się. W ciągu roku przybywa kilka gospodarstw. Czemu więc prywatni właściciele muszą o wszystko zabiegać, dopominać się, a podatek płacać jak wszyscy. Poprosiła o zajęcie się tą kwestią.
2. Kiedy rozpocznie się remont zalecza w tym łazienek w filharmonii łomżyńskiej. W niedługim czasie rozpoczyna się sezon artystyczny, a nic w tym zakresie nie zrobiono mimo tego, że w budżecie na ten cel zaplanowano środki.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Jakie działania zostały podjęte w kierunku budowy obwodnicy miasta Łomży, aby budowę obwodnicy przyspieszyć ?

### **Andrzej Modzelewski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta na pismo RO nr 6 w kwestii ustawienia na osiedlu koszy na śmieci zwrócił uwagę, że na tym osiedlu koszy nie ma. Na ul. Zdrojowej nie ma żadnego kosza, chociaż jest wiele przystanków autobusowych. Podobnie jest na innych przystankach w mieście.
2. Odnosząc się do ruchu ma moście im. Hubala i ul. Rybaki zwrócił uwagę, że obowiązuje tam zakaz ruchu pojazdów o masie całkowitej 15 t. Przepis ten nie jest przestrzegany. Poprosił, aby odpowiednie instytucje to egzekwowały.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. Zwrócił uwagę, że firma Robson – Rodzice przeciwko sprzedaży alkoholu nieletnim, w dniu 5.07.2013 r. złożyła pismo do Prezydenta. Przytoczył

- początek pisma. Poprosił o odpowiedź, czy zostały przyznane firmie środki na tę ofertę w wysokości 10 tys. zł. Jeżeli jest to możliwe, poprosił o odpowiedź na sesji, ponieważ do tej odpowiedzi będzie się odnosił w stosownym punkcie.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. wieży ciśnień stwierdził, że nie jest zadowolony z tej odpowiedzi. Na sesji w lipcu, Prezydent wypowiadając się odnośnie wieży ciśnień, mówił o utworzeniu tam obserwatorium. Jego pytanie brzmiało, jaki jest plan zagospodarowania, jakie miasto poniesie koszty w związku z tym pomysłem i czy budżet miasta udźwignie taką inwestycję. Zwrócił uwagę, że swego czasu był zainteresowany przedsiębiorca, który chciał przejąć teren. Do transakcji z różnych względów nie doszło. Ponowił swój wniosek, aby zainteresować przedsiębiorców tym obiektem i ten teren, na warunkach preferencyjnych, oddać zainteresowanym, być może za symboliczną złotówkę.
  3. Odnosząc się do sprawy podnóżków na trybunie VIP na stadionie stwierdził, że z końcem 2013 roku kończą się gwarancje na różne inwestycje na stadionie i należałoby więc rozwiązać problem podestów. Wyjaśnił, że policja zgadza się pod warunkiem, że podesty będą przykręcone do podłoża. Jeżeli ma to być zrobione na lata, to należy podesty wykonać w sposób racjonalny i normalny. Poprosił, aby zastanowić się nad tym problemem i na wiosnę można to zrobić, aby podesty funkcjonowały.
  4. Zwrócił uwagę, że przy Szosie Zambrowskiej, naprzeciw ul. Kasztelańskiej 6 i 8 jest teren, który służy jako miejsce do wyprowadzania psów. W całym mieście rozstawione są kosze na psie odchody, a w tym miejscu nie ma. Poprosił o ustawienie przynajmniej dwóch takich pojemników.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

1. Poprosiła o informację w zakresie realizacji Programu Remontów Ulic i Chodników oraz Programu Budowy Ulic wg stanu na dzień 31 lipca 2013 roku.
2. Poprosiła o odpowiedź, dlaczego Pan Prezydent nie składa wniosku, bądź innego dokumentu do GDDKiA o budowę obwodnicy Łomży i drogi krajowej, jaka jest ul. Wojska Polskiego. Czy jest prawdą, że Prezydent Miasta Łomża nie brał udziału podczas konsultacji społecznych Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011 – 2015 oraz prognozy oddziaływania na środowisko w Ministerstwie Infrastruktury. Na spotkaniu byli obecni Prezydenci Suwałk i Białegostoku.

### **Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

1. Poprosiła o odpowiedź, jaka politykę będzie prowadził Prezydent odnośnie przekazania przedsiębiorcy części działki należącej do SP nr 4 pod prowadzenie działalności gospodarczej. Dodała, że była na terenie SP nr 4 i nie zauważyła, był teren, który można oddać. Dodała, że szkołach, od kilku lat,

są oddziały zerowe i 1/5 podstawy programowej powinna być realizowana na świeżym powietrzu poprzez gry i zabawy. Jeżeli teren będzie zmniejszony, to gdzie te dzieci będą wychodziły. Nie jest przeciwna przedsięwzięciom, ale jest przeciwna zmniejszaniu terenów należących do szkół. Zwróciła ponadto uwagę, że często tereny pod szkoły były przekazywane z zaznaczeniem, że jest to teren na prowadzenie działalności oświatowej. Nie wie, czy nie powstałby problem, gdyby miasto chciałoby przekazać ten teren przedsiębiorcy.

2. W imieniu mieszkańców ul. Nowogrodzkiej, na odcinku od starej waciani, do ul. Sikorskiego jest zniszczony chodnik. Mieszkańcy proszą o remont chodnika. Dodała, że na niektórych fragmentach chodnik był wymieniany kilka razy, a na tym odcinku, ani razu.
3. Poddała pod rozważenie, czy w budżecie miasta na rok 2014 nie należy zaplanować wydatku na zakup odkurzacza do sprzątnięcia odchodów zwierzęcych. Dodała, że mieszkańcy pytają również o toalety dla zwierząt.

### **Jan Bajno – radny**

W imieniu mieszkańców poprosił o rozważenie możliwości udroźnienia ruchu wokół Starego Rynku.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że posiada pismo Prezydenta Tomaszowa Mazowieckiego, w którym Prezydent chwali Stowarzyszenie Zdrowie i Trzeźwość, które już kolejny raz bierze udział Ogólnopolskim Spotkaniu Środowisk Trzeźwościowych. Przypuszcza, że Prezydent również posiada to pismo. Chciałby tylko zwrócić uwagę, że miejskie stowarzyszenia działają poza miastem i dobrze by było, aby również zostało w ten sposób zauważone przez władze miasta i radnych, bo jest to działalność promocyjna. Zaapelował, aby zauważać tego typu stowarzyszenia.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

1. W związku z krytycznymi uwagami mieszkańców dotyczącymi budowy dróg na terenie miasta poprosił o wyjaśnienie, kto wydaje wytyczne do projektowania, a następnie konsultuje z projektantem i zatwierdza parametry dot. budowy dróg. Poprosił o wyjaśnienie jakim kryterium kierowano się przy projektowaniu ul. Meblowej i Szosy do Mężenina, które to ulice mają tworzyć małą obwodnicę miasta. Projekt przebudowy ul. Meblowej zakłada budowę dwóch pasów o szerokości 7 m, pasa zieleni od 6-10 m. Natomiast budowa Szosy do Mężenina zakłada budowę jednego pasa o szerokości 7 m, a wykonany już pas zieleni wynosi 12 m. Projektowane ulice mają tworzyć małą obwodnicę miasta, pod względem przyjętych kryteriów nie spełniają swojej roli. W chwili

obecnej istnieje możliwość dokonania korekty dokumentacji technicznej na budowę ul. Meblowej pod względem technicznym i ekonomicznym. Poprosił o podanie, czy przeprowadzono symulację kosztów wykupu gruntów pod budowę ul. Meblowej 2-pasmowej i 1-pasmowej, kosztów budowy tej ulicy 2 i 1 –pasmowej. Jakimi kryteriami kierowano się zatwierdzając projekt techniczny na budowę Szosy do Mężenina.

2. Poprosił o podanie informacji, czy roboty budowlane przy budowie targowicy miejskiej przebiegają zgodnie z harmonogramem.
3. Odnosząc się do kwestii ciepła na Osiedlu Zawady Przedmieście wyjaśnił, że w piśmie skierowanym do mieszkańców MPEC kieruje się wyłącznie względami ekonomicznymi. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej jest tam budowane osiedle wiosenne, gdzie powstaje 28 domków. Domy nie są jeszcze sprzedane. MPEC dokonywał przekładania w trakcie realizacji przyłączy do budynków. Uważa, że względy ekonomiczne w firmach komunalnych nie powinny być stawiane na pierwszym miejscu tym bardziej, że budowa budynków wielorodzinnych zmierza w kierunku Zawad Przedmieście i z pewnością mieszkańcy nie będą zadowoleni, że dym z kominów zakłóca im spokojne mieszkanie.
4. Odnosząc się do interpelacji zgłoszonej przez radną Śledziowską wyjaśnił, że Komisja Rozwoju zajmowała się tematem przez nią poruszonym. Zwrócił uwagę, że cały czas walczy się, aby stworzyć chociaż jedno miejsce pracy, a we wniosku tego przedsiębiorcy podano, że rozbudowa spowoduje zatrudnienie dodatkowo 5-u osób.

#### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Uzupełniając swoje interpelacje poprosił o dopowiedź, kiedy mieszkańcy miasta otrzymają Karty Dużej Rodziny.

Odnosząc się do interpelacji radnej Śledziowskiej wyjaśnił, że jest tam teren zielony, który należy zagospodarować. Jest możliwość, że przedsiębiorca stworzy 5 miejsc pracy. Ponadto pomaga on szkole i skoro zwrócił się z prośbą, to Komisja uznała, że należy mu pomóc.

#### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Poparła wypowiedź radnej Śledziowskiej, aby sprawdzić, czy teren wcześniej nie był wywłaszczony pod działalność oświatową.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

## **Ad. 5**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poinformował, że z uwagi na zakres zgłoszonych interpelacji, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Poprosił, aby w jednej kwestii Rada udzieliła głosu Prezesowi MPWiK, który odniesie się do problemu zgłoszonego w interpelacji przez radną Gołaszewską w zakresie zanieczyszczenia pulw. Problem ten był podnoszony również przez Pana Podsiadło.

### **Gilbert Okulicz Kozaryn – Z-ca Prezesa MPWiK**

Zabierając głos wyjaśnił, że faktycznie na pulwach jest problem, który pojawia się co roku, a w tym roku został nagłośniony. Wiadomo, że co roku na pulwach pojawiają się rozlewiska. Zrzut ścieków z oczyszczalni odbywa się odkrytym rowem i siłą rzeczy wiosną miesza się to. Nie ma siły, aby ścieki te nie mieszały się i nie rozlewały po pulwach. W tym roku poziom wód był tak wysoki, że w jednym miejscu, gdzie jest bajoro, ścieki spowodowały, że usechł jeden krzak. Podkreślił, że jako przedsiębiorstwo cały czas są otwarci na współpracę ze wspólnotą, a w miarę możliwości starają się współpracować. Jest to współzależność, ponieważ aby dojść do rowu, którym zrzucane są ścieki, korzystają z terenów wspólnoty. Stwierdził, że zaprasza Pana Podsiadło do współpracy. Dodał, że w trakcie przerwy był w terenie i sprawdził, że pozostały jeszcze dwa oczka. Uważa jednak, że natura sobie z tym poradzi. Jeżeli chodzi o karmienie zwierząt, to nie ma możliwości, aby zwierzęta tam doszły. Jest to bagno i nie da się tam dojść, ani dojechać. Podkreślił, że nie było żadnych awaryjnych sytuacji, aby ścieki poszły niekontrolowane. To samo dzieje się od 30 lat z tym, że ścieki są lepiej oczyszczone.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Stwierdziła, że problem został zgłoszony na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Problem jest bardzo ważny i jak powiedział Prezes Okulicz, powtarza się co roku. Zwróciła się z zapytaniem, czy Pan Prezes zna wyniki badań i wie ci jest w ściekach.

### **Gilbert Okulicz Kozaryn – Z-ca Prezesa MPWiK**

Wyjaśnił, że słyszał o wynikach badań. Wspólnota nie przedstawiała ich.



## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Kontynuując poprosiła, aby wspólnie z Przewodniczącym Wspólnoty, sprawę tą wyjaśnić raz, a dobrze.

## **Gilbert Okulicz Kozaryn – Z-ca Prezesa MPWiK**

Powtórzył, że są otwarci na współpracę, ponieważ muszą robić to wspólnie, gdyż nie mogą wejść na teren wspólnoty. Jeżeli jest temat wspólny, to wspólnie starają się nad nim pracować. Dodał, że ze strony wspólnoty był jeden sygnał, że z doniesień prasowych wynika, iż powstało jakieś rozlewisko. Uważa, że z dobrą wolą obu stron nie będzie problemów. Z ich strony dobra wola jest. Stwierdził, że ten rów cały czas spędza im sen z oczu, ponieważ sytuacja pojawia się co roku. Wyjściem jest zamknięcie tego roku. Wymaga to w okresie wiosennym przepompowni i nakładów, bo koszt takiego rurociągu, to ok. 2 mln. zł, a muszą już zacząć myśleć o modernizacji oczyszczalni, która jest już przeciążona. Będą więc starać się o pozyskanie środków na modernizację.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że z tego co słyszy, nie powinno to w ogóle trafić na posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa, ale powinno być załatwione pomiędzy MPWiK, a wspólnotą, bez dyskusji na sesji.

## **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że faktycznie w dniu wczorajszym Komisja zajmowała się tym tematem i zaniepokoiło go to, że jeżeli MPWiK nie będzie reagowało, mogą być z tego powodu duże kary. Dlatego też radni w trakcie dyskusji dopytywali się, czy były rozmowy, jakie były reakcje. Jego osobiście, najbardziej niepokoiło to, że nie ma reakcji, odzewu i mogą być kary.

## **Gilbert Okulicz Kozaryn – Z-ca Prezesa MPWiK**

Podkreślił, że ścieki są na bieżąco monitorowane. To, co wypuszczają do rowu jest na bieżąco monitorowane i nie ma możliwości, aby poszedł osad. Ta sytuacja jest wynikiem tego, że w tym roku był długi okres rozlewisk i woda była bardzo wysoka. Podkreślił, że te okresy pojawiły się 2-krotnie. Pierwszy był w styczniu, drugi wiosenny i w tym bajorze były ścieki, a więc zanieczyszczenie powstało. Po informacji na portalu i oglądając to, był przekonany, że to osad bagienny. Dopiero badania wykazały, że skład podobny jest do ścieków. Podkreślił, że zaprasza do siebie Pana Podsiadło i spokojnie porozmawiają. Jeżeli chodzi o karę, to jeszcze raz

powtórzył, że ścieki są monitorowane. Zdarzają się jednak przypadki zrzutu awaryjnego, zwłaszcza przy dużych napływach są zmuszeni spuścić ścieki poza system oczyszczania, ale wówczas, zanim to zrobią powiadamiają Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i dzieje się to pod pełną kontrolą.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że może tylko ubolewać, że stało się tak, jak się stało i dopiero sygnał z Komisji Bezpieczeństwa i Rady spowodował, że należy tym się zająć. Stwierdził, że w tym momencie należy się podziękowanie Prezydentowi za natychmiastową reakcję po Komisji Bezpieczeństwa.

### **Gilbert Okulicz Kozaryn – Z-ca Prezesa MPWiK**

Stwierdził, że gdyby było niebezpieczeństwo nie czekali by, a od razu reagowali.

Rada udzieliła głosu Panu Podsiadło.

### **Andrzej Podsiadło – Przewodniczący Wspólnoty Gruntowej „Pulwy”**

Wyjaśnił, że pismem z dnia 24.06.2013 roku Prezes MPWiK został powiadomiony o zaistniałej sytuacji. W związku z tym oczekiwali na reakcję. Jeżeli tej reakcji nie było do dnia dzisiejszego, to sprawą zajęła się policja i prokuratura. Poza dzisiejszym wystąpieniem Pana Prezesa, nie było reakcji. Stwierdził, że nie będzie występował w roli petenta, ponieważ są właścicielami gruntów o pow. 250 ha i to MPWiK korzysta z ich usługi. To dzięki obecnemu zarządowi wspólnoty i jego staraniom doszło do porozumienia z MPWiK, aby legalnie mogli korzystać z terenów. W związku z powyższym poprosił, aby korzystać z tego, ale w sposób nie przekraczający zapisów porozumienia. Jeżeli chodzi o sytuację z osadem, to posiada wyniki badań Instytutu Lubelskiego, z których wynika, że jest to maź toksyczna. Poprosił, aby tego nie lekceważyć i problem rozwiązać.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Podsiadło zwrócił uwagę, że Przewodniczący ładnie mówi, że chce się dogadać z MPWiK, a Zarządowi MPWiK nie przedstawił wyników badań. Ponadto mówi, że nie chce robić awantury. Wygląda to tak, jakby ktoś miał w tym interes. Dodał, że nie neguje tego i dobrze, że wspólnota zareagowała na to, że pojawiły się tam zanieczyszczenia. Uważa, że powinno odbywać się to inną drogą, niż przez sesję Rady Miejskiej tym bardziej, że w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Pan Podsiadło wyjaśnił,

że kontakt z Urzędem Miasta, Referatem Środowiska jest dobry. Nie rozumie więc, po co jest to podnoszone na sesji.

### **Andrzej Podsiadło – Przewodniczący Wspólnoty Gruntowej „Pulwy”**

Stwierdził, że jest zaskoczony podsumowaniem dyskusji na ten temat. Wynika z tego, że to nie MPWiK jest winne, ale wspólnota gruntowa. Jeszcze raz podkreślił, że z ich strony jest dobra wola do współpracy, co może udowodnić porozumieniem zawartym kilka lat temu. Ma nadzieję, że Prezes Okulicz to potwierdzi. Jeżeli zaś chodzi o to, co wydarzyło się w ciągu kilku ostatnich miesięcy, to jest to nowa sprawa, wymagająca rozwiązania. Jeżeli zwracają się do firmy, którą podejrzewają, że to ona jest przyczyną tego, co się stało, to należałoby odpowiedzieć na pismo. Jeżeli ktoś przez kilka miesięcy milczy, to jak mają zareagować.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Rada jest w punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania, a jest realizacji punktu następnego. Poprosił, aby w tym punkcie wypowiedział się Prezydent, aby Przewodniczący nie dopuszczał do dyskusji.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że podziela zdanie radnego, ale chciałby, żeby tego samego zdania byli pozostali radni. Przypomniał, że Prezydent na początku powiedział, że prosi o odpowiedź na interpelację radnej Gołaszewskiej, Prezesa MPWiK, a na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Zamknął dyskusję w tym punkcie.

### **Ad. 6**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (w załączeniu). Podziękowała Panu Waldemarowi Gołaszewskiemu – Kierownikowi Delegatury WIOŚ w Łomży za przygotowanie informacji, która jest bardzo przejrzysta i dokładna. Komisja na swoim posiedzeniu dzięki temu, mogła bardzo dokładnie zapoznać się ze stanem środowiska w mieście.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Podziękował Kierownikowi Delegatury WIOŚ w Łomży za przygotowanie materiału i obecność na sesji. Stwierdził, że Rada informacje przyjęła.

### **Ad. 7**

Omawianie rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zwracając się do Dyrektora MPK, złożyła gratulacje na okoliczność dobrych wyników, jakie osiąga przedsiębiorstwo. Podziękowała za wszystko i poprosiła, aby nadal firma tak się rozwijała.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos również podziękował Dyrektorowi MPK i stwierdził, że ma nadzieję, że Dyrektor weźmie również do serca dzisiejsze interpelacje kosze znajdujące się na przystankach.

### **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Zabierając głos podziękował za dotychczasową przychylność na rzecz funkcjonowania komunikacji miejskiej. Stwierdził, że ma nadzieję, że będzie tak dalej. Zapewnił, że będą robić wszystko, aby komunikacja miejska funkcjonowała dobrze.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z brakiem głosów w dyskusji, zamknął omawianie punktu stwierdzając, że Rada informacje przyjęła.

### **Ad. 8**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 351/XLII/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 sierpnia 2013 rok**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 (w załączeniu).**

### **Ad. 9**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego ( w załączeniu).

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Poprosiła następnie o odpowiedź, gdzie zostały przerzucone środki w wysokości 150 tys. zł , zaplanowane na roboty w Urzędzie Miejskim.

**Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając poinformowała, że zmniejszenie środków w dziale 75023 dotyczy wydatków remontowych w budynku Urzędu Miejskiego. Konieczność zabezpieczenia środków na wynagrodzenia w dz. 801 – wydatki zostały zmniejszone.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Poprosił o bliższe wyjaśnienia zapisu „proponuje się zmniejszenie rezerw o łączną kwotę 1,5 mln. zł w tym rezerwę oświatową w kwocie 676 tys. zł i zwiększono wydatki budżetowe na kwotę 3.700 tys. zł m.in. na przedszkola o ponad 1 mln. zł „. Poprosił o wyjaśnienie, czy te 100 tys. zł, o których była mowa wcześniej, również tutaj się znajdują. Chodzi o remont przedszkola prowadzonego przez TWP.

**Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że środki, o których była wcześniej mowa, były w dz. 70005 – gospodarka mieszkaniowo-komunalna. W chwili obecnej przesunięcie z rezerwy, które mają miejsce, dotyczą zwiększenia środków na wynagrodzenia w dz. 801, 854 – internaty, bursy, szkoły i przedszkola.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że jest bardzo zaskoczona wypowiedzią Skarbnik. Zwróciła uwagę, że od 1 stycznia podnosi się wynagrodzenie dla pracowników ratusza, a chwili obcinane są środki na inwestycje. Czy jest to uczciwe postępowanie. Uważa, że jeżeli nie stać miasta na podwyżkę dla pracowników, to jakim prawem. W chwili obecnej urząd przestaje inwestować w remonty, które miały być przeprowadzone w tym budynku. Czas najwyższy to zrobić, wykładzina jest porwana, czy tego nie widać.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o odpowiedź, bo z tego, co pamięta, to w dziale 70005 również, jest zwiększenie o ponad 100 tys. zł.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że dz. 70005 w § 6060 jest zwiększenie wydatków inwestycyjnych, a nie bieżących.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy braku głosów przeciw i 12 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 352/XLII/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 sierpnia 2013 rok**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok (w załączeniu).**

#### **Ad. 10**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 353/XLII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2013 rok**

**w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Łomży przy ulicy Rybaki 3 wraz ze sprzedażą budynku usytuowanego na tych nieruchomościach oraz udzielenie bonifikaty (w załączeniu).**

**Ad. 11**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

**Uchwała nr 354/XLII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2013 rok**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego, nieograniczonego nieruchomości położonej w Łomży przy ul. Podleśnej, stanowiącej własność Miasta Łomża (w załączeniu).**



## **Ad. 12**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych., przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 355/XLII/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 sierpnia 2013 rok**

**zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomży (w załączeniu).**

## **Ad. 13**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciw i 9 głosach wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę Miejską w II kwartale 2013 roku.

## **Ad. 14**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zabierając głos w kwestii Programu Stop Wykluczeniu Cyfrowemu w Mieście zwrócił uwagę, że plan wynosi 5 mln. zł. Ma być zagospodarowanych 500 osób, w materiałach natomiast jest informacja, że do 30 marca 2013 roku przyjęto 124 formalne zgłoszenia. Do 30 kwietnia br. 86 osób zostało zakwalifikowanych do udziału w projekcie. W związku z tym brakuje ponad 400 osób. Poprosił więc o odpowiedź, czy istnieje zagrożenie, że te środki trzeba będzie zwracać. Stwierdził, że naczelnik wyjaśniała, że informacje podane są na stronie internetowej miasta, a program dotyczy osób o określonym dochodzie. Wiele osób z pewnością nie wie o tym, że taka możliwość istnieje. Poddaje pod rozważenie, czy do tych osób nie należałoby dotrzeć w inny sposób. Być może pismami, ulotkami wysłanymi na konkretne adresy. Jeżeli plan zakłada 500 osób do zrealizowania projektu, to czy nie zebranie ich grozi jakimiś konsekwencjami.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że nie widzi podstaw do „bicia na larum” w zakresie naboru. Zgodził się, że nie jest łatwą sprawą zebrać 500 gospodarstw wykluczonych. Faktem jest, że współpracują ze wszystkimi jednostkami, które zajmują się sferą społeczną m.in. szkołami i MOPS. Muszą wyodrębnić i wskazać osoby spełniające kryterium dochodowe. Nie jest to temat dla wszystkich chętnych, ale przede wszystkim dla ludzi, którzy ze względów finansowych nie mogą uczestniczyć w sferze internetowej. Dodał, że koniec roku nie jest ostateczną datą. W roku przyszłym również będą prowadzić nabór. Dodał, że wykorzystywane są różne środki i metody komunikacji, ponieważ są na to środki finansowe w ramach programu, aby wykonywać różne rzeczy promocyjne, są spotkania, będą szkolenia. Ma nadzieję, że wiedza ta będzie coraz większa, gdyż jest to zadanie, program adresowany dla konkretnej grupy osób.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Nawiązując do programu wyjaśnił, że konsultował się z nim Wiceprezes Związku Sybiraków. Wspólnie byli u Pani Naczelnik, jednak jej nie zastali. Pracownicy wydziału stwierdziły, że istnieje szansa, aby Związek Sybiraków mógł starać się o dofinansowanie w drodze jakiegoś wyjątku. Poprosił o informację, czy faktycznie istnieje jakaś furтка, że Związek Sybiraków mógłby skorzystać z programu.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że z ich punktu widzenia, każda organizacja pozarządowa, stowarzyszenie, które szuka dla swoich członków takiej bezpłatnej formy dostępu do

Internetu jest pożądanym partnerem i chętnie będą z nim rozmawiać. Jeżeli spośród grona Sybiraków są osoby, które spełniają te kryteria, zapraszają. Związek Sybiraków jako całość jest podmiotem, który nie jest wykluczony, nie dotyczy to podmiotów. Miasto zapewnia dostęp do sieci światłowodowej dla jednostek przede wszystkim miejskich, a głównie szkół. Będą zakupione komputery, na których będą prowadzone działania szkoleniowo-edukacyjne i będzie z nich korzystała młodzież. Będą również szkolenia dla tych osób, które nie posiadają w chwili obecnej możliwości korzystania ze sprzętu i Internetu. Miasto, w ramach projektu, nie zapewnia komputerów dla tych gospodarstw domowych. Zapewnia przez 7 lat bezpłatny dostęp do Internetu.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przytoczył zapis z informacji. Następnie poprosił o odpowiedź, do kiedy obowiązuje projekt, kiedy nastąpi zakończenie projektu, czy miasto zdąży jeżeli nie zmieni procedury naboru. Ile jest jeszcze czasu do zakończenia projektu.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że mogą to wykonywać do końca 2015 roku, jeżeli chodzi o grupę docelową. Procedury natomiast mogą się kształtować w sposób dowolny, ale pod warunkiem, że osoby które zostaną włączone do grona beneficjentów programu, spełniają kryteria dochodowe.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 5 wstrzymujących, pozytywnie oceniła realizację inwestycji za I półrocze 2013 roku.

### **Ad. 15**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada przyjęła informację na temat funkcjonowania pieczy zastępczej.

## **Ad. 16**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o przygotowanie, to jest całkiem niezłe. Jest jednak problem dotyczący okien na pływalni nr 2. Pamięta, że jest to projekt unijny. Dotyczy to okien biurowych, które nie są otwierane i nie posiadają nawet lufcika. Nie ma tam również klimatyzacji i można sobie tylko wyobrazić jaki panuje tam zaduch. Problem ten zgłaszał wcześniej. Poprosił o informację, czy być może było zapytanie do Urzędu Marszałkowskiego, czy można wymienić 2-3 okna, aby można było je otwierać ewentualnie wykonać tam klimatyzację. W chwili obecnej współczuje pracownikom biurowym pływalni nr 2. Czy jest szansa, aby przed zakończeniem projektu unijnego to wykonać. Poprosił Prezydenta o zainteresowanie się tą sprawą.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Podziękowała za umocowanie bramek na skate parku.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o informację z jakiej obsługi prawnej korzysta MOSiR, czy posiada własną, czy z miejskiej ?

### **Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR**

Poinformował, że MOSiR posiada radcę zatrudnionego na ½ etatu. Jest to mecenas Pani Hanna Kwiatkowska, która w MOSiR jest raz w tygodniu i jest dostępna dla wszystkich, którzy chcą skorzystać z jej pomocy. W chwili obecnej prowadzi już kilka spraw. Korzystają również z pomocy radcy urzędu Pana Mieczysława Jagielaka. Płacą brutto 1.600 zł.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że MOSiR posiada swojego radcę, a on na jednej z sesji sygnalizował problem dotyczący firmy, która wykonywała część pracy na terenie stadionu miejskiego. Ta sama firma wykonywała również prace w SM „Perspektywa”. Firma ta upadła. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie, czy zostały podjęte jakieś działania, aby odzyskać środki i czy uczestniczyli w tym ?

## **Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR**

Wyjaśnił, że głównie chodzi o boisko syntetyczne. Inwestorem był Wydział Inwestycji Urzędu Miejskiego. Praktycznie w MOSiR nie ma zobowiązań z tej strony wobec firmy, która miała wykonać tylko odsiew trawy, ale zrobili to sami. Rękojmi nie ma.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada, 18 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła przygotowanie bazy sportowej i rekreacyjnej.

## **Ad.17**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej o zaprezentowanie pism skierowanych do Rady Miejskiej.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Skarga Pana Weber na Prezydenta Miasta - Rada, 17 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących przekazała skargę do Komisji Rewizyjnej.
2. Wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady o wyrażenie zgody na sporządzenie audytu biznes planu PPŁ, zabezpieczenia na ten cel środków w budżecie miasta, możliwość udziału przedstawiciela zespołu kontrolnego Rady – Rada, 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących wyraziła zgodę na podjęcie działań zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.
3. Wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący podjęcia działań w kierunku wystąpienia do Wojewody i RIO z informacją o zaciągniętym kredycie – Rada przychyliła się do wniosku 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 8 głosach wstrzymujących.
4. Pisma Komisji Rewizyjnej skierowane do Prezydenta – a/a.
5. Wniosek Klubu Karate o przekazanie nieruchomości – a/a.
6. Skarga właścicieli działek Osiedla Wschód dotycząca braku realizacji uchwały oraz wniosek Komisji Rewizyjnej i odpowiedź Prezydenta w tej sprawie – Rada, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących, przekazała skargę do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia.
7. Wniosek p. Nerowskiego o wprowadzenie zmian w m.p.z.p. – teren P 7 – Rada, 22 głosami za – jednogłośnie, przekazała wniosek do Prezydenta Miasta.
8. Wniosek p.p. Dzbeńskich dotyczący zmian w Programie budowy Ulic – Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, przekazała wniosek

Prezydentowi Miasta z informacją, że popiera wniosek Komisji Rozwoju, aby Prezydent przeprowadził rozmowę zarówno z wnioskodawcami, jak i z przedsiębiorcą, który dzierżawi działkę miejską, spróbował to wyjaśnić i doprowadzić do polubownego załatwienia sprawy.

9. Pismo RO nr 6 oraz odpowiedź Prezydenta Miasta na zawarte w nim wnioski – a/a.
10. Zaproszenia do Opery Podlaskiej oraz pozostałe zaproszenia na spotkania 20 i 29 sierpnia oraz zaproszenie do udziału w Forum Trzeźwościowym.

## **Ad.18**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie problemów i uwag.

### **Ireneusz Cieślik – radny**

W imieniu mieszkańców ul. Sosnowej i własnym podziękował za wykonanie ulicy.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Podziękowała za zmianę znaku B 18 na znak B 15 na ul. Rybaki. Dodała, że zmiana ta przyniosła duże efekty.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o ustawienie przenośnej toalety na Placu Niepodległości, skoro nie ma możliwości przywrócenia i wyremontowania istniejącego szaletu. Poprosił również o poprawienie chodnika na górze Placu Niepodległości. Dodał, że chodnik został uszkodzony przy układaniu kabla.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Poprosił o wyjaśnienie, czy są jakieś pozytywne efekty organizacji ul. Ciepłej. Zauważył, że zbliża się wrzesień, młodzież zacznie uczęszczać do szkoły. Jaka jest perspektywa realizacji ulicy tym bardziej, że zbliża się brzydka aura.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że miał nadzieję, że dojdzie do jakiegoś stanowiska wykonawcy tych ulic. Na zapytanie Urzędu Miejskiego, kierowane do firmy z Białegostoku, która jest wykonawcą, padła odpowiedź, że mogą przekazać plac budowy, ale nie widzą sensu, gdyż sami niebawem podejmą prace. Wprowadziło go to w zdumienie i nie bardzo wiedzą, jak w tej sytuacji się zachować. Jeżeli podejmą prace na własny koszt, to wydadzą pieniądze i jeśli inwestor zgłosi chęć podjęcia robót, to będą pieniądze „wyrzucone w błoto”.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Poprosił, aby w związku z tym, poszukać innego rozwiązania, aby np. zamówić płyty lotniskowe i w momencie, kiedy wykonawca wejdzie na budowę, płyty zdjąć i wykorzystać na inne cele. Odnośnie offsetu stwierdził, że być może należy zmienić jego zakres. Potrzeba wykonania ulicy jest duża.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Poparła prośbę radnego Mieczkowskiego. Skoro szkoła została przeniesiona na koniec miasta, to należy teraz jej pomóc. „Lekką ręką” dało się pieniądze TWP, to należy również pomóc ZDZ.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o informację, jak wygląda zaawansowanie dokumentacji, zabezpieczenie środków pieniężnych i jaki jest okres wybudowania Sali gimnastycznej przy II LO.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że na ogłoszony przetarg wpłynęło 6 ofert. Najtańsza opiewa na kwotę 9.145 tys. zł i znajduje się poniżej progu środków, które mają przeznaczone w budżecie. W chwili obecnej jest to okres końcowy tzw. procedury formalnej, ponieważ muszą wszystkich, którzy złożyli oferty, spytać o pewne rzeczy. Jeżeli oferent spełni wszystkie wymogi, to zostanie wybrana najtańsza oferta. Jest to konsorcjum firm z Białegostoku, firma Instal realizująca wcześniej w Łomży różne inwestycje. Posiadają pewne doświadczenie w obiektach kubaturowych i gwarantują terminową realizację inwestycji. Ma nadzieję, że na początku września zostanie podpisana umowa z wykonawcą i budowa ruszy. Okres realizacji jest 2-letni, przewidujący zakończenie budowy w 2015 roku.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odniósł się do informacji na temat wygranego przetargu na wywóz nieczystości przez firmę Marczyk za bardzo niską cenę. Zwrócił się z zapytaniem, czy miasto i mieszkańcy coś na tym zyskają.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że chciałby stonować nastroje, że jest tak dobrze, bo tanio. Uważa, że okaże się w trakcie jak firma Marczyk jest przygotowana do dużych zadań. Patrząc na doświadczenia lat ubiegłych należy sądzić, że firma radzi sobie z wywozem, ale czy poradzi sobie w takiej skali i za takie pieniądze, okaże się tym bardziej, że doświadczenia kosztowe MPGKiM, które miały miejsce w lipcu tego roku wskazują, że nie jest to tak pięknie, bo MPGKiM, przy narzucie na koszty ogólne w wysokości 40 %, musiało wydatkować kwotę ok. 1.200 zł za tonę odpadów selektywnych, zbieranych na terenie miasta w budownictwie jednorodzinnym, a w przypadku odpadów komunalnych powyżej 200 zł. Spotkali się z właścicielem firmy Marczyk po to, aby przedstawić poglądy miasta na tę sprawę i uzyskać potwierdzenie, że firma jest przygotowana do realizacji tego zadania. Uzyskali zapewnienie, umowa została podpisana. Jeżeli chodzi o oszczędności, to na dzień dzisiejszy są to oszczędności papierowe, ponieważ jest to kwestia zebranych deklaracji jak i faktur, z których wynika, że nie wszyscy mieszkańcy zapłacili. O oszczędnościach będzie więc można mówić pod koniec roku.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że firma Błysk nie po raz pierwszy wywozi odpady. Uważa, że potrafi liczyć i wie doskonale do czego się zobowiązała, bo nie jest to firma „krzak”. Przypomniał, że mówił i Rada się do tego przychyliła, że ceny są zawyżone, nie można opierać się na MPGKiM, bo jest to zupełnie inne przedsiębiorstwo, inny sposób działalności, inne koszty. Dodał, że cieszy się, że Rada przyjęła niższe stawki, również w przypadku nieselektywnej zbiórki, ponieważ wielu decyduje się na nie segregowanie, co w niczym nie przeszkadza, ponieważ jest sortownia i tam trafiają wszystkie odpady. Dzięki temu do miasta wpływają większe pieniądze i można je zagospodarować. Uważa, że decyzja Rady uchroniła w kieszeniach mieszkańców sporo pieniędzy.

## **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że ufa, iż Pan Marczyk sobie poradzi. Rozumie Prezydenta, że z rozwagą podchodzi do tematu, ponieważ wywożenie odpadów komunalnych z miasta i ościennych miejscowości przez jednego przedsiębiorcę jest dużym przedsięwzięciem i zdaje sobie sprawę, że będą to poważne problemy. Uważa, że z



rozważaniem, czy obniżyć stawki, czy też nie, należy się wstrzymać na kilka miesięcy. Mogą pojawić się sytuacje takie, jak w innych miastach, że umowy były zrywane. Osobiście jak ten, który pracował w zespole żałuje, że nie utrzymano dwóch sektorów i wówczas, gdyby coś się wydarzyło, nie byłoby szoku, a ponadto można by było porównać konkurencyjnie. Dodał, że było spotkanie z Prezydentem, w chwili obecnej Pan Marczyk organizuje spotkanie ze spółdzielniami, gospodarką komunalną, na którym zostaną omówione wszelkie kwestie współpracy. Osobiście nie wierzył, że w tak krótkim czasie mieszkańcy przystąpią do tak dużego segregowania. W chwili obecnej o połowę zmniejszyła się ilość pojemników z odpadami mieszanymi. Uważa, że przespano kwestie związane z papierem, a szczególnie kartonem. Kiedy śmieci odbierało MPGKiM nie było z tym problemów. W przypadku firmy Błysk Pan Marczyk wyraźnie stwierdził, że będzie woził tak, jak jest w umowie. Uważa, że Łomża zdała egzamin i większych problemów nie było, dzięki organizowanym spotkaniom i dyskusjom.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Poprosił o zabezpieczenie 2 września przejść dla pieszych, aby dzieci mogły bezpiecznie dojść do szkół.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Podziękował pracownikom MPGKiM za pomoc w pozbyciu się kartonów.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poinformował o uroczystościach związanych z rocznicą wybuchu II wojny światowej. Poprosił o odpowiedź, czy Rada wystawi poczet sztandarowy w tych uroczystościach.

Ustalono, że w uroczystościach 1 września w poczie sztandarowym udział wezmą radni:

1. Alicja Konopka,
2. Zbigniew Prosiński,
3. Edyta Śledziwska.

Natomiast w poczie sztandarowym w dniu 17 września, w związku z obchodami Dnia Sybiraka udział wezmą radni:

1. Mariusz Chrzanowski,
2. Maciej Borysewicz,
3. Andrzej Wojtkowski

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska