

Protokół nr 32/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 8 października 2013 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 7, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Hanka Gałązka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skargi Pana Webera na Prezydenta Miasta w związku z odebraniem jemu i mieszkańcom południowej części miasta Łomża drogi publicznej.
3. Analiza działalności MPGKiM w zakresie termomodernizacji, remontów i użyteczności budynków mieszkalnych, z uwzględnieniem analizy przeprowadzanych konkursów i przetargów w 2013 roku./druk 592/
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia prosząc o zgłaszanie do niego uwag.

Radny Maciej Głaz poprosił o odpowiedź, czy w posiedzeniu będzie uczestniczył Prezydent.

Przewodnicząca poinformowała, że nie otrzymała żadnej informacji w tej kwestii. Przypomniała następnie, że Prezydent na poprzednim posiedzeniu w dniu 19 września obiecał, że będzie obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, a nie ma. Ma nadzieję, że jeszcze dotrze.

Radny Maciej Głaz w związku z nieobecnością Prezydenta złożył wniosek formalny o wykreślenie z proponowanego porządku posiedzenia punktów 4, 5, 6 oraz skierowanie do Rady Miejskiej wniosku o skierowanie kontroli do Centralnego Biura antykorupcyjnego w zakresie, który Komisja Rewizyjna miała kontrolować w zakresie zleconym przez Radę. Zwrócił uwagę, że Komisja nie jest w stanie tego kontrolować. Dodał, że jest w stanie przygotować uzasadnienie do tego wniosku.

Przewodnicząca odnosząc się do wniosku radnego Głaz poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu była mowa o tym, że są utrudnienia w pracy Komisji Rewizyjnej ze strony Prezydenta i już wówczas w obecności Prezydenta padło, że Komisja Rewizyjna musi pracować i jeżeli Prezydent nie chce współpracować z Komisją, Komisja musi podjąć czynności nadzwyczajne. W związku z czym wniosek radnego Głaz dotyczy spraw, które Komisji zleciła Rada. Następnie poddała pod głosowanie:

1. Zdjęcie punktu 4 w treści „Informacja Pana Prezydenta w zakresie realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem audytu dokumentacji związanej z powstaniem PPŁ /na wniosek KR- pismo do Przewodniczącego RM, Rada Miasta na sesji sierpniowej wyraziła zgodę na przeprowadzenie audytu w ramach procedury konkursowej/.”

Komisja wniosek przyjęła 4 głosami za, przy 2 wstrzymujących i braku przeciwnych.

2. Zdjęcie punktu 5 w treści „Informacja w zakresie postępu prac w zakresie przebiegu kontroli Parku Przemysłowego”

Komisja wniosek przyjęła 4 głosami za, przy 2 wstrzymujących i braku przeciwnych.

3. Zdjęcie punktu 6 w treści „Informacja dotycząca postępu prac w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11”

Komisja wniosek przyjęła 4 głosami za, przy 2 wstrzymujących i braku przeciwnych.

Kontynuując Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek skierowany do Rady aby Rada przekazała te sprawy do zbadania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Komisja w wyniku głosowania, 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęła wniosek skierowany do Rady aby Rada przekazała do zbadania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne:

- 1) w zakresie realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem audytu dokumentacji związanej z powstaniem PPŁ /na wniosek KR- pismo do Przewodniczącego RM, Rada Miasta na sesji sierpniowej wyraziła zgodę na przeprowadzenie audytu w ramach procedury konkursowej/,
- 2) w zakresie Parku Przemysłowego Łomża sp. z o. o. od momentu pojawienia się koncepcji do chwili obecnej”,
- 3) w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11”.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do przyjętego wniosku wyjaśnił, że poważnie rozmawiał z Prezydentem na ostatnim posiedzeniu i wszyscy członkowie Komisji prosili. Jeżeli jednak ktoś w taki sposób lekceważy Radę i Komisję, to jest tylko jedno rozwiązanie, które oczyści również sytuację, ponieważ jeżeli CBA stwierdzi, że jest wszystko w porządku, to nie będzie żadnego problemu, Prezydent wychodzi z „podniesioną przyłbicą”

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 31/13 z dnia 19 września 2013 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 31/13 i przyjęli go 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że Komisja tematem tym zajmowała się na poprzednim posiedzeniu Komisji, ale z uwagi na to, że nie było na posiedzeniu Prezydenta, nie było osoby skarżącej, Komisja postanowiła sprawę skierować do rady, aby to Rada tematem tym się zajęła, ponieważ Komisja nie jest w stanie. Rada na sesji po raz drugi skierowała temat do rozpatrzenia Komisji i dlatego temat po raz drugi debatuje na temat skargi Pana Webera na Prezydenta Miasta w związku z odebraniem jemu i mieszkańcom południowej części miasta Łomża drogi publicznej. Zwróciła uwagę, że radni otrzymali obszerne materiały na ten temat. Prosi więc o spostrzeżenia i wypowiedzi w tej kwestii.

Radny Maciej Głaz prosi o odpowiedź, gdzie jest Prezydent Benjamin Dobosz, czy jest w pracy, czy też nie. Zauważył, że był również zaproszony na posiedzenie Komisji.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że Prezydent Dobosz był w dniu dzisiejszym na stanowisku pracy.

Przewodnicząca potwierdziła, że Prezydent Benjamin Dobosz został również zaproszony na posiedzenie Komisji, ponieważ zależało jej na tym, aby Prezydenci byli obecni.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że w tym przypadku jest kolejne lekceważenie Rady i nie wie, jak długo radni mogą sobie na to pozwolić. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej radnych lekceważą prawie wszyscy urzędnicy. To co dzieje się w Ratuszu i na co pozwala Prezydent urzędnikom względem radnych jest poniżej krytyki. Nie wie, co w takiej sytuacji Komisja powinna zrobić, ale jego zdaniem powinna odrzucić wyjaśnienia, skoro nie ma Prezydenta.

Przewodnicząca dodała, że nie wyobraża sobie, aby komisja rozpatrywała punkt bez obecności Prezydenta, skoro skarga jest na Prezydenta.

Radna Bernadeta Krynicka stwierdziła, że popiera stanowisko radnego Głaz, ponieważ z tego co pamięta punkt ten również został przesunięty, ponieważ nie było Prezydenta i skarżącego. Skoro skarga jest na Prezydenta, Prezydent powinien uczestniczyć w posiedzeniu, tym bardziej, że obiecał. Skoro Prezydenta nie ma to temat należy zdjąć z porządku posiedzenia i przedłożyć stanowisko na sesji, że Komisja nie mogła wypracować stanowiska, ponieważ nie było z kim rozmawiać. Zwróciła następnie uwagę, że „ryba psuje się od głowy”, a Prezydent daje przykład pracownikom, dlatego cała reszta postępuje tak samo. Nie należy więc niczemu się dziwić, skoro Prezydent lekceważy Radę, to niektórzy podlegli pracownicy, kierownicy jednostek też.

Radny Maciej Głaz kontynuując zwrócił uwagę, że skoro na poprzednim posiedzeniu Komisji nie udało się wyjaśnić tej sprawy z uwagi na nieobecność Prezydenta i proszono, aby Prezydent pojawił się na tym posiedzeniu i wyjaśnił, a nie przyszedł, to ponownie składa wniosek aby skargi nie rozpatrzeć w związku z nieobecnością Prezydenta Dobosza.

Sekretarz Miasta odpowiadając na zapytanie radnych wyjaśniła, że w dniu dzisiejszym zarówno Prezydenta Mieczysław Czerniawski, jak i Prezydent Benjamin Dobosz byli na stanowiskach pracy. Zwróciła następnie uwagę, że w posiedzeniu uczestniczy Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Henryka Pezowicz, która sprawę zna najlepiej merytorycznie.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że pisma podpisywał Prezydent Dobosz. Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Lipski zabierając głos zwrócił uwagę, że często są sprawy bardzo proste, które można by było wyjaśnić radnym i nie byłoby atmosfery podejrzliwości. Dziwi się więc, że Prezydenci nie chcą uczestniczyć w posiedzeniach tak ważnych komisji, jak Komisja Finansów, czy Komisja Rewizyjna, gdzie bezwzględnie powinien uczestniczyć Prezydent, czy też jego Zastępca. Nieobecność wprowadza niepokój, niezadowolenie i pytania, czy Prezydent był w pracy nie powinny pojawiać się. Następnie poprosił o informację, gdzie znajduje się rejestr obecności Prezydentów w pracy.

Tamara Małachowska - Sekretarz Miasta wyjaśniła, że lista obecności znajduje się w pierwszym sekretariacie. Potwierdziła również, że lista jest podpisywana codziennie i jest weryfikowana przez kadrową.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zgodnie z obowiązującym Statutem Rada Miejska pełni funkcję kontrolną, wykonawczą natomiast Prezydent. Następnie poddała pod głosowanie wniosek radnego Głaz, aby w dniu dzisiejszym skargi nie rozpatrywać w związku z nieobecnością Prezydenta i odesłać ją do Rady.

Komisja jednogłośnie 6 głosami za wniosek przyjęła. Przewodnicząca przypomniała, że na sesji skarżyła się Radzie, iż Prezydent nie uczestniczy w posiedzeniach komisji, jak więc Komisja ma pracować.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały stosowne otrzymali, na posiedzeniu obecny jest dyrektor MPGKiM prosi więc o zadawanie pytań.

Radny Maciej Głaz odniósł się do kwestii wynajmu lokali na terenie starego miasta. Zwrócił uwagę, że wpłynęło do radnych pismo dotyczące obniżenia czynszu, w związku z powyższym radni są zainteresowani, jak to wygląda, ile lokali jest pustych, ile miasto traci przychodów. Czy przedsiębiorstwo analizowało możliwość urynkowania cen za wynajem. Dodał, że rozumie, iż ceny niektórych lokali były windowane do góry, w chwili obecnej sytuacja zmieniła się i staje się coraz gorsza. Nie wie, czy „plajta” przedsiębiorcy jest dobrym rozwiązaniem, czy nie lepszym jest obniżenie czynszu i zarabianie chociażby na koszty.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że nie jest w chwili obecnej odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie pod tym kątem przygotowywał się na posiedzenie Komisji, jednak taka odpowiedź przygotowują dla Prezydenta, ponieważ pytanie było wcześniej kierowane. Podkreślił, że tak naprawdę problem wolnych lokali dotyczy hali targowej. Problem na dzisiaj mają z lokalem przy ul. Długiej 7 tj. Matysiaków, gdzie w przetargu nikt się nie zgłosił. Dodał, że problem wiąże się ze specyfiką tego lokalu i w chwili obecnej są na etapie analizowania dokumentacji technicznej i możliwości zmiany funkcjonalnej tej części. Zwrócił uwagę, że świeżą sprawą jest sprawa lodziarni Malina, ale właściciel z płatnościami bieżącymi miał problemy znacznie wcześniej, niż od momentu remontu Starego Rynku i wynikały z innych uwarunkowań, z tzw. „wojny o lokale”. Wyjaśnił, że konsekwentnie na wszystkie pisma odpowiadał odmownie, ponieważ lokale zostały wydzierżawione w drodze przetargu nieograniczonego i w związku z tym zmiana zasad najmu rodzi problemy natury również etycznej. Procedurę reguluje ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami i aby zmienić wysokość czynszu potrzebne jest wypowiedzenie umowy najmu i ogłoszenie nowego przetargu. Ceny wywoławcze zostaną określone na podstawie posiadanej przez nich wiedzy na podstawie innych lokali. Zgodził się, że zróżnicowanie jest duże, ale i rodzaj prowadzonej działalności w danych lokalach również jest różny. Jeszcze raz podkreślił, że on nie ma możliwości „uznaniowania” i jednym obniżania czynszu, a innym nie. Podkreślił, że podłoże problemów lokali na Starym Rynku jest trochę inne, niż przekładanie kostki. Zauważył, że w przeciągu 2 tygodni remont zakończy się.

Przewodnicząca odnosząc się do przedłożonego materiału poprosiła o wyjaśnienie, jak to jest, że budynek wielorodzinny objęty jest termomodernizacją i wykonywana jest tylko jedna ściana. Rozumie, że na takie przedsięwzięcie potrzebne są określone środki, ale np. w budynku przy ul. Pocztarskiej została ocieplona jedna ściana, trzy nie, podobnie przy ul. Dmowskiego, Rządowej. Następnie poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Prezydent poinformował Komisję, że w chwili obecnej weryfikują wszelkie prace, które zostały na zlecenie Prezydenta wykonane i ta weryfikacja zakończy się w poniedziałek, jest to kwota ok. 100 tys. zł, przytaczając zapis z protokołu. Prosi więc, aby Dyrektor poinformował Komisję, na jaką kwotę opiewała umowa i czy przedsiębiorstwo rozliczyło koszty związane z adaptacją budynku ZDZ na przedszkole.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że jeżeli chodzi o termomodernizację budynków, to poza budynkami, które były objęte programem rewitalizacji, które były robione w całości i tam gdzie gmina partycypowała w kosztach, w zamian otrzymując dodatkowe mieszkania komunalne. Wszystkie inne budynki, gdzie są Wspólnoty Mieszkaniowe, są robione na raty. Wynika to z faktu, że decyzją Wspólnoty jest to, na co zbiera pieniądze, czy zaciąga kredyt, a takiej decyzji do tej pory nie było, czy też realizuje na raty, w ramach posiadanych środków. Wówczas częściowo ocieplane są budynki, zazwyczaj jedna strona, bądź dwie, jeżeli są to ściany szczytowe. W chwili obecnej kończą duże przedsięwzięcia przy ul. W. Polskiego 161 od A do D, gdzie prace były wykonywane etapami. Odpowiadając na

zapytanie radnej stwierdził, że jego zdaniem do zakończenia tego etapu potrzeba 6 lat.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wyjaśnienia Dyrektora, że cen osiągniętych w przetargach nie można zmieniać, uważa, że z Komisji powinna wyjść informacja, że jedynym rozwiązaniem do zmiany stawki czynszu z przetargu nieograniczonego jest wypowiedzenie umowy i powtórny przetarg. Rozumie intencje przedsiębiorców, którym ta kwota ciąży, ale prawo jest prawem i należy go przestrzegać.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM odpowiadając na drugie zapytanie stwierdził, że przed rozstrzygnięciem spraw przez Prezydenta nie może takiej odpowiedzi udzielić. Jest umówiony z Prezydentem i w dniu jutrzejszym temat ma być zakończony. W chwili obecnej trwa procedura sprawdzania dokumentów, które zostały złożone. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej wyjaśnił, że nie ma umowy pisemnej z TWP.

Radna Bernadeta Krynicka poprosiła Wiceprzewodniczącego o odpowiedź, czy w posiedzeniu Komisji uczestniczy w zastępstwie Przewodniczącego Rady, jest bowiem zaniepokojona, że Przewodniczący Rady wiedząc, co dzieje się na posiedzeniach Komisji, nie uczestniczy w tych posiedzeniach.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że konsultował się w dniu dzisiejszym z Przewodniczącym Rady prosząc, aby w posiedzeniu Komisji uczestniczyli Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady. Przewodniczący wyjaśnił, że pracuje i jeżeli mu się uda, to na posiedzenie przybędzie. Z posiadanych informacji wie, że Wiceprzewodniczący Chrzanowski również powinien być. Podkreślił, że chciałby, aby byli obecni wszyscy, ponieważ problem narasta i może wywołać w określonym momencie nieoczekiwane rozstrzygnięcie. W związku z tym nie można tego pozostawić. Stwierdził, że czuje się odpowiedzialny za to, co dzieje się w mieście, dlatego też od pewnego czasu uczestniczy w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i jest zaniepokojony tym, co dzieje się. Nie wie jednak dlaczego tak się dzieje. Widział się w dniu dzisiejszym zarówno z Prezydentem Czerniawskim, jak i Prezydentem Doboszem i nie było sygnału, że nie wezmą udziału w posiedzeniu Komisji.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że jeżeli ktoś godzi się na pełnienie takich funkcji, to powinien zdawać sobie sprawę, że musi być dyspozycyjny. Zauważyła, że nie jest to pierwsze posiedzenie komisji Rewizyjnej, na której jest nieobecny Przewodniczący Rady, jak również drugiego Wiceprzewodniczącego. Nie jest dla niej usprawiedliwieniem, że ktoś pracuje, mieszkańcy bowiem wybrali radnych i na nich liczą. Następnie poprosiła dyrektora o odpowiedź, czy w hali targowej również w przetargu były ustalane czynsze.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM odpowiadając stwierdził, że część tych lokali była z przetargu, część bez przetargu.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wyjaśnienia Dyrektora zwróciła uwagę, że nie jest właściwe takie podejście Prezydenta, że jednym zmniejsza, innym nie, ponieważ w hali Prezydent wszystkim obniżył o 50%. Jeżeli chodzi o lodziarnię Malina i innych, to są w stanie wykazać, jak spadły ich obroty w związku z remontem Rynku. Podkreśliła następnie, że jeżeli w hali można było obniżyć czynsz, mimo tego, że wynikał z przetargu, to czemu nie można było tego zrobić w stosunku do innych

lokali. Uważa, że w mieście są równi i równiejsi i jednym daje się wszystko, innym nie chce się dać takiego budynku po przedszkolu przy ul. Reymonta, aby zaadaptowali we własnym zakresie.

Radny Maciej Głaz zgłosił wniosek, o przedstawienie podstawy prawnej do obniżenia o 50% czynszów w hali, które były ustanowione w przetargu.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezydent obiecał również obniżyć czynsz lokalu przy ul. Długiej 7, tj. Matysiaków i jak okazało się tylko obiecał. Dodał, że Prezydent publicznie wyprzedza i stara się robić wszystko, później wszystko „spada” na Radę, że radni tego nie zaakceptowali.

Radny Maciej Głaz ponowił swój wniosek o przedstawienie podstawy prawnej dającej uprawnienia do obniżenia o 50% czynszów w hali, szczególnie tych wynikających z przetargu za cały okres obniżki, z wymienieniem wszystkich obniżek i podaniem z jakiej wysokości na jaką, sposób zawarcia umowy.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że obniżka była wprowadzona na 4 miesiące i kończy się w z końcem października. Zwrócił również uwagę, że obniżka w hali targowej powoduje, iż do kasy przedsiębiorstwa wpłynie za ten okres ok. 100 tys. zł mniej, a pieniądze te zasilają wydatki związane z remontami budynków szczególnie substandardowych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Głaz. Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie - 7 głosami za.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wyjaśnienia Dyrektora zwróciła uwagę, że nie jest właściwe takie podejście, wszyscy powinni być traktowani jednakowo.

Radny Henryk Piekarski odnosząc się do przedłożonego przez MPGKiM materiału zwrócił uwagę, że zakres remontów związanych z podnoszeniem standardu budynków komunalnych jest ogromny, gdyż w tym roku wykonano remonty na 52 budynkach, gdzie w przypadku dwóch dodatkowo pozyskano 5 lokali mieszkalnych. Prosi o informację, czy jest szansa, że w zasobach MPGKiM znajdują się budynki, gdzie będzie można wygospodarować dodatkowe mieszkania.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że jest to już końcówka, gdyż pozostały jeszcze tylko dwa budynki, ale koszt pozyskania takich mieszkań będzie bardzo wysoki.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w kontekście konieczności zwiększenia dotacji dla MPGKiM stwierdził, że jeżeli zajdzie taka konieczność Prezydent powinien takie środki zdjąć z inwestycji „nietrafionych” i przenieść dla MPGKiM. Podkreślił, że wszystkie podmioty w mieście powinny być traktowane równo.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że o takie środki w ramach rekompensaty Przedsiębiorstwo będzie mogło występować dopiero po zakończeniu tego okresu zniżki, po wyliczeniu zmniejszonej wysokości przychodów.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Dyrektora dotyczącej rozliczenia inwestycji związanej z remontem budynku po ZDZ na potrzeby przedszkola stwierdził, że ma nadzieję, iż Dyrektor ma świadomość tego, iż wszelkie działania firmy powinny być oparte na dokumentacji, że powiewny być zawarte umowy

na piśmie, że powinny być wystawione zlecenia i dokumenty, które będą potrzebne przy rozliczaniu. Zauważył, że nie chce odnosić się do tego, że Prezydent podpisał umowę użyczenia, z której wynika, że TWP powinno ponosić wszelkie koszty samo, a w trakcie trwania umowy użyczenia, prowadzony jest remont przez miejską firmę, za miejskie pieniądze. Jest to jego zdaniem wbrew podpisanej umowie. Jego zdaniem Prezydent wprowadził radnych wkład.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezydent poinformował radnych ostatnio, że nie zawarł ugody z TWP, a przekazuje TWP budynek. On, będąc na miejscu TWP, poprosiłby o zwrot pieniędzy.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie jest tak do końca jak mówi radny, ponieważ Prezydent na ostatnim posiedzeniu wyjaśniał, że nie zawarł ugody, ale posiada na piśmie zrzeczenie się TWP z roszczeń finansowych, że nie będzie dochodziło na drodze postępowania sądowego. Dodała, że w dniu dzisiejszym chciała zwrócić się do Prezydenta z wnioskiem, aby udostępnił Komisji to pismo. Następnie przypomniała, o co wcześniej Prezydenta prosiła Komisja, a o co prawdopodobnie Prezydent poprosi Dyrektora MPGKiM.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej zwróciła uwagę, że Prezydent mówi bardzo dużo i nie dotrzymuje słowa. Ona odnośnie TWP słyszała, iż było to słowo dżentelmeńskie, że TWP tych pieniędzy nie zechce.

Zwróciła uwagę, że Prezydent jest najważniejszą osobą w mieście, wybrana w powszechnych wyborach i ma nadzieję, że nie będzie do końca lekceważył Komisji Rewizyjnej, że przyjdzie czas, że przygotuje materiały, na które Komisja oczekuje, w innym przypadku nie ma możliwości współpracy.

Ad. 4

W sprawach różnych Przewodnicząca poprosiła Dyrektora MPGKiM podzielił się swoimi spostrzeżeniami odnośnie wywozu nieczystości.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM stwierdził, że jego zdaniem większych problemów z wywozem nieczystości nie ma, nie docierały do niego takie sygnały. Dodał, że oddzielnym tematem jest realizacja zamówienie publicznego i tam pewnego rodzaju nieprawidłowości, na które zwracali uwagę są sprawdzane. Wyjaśnił, że nie mają one bezpośredniego wpływu na samo wykonywanie usługi. Podkreślił, że oni jako przedsiębiorstwo są powołani do kontroli i taka kontrole sprawują. Zauważył, że minął dopiero miesiąc działania z firmą zewnętrzną, są pewne uchybienia, zwracają na to uwagę, przedsiębiorca stara się reagować.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady zgodził się ze stanowiskiem Dyrektora zwracając uwagę, że posiada on wiedzę w tym zakresie. Dodał, że z pewnością nie jest jeszcze tak, jak to było w przypadku pierwszych firm wywozących śmieci, ale jest to okres docierania się. Następnie poddał pod rozważenie i odpowiedź czy nie lepiej byłoby i dlaczego tak się stało, że np. nie podzielono Łomży na dwie strefy, jak planowano na początku. Wówczas bowiem można by było porównywać jakość świadczonych usług, na chwilę obecną takiej możliwości nie ma. Prosi więc o

odpowieź, czy w przyszłości, gdy będzie organizowany kolejny przetarg, ponieważ umowa obecna obowiązuje do końca 2014 r., nie warto by było powrócić do tego pomysłu, aby miasto było podzielone na dwa sektory. Podał również pod rozwagę, czy nie byłoby warto zastanowić się nad wywozem papieru, ponieważ bardzo duże są ilości opakowań papierowych i wywożenie ich raz w tygodniu to zbyt mało. Uważa, że należałoby zastanowić się i dokonać zmiany, aby wywóz papieru odbywał się dwa razy w tygodniu.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM zwrócił uwagę, że Łomża została podzielona na dwa sektory, uważa jednak, że żaden podział na sektory nie spowoduje, że przy rozpisywaniu przetargu będą mogli wprowadzić zakaz startu do obu sektorów. Jeżeli zaś chodzi o zmianę w podpisanej umowie, to z pewnością będzie się to wiązało z żądaniem zwiększenia wynagrodzenia. Uważa, że zintensyfikowanie przestrzegania regulaminu spowoduje, że problem nie będzie znaczący. Zwrócił uwagę, że stroną finansową całego systemu przedsiębiorstwo nie zajmuje się.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że przy bloku przy ul. W. Polskiego 27 znajduje się tylko jeden pojemnik na śmieci i mieszkańcy nie mają możliwości segregacji śmieci. Podkreśliła, że jej zdaniem przy każdym śmietniku powinny być pojemniki umożliwiające selektywną zbiórkę odpadów.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM stwierdził, że wydawało się jemu, iż są tam pojemniki do selektywnej zbiórki, ale jeszcze sprawdzi. Zwrócił następnie uwagę, że to Wspólnota decyduje o pojemnikach.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił się do Sekretarza Miasta z prośbą o sprawdzenie, co jest przyczyną, iż nie można w godzinach popołudniowych wejść na hotspot Ratusza.

Sekretarz Miasta zobowiązała się, że sprawdzi, co jest przyczyną. Maciej Głaz wracając do tematu TWP zastanawia się, czy komisja nie powinna wystąpić do Rady z wnioskiem o sprawdzenie umowy użyczenia.

Członkowie Komisji zwrócili uwagę, że to wszystko mieści się w tym wcześniejszym wniosku.

Przewodnicząca wyjaśniła, że chciała zadać takie pytanie Prezydentowi na posiedzeniu, ale w związku z tym, że jest nieobecny, nie mogła tego uczynić. Zwróciła uwagę, że posiedzeniu Komisji uczestniczy Prezes Parku, w związku z tym można zadać jemu pytanie.

Andrzej Kiełczewski zwrócił uwagę, że nie był zaproszony na posiedzenie, ponadto punkt ten został zdjęty z dzisiejszego posiedzenia, uczestniczy więc jako zwykły obywatel.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia października 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.32.2013

Rada Miejska Łomży

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 sierpnia 2013 r. zobowiązującą Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia skargi Pana Bogdana Webera na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie odebrania jemu i mieszkańcom południowej części miasta Łomża drogi publicznej zlokalizowanej pomiędzy ul. Al. Legionów do ulicy Generała Mariana Raganowicza, informuję, że Komisja Rewizyjna tematem tym zajmowała się dwukrotnie.

Na posiedzeniu w dniu 19 września, kiedy to w trakcie analizy materiałów przedłożonych przez Skarżącego oraz pisemnej odpowiedzi Prezydenta Miasta nr WGN 6821.2.2013 z dnia 11 września 2013 r. Komisja uznała, że nie jest w stanie zająć jednoznacznego stanowiska z powodu braku wyjaśnień ze strony Pana Prezydenta poprzez nieobecność Prezydenta na Komisji Rewizyjnej przy omawianiu skargi. Po posiedzeniu Komisji zarówno Komisja, jak i radni otrzymali dodatkowe materiały, w wyniku czego Rada ponownie skierowała skargę Pana Webera do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. W związku powyższym temat ten powrócił na posiedzeniu Komisji w dniu 8 października 2013 r. i ponownie w związku z nieobecnością Prezydenta na Komisji Rewizyjnej przy omawianiu skargi, Komisja nie była w stanie wypracować stanowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna sprawę pozostawia do rozstrzygnięcia Radzie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia października 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.32.2013

Rada Miejska Łomży

Komisja Rewizyjna wnosi do Wysokiej Rady, aby Rada Miejska Łomży przekazała do zbadania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne tematów, które wcześniej przekazała do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej:

- 4) w zakresie realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem audytu dokumentacji związanej z powstaniem PPŁ /na wniosek KR- pismo do Przewodniczącego RM, Rada Miasta na sesji sierpniowej wyraziła zgodę na przeprowadzenie audytu w ramach procedury konkursowej/,
- 5) w zakresie Parku Przemysłowego Łomża sp. z o. o. od momentu pojawienia się koncepcji do chwili obecnej”,
- 6) w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11”.

Uzasadnienie:

Komisja Rewizyjna chcąc zrealizować wole Rady tematami próbowała zająć się wielokrotnie, jednak w związku, to z brakiem materiałów, to z nieobecnością Prezydenta nie miała takiej możliwości. Prezydent na poprzednim posiedzeniu w dniu 19 września obiecał, że będzie już obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, w związku z powyższym komisja próbowała tematami zająć się po raz kolejny. Prezydent jednak mimo obietnicy w posiedzeniu nie uczestniczył. W związku z powyższym komisja na wniosek radnego Macieja Głaz punkty te wykreśliła z porządku posiedzenia i przyjęła wniosek jak wyżej.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia października 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.32.2013

Pan
Mieczysław Czerniawski
Prezydent
Miasta Łomży

Komisja Rewizyjna zwraca się do Pana Prezydenta o przedstawienie podstawy prawnej dającej uprawnienia do obniżenia o 50% czynszów w hali, szczególnie tych wynikających z przetargu za cały okres obniżki, z wymienieniem wszystkich obniżek i podaniem z jakiej wysokości na jaką, sposób zawarcia umowy.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska