

Protokół nr 42/13
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 18 września 2013 roku

Na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Alicja Gołaszewska
2. Bernadeta Krynicka
3. Wanda Mężyńska
4. Bogumiła Olbryś
5. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku,

Komisja uwag do proponowanego porządku nie zgłosiła i 9 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących porządek przyjęła, w brzmieniu jak niżej.

1. Przyjęcie Protokołów z 39, 40 i 41 posiedzenia.
2. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2013 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 578, 579, 581/.
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 588, 588A/.
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 587, 587A/.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołów z 39, 40 i 41 posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 39/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. i przyjęli go 9 głosami za, jednogłośnie.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 40/13 z dnia 8 lipca 2013 r. i przyjęli go 9 głosami za, jednogłośnie.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 41/13 ze wspólnego posiedzenia z Komisją Gospodarki Komunalnej w dniu 20 sierpnia 2013 r. i przyjęli go 8 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poinformowała, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali Uchwałę RIO w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Łomża informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 r. dodając, że jest ona pozytywna. Następnie poprosiła o przedstawienie sprawozdania

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2013 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury zgodnie z drukami nr 578, 579, 581. Następnie odnosząc się do uwag RIO wyjaśniła czego dotyczyły te uwagi.

Radny Witold Chudziński odnosząc się do kwestii realizacji inwestycji stwierdził, że rozumie, iż realizacja inwestycji w pierwszym półroczu jest niewielka i dopiero w II półroczu jest większa, ale jeżeli w odpowiedzi na interpelację wyjaśnia się jemu, że zaawansowanie budowy targowicy na koniec sierpnia 2013 r. wynosi 45%, gdy inwestycja ma być oddana w październiku, to jest to dla niego zastanawiające. Dodał, że podobna sytuacja występuje na inwestycjach drogowych. Wszystkie inwestycje zostały rozpoczęte, zaawansowanie jeszcze niewielkie i dopiero w ostatnim kwartale zaczną spływać faktury.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że popiera niepokój radnego Chudzińskiego i również chciałaby usłyszeć, czy wykonanie inwestycji nie jest zagrożone.

Radny Witold Chudziński kontynuując wypowiedź prosi Prezydenta i Skarbnik o odpowiedź, czy miasto będzie miało z czego zapłacić i czy będzie posiadało płynność finansową. Czy nie będzie sytuacji, że inwestycja rozpoczęta, a nie będzie z czego opłacić zakończenie, tym bardziej, że są to inwestycje z udziałem środków unijnych.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że została już zaciągnięta umowa na zaciągnięcie kredytu na finansowanie zadania. na dzień dzisiejszy wszystkie faktury są opłacane w terminie i nie sięgano jeszcze po te środki z kredytu, chociaż uważa, że w najbliższym czasie ze względu na faktury, który zaczną spływać będzie to robione. Podkreśliła, że zaciągnięty kredyt zabezpiecza wszystkie dochody, które są przewidziane do realizacji w zakresie inwestycji.

Prezydent Beniamin Dobosz dodał, że jeżeli chodzi o targowisko, to termin realizacji przewidziany jest na 30 października, a więc czasu jest niewiele, z szacunków opóźnienie wynosi ok. 3 tygodnie – miesiąc, jeżeli chodzi o zakres rzeczowy, natomiast zakres finansowy uzależniony jest od tego, jakie elementy wchodzi do rozliczenia. Zwrócił uwagę, że została wykonana konstrukcja stalowa, do wykonania są dość drogie elementy związane z wykończeniem i budową ścian, pokryciem dachowym i samego wykończenia instalacji. Liczą, że przerób wartościowy będzie przekraczał swoją dynamiką zakres rzeczowy od strony opisu i czasu. Dodał, że zagrożenie zawsze istnieje, ponieważ długa zima i długotrwały

proces przygotowania od strony formalno – prawnej całej budowy spowodował, że budowa skończy się później, niż powinna. Nic nie zmienia jednak ich relacji z wykonawcą. Dodał, że firma mimo prowadzonego postępowania upadłościowego, ponieważ PBK Ostrołęka, która zgłosiła upadłość układową, przekazują prace, które do tej pory były zlecone dla PBK innym podmiotom, a więc inne podmioty wchodzi i przejmują zakres rzeczowy. Posiadają więc prawie 100% gwarancję, że zakres rzeczowy będzie realizowany przez podmiot, które posiadają tzw. cesję wierzytelności. Wyjaśnił, że prowadzili to do tej pory i system sprawdza się znakomicie.

Radny Witold Chudziński poprosił Prezydenta o odpowiedź, czy jest prawdą, że w związku z zaistniałą sytuacją, że nastąpił wzrost wartość tego zadania o 10-15%.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając stwierdził, że nie wie o żadnym wniosku dotyczącym robót dodatkowych, nie ma żadnego oficjalnego wniosku. Inspektor Nadzoru, ani Naczelnik Wydziału Inwestycji nie zgłaszali żadnych problemów w tym zakresie. Dodał, że firma z Suwałk nie jest na chwilę obecna objęta żadnymi roszczeniami komorniczymi.

Radna Elżbieta Rabczyńska prosi o odpowiedź, jaki jest termin płatności po wykonaniu robót inwestycyjnych.

Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że 30 dni. Prezydent Beniamin Dobosz dodał, że jeżeli jest mowa o inwestycji w końcowym okresie realizacji, to blokowane jest ok. 10% wartości kontraktu do momentu rozliczenia, a w tym przypadku zamierzają bardzo dokładnie ocenić terminowość i z pewnością nie będą śpieszyli się z opłatą ostatnich faktur do momentu rozliczenia terminowości robót, ponieważ ewentualne kary wynikające z opóźnień będą potrącone z ostatnich należności.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos odniósł się do kwestii planowanych dochodów w wysokości 9-10 mln zł majątkowych. Prosi o odpowiedź jakie jest wykonanie za półrocze i jakie ewentualnie podjęto działania, aby to zrealizować w II półroczu.

Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że dochody ze sprzedaży majątku przy projekcie budżetu wynosiły 8.903 tys. zł, była to wysoka kwota i w założeniu były brane pod uwagę dochody ze sprzedaży terenów w specjalnej strefie ekonomicznej oraz kilku większych nieruchomości. Na chwilę obecną uzyskano dochody na poziomie 2 mln zł i do końca roku przewidują, że będzie to kwota po korekcie 2.300 tys. zł. Dodała, że korekta zawarta jest w propozycjach zmian do budżetu złożonych na sesję najbliższą, z tego tytułu, że przedłużył się proces specjalnej strefy ekonomicznej, jak również nie mogą być wystawione do sprzedaży niektóre nieruchomości, a będzie przedmiotem dyskusji w następnym punkcie.

Prezydent Beniamin Dobosz dodał, że na ostatniej sesji przedłożyli propozycje sprzedaży nieruchomości przy ul. Reymonta i ul. Wiosennej. Zwrócił następnie uwagę, że małe wykonanie budżetu z tyt. dochodów ze sprzedaży mienia jest niskie,

jednak na koniec roku będzie 100%, ponieważ budżet po korekcie wyniesie 2.300 tys. zł i takie będzie wykonanie. Natomiast w stosunku do projektu z początku roku 2013 będzie do kwota 2.300 tys. zł w stosunku do 8.900 tys. zł, czyli ok. 30% założeń planu.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wyjaśnień zwrócił uwagę, że już przy konstrukcji budżetu zwracał uwagę, iż dochody majątkowe są wyraźnie przeszacowane. Dodał, że proponowane działania spowodują, że jeżeli Rada wyrazi zgodę, to po zmianie wykonanie wyniesie 100%. Jego zdaniem było złe planowanie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że plan sporządzony był jesienią roku ubiegłego, miał konkretne założenia i konkretne podstawy. Ponieważ w trakcie roku miało miejsce zdarzenie, którego nie udało się przewidzieć w październiku, czy też listopadzie roku ubiegłego, sukcesywnie, rzeczą naturalną jest, iż plan będzie ulegał zmianom i korektom. Jeszcze raz podkreśliła, że opracowując plan nie mieli wpływu na wiele zjawisk, które się wydarzyły.

Prezydent Benjamin Dobosz dodał, że również te leżące po stronie Rady, gdy na ostatniej sesji podejmowano decyzję o zdjęcie z porządku obrad ostatniej sesji sprzedaży działek przy ul. Wiosennej i Reymonta.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę, że jest to faktem, ale jest również faktem, że Prezydent nie konsultował z radnymi oddanie w użyczenie nieruchomości. Uważa więc, że współdziałanie jest konieczne.

Radny Witold Chudziński odpowiadając Prezydentowi zwrócił uwagę, że było to w interesie miast. Zauważył, że po posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej wartość działki przy ul. Reymonta wzrosła ze 185 zł do 245 zł.

Prezydent Benjamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi uważa, że to, co mówi radny nie do końca jest zgodne ze stanem faktycznym. Sytuacja wyglądała bowiem w ten sposób, że w wyniku przeprowadzonej wyceny nieruchomości przez biegłego, określił on minimalny próg tego, co powinno znaleźć się w ofercie miasta i po uwadze na wspólnym posiedzeniu Komisji, że można by było wartość oferowaną w ramach przetargu nieco zmienić w górę, ponieważ działka jest atrakcyjna, postanowili taką operację wykonać uznając, że będzie akceptacja radnych i dlatego w kolejnej propozycji przedstawili wyższą wartość, przy czym zastrzeżenie jest to samo, że będzie się to działo w oparciu o warunki rynkowe, czyli to oferenci ostatecznie zdecydują, czy działka jest warta 187 zł netto, czy 230 zł, czy jeszcze więcej, bądź, że dla nich jest nic nie warta. Podkreślił, że działki te wystawiali do przetargu aby realizować budżet. Zwrócił uwagę, że działka przy ul. Reymonta jest działką budowlaną, pod budownictwo wielorodzinne, działki przy ul. Wiosennej są przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne i żadne inne budownictwo w tym miejscu nie powstanie.

Radny Witold Chudziński odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że zasad jest taka, że jeżeli rzeczoznawca wydał, że 185 zł, to była to stawka wyjściowa do podbijania. Jeżeli miasto wystawia 245 zł, to będzie to stawka wyjściowa do podbijania i jest to zasadnicza różnica.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że nie zawsze jest tak, że jeżeli wystawi się działkę w cenie 300 zł, to nie oznacza to, że znajdzie się kupca, który to przyjmie i zapłaci 350 zł. Może czasami należy zacząć od 187 zł, aby kilku potencjalnych oferentów podbiło w drodze licytacji do wartości adekwatnej do działek przy ul. Reymonta i taka była intencja. Podkreślił, że 187 zł za m² jest to przyzwoita stawka wyjściowa, gdyż wiedzą, że spółdzielnie mieszkaniowe kupują nieruchomości pod budownictwo wielorodzinne od 130 zł za m² w górę.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do dz. 756 zwrócił uwagę, że wykonanie wynosi ok. 45%. Obawia się, że ze względu na taką sytuację w mieście nie będą wykonane w pełni do końca roku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że wpływy z karty podatkowej są niższe i prawdopodobnie nie uzyskają planowanych dochodów, z opłaty skarbowej również są niższe wpływy, od czynności cywilno – prawnych. Dodała, że są to rzeczy, których nie do się do końca przewidzieć.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę, że przy szkołach zawodowych, gimnazjach jest pozycja „grzywny, mandaty, inne kary pieniężne”, a przy szkołach podstawowych i liceach tego nie ma, co prawda nie ma kwot, ale jest pozycja.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli szkoły planują, to jest to ujęte, jeżeli nie, to nie ma. W tym przypadku nie ma kwot, co oznacza, że nie została ta pozycja usunięta. Jest to błąd typowo techniczny.

Komisja więcej uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 4 przeciwnych i braku wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2013 r.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 zgodnie z drukami nr 588, 588A. Poinformowała, że budżet miasta po zmianach będzie wynosił ogółem 272 322 386 zł, w tym: dochody bieżące 236 773 873 zł, dochody majątkowe 35 548 513 zł. Plan wydatków budżetowych po zmianach wyniesie ogółem 294 594 500 złotych, w tym wydatki bieżące 230.438 863 zł. wydatki majątkowe 64.155.637 zł. Plan przychodów 29 370 879,48 zł. Plan rozchodów 7 098 765,48 zł. Deficyt budżetu miasta w kwocie 22 272 114 zł zostanie pokryty:
- przychodami z planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w wysokości 19 932 569 zł, - wolnymi środkami w wysokości 2 339 545 zł.

Radny Andrzej Grzymała wracając do kwestii dochodów ze sprzedaży mienia zastanawia się, czy nie należy robić tego inaczej niż poprzez dokonywanie zmian w budżecie poprzez zmniejszenie planowanej kwoty. Być może jest to spowodowane zbyt słabą inicjatywą ze strony władz miasta i być może należało wcześniej zaplanować sprzedaż tych gruntów. Zwrócił uwagę, że skoro jest coś planowane i

planowanie „nie wypala”, to być może coś jest nie tak.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że planowanie budżetu na 2013 rok miało miejsce jesienią 2012 roku. Były wówczas spełnione wszelkie przesłanki do tego, aby przyjąć jako, oczywiście obarczoną ryzykiem niewykonania, kwotę dochodu ze sprzedaży majątku. Przesłankami tymi były; założenie, że zostanie podjęta decyzja przez Radę Ministrów w zakresie utworzenia podstrefy, gdzie zakładano sprzedaż 5 ha gruntów, co dawałoby wpływ do budżetu na poziomie ok. 4,5 mln zł, plus dochody z innych źródeł w wysokości 2.3 mln zł, które zostały zrealizowane, plus dochody ze sprzedaży działek przy ul. Wiosennej i Reymonta na ok. 2.7 mln zł, co dawałoby wykonanie powyżej planu, bez innych tematów jak Rybaki, Podleśna, czy wiele innych pomniejszych. Jeszcze raz podkreślił, że nie było przesłanek do tego, aby nie przyjąć tego planu. Podczas planowania wydawało się to uzasadnione i racjonalne. Podkreślił, że można mieć pretensję, iż nie ma dochodów, a urealnia się budżet, ale na tym etapie nie można postąpić inaczej, budżet należy urealnić. W związku z tym zamiast ponad 4 mln, jest 2.3 mln zł. Dodał, że proponowanie na sesji sierpniowej sprzedaży działek nie było spóźnione, ponieważ pozostawał jeszcze czas, który pozwoliłby na skuteczne zamknięcie transakcji. Na sesji wrześniowej takiej możliwości już nie ma, o czym mówił na sesji.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta prosi, aby spojrzał obiektywnie na tą kwestię, radni bowiem od początku wyrażali obawy, czy dochody z majątku nie są przypadkiem przeszacowane.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że można to było odwrócić i zaplanować mniej, a jeżeli udałoby się pozyskać więcej środków, wówczas dokonałoby się zmian w budżecie i zwiększyły dochody z tyt. sprzedaży. Jego zdaniem takie rozwiązanie byłoby bardziej realne.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że obawia się, czy wówczas nie padłby zarzut, że następuje wyprzedaż majątku miasta, mimo tego, że nie było to planowane. Dodał, że nie wszyscy podzielają argument, że sprzedaż majątku miejskiego jest działaniem racjonalnym. Niektórzy traktują to jak wyprzedaż majątku, a nie jako racjonalne działanie. Podkreślił, że poziom dochodów ze sprzedaży majątku jest niezmiernie ważnym elementem z punktu widzenia wskaźników finansowych, szczególnie wskaźnika Rostkowskiego z art. 243 i niestety wskaźnik ten został ustawiony przez ustawodawcę na niekorzyść samorządów, zmusza bowiem je do aktywności na tym polu. Dodał, że przez lata władze miasta sprzedawały majątek na poziomie ok. 2 mln zł. dodał, że w roku ubiegłym osiągnęli 3.3 mln zł i jest to poziom przeciętny do zrealizowania poziomu dochodów ze sprzedaży, liczyli, że ekstra dochodem będzie sprzedaż terenów strefy, jednak się pomylili.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta dodała, że nie są to łatwe sprawy, ponieważ przyjmując do realizacji zadanie, np. usprawnienia drogowych połączeń – II etap nie mieszcząc się w tym wskaźniku przyjęli do realizacji zadanie niższe, a na dzień dzisiejszy otrzymali 90% dofinansowanie, wiadomo, że znaczna część zadania

nie byłaby zrealizowana, a tak już w wyniku przetargu jest oszczędność, ponadto w wyniku 90% dofinansowania. Jeżeli więc zostaną ograniczone pewne zadania, wówczas, aby spełnić wskaźnik mieliby 1/3 zadania, które w chwili obecnej będzie zrealizowane.

Radny Janusz Mieczkowski prosi o odpowiedź, czy była planowana sprzedaż budynku po ZDZ przy ul. Studenckiej, czy taki plan był. Jeżeli tak, to czemu go nie wykonano, a jeżeli nie było, to dlaczego było sformułowanie, że jest przygotowywany do sprzedaży.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że nie ma listy obiektów przeznaczonych w sposób jednoznaczny i z dużym wyprzedzeniem do sprzedaży. Przygotowują jednak te obiekty w takim zakresie aby mogły być przedmiotem, jeżeli nie wykorzystania na cele społeczne, to chociażby wykorzystania do obrotu gospodarczego i sprzedaży. Jeżeli porównuje się obiekty przy ul. Reymonta i ZDZ, to należy zauważyć, że wartość finansowa, jaka miasto mogłoby uzyskać ze sprzedaży Reymonta, przewyższałaby co najmniej 2,5 krotnie wartość uzyskana ze sprzedaży ZDZ. Przy możliwości wykorzystania na określone funkcje tamtego obiektu, w sposób naturalny należało wskazać, że sprzedać Reymonta, a zagospodarowywać ZDZ, uzyskano by tą sama funkcjonalność, tj. przedszkole i wyższe dochody.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że jego zdaniem dochody ze sprzedaży budynku i posesji po ZDZ byłyby dosyć spore i nie trzeba by było w chwili obecnej zmniejszać dochodów z tytułu sprzedaży majątku.

Prezydent Beniamin Dobosz zwrócił uwagę, że nie było tam formalnej wyceny, ale być może w przetargu dałoby się uzyskać 500 – 600 tys. zł.

Radny Janusz Mieczkowski uważa, że można by było uzyskać 3 mln zł.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę na rozdz. 60016 transport i łączność, gdzie jest zwiększenie planowanych wydatków o 1.2 mln zł na budowę ul. Akademickiej i że miasto będzie ubiegało się o środki na realizację tego zadania. Prosi więc o odpowiedź jakie są szanse.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że do końca września składa się wnioski na rok następny i dlatego to zadanie jest wprowadzone.

Radna Hanka Gałązka kontynuując stwierdziła, że cieszy się, iż znalazły się środki na realizację kanalizacji deszczowej wraz odwodnieniem budynku przy I LO. Jest to bardzo potrzebne zadanie i celowe.

Radna Elżbieta Rabczyńska prosi Prezydenta o odpowiedź, czy jest to możliwe i dopuszczalne, że uwzględniane są roszczenia TWP, natomiast przy podpisaniu umowy użyczenia nie dokonano wyceny nieruchomości.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że nieruchomość przy ul. Studenckiej nie musiała być wyceniana, ponieważ nie jest sprzedawana, ani nie jest ekwiwalentem za cokolwiek, pozostaje nadal mieniem miasta we władaniu operatora. Miasto nie pozbywa się tego budynku, tylko oddaje w użytkowanie.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę na zapis „proponowana zmiana przychodów i rozchodów. Prosi o wyjaśnienie, czy jest już w czasie przeszłym, że miasto zaciągnęło kredyt konsolidacyjny, czy zamierza.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że kredyty, które podlegają spłacie posiadają marżę 1,4; 1,48; natomiast w wyniku przetargu, który został rozstrzygnięty marża wynosi 1,04. Podkreśliła, że został zaciągnięty w całym roku łącznie jeden kredyt na całą wartość, tj. 46 mln zł. W momencie podejmowania decyzji i konstruowania budżetu została radnym przedstawiona cała wartość, aby radni widzieli wszystkie operacje, które chcą dokonać na przychodach i rozchodach. W trakcie roku cały czas było mówione, że część tych środków będzie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. W roku ubiegłym w ten sposób dokonana operacja pozwoliła zaoszczędzić i uzyskać niższą marżę co było istotną zmianą. Dodała, że wszystko odbywa się w drodze przetargu i do momentu rozstrzygnięcia przetargu nie mają świadomości, na ile będzie to korzystniejsze. Podkreśliła, że dzięki uzyskaniu niższej marży, to mimo wydłużenia okresu spłaty, miasto do tego nie dokłada, nie wzrastają koszty obsługi zadłużenia. Bardzo istotne dla miasta jest to, że kredyty zawarte w tej formie zawierają klauzule, których nie zawierały wcześniej kredyty i dają poczucie bezpieczeństwa przy dalszym okresie spłacania.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wyjaśnień stwierdziła, że Skarbnik jest w komfortowej sytuacji, nie musi bowiem spłacać. Jej zdaniem jest to nieekonomiczne.

Radny Jan Bajno zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem takie działanie jest właściwe i celowe jest wydłużenie okresu spłaty kredytu. Polega to na tym, aby mieć pewien komfort, jak również ma to wpływ na WPF.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę na zadanie Domek Pastora i zdjęcie tego zadania, co jest tego przyczyną.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że zadanie to w tym roku rusza, ale mieli kłopoty z projektantem, trwało to kilka miesięcy, a nie mogli zaprzestać współpracy, ponieważ do niego należał projekt. Wszystko jest uzgadniane z Urzędem Marszałkowskim i miasto nie straci dofinansowania.

Komisja więcej uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej zgodnie z drukami nr 587, 587A/.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała

projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027

Ad. 5

W sprawach różnych Przewodnicząca odniosła się do wniosku w sprawie zmian w budżecie zwracając uwagę, że na prośbę radnych jest już czytelniejszy, dzięki czemu radnym łatwiej jest zrozumieć proponowane zmiany. Prosi, aby w Mierę możliwości stawały się one jeszcze bardziej przejrzyste.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że postara się zmobilizować wydziały, które przedkładają materiały aby przedkładali obszerniejsze opisy.

Radna Elżbieta Rabczyńska wyjaśniła, że członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali od Naczelnika WO informację, że TWP domagało się od Urzędu Miasta kwoty 1.605.153. W związku z powyższym prosi o wyjaśnienie, czy jest to roszczenie, czy należność.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to należność dla TWP, a roszczenia TWP ma wobec miasta. Zwróciła uwagę, że pismo TWP nie jest wezwaniem, ale informacją, że zdaniem TWP miasto jest winne TWP. Dodała, że zwróciła się do Wydziału Oświaty o przeanalizowanie i wydział poinformował ją, że kwota ta wynosi ok. 1.4 mln zł. w związku z tym, że nie było to wezwanie, roszczenie nie wystąpiły.

Odpowiadając następnie radnemu Januszowi Mieczkowskiemu zwróciła uwagę, że w przypadku Edukatora są to zobowiązania, w piśmie jest bowiem konkretne żądanie.

W dalszej dyskusji członkowie Komisji dyskutowali nad problemami związanymi z zobowiązaniami miasta wobec innych szkół niepublicznych i skali wielkości tego problemu oraz możliwością rozwiązania tego problemu.

Radny Janusz Mieczkowski prosi o odpowiedź, kiedy będzie prawomocna decyzja dotycząca utworzenia przedszkola.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że w decyzji nie ma mowy o tym kiedy jest prawomocna, jest tylko zapis, że 14 dni służy stronie na odwołanie do SKO.

Radna Elżbieta Rabczyńska poinformowała, że od Naczelnika Wydziału Oświaty otrzymała pismo TWP. Chciałaby więc usłyszeć, czy została udzielona Nanie odpowiedź.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie jest w stanie odpowiedzieć, musi sprawdzić i poinformuje radną.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 września 2013 r.

w sprawie realizacji budżetu za I półrocze 2013 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury / druk nr 578, 579, 581/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2013 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 578, 579, 581/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 września 2013 roku.

W trakcie analizy stwierdzono, że zmian wielkości budżetu miasta w ciągu I półrocza 2013 r. dokonano łącznie na podstawie 8 Zarządzeń Prezydenta Miasta w ramach upoważnienia Rady Miejskiej Łomży oraz 5 Uchwał Rady Miejskiej.

Budżet miasta Łomża na 2013 rok został uchwalony w dniu 28 grudnia 2012 r. Uchwałą Nr 283/XXXII/12 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody budżetowe 275 077 909,00 zł.
- wydatki budżetowe 299 410 909,00 zł.

W okresie I półrocza 2013 roku wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 30 czerwca 2013 r. wyniosła :

- dochody budżetowe 278 658 368,00 zł,
- wydatki budżetowe 305 330 482,00 zł.

Planowany budżet miasta został:

- zwiększony po stronie dochodów o kwotę 3 580 459,00 złotych co stanowi wzrost o 1,30 % w stosunku do pierwotnie przyjętej wielkości,
- zwiększony po stronie wydatków o kwotę 5 919 573,00 złotych co stanowi wzrost o 1,98 % w stosunku do pierwotnego planu.

Na zmianę planowanego budżetu po stronie dochodów budżetowych wpłynęły zwiększenia zewnętrznych środków finansowych na kwotę łączną 3 580 459,00 zł. Zmiany zewnętrzne w ciągu I półrocza 2013 roku dotyczyły głównie zwiększenia środków na finansowanie zadań z udziałem UE o kwotę 8 846 793,00 zł., zmniejszenia subwencji o kwotę 1 983 047,00zł. oraz zmniejszenia dotacji celowych o kwotę 455 463,00 zł.

Dochody budżetu miasta za I półrocze 2013 r zostały wykonane w kwocie 145 380 237,63 złotych co stanowi 52,17 % wykonania przyjętej po zmianach wielkości planu budżetu. Dominujące pozycje w strukturze dochodów budżetu miasta stanowią subwencje oraz dochody własne.

Subwencje wpłynęły w kwocie 59 614 744,00 zł. Udział subwencji w dochodach ogółem stanowi 41,01 % wykonania dochodów za I półrocze 2013r.

Dochody własne wpłynęły w kwocie 55 036 154,40 zł. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem stanowi 37,86 %

Dotacje wpłynęły w kwocie 19 085 650,46 zł. Udział dotacji w dochodach ogółem stanowi 13,13 % wykonania dochodów za I półrocze 2013 r.

Środki na finansowanie zadań z udziałem UE wpłynęły w kwocie 11 643 688,77 zł. i stanowią 8,01 % wykonania dochodów za I półrocze 2013r.

Uchwalony pierwotnie plan wydatków budżetowych na 2013 r. w kwocie 299 410 909,00 zł po dokonanych zmianach w trakcie I półrocza na dzień 30 czerwca 2013 r. osiągnął poziom 305 330 482,00 zł.

Ogólnie plan wydatków na koniec I półrocza 2013 roku zwiększył się o 5 919 573,00 zł, tj. 1,98%. Plan wydatków bieżących zwiększył się o 1,94 %, zaś wydatków majątkowych o 2,08 %. Plan środków na zadania zlecone zwiększył się łącznie o 2,82 %.

Planowane wydatki budżetowe po zmianach na dzień 30 czerwca 2013r. zrealizowane zostały w 39,59%, tj. w kwocie 120 877 222,68 zł.

Na dzień 30.06.2013r. wydatki bieżące stanowiły 94,89% wydatków ogółem, zaś wydatki majątkowe 5,11%.

W stosunku do planu po zmianach wydatki bieżące wykonano w 50,24%, zaś wydatki inwestycyjne w 8,02%. Wydatki bieżące realizowane są proporcjonalnie w stosunku do upływu czasu. Z kolei niskie wykonanie wydatków majątkowych spowodowane jest tym, iż pierwsze półrocze było okresem przygotowania inwestycji, natomiast ich wykonanie i rozliczenie nastąpi w drugiej połowie roku.

W ogólnym wykonaniu wydatków budżetowych za I półrocze 2013 r. najwyższy procentowy udział uzyskał dział 801 – „*Oświata i wychowanie*” - 47,69%, który w dużej mierze został sfinansowany środkami uzyskanymi w formie subwencji oświatowej, ale również środkami własnymi. Na drugim miejscu jest dział 852 - „*Pomoc społeczna*” - 15,65%, gdzie poniesione wydatki zostały sfinansowane dotacjami na realizację zadań rządowych, zleconych oraz na dofinansowanie zadań własnych a także dochodami miasta i dotacjami z zawartych porozumień z JST. Pozostałe działy mają udział w wykonaniu mniejszy niż 10%, a łącznie stanowią 36,66% zrealizowanych wydatków.

Największy udział w wydatkach ogółem, tj. 52,52% ma szeroko rozumiana „*Oświata*”, tzn. dział 801 - „*Oświata i wychowanie*” oraz dział 854 - „*Edukacyjna opieka wychowawcza*”.

Budżet miasta Łomża za I półrocze 2013 roku realizowany był zgodnie z podjętymi uchwałami Rady Miejskiej oraz zgodnie z zarządzeniami Prezydenta Miasta Łomża.

W przedstawionym okresie uzyskano dochody budżetowe w wysokości 145 380 237,63 zł, co stanowi 52,17% planu po zmianach według stanu na 30.06.2013 r. Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości 120 877 222,68 zł, co stanowi 39,59% planu po zmianach w/g stanu na 30.06.2013 r. W analogicznym okresie roku ubiegłego dochody budżetu były zrealizowane w 50,79% planu, natomiast wydatki wykonano w 41,35% planu.

Zrealizowane dochody bieżące stanowią 54,95% planu, natomiast wydatki bieżące stanowią 50,24% planu. Należy stwierdzić, że realizacja budżetu Miasta za I półrocze przebiegała zgodnie z przyjętymi założeniami, przy czym tempo realizacji planowanych dochodów bieżących było wyższe od tempa realizacji wydatków bieżących. Finansowa realizacja zadań majątkowych, ze względu na specyfikę zadań inwestycyjnych będzie miała miejsce w II półroczu 2013 r.

Pozytywną zmianę w realizacji budżetu za I półrocze odnotowano w zakładach budżetowych. Analiza porównawcza wykonania budżetu za I półrocze 2013 r. w stosunku do wykonania budżetu za I półrocze 2012 r. wskazuje poprawę sytuacji finansowej w MPK.

Zadłużenie budżetu Miasta na dzień 30.06.2013 r. wyniosło 79 232 527,97 zł. Dokonano spłaty kredytów i pożyczek na kwotę 3 962 655,00 zł. W I półroczu nie zostały zaciągnięte zobowiązania dłużne. Własne środki pozwoliły na zachowanie płynności finansowej.

Według stanu na dzień 30.06.2013 r. wystąpiła nadwyżka budżetu w wysokości 24 503 014,95 zł. W analogicznym okresie roku ubiegłego nadwyżka budżetu wyniosła 17 174 298,25 zł.

Należy podkreślić, że budżet miasta był realizowany w określonych warunkach prawnych i ekonomicznych. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w I półroczu nie było żadnych trudności finansowych związanych z płynnością finansową budżetu, co pozwoliło na terminową realizację zadań własnych i zleconych.

Komisja zapoznała się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w Uchwale nr z dnia 2013 r. wydała pozytywną opinię o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Łomży informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 4 przeciwnych i braku wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2013 r.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 września 2013 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 587, 587A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 587, 587A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 18 września 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Z-cy Prezydenta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 września 2013 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 588,588A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 588, 588A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 18 września 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Z-cy Prezydenta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka