

**Protokół nr 43/2013**  
**z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta**  
**z dnia 28 października 2013 roku**

Na ogólną liczbę 16 członków, w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Alicja Gołaszewska
2. Bogumiła Olbryś
3. Henryk Piekarski
4. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych i po stwierdzeniu kworum wniosła o uzupełnienie proponowanego porządku posiedzenia komisji o punkt 7 „Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w województwie śląskim, powiat bielski /druk nr 615, 615A/”.

Komisja przez aklamację przyjęła wniosek Przewodniczącej obrad o uzupełnienie porządku obrad o punkt. 7.

Następnie jednogłośnie – 11 głosami za komisja przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie Protokołu z 42 posiedzenia komisji
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 601, 601A/
  - b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów jednego wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 601,601B/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 609, 609A/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 608, 608A/
5. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 /druk nr 598, 598A/
6. Zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok /druk nr 600,600A/
  - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014r. /druk nr 600,600B/
  - c) w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok /druk nr 600,600C/
7. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w województwie śląskim, powiat bielski /druk nr 615, 615A/
8. Sprawy różne.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku Przewodnicząca obrad za zgodą komisji udzieliła głosu Panu Dariuszowi Syrnickiemu – Prezesowi Łomżyńskiego Klubu Karate.

Pan Dariusz Syrnicki - Prezes Łomżyńskiego Klubu Karate ponowił prośbę o przekazanie obiektu po przedszkolu przy ul. Reymonta 4 na stworzenie tam centrum sportów walki. Poinformował następnie, że w czerwcu 2011r. na zlecenie Urzędu Miejskiego w Łomży wykonana została ekspertyza techniczna budynku sali gimnastycznej przy SP nr 2, którą to salę, a nie budynek po przedszkolu przy ul. Reymonta 4 Prezydent Miasta wskazał klubowi jako miejsce do utworzenia Centrum Sportów Walki. Następnie przedstawił wyniki ekspertyzy. Mówi ona, że remont obiektu jest nieuzasadniony i wnioskuje się o rozebranie całego budynku sali gimnastycznej. Następnie poinformował, że pawilony przy ul. Reymonta jeszcze w lipcu 2013 roku były brane pod uwagę jako lokalizacja przedszkola. Raport z przeprowadzonych oględzin stanu obiektu z lipca 2013r. stwierdza, że obiekt należy dostosować pod kątem obowiązujących przepisów p.poż., należy wykonać dokumentację przebudowy obiektu na potrzeby przedszkola. Z tego raportu nie wynika żeby pawilony przy ul. Reymonta nadawały się tylko do rozbiórki. Dodał, że warunki, jakie w tej chwili są w budynku przy ul. Reymonta są i tak lepsze od tych, jakie są w miejscach, w których klub w tej chwili trenuje zawodników. Na dobrą sprawę już teraz można byłoby obiekt przy ul. Reymonta zacząć adaptować, by niebawem rozpocząć tam treningi, a docelowo stworzyć w tym miejscu – w przeciągu ok. 2-3 lat Centrum Walki Sportu. W dużej mierze materiały potrzebne do remontu budynku klub może otrzymać gratisowo w ramach sponsoringu od firm, wiele prac również wykona sam klub przy pomocy rodziców. Uważa, że koszty związane z adaptacją budynku na dziś to kwota rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych i na tyle klub stać. Prace nie są zbyt skomplikowane, nie wymagają wielkiej wiedzy inżynierskiej. Docelowy obiekt wymagać będzie opracowania dokumentacji, uzgodnień i wyłonienia wykonawcy zadania w przetargu. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że bardziej opłacalne jest wybudowanie centrum sportów walki na bazie istniejącego budynku niż wybudowanie nowego obiektu. Bardzo ciężko jest znaleźć inną siedzibę na potrzeby centrum, a budynek przy ul. Reymonta klubowi odpowiada i przy nakładzie dość dużej pracy udałoby się w tym miejscu stworzyć odpowiednie

warunki do trenowania. Dodał, że klub chciałby uzyskać ten budynek w formie własności, aby mógł pozyskiwać środki zewnętrzne.

Przewodnicząca obrad zwróciła się do Pana Dariusza Syrnickiego z zapytaniem w jakiej formie budynek klub chciałby otrzymać od miasta budynek.

Pan Dariusz Syrnicki - Prezes Łomżyńskiego Klubu Karate stwierdził, że najlepiej gdyby to była dzierżawa wieczysta.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta zabierając głos w w/w temacie stwierdził, że nie ma nic przeciwko kompleksowi sportów walki. Dodał, że zlecił dodatkową ekspertyzę i w dniu dzisiejszym była ona na baraku przy ul. Reymonta 4 wykonywana. Barak jest do rozbiórki. Ani Straż Pożarna ani Sanepid nie wyrażą zgody na użytkowanie tego baraku. Następnie stwierdził, że oczywiście wiele instytucji funkcjonuje w niedoskonałych warunkach, w warunkach już zastanych. Dzisiaj straż ma określone warunki dot. dopuszczenia obiektów do użytku i od tego nie odstąpi. Tak samo Sanepid. Zużycie baraków przy ul. Reymonta jest ogromna. Baraki te zostały wykonane z dykty. Dach budynku jest w bardzo złym stanie. Następnie stwierdził, że posiada ekspertyzę zleconą przez Prezydenta Brzezińskiego dot. sali gimnastycznej przy SP nr 2, którą to salę zaproponował klubowi na zaadaptowanie na centrum sportów walki. Ekspertyz ta jest negatywna w dwóch kwestiach. Jedna jest kwestia zasadnicza, że sala nie odpowiada parametrom sali gimnastycznej, na której mogą się odbywać zajęcia wychowania fizycznego, bo jest za niska. Poinformował komisję, że w tej sprawie rozmawiał z Panem Syrnickim i zaproponował mu rozwiązanie – wzmocnienie filarów w tej sali przy SP nr 2, bo to jest do zrobienia. Możliwe jest też tam zrobienie zaplecza socjalnego. W 2015 roku oddana zostanie do użytku piękna sala gimnastyczna w centrum miasta, z której zawodnicy trenujący sporty walki też będą mogli korzystać, robić pokazy itp. Następnie zwracając się do Pana Syrnickiego podziękował za inicjatywę, za zebranie wielu podpisów pod wnioskiem w sprawie utworzenia w mieście centrum walki sportów. Dodał, że te podpisy będą jednak wiele znaczyły dopiero wtedy, kiedy Pan Syrnicki przedłoży konkretny program zagospodarowania tego terenu ze wskazaniem źródeł, z których na to zadanie chce pozyskać środki. Bez takich danych wniosku o przekazanie budynku przy ul. Reymonta nie podpisze. Poprosił o przekazanie całego programu dojścia do powstania centrum. Uważa jednak, że szybciej uda się klubowi przy pomocy miasta zaadoptować salę przy SP nr 2 na potrzeby centrum niż cokolwiek pobudować przy ul. Reymonta. Być może jest w błędzie, ale jeśli tak poprosił Pana Syrnickiego o przekonanie go, o wyprowadzenie z błędu. Dodał, że na dzisiejszej komisji decyzja w tej sprawie nie zapadnie, bo komisja nie jest właściwym miejscem. Stwierdził, że jest do dyspozycji Pana Syrnickiego. Zaprosił Pana Syrnickiego na spotkanie po 1 listopada z udziałem projektantów i rzeczoznawców celem przedyskutowania tematu na argumenty. Dziś temat ten to tylko hasło.

Przewodnicząca obrad – radna Alicja Konopka zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem czy nie można byłoby wyremontować budynku przy ul. Reymonta na potrzeby sportów walki.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta stwierdził, że budynek przy ul. Reymonta nie nadaje się do remontu, trzeba go przebudować. Dodał, że działka przy ul. Reymonta jeszcze przed powstaniem idei utworzenia tam centrum sportów walki została wyceniona na 1.250tys.zł.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w tym temacie stwierdził, że obserwując losy działki przy ul. Reymonta 4 i sali gimnastycznej przy SP nr 2 radni mają cały czas do czynienia ze zmieniającymi się opiniami na ich temat. Raz mówi się o remoncie budynków, raz o wyburzeniu. W związku z tym zwrócił się do Prezydenta z prośbą o wyjaśnienie który budynek nadaje się do remontu, a co trzeba wyburzyć.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta wyjaśnił, że budynek sali gimnastycznej przy SP nr 2 nadaje się do remontu, natomiast budynek przy ul. Reymonta 4 jest do wyburzenia.

Radny Zbigniew Prosiński kontynuując wypowiedź zapytał Prezydenta czy jest kosztorys remontu budynku sali gimnastycznej przy SP nr 2.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie może zlecić wykonania kosztorysu dopóki nie dojdzie do porozumienia. Nie wie na dziś czy Pan Syrnicki zdecyduje się na ten obiekt czy nie. Uważa, że jest o wiele szybszym celem do osiągnięcia remont sali przy SP nr 2 niż budynek przy ul. Reymonta.

Radny Zbigniew Prosiński stwierdził, że i tak i tak z budynkiem sali przy SP 2 należy coś zrobić, bo jak Pan Syrnicki się na ten budynek nie zdecyduje, to i tak miasto powinno z nim zrobić jakiś porządek, bo w stanie, w jakim budynek znajduje się obecnie, stanowi zagrożenie.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta stwierdził, że na ten moment nie ma zagrożenia takiego, żeby sala przy SP 2 została wyłączona z użytkowania. Dodał, że jeśli ta sala nie znajdzie przeznaczenia na inny cel, to trzeba będzie podjąć decyzję o jej wyburzeniu.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił się do Prezydenta z prośbą o wyjaśnienie czy planowane jest przywrócenie sali gimnastycznej przy SP nr 2 do użytkowania przez tę szkołę, czy wszelkie prace zostały zaniechane i szkoła w żaden sposób nie będzie już mogła z niej korzystać.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta stwierdził, że główny zarzut do funkcjonowania tej sali to niski strop i brak wentylacji. Sala ta wg obecnie obowiązujących parametrów nie nadaje się na salę gimnastyczną.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że jest zdania aby Prezydent Miasta sprawę z Panem Syrnickim przedyskutował w obecności architekta i innych osób kompetentnych w tej sprawie i o ustaleniach powiadomił komisję. Dyskusja może się teraz na komisji toczyć, każdy może swoje zdanie wypowiadać i „gdybać”, a może się okazać, że pewne rozwiązania są niemożliwe do realizacji.

Radna Bernadeta Krynicka stwierdziła, że z tego co pamięta sala gimnastyczna przy SP nr 2 została wyłączona z użytkowania, ponieważ groziła zawaleniem. Tak naprawdę jeśli nie na gry zespołowe, to mogłaby być udostępniana na apele, uroczystości, itp. Poprosiła więc o uściślenie informacji czy sala ta nie

nadaje się tylko do prowadzenia w niej zajęć wychowania fizycznego, czy zupełnie nie nadaje się do użytku, nawet by służyć tylko odbywaniu się w niej różnego rodzaju uroczystości szkolnych typu rozpoczęcie czy zamknięcie roku szkolnego.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta stwierdził, że sala gimnastyczna przy SP nr 2 została zamknięta z kilku powodów. Żeby ją przywrócić do użytku – chociażby na apele i uroczystości szkolne, to należałoby wykonać jej remont. Poprzedni Prezydent ani poprzednia Rada takiej decyzji nie podjęli. Prezydent Brzeziński zaaplikował o środki na budowę nowej hali sportowej uzasadniając wniosek tym, że sala przy SP nr 2 jest do rozbiórki. Raz jeszcze podkreślił, że obecna sala wymaga remontu. Wysokość to jeden problem, a drugi to umocnienie filarów.

Pan Dariusz Syrnicki - Prezes Łomżyńskiego Klubu Karate stwierdził, że ekspertyza sali gimnastycznej przy SP 2 mówi, że fundamenty budynku ulegają odkształceniom prowadzącym do zniszczenia jednej ze ścian, zaleca wykonanie doraźnego zabezpieczenia przed katastrofą budowlaną w postaci podpór. Opinia kończy się stwierdzeniem, że w związku z potrzebą wykonania tymczasowych zabezpieczeń konstrukcji, a następnie generalnego remontu, co stanowić będzie 80% wartości budynku (przy braku zaplecza socjalnego w postaci szatni, sanitariatów, natrysków) remont obiektu jest nieuzasadniony i wnioskuje się o rozebranie całego budynku sali gimnastycznej.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdził, że na komisji sprawy tej się nie rozstrzygnie. Zaprosił Pana Syrnickiego na spotkanie po 1 listopada br., zaproponował wspólny wyjazd w celu obejrzenia obu budynków i następnie przedyskutowania tematu przy udziale fachowców. Dodał, że śmie twierdzić, że ekspertyza, której zapisy przytoczył Pan Dariusz Syrnicki została przygotowana tak, aby uzyskać dodatkowe argumenty przy aplikowaniu o środki zewnętrzne na budowę hali. W chwili obecnej żadnej decyzji nie podejmie. Raz jeszcze stwierdził, że przed podjęciem decyzji co do przekazania któregoś z budynków na potrzeby budowy centrum sportów walki oczekuje całego programu dojścia do budowy tego centrum wraz z przedstawieniem sposobu jego finansowania, bo w budżecie miasta w najbliższym czasie na tę inwestycję nie będzie środków.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z 42 posiedzenia komisji

Komisja nie wniosła uwag do protokołu nr 42/2013 z poprzedniego posiedzenia i w wyniku głosowania przyjęła go 12 głosami za – jednogłośnie.

Ad. 2 a i b

Zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 601, 601A/

Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży zgodnie z drukami 601,601A przedstawił Pan Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił się do Dyrektora MPGKiM z zapytaniem, czy stawka 1,88zł jest wystarczająca dla prawidłowego funkcjonowania MPGKiM?

Pan Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że stawka proponowana 1,88zł daje kwotę 100tys.zł dotacji. Stanowią ją takie zaległości, które już w żaden sposób nie rokują odzyskania pieniędzy, są w zasadzie nieegzekwowane. Dodał, że jeśli chodzi o zasób komunalny, będący 100% własnością gminy, to potrzeby w tym zakresie są bardzo duże, przekraczające wnioskowaną kwotę. Jeżeli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe szacuje, że na ten rok ich wydolność finansowa po stronie właścicieli prywatnych da właśnie wnioskowaną kwotę.

Radna Wanda Mężyńska zwróciła się z zapytaniem, czy wśród rodzin mieszkających w mieszkaniach komunalnych są takie, które w ogóle nie płacą?

Pan Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że podejrzewa, że takie przypadki są. Najczęściej jednak jest tak, że coś tam te rodziny płacą - na zmianę – w jednym miesiącu czynsz, w innym wodę, itp. Jest to sposób pozyskiwania pewnego rodzaju kredytu.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora MPGKiM stwierdził, że chodziło mu o to czy proponowane stawki wystarczą na realizację zadań zaplanowanych przez przedsiębiorstwo na rok 2014 - czy przy tych stawkach MPGKiM zrealizuje swój plan na rok 2014, czy nie trzeba będzie potem dopłacać?

Pan Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że plan działań firmy jest dostosowywany podobnie jak plan zadań miasta, do budżetu, do możliwości finansowych. Rzeczowy zakres remontów MPGKiM dopasowuje do realnie posiadanych środków, pochodzących z dotacji, jak też środków własnych, pozyskiwanych w postaci czynszu. Na pytanie czy przedsiębiorstwu potrzeba więcej środków zawsze odpowie, że tak. A środków, jakie przedsiębiorstwo otrzyma wg omawianego projektu uchwały wystarczyć musi.

Więcej uwag w tym temacie komisja nie zgłosiła i w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie – 11 głosami za zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży – zgodnie z drukiem nr 601A.

- b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów jednego wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 601,601B/

Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów jednego wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży, zgodnie z drukami nr 601, 601B przedstawił Pan Janusz Nowakowski - Dyrektor MPK.

Radny Ireneusz Cieśli zwrócił się do Dyrektora MPK z zapytaniem czy obniżenie stawki jednego wozokilometra będzie miało jakieś skutki w cenie biletów czy nie, tj. czy będzie podwyżka cen biletów czy nie?

Pan Janusz Nowakowski - Dyrektor MPK wyjaśnił, że trudno przewidzieć czy na koniec grudnia br. nie nastąpi jakieś niezależne od MPK zachwianie między kosztami a wpływami przedsiębiorstwa. Jeśli nawet nastąpi jakiś dodatkowy koszt, to nie będzie on na pewno powodem do złożenia wniosku o podwyżkę cen biletów. Przewiduje raczej nawet tendencję odwrotną, że wpływy ze sprzedaży biletów mogą być niższe - jeśli będzie ten sam poziom ilości pasażerów korzystających z komunikacji miejskiej, a wynika to z faktu, że coraz więcej osób korzysta z biletu elektronicznego, który decyzją Rady Miejskiej jest tańszy od biletu papierowego – czyli przy tej samej ilości pasażerów automatycznie MPK powinno mieć mniej wpływów. Z drugiej strony poszły działania zmniejszające koszty, więc bilans jest taki, że przy tej samej dotacji MPK w 2014 roku przewiduje wykonanie większej ilości kilometrów niż w roku 2013, a wynika to z podjętych działań, m.in. nastąpił wzrost kursowania autobusów linii nr 8 i 10 w godzinach szczytu, a to się przekłada na lepszą jakość usługi. Kończąc wypowiedź stwierdził, że obniżenie stawki jednego wozokilometra nie stanowi żadnego zagrożenia, że odbędzie się to kosztem jakości usługi świadczonej przez MPK i nie będzie to na pewno kosztem pasażera, tj. nie nastąpi wzrost cen biletów – chyba, że nastąpią okoliczności zewnętrzne, od MPK niezależne.

Więcej uwag w tym temacie komisja nie zgłosiła i w wyniku głosowania 12 głosami za – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów jednego wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – zgodnie z drukiem nr 601B.

### Ad. 3

Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 - druk nr 609, 609A

Wniosek Prezydenta Miasta w powyższej sprawie przedstawiła Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, zgodnie z drukami nr 609, 609A – w załączeniu do protokołu.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił się do Prezydenta Miasta z zapytaniem,

czy TWP złożyło wniosek o przyznanie dodatkowych środków na przedszkole, bo w omawianym projekcie uchwały Prezydent Miasta przyznaje dodatkowe środki Towarzystwu Wiedzy Powszechnej w wysokości 105tys., a takiego wymogu nie ma. TWP skierowało wniosek i Pan Prezydent środki proponuje przydzielić. To są środki, które nie koniecznie muszą być przyznane. Nie wynika z przepisów, że muszą być one przyznane. Są to środki dodatkowe i mogą być przyznane na wniosek Prezydenta, ale wówczas, kiedy zostanie złożony stosowny wniosek, a Pan Prezydent do tego wniosku się przychyli – tak mówią przepisy oświatowe, których treść przytoczył. Raz jeszcze podkreślił, że jest to finansowanie dodatkowe, ale dzieci do przedszkola uczęszczają i należy dotację przekazać. Dodał, że na Komisji Edukacji temat ten był szczegółowo omawiany. W danych przedstawionych przez Wydział Oświaty wynika, że na chwilę obecną jest ok. 150 miejsc w przedszkolach.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta stwierdziła, że rozmawiała z Naczelnikiem Wydziału Oświaty, który poinformował ją, że w tym przypadku, o którym mówił radny Janusz Mieczkowski, miasto ma obowiązek udzielenia dotacji.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że zgodnie z art. 80 ustawy o systemie oświaty, który wcześniej odczytał, miasto może ale nie musi takiej dotacji udzielić.

Radna Bernadeta Krynicka stwierdziła, że argumentacja Prezydenta Miasta za otwarciem nowego przedszkola przez TWP była taka, że w mieście brakuje ok. 140 miejsc w przedszkolach. Radni nawet otrzymali list dziękczynny od rodziców po otwarciu przedszkola. Rozumie, że rodzice są z tego faktu zadowoleni, ale uważa, że jeszcze bardziej byliby zadowoleni, gdyby mieli przedszkole blisko miejsca zamieszkania. Następnie stwierdziła, że przedszkole TWP już otrzymało wcześniej kwotę 100tys.zł na remont, sam budynek TWP miasto przekazało, a teraz kolejna dotacja na kwotę ponad 100tys.zł. To wielkie kwoty, a statystycznie można było wyliczyć, że miejsca w przedszkolach będą. Wg danych przedstawionych przez Wydział Oświaty jest 150 miejsc wolnych w przedszkolach, więc można było te dzieci, które zostały zapisane do przedszkola TWP w innych przedszkolach umieścić, nie było potrzeby tworzenia nowej placówki. Miasto w związku z otwarciem przedszkola przy TWP straciło dużo pieniędzy.

Radna Wanda Mężyńska zwróciła się do Pani Skarbnik z prośbą o szersze przedstawienie zapisu „plan dochodów majątkowych zadań własnych”.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zapis ten dotyczy przesunięć środków między poszczególnymi paragrafami, między dochodami ze zbycia praw majątkowych, które zostały zmniejszone, a te środki znalazły się w dwóch pozostałych paragrafach – 076 i 077. Globalnie na wielkość dochodów z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami to nie wpływa, natomiast przy szczegółowych informacjach, w których jest podawana wielkość dochodów z tytułu praw majątkowych i z tytułu sprzedaży praw majątkowych – te paragrafy inaczej są brane pod uwagę, dlatego wpłynął wniosek o przesunięcie środków i zostało to uwzględnione, uporządkowane.

Radny Janusz Mieczkowski ponownie zabierając głos w dyskusji przytoczył zapis z ustawy o systemie oświaty – art. 80, ust. 2c.: „Prowadzone przez osoby

prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i osoby fizyczne publiczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły podstawowe oraz ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5, a także publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, które zgodnie z art. 71b ust. 2a prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują dotację z budżetu odpowiednio gminy lub powiatu w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, pod warunkiem że osoba prowadząca przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę, ośrodek lub poradnię przedstawi organowi właściwemu do udzielenia dotacji informację o planowanej liczbie dzieci, które mają być objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji” oraz zapis art. 2f.: „Na wniosek osoby prowadzącej odpowiednio publiczne przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę podstawową, ośrodek lub publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną, o których mowa w ust. 2c, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do udzielenia dotacji może wyrazić zgodę na przedstawienie informacji o planowanej liczbie dzieci w terminie późniejszym niż określony w ust. 2c lub na udzielenie dotacji w terminie wcześniejszym niż od początku następnego roku budżetowego” – dlatego zapytał na początku dyskusji, czy był taki wniosek i czy Pan Prezydent zgody na dofinansowanie udzielił.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta raz jeszcze podkreśliła, że na ten temat rozmawiała z Naczelnikiem Piechocińskim, który szczegółowo analizował to i stwierdził, że miasto ma obowiązek wypłacenia dotacji.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że Pani Skarbnik powinna przedstawić komisji podstawę prawną. Pani Skarbnik nie może podierać się stwierdzeniem, że Naczelnik Wydziału Oświaty przeprowadził analizę. Komisja oczekuje na podanie podstawy prawnej do wypłacenia dotacji przedszkolu działającemu przy TWP.

Przewodnicząca obrad – radna Alicja Konopka stwierdziła, że do sesji komisja oczekuje na podanie przez Panią Skarbnik podstawy prawnej do wypłacenia w/w dotacji. Następnie poprosiła o wyjaśnienie zapisu rozdziału 85201 „placówki opiekuńczo-wychowawcze – zakup środków żywności” & 4220 – proponuje się zwiększenie planowanych wydatków budżetowych, a żadna kwota nie została podana – o ile planuje się te środki zwiększyć.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta stwierdziła, że proponuje się zwiększenie tego zadania o kwotę 13tys.zł – szczegółowy zapis znajduje się w załączniku.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił się do Pani Skarbnik z prośbą o wyjaśnienie zapisu rozdziału 75621 – zmniejszenie planowanych dochodów budżetowych o kwotę ponad 600tys.zł, tj. co spowodowało zmniejszenie, jaka była tego przyczyna. Ponadto poprosił o wyjaśnienie przyczyn zmniejszenia wpływów budżetowych z CIT i PIT na kwotę ok. 200tys.zł. Dodał, że w/w zmiany wskazują, że ok. 1mln.zł nie

wpłynię do kasy miasta.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że obie pozycje dotyczą udziału gmin w podatkach. Udziały te są określane na podstawie pisma Ministerstwa Finansów. W roku ubiegłym te udziały wpłynęły do kasy miasta w kwocie ok. 1.200tys.zł niższym niż przewidywane były przez Ministerstwo Finansów. W tej chwili po analizie trzech kwartałów wiadomo już, że te wpływy w tym roku będą również niższe. Na podstawie informacji przedstawionej przez Ministerstwo Finansów i korekt dokonanych już w projekcie budżetu Państwa przewiduje, że w roku bieżącym te wpływy będą jeszcze niższe niż w roku ubiegłym, dlatego dla bezpieczeństwa budżetu miasta nie należy czekać aż do grudnia, gdy nagle okaże się, że miasto nie dostanie 2-3 milionów zł, tylko w tej chwili sukcesywnie władze miasta starają się zmianami w budżecie zmniejszyć te udziały, żeby później to budżetu miasta nie zaskoczyło, żeby miasto nie miało zachwiania równowagi budżetowej.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdził, że zmniejszone wpływy do budżetu miasta spowodowały zmniejszenie subwencji. Raz jeszcze więc zwrócił się do Pani Skarbnik z prośbą o wyjaśnienie co spowodowało, że zmniejszyły się wpływy miasta do budżetu Państwa.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są to udziały z tytułu podatków dochodowych od osób fizycznych i prawnych.

Pan Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta wyjaśnił, że przyczyną zmniejszenia wpływów było albo zmniejszona liczba podatników PIT, albo niektóre przedsiębiorstwa przerejestrowały się w ogóle do Warszawy czy do Ostrołęki.

Radny Jan Bajno stwierdził, że niepokojące jest to, że nie z CIT-u zmniejszyły się wpływy tak znacznie, a głównie od osób fizycznych. Oznacza to, że wzrosło bezrobocie, bo znacznie zmały wpływy od zatrudnienia.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta stwierdziła, że z jednej strony rzeczywiście na zmniejszenie wpływów miał spadek wpływu podatku od osób fizycznych. Drugą kwestią jest to, że już przy opracowywaniu budżetu Państwa te środki były przeszacowane w górę i to jest tego skutek.

Więcej uwag w tym temacie komisja nie zgłosiła i w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok – zgodnie z drukiem nr 609A.

Ad. 4

Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013–2027 - druk nr 608, 608A

Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej przedstawiła Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, zgodnie z drukami nr 608 – w załączeniu do protokołu.

Przewodnicząca obrad – radna Alicja Konopka zwróciła się do Pani Skarbnik z zapytaniem, czy wszystkie zastrzeżenia zgłaszane do WPF przez RIO zostały już zrealizowane.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zmiany w WPF wynikały ze zmian dokonanych w ustawie o finansach publicznych. W tej chwili miasto otrzymało kolejną wersję WPF w systemie BeSTi@. Dodała, że na konferencji organizowanej przez RIO dowiedziała się, że w najbliższym czasie miasto ma się spodziewać kolejnych zmian programu, ponieważ program też nie jest do końca dostosowany i dopasowany do potrzeb zgłaszanych przez Ministerstwo Finansów – są różne niedociągnięcia. Uwagi są tego typu, że jest w WPF podane jest zadanie „budowa budynku komunalnego” – rozpisane kwotowo na 3 lata, natomiast są dwie kolumny, w których należy podać lata, a są one zablokowane, więc tych lat nie można tam było wpisać, przez co wydłuża się okres inwestycji – a w tych rubrykach tych zmian dokonać nie było można. Dopuszczono możliwość wprowadzenia tych zmian w miesiącu wrześniu, a w miesiącu sierpniu RIO napisała uwagi, że nie zmieniono czyli na skutek zauważonych uwag RIO dopuściła miasto do możliwości wprowadzenia zmiany w programie. Jest więc to nieistotne naruszenie prawa, do dokonania we własnym zakresie – jak miasto ma dostęp i możliwość wprowadzenia tych zmian. Dodała, że uzgadniane było z RIO np. to, że zobowiązania wymagalne, które pojawiły się w ubiegłym roku w jednej jednostce budżetowej, wchodzi do poziomu długu. Należało to wykazać. Wprowadzając do WPF w żaden sposób wydatków tych nie dało się ustalić. Program świecił na czerwono, że nie zgadza się nic. Uzgadniano więc z RIO w jaki sposób można to wprowadzić. W tej chwili okazało się, że tych wydatków nie należy dołączać do wysokości długu, który jest wykazywany. W wielu sytuacjach właśnie są tego typu rzeczy. Zdarzają się sytuacje, że w programie wprowadzono nowe rubryki czy kolumny jako rozszerzenie wcześniej składanych informacji i jest problem. Nie poinformowano w jaki sposób te nowe kolumny należy opisywać. Z tego typu problemami miasto i inne samorządy się borykają przy WPF. Wyraziła nadzieję, że to się uporządkuje, bo jest to absurdem. Kolejnym absurdem jest też sytuacja, że program, do którego miasto ma dostęp weryfikuje tylko niektóre kolumny, RIO ma program kontrolujący miasto i weryfikuje większą ilość kolumn, a Ministerstwo ma dostęp do programu, który kontroluje i miasto i RIO i ma możliwość weryfikacji jeszcze większej liczby danych, stąd potrzeba wyjaśniania pewnych spraw do RIO.

Więcej uwag w tym temacie komisja nie zgłosiła Komisja i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 – zgodnie z drukiem nr 608A.

Ad. 5

Zaopiniowanie wniosku Prezydenta Miasta w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 - druk nr 598, 598A

Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 przedstawiła Anna Kadłubowska – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych, zgodnie z drukiem nr 598 – w załączeniu do protokołu.

Przewodnicząca obrad – radna Alicja Konopka stwierdziła, że niektóre zadania zapisane w w/w założeniach są opinane bardzo szczegółowo, inne bardzo ogólnie. Dodała, że dokument ten jest podstawą do opracowania budżetu na rok 2014 i wszystkie zadania zapisane w nim muszą się znaleźć w projekcie budżetu.

Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 – zgodnie z drukiem nr 598A.

Ad. 6

Zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok /druk nr 600,600A/
- b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014r. /druk nr 600,600B/
- c) w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok /druk nr 600,600C/

Wniosek Prezydenta w powyższych sprawach przedstawiła Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, zgodnie z drukiem nr 600 – w załączeniu do protokołu.

Radna Wanda Mężyńska zwróciła się do Pani Skarbnik z zapytaniem jakie byłyby dochody miasta w przypadku przyjęcia przez Radę proponowanych podwyżek podatków i opłat.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta stwierdziła, że z wpływu podatków przewidywana jest kwota 690tys.zł., a zmniejszenie subwencji szacowane jest na kwotę ok. 300tys.zł – czyli łącznie dochody miasta będą niższe o ok. 1mln.zł.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił się z zapytaniem dlaczego ciągle jest podwyższany podatek od nieruchomości w sytuacji, gdy część budynków mieszkalnych jest przeznaczana na prowadzenie działalności gospodarczej. Dodał, że nie widzi sensu kolejnej podwyżki podatku, bo już teraz wynosi on 21,67zł, a proponuje się podnieść go do 21,87zł. Następnie podał przykłady kilku miast i stawek podatku od nieruchomości, jakie w tych miastach obowiązują: Ciechanów – 20,50 zł, Zambrów 15,43 zł, Siedlce – 17,98 zł, Ostrołęka 17 zł, Olsztyn 19,53 zł. Jedynie Białystok i Suwałki mają podatki na tym samym poziomie co Łomża. Następnie postawił wniosek o zmniejszenie podatku od nieruchomości

przeznaczonych pod działalność gospodarczą z 21,67zł do kwoty 17,50zł. Wniosek umotywowwał tym, że miasto nie ma kompletnie nic do zaoferowania przedsiębiorcom. Dodał, że takie działanie na dłuższą metę zwróci się, ponieważ każdy, kto prowadzi działalność, porówna kwoty w poszczególnych miastach i wybierze najtańsze, a Łomża będzie konkurencyjna dla Zambrowa, Ciechanowa, innych miejscowości. Dodał, że jeżeli powstanie więcej zakładów, a te zakłady obejmą większą powierzchnie, wówczas nastąpi wzrost. Uważa więc, że jest to jedyna szansa dla miasta i nie należy patrzeć na subwencję.

Przewodnicząca odnosząc się do wniosku, prosi, aby przybliżono komisji, ile zyska na tym mieszkaniec miasta, a jak budżet. Uważa, że podejmując taką decyzję należy przeanalizować, ponieważ w takich wypadkach budżet traci, raz na dochodach z tytułu podatków, drugi na subwencji. Rozumie, gdyby było to taka „dobrocią dla przedsiębiorców”, ale jeżeli okaże się, że więcej się straci, niż zyska, to należy nad tym się zastanowić, ponieważ miasto musi realizować swoje zadania, które potrzebują dużych pieniędzy w budżecie.

Grażyna Kołodziejska wyjaśniła, że w przypadku proponowanych podwyżek przeciętny mieszkaniec, w przypadku mieszkania 60m<sup>2</sup> zapłaci w skali roku więcej o 0,60 zł. Budynki związane z działalnością gospodarczą, to jest różnica 0,20 zł i jest zależne od wielkości budynku i im wieszka powierzchnia, tym większa opłata. Podkreśliła, że nie można wyrywkowo porównywać stawek do poszczególnych miast, ponieważ jeżeli się przyjrzeć temu, co podano w załączniku, to np. miasto Ełk, to nie są to różnice, które należy bagatelizować, jeżeli bowiem w Ełku jest stawka 23, a w Łomży 21, 67, to jest to ponad 0,56 zł na metrze różnicy, w Białymstoku również jest stawka 22,36, Suwałki tak samo. Jedynie Ostrołęka ma zdecydowanie niższe stawki we wszystkich pozycjach. Odnosząc się jednak i analizując miasto należy również zwrócić uwagę na to, o jakich miastach się rozmawia i co w tych miastach się dzieje. Dodała, że biorąc przykład Ostrołęki, to zapoznała się z budżetem Ostrołęki i jeżeli w budżecie miasta Ostrołęki dochody z tyt. podatku dochodowego od osób prawnych są wyższe od tych w Łomży o ponad 10 mln zł, to bardzo chętnie pozostawiłaby w Łomży podatki na takim samym poziomie, gdyby takie dochody miała. Jeżeli przeanalizuje się inne pozycje, gdzie wydatki Ostrołęki są dużo niższe, niż Łomży, np. oświata niepubliczna, bursy i wiele innych, na inwestycje, które są o wiele niższe w sięganiu po środki unijne, wówczas będzie widać w wielu pozycjach rozbieżność. Nie można więc „złapać” jednego fragmentu budżetu i odnosić miejski do tej sytuacji. Podkreśliła, że jeżeli uda się w wielu pozycjach dojść do budżetu, jaki posiada Ostrołęka, wówczas będzie można rozmawiać o obniżce, ale należy pamiętać, że te podatki idą na świadczenia dla mieszkańców.

Prezydent Beniamin Dobosz zwrócił uwagę, że radni fascynują się Ostrołęką, prosi jednak o odpowiedź, czy ktoś zadał sobie pytanie, skąd biorą się te stawki podatku, dlaczego są przez lata utrzymywane na tym samym poziomie. Pyta również skąd Łomża ma pozyskać taki firmę jak elektrownia, celuloza i wiele innych. Odnosząc się do wniosku radnego Grzymały wyjaśnił, że ta propozycja to 18 – 19%, a więc 1,5 mln zł mniej wpływu z podatku, przy nie jasnym i nie weryfikowalnym

poziomie inwestycji. Zauważył, że w przedłożonej propozycji Prezydenta stawki rosną w sposób symboliczny i gdyby Rada podjęła decyzję o obniżeniu podatków o prawie 20%, byłby to ewenement w skali kraju. Jeszcze raz podkreślił, że nie ma żadnych racjonalnych podstaw, aby powiedzieć, że zostaną obniżone i dzięki temu będzie 1000 miejsc pracy, muszą postępować racjonalnie, a więc budżet konstruować na określonych przesłankach, nie ma bowiem wprost przełożenia, dowodów, ponieważ podatek od nieruchomości jest jednym z elementów kosztów.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezydenci mają swoje argumenty, on natomiast swoje i nawet z argumentów przedstawionych przez Prezydenta coś wynika, ponieważ jeżeli dochód w Ostrołęce był 10 mln zł większy, przy niższych podatkach, to jak można to określić. Dodał, że gdyby miasto obniżyło, zadziałałoby to jak reklama, że w Łomży zostały obniżone podatki i byłoby to szansą, bo ktoś by zainwestował w mieście i tym samym wzrosłaby powierzchnia prowadzenia działalności gospodarczej i z tego większy dochód. Uważa, że miasto powinno być przyjazne dla przedsiębiorców, ponieważ rozmawiał z przedsiębiorcami, którzy płaca podatki rzędu 200 tys. zł, 180 tys. zł i dla nich są to już znaczące kwoty, a w te miejsce mógłby zainwestować, bądź dać np. nagrody dla pracowników, ponieważ cała ekonomia to jeden łańcuch. Nie zgadza się więc ze stwierdzeniem, że miasto od razu straci.

Skarbnik Miasta zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że co roku jest inflacja i co roku podnosi się podatki o stopień inflacji. Dodała, że to, o czym mówi radnych wcześniej było już podejmowane przez inne samorządy, gdzie podatki zamrożono i po 2 - 3 latach okazało się, że niestety nie przyniosło to wymiernych oczekiwanych efektów i te jednostki w chwili obecnej próbują „nadgonić” do wyższych stawek i podatki są podnoszone o wyższy wskaźnik. Zgodziła się ze stwierdzeniem, że środki te pozostałyby w kieszeniach przedsiębiorców, zwróciła jednak uwagę, że miasto jest powołane po to, aby zająć się tymi, którzy nie mają zatrudnienia, którzy nie mają dochodów, którym potrzebna jest pomoc społeczna, świadczenia użytecznie potrzebne, których nie sfinansują osoby fizyczne. Gdyby miasto nie pobierało podatków, wówczas większe by były większe opłaty, które musiałby ponosić mieszkańiec i za przejazd komunikacja miejską, i za bilet do teatru, do filharmonii, za utrzymanie dziecka w szkole, ponieważ to wszystko finansuje miasto, a nie przedsiębiorstwo. Odpowiadając Przewodniczącej wyjaśniła, że w roku ubiegłym nie były podnoszone podatki od środków transportowych i nie miało to znaczenia, a wręcz odwrotnie, bo przewidywane wpływy z tego podatku będą o prawie 100 tys. zł niższe. Jak widać nie podnoszenie podatków nie przekłada się wprost na wysokość dochodów.

Radny Witold Chudziński zabierając głos stwierdził, że podatek od nieruchomości jest jedną ze składowych do prowadzenia działalności gospodarczej, ale nie jest składnikiem najważniejszym. Dodał, że ostatnio uczestniczył w szkoleniu i spotkaniu z Prezesem Izby i docierają tam niepokojące sygnały dla przedsiębiorców, że będzie zlikwidowany VAT, co spowoduje, że nastąpi wzrost materiałów nawet o

13%. Zgodził się, że podatki są pewnym obciążeniem, ale nie podstawowym składnikiem kosztowym.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wniosku radnego Grzymały stwierdził, że jego zdaniem takie działania nie będzie dobrym sygnałem dla zewnętrznych inwestorów. Uważa, że takie działania powodujące skoki podatków, mimo tego, że stawka idzie w dół nie, takie „skakanie” stawkami podatków nie jest zachęcające, nie ma pewnej stabilności. On gdyby chciał zainwestować, zwracałby uwagę, jak stabilna jest polityka podatkowa, czy podatki rosną na określonym poziomie co roku i tu widać, że tak rosną. Nikt nie zainwestuje widząc, że w jednym roku podatki nie są podwyższane, a w następnym wzrastają dużo więcej, ponieważ będzie się obawiał tego, co może się stać w roku następnym. Uważa również, że obniżając podatki od działalności gospodarczej robi się dobrze dużym galeriom, tym, którzy posiadają duże powierzchnie, a więc wzmocni się tych mocnych. Przedsiębiorca lokalny posiadając np. 100 m zaoszczędzi 4 zł na metrze. Dodał, że żałuje, iż Rada nie podjęła uchwały, iż stawki podatków w danym roku rosną, bądź maleją, przyjmując jako odniesienie, stopień inflacji, czy np. realny wzrost wynagrodzeń. Spowodowałoby to iż wszyscy doskonale by wiedzieli, czego się spodziewać. Podkreślił, że miasto na podatkach nie wypromuje się, nawet gdyby przyjęło obniżkę. Spowoduje to tylko stratę dla budżetu miasta i nie koniecznie dobre dla mieszkańców.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos stwierdziła, że podatki należy płacić, ponieważ płaca je wszyscy na całym świecie, tak funkcjonuje system. Uważa jednak, że z uwagi na to, iż Komisja Finansów wniosowała swego czasu do Prezydenta o opracowanie programu oszczędnościowego, jednak z tego wniosku nic nie wynika i nie zapowiada się, aby Prezydent w najbliższym czasie przedłożył taki program. Zauważyła, że radni dowiadują się, iż zamiast programu są wydatki i jako przykład podała propozycje zmian w budżecie, gdzie dla TWP proponuje się 105 tys. zł., a tego wydatku można było uniknąć. W związku z tym jako radna będzie głosowała przeciwko podnoszeniu podatków.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że radni dyskutują na temat podatków w mieście Łomża, posiadają konkretne propozycje, konkretne stawki i jest dla niego niezrozumiałe porównywanie ze stawkami podatkowymi innych miast, ponieważ nie wiadomo jakie propozycje podwyżek będą u nich. Odnoszenie się do tego nie jest więc żadnym wykładnikiem.

Radny Jan Bajno zabierając głos w dyskusji stwierdził, że byłoby bardzo stroniczne, gdyby radni zajmowali się tylko podatkami dla przedsiębiorców, ponieważ opieka zdrowotna płaci 7 zł za m<sup>2</sup>. Jeżeli więc propozycja dotyczyłaby tylko przedsiębiorców, to uważa, że tak być nie może. Dodał, że Szpital płaci 405 tys. zł rocznie i prosi zwrócić uwagę na rozdrobnienie poszczególnych gabinetów. Podkreślił następnie, że nigdy nie zgłaszał wniosku, aby w tym zakresie obniżyć podatki, ponieważ jest to spory wpływ do budżetu miasta i gdyby podliczyć wpływ podatków od tego sektora, to z pewnością byłoby to ponad milion zł. Dodał, że jest za tym, aby podatki podwyższyć o stopień inflacji, jeżeli bowiem w danym roku nie robi

się tego, to za rok, czy dwa, trzeba będzie podnieść o wiele więcej i taka sytuacja radni już przeżywali, gdy trzeba było podnieść o 30 – 40% i to było już tragedią dla mieszkańców. Popiera stanowisko radnego Prosińskiego, że podwyżka o stopień inflacji to miernik stabilizacji miasta. Przypomniał, że swego czasu Rada podjęła uchwałę dająca możliwości Prezydentowi do motywowania przedsiębiorców do inwestowania w mieście.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wypowiedzi radnego Bajno zwrócił uwagę, że z uchwały tej skorzystał jeden przedsiębiorca. Dodał, że obawia się, że w tym roku miastu grozi deflacja, nie inflacja i jeżeli przedsiębiorcy uciekają z miasta i rejestrują się w sąsiednich miejscowościach, bo tam są niższe stawki, to należy się zastanowić. Zauważył, że w roku ubiegłym przyjęto podatki o stopień inflacji na poziomie ok. 4%, a okazało się, że wskaźnik inflacji na 2013 wynosi 0,9, a więc podjęto uchwałę o wzroście 3- krotnym, a radny mówi o jednostajnym podnoszeniu podatków. Uważa więc, że jeżeli nie zostanie to przełamane i firmy nadal będą uciekały z miasta, nie będzie dobrze. Podkreślił, że jego zdaniem najważniejsza w mieście jest praca i dzięki temu, iż ci, którzy przyjdą i zainwestują w mieście, stworzą dodatkowe miejsca pracy uważa, że jego propozycja do tego doprowadzi.

Radny Witold Chudziński zwracając się do Prezydenta poprosił, aby odpowiedział na jedno pytanie, czy jeżeli zgłosi się do niego inwestor i stwierdzi, że chce zainwestować w mieście i stworzyć np. 30 miejsc pracy i prosi o zwolnienie go z podatku na 2 lata, czy Prezydent podjąłby taką decyzję.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że tak. dodał następnie, że jeżeli chodzi o uchwałę, to z wnioskiem zwracało się kilkanaście osób.

Radny Andrzej Grzymała zwracając się do Prezydenta poinformował, że rozmawiał z lokalnym przedsiębiorcą, który chciał zainwestować. Zasugerował wówczas, aby przyszedł do Ratusza porozmawiać, dogadał się, wówczas usłyszał odpowiedź, że nie przyjdzie, ponieważ nie ma tam z kim rozmawiać. Pojechał więc do Zambrowa i w budynku po ZAMTECH otrzymał miejsce pod swoją działalność gospodarczą, zatrudnił 100 osób.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że nie należało wyzywać się Bawełny, ale zrobić to, co zrobił Burmistrz Zambrowa.

Radny Jan Bajno zabierając głos przypomniał, że w tym okresie, to on złożył wniosek, aby miasto wykupiło za 2,5 mln zł. Bawełnę. Podkreślił, że wniosek taki składał w sierpniu, a miasto mogło skorzystać z prawa pierwokupu.

Przewodnicząca zabierając głos poprosiła Prezydenta, aby odniósł się do wypowiedzi radnych. Zwracając się do radnej Rabczyńskiej potwierdziła, że Komisja Finansów wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta w sprawie programu oszczędnościowego jeszcze przed zwolnieniem lekarskim Prezydenta.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że propozycje oszczędnościowe przedstawiał kilka razy, dodając, że we wrześniu zwrócił się również do Rady, aby radni wskazali gdzie czynić oszczędności. Wracając do tematu stwierdził, że doskonale wie, iż stawki podatkowe obojętnie jakiej wielkości, zawsze budzą i będą emocje. Poprosił, aby radni zwrócili uwagę na budżet, który

składa się z dochodów i wydatków. Jeżeli w chwili obecnej chce się dążyć do ograniczenia dochodów, to należy również pamiętać, że trzeba będzie ograniczyć również wydatki. Uważa, że ostatni rok wspólnej kadencji Rady i Prezydenta zapowiada się rokiem bogatym w inwestycje. Dodał, że z projektów wynika, iż Suwałki w roku przyszłym planują na inwestycje 40 mln zł, które dla Łomży są takim porównywalnym miastem, chociaż posiadają atut, którym jest turystyka, oraz fakt, że w porę skorzystali ze środków unijnych. Nie chce polemizować z radnym Grzymałą, ale w chwili obecnej pracują nad projektem budżetu na rok przyszły i każde 10 tys. się liczy, aby można było spełnić formułę Rostkowskiego, gdzie muszą być dochody majątkowe, które później stanowią o możliwościach wydatkowania. Dodał, że w ubiegłym tygodniu rozmawiał z Marszałkiem Województwa Podlaskiego o tym, że miasto wejdzie w program III etap usprawnień drogowych za 33 mln zł pod warunkiem, że dofinansowanie wyniesie 90% i jest wstępna obietnica Zarządu. Gdy przedstawił wniosek o II etap Bulwarów, okazało się, że Zarząd posiada trzy opcje wykorzystania tych środków; na drogi, dla przedsiębiorców, lub na turystykę, która jest na końcu. Jeżeli środki te byłyby przyznane na turystykę, wówczas projekt miasta ma szansę, obawia się jednak, że zwycięży opcja na drogi, bądź dla przedsiębiorców. Następnym tematem, o którym rozmawiali, to szpital zakaźny i zwrócił się z prośbą, aby Zarząd województwa podjął intencyjną uchwałę, że ten szpital będzie przekazany samorządowi miasta. Dodał, że na chwilę obecną w projekcie budżetu planują inaczej i w związku z tym, iż to Rada będzie podejmowała uchwałę w sprawie nabycia majątku, na chwilę obecna nie rezygnują w projekcie budżetu z budowy budynku komunalnego, ale jeżeli zostanie przejęty szpital, to miasta nie będzie stać na prowadzenie obu inwestycji, ale na ten temat będą rozmawiać przy dyskusji nad budżetem na rok 2014. Zwrócił następnie uwagę, że wiadomo już, że subwencja oświatowa w roku przyszłym będzie niższa w roku przyszłym o 1.300 tys. zł. trzeba więc będzie z czegoś dołożyć. Jeżeli więc w chwili obecnej są propozycje zmniejszenia po stronie dochodów, to może być problem, co z inwestycjami. Będzie trzeba również ciąć wydatki bieżące. Zauważył, że w dniu dzisiejszym trwała dyskusja o 44 tys. zł dla SP nr 4, która niedługo będzie obchodziła 100 – lecie. Dodał, że gdyby były to i inwestycje, środki by znaleźli, ale w związku z tym, że jest to remont, przygotowanie szkoły do jubileuszu, a więc są to wydatki bieżące, a na to mają „szlaban”. Zwrócił uwagę, że radny Bajno przypomniał sytuację, gdy Rada przez pewien czas nie podnosiła podatków i jakie były tego skutki, dodając, że jest jeszcze inna podobna sytuacja, gdy przez lata nie była ruszana opłata za użytkowanie wieczyste, dopiero oni w drugim roku kadencji podjęli temat i słusznie, że spółdzielnie się broniły podwyżki bowiem były znaczne. Podkreślił, że najgorsze, co można zrobić, to nie podnosić podatków, ponieważ następnie będą zmuszeni zrobić to w większym zakresie, co będzie dotkliwe dla mieszkańców. Prosi więc o przychylenie się do ich propozycji.

Przewodnicząca kończąc dyskusję w kwestii podatków od nieruchomości poddała pod głosowanie wniosek radnego Grzymały o zmniejszenie podatku od

nieruchomości przeznaczonych pod działalność gospodarczą z 21,67 zł do kwoty 17,50 zł.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 5 przeciwnych i braku wstrzymujących nie przyjęła wniosku radnego Grzymały.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego przez Prezydenta materiału i w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos stwierdził, że będzie składał wniosek o reasumpcję głosowania, jednak jak wcześniej mówił jest za tym, aby podnosić podatki i dla niego, jak i dla mieszkańców przemawiałoby, gdyby zyski wypracowywane przez spółki miejskie były inwestowane w miasto, a nie „rozchodziły się” niewiadomo gdzie, bądź przeznaczane na premie dla załogi. Dodał, że chodzi mu o informację, która ukazała się w mediach odnośnie zysku, jaki wypracował MPEC. Chciałby więc usłyszeć od Prezydenta, że będzie robił wszystko w tym kierunku, aby dużą część tego, co wypracują spółki zostało zainwestowane w miasto.

Radny Witold Chudziński zabierając głos poparł wypowiedź radnego Prosińskiego dodając, że jego zdaniem nie zawsze spółki wywiązują się właściwie ze swoich wobec mieszkańców. Dodał, że jedna spółka wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu społecznemu, druga niestety nie. Zwrócił uwagę, że celem spółki jest dbanie o interes mieszkańca, a w przypadku MPEC tak nie jest. Następnie przybliżył kwestie, którą przedstawiał na poprzedniej sesji, a dotycząca odmowy przyłączenia ul. Wiosennej do sieci miejskiej ciepłowniczej.

Prezydent Miasta odpowiadając wyjaśnił, że tam gdzie mógł z dywidendy wziąć środki, je wziął i przypomniał, że Rada podejmowała uchwałę o przeznaczeniu 400 tys. zł z dywidendy MPEC, 25 tys. zł z MPWiK, reszta ze środków miasta, na tomograf. Dodał, że na ostatnim Walnym Zgromadzeniu po raz pierwszy uzyskał informację, że 1.900 tys. zł będzie zysku, zwrócił jednak uwagę, że rok jeszcze się nie zakończył i jaki ostatnie będzie to zysk, nie wiadomo, dodając, że nie ma tam ani złotówki, jeżeli chodzi o działalność podstawową. Podkreślił, że prosił o przygotowanie dla radnych materiału z informacją, jakie składniki składają się na zysk. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu zwrócił uwagę, że nagroda jest tylko częścią i należy pamiętać, że przedsiębiorstwo to załoga, to mieszkańcy miasta i jeżeli cały zysk przeznaczyłby na inne cele, nie wie, jak odebrałaby to załoga. Podkreślił, że został fundusz na nagrody, obcinał co roku propozycje Rady Nadzorczej dla Zarządu Spółki, pozostała kwota trafi do budżetu. Dodał, że można dyskutować, na jaki cel zostanie ta kwota przeznaczona. Odpowiadając radnemu Chudzińskiemu stwierdził, że jeszcze raz trzeba będzie temat przeanalizować.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że radni decyzje podejmują świadomie. Zwrócił uwagę, że wniosek o reasumpcję głosowania zostaje zgłaszany, gdy pojawią się istotne czynniki uzasadniające, a w tym wypadku takich

nie zauważył. Przypomniął, że takie sytuacje zdarzały się na sesjach, kiedy to radca prawny wyjaśniał zasadności takich głosowań. Prosi więc aby radny uzasadnił swój wniosek.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając ponownie głos zwrócił się z prośbą o reasumpcję głosowania nad wnioskiem w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok, w związku z tym, iż ból karku uniemożliwił mu stosunkowo szybko podnieść ręki w odpowiednim momencie.

Radna Wanda Mężyńska odnosząc się do wniosku radnego Prosińskiego stwierdziła, że jej zdaniem z poważnej Komisji radni zrobili „przedszkole”.

Przewodnicząca zaapelowała aby nie prowadzić dyskusji, która do niczego nie prowadzi, jest wniosek należy go przegłosować i temat zakończyć.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając ponownie głos stwierdził, że ma nadzieję, iż w protokole zostanie zawarty wniosek radnego Prosińskiego z uzasadnieniem. Uważa jednak, że należy podać powody istotne.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego poprosił, aby radny odpowiedział, czy dla niego przemówi to, iż zmienił zadanie w przeciągu minuty.

Radny Janusz Mieczkowski odpowiadając stwierdził, że głosowanie było w tamtym momencie i tamten czas się liczy.

Radna Elżbieta Rabczyńska zwróciła uwagę, że członkowie Komisji są poważnymi ludźmi i nie można robić parodii z głosowania na posiedzeniu Komisji. Nie może być tak, że gdy wynik głosowania nie jest zgodny z tym, jak sobie życzył radny, bądź jak życzył sobie Prezydent, to składa on wniosek o reasumpcję, prosi o odpowiedzialność. Jeżeli radny miał problem mógł poprosić o wstrzymanie się z przeprowadzeniem głosowania.

Prezydent Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej zwrócił uwagę, że niczego nie sugerował.

Przewodnicząca zakończyła dyskusję i poddała wniosek o reasumpcję głosowania nad punktem w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 5 przeciwnych wniosek odrzuciła.

## **b)**

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do wniosku w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014 r.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014 r.

c)

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do wniosku w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok.

Ad. 7

Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w województwie śląskim, powiat bielski /druk nr 615, 615A/

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w Województwie Śląskim, Powiat Bielski zgodnie z drukami nr 615, 615A.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w województwie śląskim, powiat bielski.

Ad. 8

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski zabierając głos w sprawach różnych stwierdził, że chce sprostować informację, podawaną przez radnych, że jest 150 wolnych miejsc w przedszkolach. Poinformował, że w chwili obecnej przedszkola są wykorzystane w pełni, są nawet 30 – osobowe grupy. W związku z tym, iż poszła fama, że miejsc będzie brakowało, przedszkola dobrały dzieci. Nie wie skąd takie informacje się pojawiły, być może wypłynęły z Edukatora, ponieważ zgłosił, że będzie robił w pełni nabór do przedszkoli, później jednak zrezygnował, stwarzając 3 grupy żłobkowe. Odnosząc się do kwestii środków dla przedszkola prowadzonego przez TWP wyjaśnił, że środki te w budżecie były zaplanowane dla przedszkola katolickiego, które ostatecznie nie powstało. Nastąpiło więc po prostu przesunięcie w paragrafach.

Radna Wanda Mężyńska odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdziła, że chyba niepełną obsadę dzieci ma przedszkole Edukatora oraz TWP, jeżeli zaś chodzi o przedszkola miejskie, to chyba żadne nie przekroczyło liczby dopuszczalnej.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos przytoczył zapis z ustawy o systemie oświaty – art. 80, ust. 2c. zwracając uwagę, że Prezydent może, ale nie

musi. Dodał, że aby dotacja została udzielona musi być złożony wniosek przez TWP i pytał o to Naczelnika, jednak na to nie odpowiedział.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że radca prawny stwierdził, że jest taka możliwość, on nie jest prawnikiem opiera się więc na opinii radcy. Konkretną odpowiedź udzieli na sesji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 601, 601A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 601, 601A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora MPGKiM ZB oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 601,601B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 601,601B/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora MPK ZB oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 608, 608A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 608, 608A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 609, 609A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 609, 609A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta, Zastępcy Prezydenta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 /druk nr 598, 598A/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 /druk nr 598, 598A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Z-cy Prezydenta i Naczelnik Wydziału oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok /druk nr 600,600A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok /druk nr 600,600A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta, Z-cy Prezydenta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014 r.  
/druk nr 600,600B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014 r. /druk nr 600,600B/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014 r.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok /druk nr 600,600C/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok /druk nr 600,600C/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta, Z-cy Prezydenta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w województwie śląskim, powiat bielski /druk nr 615, 615A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w województwie śląskim, powiat bielski /druk nr 615, 615A/ analizowała na posiedzeniach w dniu 28 października 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta, Z-cy Prezydenta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Czechowice – Dziedzice w województwie śląskim, powiat bielski.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka