

Łomża, 11 kwietnia 2014 r.

Mirosława Kluczek  
Zastępca Prezydenta Miasta Łomża

Sz. P. Maciej Andrzej Borysewicz  
Przewodniczący Rady Miasta Łomża

Uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej Łomży punktu dotyczącego uchwały zmieniającej uchwałę Nr 422/L/14 z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz uchwały zmieniającej uchwałę Nr 421/L/14 z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

#### Uzasadnienie

W związku z uchwałą Nr 1176/14 z dnia 19 marca 2014 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku oraz uchwałą Nr 1177/14 z dnia 19 marca 2014 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdzających nieważność uchwały Nr 421/L/14 Rady Miejskiej Łomży i uchwały Nr 422/L/14 Rady Miejskiej Łomży, w zakresie odpowiadającym proponowanym zmianom w przedkładanych uchwałach, zachodzi konieczność dostosowania treści ww. uchwał Rady Miejskiej Łomży do podjętych w postępowaniu nadzorczym postanowień RIO w Białymstoku.

Z up. PREZYDENTA MIASTA  
  
Mirosława Kluczek  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia .....2014r**

**zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2013r poz. 594 z późn. zm.), art. 12 pkt. 11, art. 40 ust. 1, art. 42 ust. 1, art. 44 i art. 92 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013r poz. 595 z późn. zm.), art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr 421/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014r w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, wprowadza się następujące zmiany:

- 1/ w § 4 ust. 10 skreśla się,
- 2/ w § 4 ust. 2 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje wyrazy „, pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu Miasta.”
- 3/ w § 10 ust. 2 skreśla się przecinek po wyrazie „jednostkach” oraz wyrazy „, przy czym kontrole o których mowa w § 9 ust. 2 pkt. 1 mogą odbywać się w miejscach i czasie realizacji zadań statutowych realizowanych przez dotowane przedszkola, szkoły, placówki przedszkolne/inne formy wychowania przedszkolnego”,
- 4/ w § 10 ust. 3 skreśla się,
- 5/ w § 10 ust. 7 skreśla się przecinek po wyrazie „protokole” oraz wyrazy „, do których organ udzielający dotacji ustosunkowuje się w wystąpieniu pokontrolnym”,
- 6/ w § 12 ust. 1 skreśla się oraz oznaczenie ust. 2
- 7/ § 13 skreśla się,
- 8/ w załączniku nr 2 do uchwały skreśla się użyte dwukrotnie wyrazy „, na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łomży.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

RADCA PRAWNY

*mgr Dariusz Wąsowski*

NACZELNIK  
Wydziału Oświaty

*mgr Andrzej Michał Piechociński*

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia .....2014r**

**zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2013r poz. 594 z późn. zm.), art. 12 pkt. 11, art. 40 ust. 1, art. 42 ust. 1, art. 44 i art. 92 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013r poz. 595 z późn. zm.), art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr 422/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014r w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego wprowadza się następujące zmiany:

- 1/ w § 1 pkt. 1 lit. c skreśla się,
- 2/ w § 4 ust. 2 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje wyrazy „, pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu Miasta.”
- 3/ w § 4 ust. 8 skreśla się,
- 4/ w § 10 ust. 6 skreśla się przecinek po wyrazie „, „protokole” oraz wyrazy „, do których organ udzielający dotacji ustosunkowuje się w wystąpieniu pokontrolnym”,
- 5/ w § 12 ust. 1 skreśla się oraz oznaczenie ust. 2,
- 6/ § 13 skreśla się,
- 7/ w załączniku nr 2 do uchwały skreśla się użyte dwukrotnie wyrazy „, na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łomży.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

RADCA PRAWNY

mgr Dariusz Wąsowski

NACZELNIK  
Wydziału Oświaty

mgr Andrzej Michał Piechociński



**UCHWAŁA Nr 1176/14**  
**z dnia 19 marca 2014 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku**  
**w składzie:**

Przewodniczący:	Stanisław Srocki
Członkowie:	Katarzyna Gawrońska
	Agnieszka Gerasimiuk
	Danuta Kubylis
	Anna Ostrowska
	Aleksander Piszczatowski
	Dariusz Renczyński
	Marcin Tyniewicki
	Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.)

**po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały nr 421/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego**

**p o s t a n a w i a :**

- stwierdzić, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 2 oraz art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) w zakresie postanowień:

- § 4 ust. 10 dotyczących dotacji z budżetu miasta dla ponadgimnazjalnych szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, udzielanych w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie,
- § 10 ust. 2 zawierającego odesłanie do § 9 ust. 2 pkt 1, a także § 10 ust. 3 zawierającego odesłanie do § 9 ust. 2, tj. jednostek redakcyjnych, które nie zostały wyodrębnione w § 9 uchwały,

- § 10 ust. 7, w zakresie zwrotu „do których organ udzielający dotacji ustosunkowuje się w wystąpieniu pokontrolnym”, § 12 ust. 1 i § 13 dotyczących instytucji wystąpienia pokontrolnego, wydawanego w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji,
- załącznika nr 2 do uchwały ustanawiającego wzory informacji o aktualnej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja – w zakresie zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”

i w związku z tym w zakresie wymienionych postanowień stwierdzić nieważność uchwały.

### U z a s a d n i e

Przedmiotową uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża Rada Miejska w Łomży podjęła na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.; dalej: u.s.o.). Analiza postanowień tej uchwały w świetle m.in. podstawy prawnej jej wydania wzbudziła wątpliwości w odniesieniu do:

- objęcia zakresem regulacji, na podstawie § 4 ust. 10 w zw. z § 4 ust. 1 i § 1 ust. 1 pkt 2, dotacji o których mowa w art. 90 ust. 8, 8a i 9 u.s.o., tj. dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie;
- wskazania podstaw obliczania dotacji: w § 4 ust. 2 dotyczącym przedszkoli niepublicznych „w wysokości równej 75% ustalonych w budżecie miasta Łomża wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia” oraz w § 4 ust. 3 dotyczącym niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego „w wysokości równej 40% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża”, tj. bez uwzględnienia postanowień art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 827, ze zm.; dalej ustawa zmieniająca u.s.o.), z których wynika, że wydatki bieżące podlegają pomniejszeniu o stanowiące dochody budżetu gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie;

- odesłania w § 10 ust. 2 uchwały do „ § 9 ust. 2 pkt 1”, natomiast w § 10 ust. 3 do „§ 9 ust. 2”, tj. jednostek redakcyjnych, które nie zostały zamieszczone w uchwale – § 9 nie zawiera podziału na odrębne jednostki redakcyjne;

- uregulowania w § 10 ust. 7, § 12 ust. 1 oraz § 13 kwestii związanych z wystąpieniem pokontrolnym, które jest kierowane do podmiotów dotowanych w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadzonej przez upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego;

- zamieszczenia w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o aktualnej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania o treści „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”

Przywołane okoliczności były powodem wszczęcia postępowania nadzorczego. O terminie posiedzenia Kolegium Izby w sprawie przedmiotowej uchwały Rada Miejska Łomży została powiadomiona pismem z dnia 11 marca 2014 r.

Ponadto w dniu 14 marca 2014 r. do Izby Obrachunkowej wpłynęło pismo od Społeczno-Oświatowego Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduikator”. W piśmie tym (datowanym na 12 marca 2014 r.) prezes Stowarzyszenia zwrócił się o „wnikliwą ocenę” będącej przedmiotem nadzoru RIO uchwały Nr 421/L/14 Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 2014 r. Zdaniem Stowarzyszenia zawarty w uchwale przepis § 10 ust. 5 pkt 3, który uprawnia pracowników Urzędu Miejskiego kontrolujących prawidłowość wykorzystania dotacji do przeprowadzania oględzin obiektów i składników majątkowych, a także przepis ust. 5 pkt 5, uprawniający do żądania od kontrolowanego sporządzania niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli kserokopii dokumentów lub wyciągów z dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, wykraczają poza „jednoznacznie” określony w art. 90 ust. 3e, 3f, 3g u.s.o. sposób i zakres prowadzenia kontroli wykorzystania dotacji. Podkreślono przy tym w piśmie, że przywołane w uchwale niepubliczne przedszkola, szkoły i placówki otrzymują dotację podmiotową. Pismo to, noszące cechy skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Łomży, wpłynęło do Izby przed dniem posiedzenia Kolegium Izby, a więc w trakcie postępowania nadzorczego i w terminie określonym do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego (art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Z tego względu Kolegium Izby, działając na podstawie art. 234 k.p.a., postanowiło z urzędu rozpatrzyć zarzuty pisma jako materiał w sprawie; Stowarzyszenie „Eduikator” nie jest bowiem stroną postępowania nadzorczego. W wyniku badania nadzorczego uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r., w którym uczestniczyli naczelnik i zastępca naczelnika Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Łomży, Kolegium Izby zważyło, co następuje:

Według art. 90 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Przywołany przepis ustanawia kompetencje organu stanowiącego do uregulowania w uchwale określonego zakresu spraw związanych z dotowaniem, o którym mowa w ust. 1a i 2a-3b, niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek. Z uwagi na charakter regulacji uchwały, zawierającej normy generalne i abstrakcyjne, stanowi ona akt prawa miejscowego. Z tego względu, zgodnie z art. 94 Konstytucji, uchwała taka może być podjęta wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w ustawie. Niedochowanie tych standardów prawotwórczych winno być traktowane w świetle art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jako istotne naruszenie prawa, które winno skutkować stwierdzeniem nieważności aktu normatywnego w całości lub w części.

Mając na uwadze przywołane normy prawne Kolegium Izby stoi na stanowisku, że objęcie regulacją omawianej uchwały, jak to wynika z jej § 4 ust. 10 w zw. z § 4 ust. 1 i § 1 ust. 1 pkt 2, kwestii dotacji dla ponadgimnazjalnych szkół niepublicznych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie, nastąpiło z przekroczeniem kompetencji prawotwórczej Rady Miejskiej, określonej w podstawie prawnej wydanej uchwały. Na podstawie art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala bowiem tryb udzielania i rozliczania oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b. Dotacje dla szkół niepublicznych, w których prowadzone są kwalifikacyjne kursy zawodowe celem uzyskania przez ich słuchaczy w drodze egzaminu potwierdzenia kwalifikacji w zawodzie, regulują zaś odrębnie przepisy art. 90 ust. 8, 8a i 9 ustawy. Wynika z nich m.in., że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego winien określić wysokość tej dotacji (co w przedmiotowej uchwale nastąpiło w § 4 ust. 10), nie jest natomiast władny do ustalania trybu jej udzielania (ten jest uregulowany w przywołanych przepisach ustawy), rozliczania, czy też trybu kontroli prawidłowości jej wykorzystania. Z kontekstu przywołanych wyżej przepisów uchwały należy natomiast wnioskować, że intencją uchwałodawcy było objęcie tego rodzaju dotacji reżimem uchwały także w kwestiach innych niż ustalenie jej wysokości. Z uwagi na ów



kontekst Kolegium Izby uznaje, że postanowienie § 4 ust. 10 powinno być z nadzorowanej uchwały wyeliminowane. Zdaniem Kolegium Izby właściwe jest aby ustalenie wysokości przedmiotowych dotacji nastąpiło w odrębnej uchwale Rady. Zawarcie przepisu w tym względzie w uchwale dotyczącej dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 4 u.s.o. wymaga od prawodawcy gminnego uwzględnienia tej kwestii zarówno w podstawie prawnej, jak i tytule uchwały (co w uchwale będącej przedmiotem nadzoru nie miało miejsca), a ponadto wyraźnego oddzielenia materii regulowanej w stosunku do obu rodzajów dotacji, przy uwzględnieniu zakresu władztwa prawotwórczego.

W § 10 uchwały dotyczącym trybu i zakresu przeprowadzania kontroli wykorzystania dotacji, w jego ust. 2 oraz ust. 3, zawarto odesłanie do regulacji § 9, przywołując „kontrolę, o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 1” oraz „czynności, [o] których mowa w § 9 ust. 2”. Kolegium Izby wskazuje, że § 9 uchwały nie został podzielony na jednostki redakcyjne, według jego treści: „Organowi udzielającemu dotacje przysługuje prawo kontroli faktycznej liczby uczniów jednostki i prawidłowości wykorzystania dotacji”. Z tego względu postanowienia § 10 ust. 2 i ust. 3 uchwały nie zawierają dającej się ustalić treści normatywnej, przez co nie posiadają cechy określoności, są więc zredagowane z naruszeniem wywodzonych z art. 2 Konstytucji wymogów poprawnej legislacji. Jako takie, wymienione przepisy uchwały nie powinny pozostawać w porządku prawnym.

Zdaniem Kolegium Izby delegacja ustawowa do ustalenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji nie zawiera upoważnienia do regulowania kwestii wystąpienia pokontrolnego, stanowiącego efekt wyników kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez jej beneficjentów. Według § 12 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej wystąpienie pokontrolne ma być kierowane na podstawie ustaleń poczynionych w protokole kontroli oraz zawierać stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski, przy czym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości co do faktycznej liczby uczniów lub wykorzystania dotacji także „wezwanie do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji”. W § 13 uchwały nałożono na podmioty kontrowane powinność zawiadomienia organu udzielającego dotacji o „realizacji wniosków” w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Ponadto według § 10 ust. 7 *in fine* uchwały, w wystąpieniu pokontrolnym ma następować ustosunkowanie się organu udzielającego dotację do dodatkowych wyjaśnień podmiotów kontrolowanych do ustaleń kontroli. Na tle tych postanowień uchwały podkreślenia wymaga, że art. 90 ust. 3e u.s.o. uprawnia organy dotujące do kontroli prawidłowości wykorzystania

dotacji przyznanych niepublicznym szkołom i placówkom. Stwierdzenie nieprawidłowości w tak zakreślonym ustawowo obszarze kontroli nie powinno stanowić kanwy wystąpienia pokontrolnego i wniosków pokontrolnych, lecz postępowania administracyjnego zmierzającego do wyegzekwowania kwoty dotacji podlegającej zwrotowi. Jak bowiem wynika z przepisów art. 251 i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.; dalej: ufp.) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej, dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki. Stosownie zaś do postanowień art. 60 pkt 1 i 61 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, kwoty dotacji podlegające zwrotowi stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w stosunku do których prezydent miasta, jako organ pierwszej instancji, winien wydać decyzję administracyjną. W świetle tej regulacji zamieszczenie w wystąpieniu pokontrolnym wezwania do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji może z jednej strony prowadzić do obejścia przez organ dotujący wymogów prawa, z drugiej zaś do pozbawienia dotowanego możliwości kontroli instancyjnej zasadności żądania zwrotu dotacji. Z tych względów postanowienia uchwały w kwestii instytucji wystąpienia pokontrolnego powinny być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Według Kolegium Izby delegację ustawową przekracza również zawarcie w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o aktualnej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.” (zdanie to poprzedza miejsce na złożenie podpisu przez składającego informację). Zamieszczenie we wzorze informacji tego zdania (poza tym, że jego treść jest niezrozumiała – „podstawą” oświadczenia o zgodności danych ze stanem faktycznym jest przepis o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy) nie znajduje podstaw prawnych. Jak wynika z art. 233 § 2 i § 6 k.k. upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12). Stanowiący podstawę wydanej przez Radę uchwały art. 90 ust. 4 u.s.o. nie reguluje możliwości odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Kolegium Izby, po przeanalizowaniu postanowień § 4 ust. 2 i ust. 3 uchwały oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli miasta Łomża, nie znalazło natomiast podstaw do wzruszenia wymienionych przepisów w kwestii podstaw obliczania dotacji. Według art. 90 ust. 4 u.s.o. kwestia podstaw obliczania dotacji winna być brana pod uwagę przez organ stanowiący przy ustalaniu trybu udzielania i rozliczania dotacji. W § 4 ust. 2 uchwały uregulowano, że przedszkola niepubliczne otrzymują na każdego ucznia „dotację w wysokości równej 75% ustalonych w budżecie miasta Łomża wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia” (z modyfikacjami w odniesieniu do dzieci (uczniów) objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub niepełnosprawnych). Jak natomiast wynika z postanowień art. 14 ust. 1 ustawy zmieniającej u.s.o. „Do dnia 31 sierpnia 2015 r. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu, gminy...”. Analogicznie w § 4 ust. 3 uchwały, dotyczącym dotacji dla podmiotów prowadzących niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, nie uwzględniono za art. 14 ust. 3 ustawy zmieniającej u.s.o., że wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych podlegają pomniejszeniu o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie. Jednakże przywołane przepisy ustawowe określają minimalną wysokość dotacji przyznawanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego – przysługują one w wysokości „nie niższej niż” ustalona w ustawie podstawa ich obliczania. Dotacje te mogą być zatem udzielane w wysokości wyższej od minimalnej, jeżeli organ stanowiący tak postanowi. Jak wyjaśnili obecni na posiedzeniu Kolegium Izby przedstawiciele miasta Łomża, w zamyśle prawodawcy gminnego było, aby przy obliczaniu dotacji dla obu rodzajów podmiotów dotowanych uwzględniano wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych po ich pomniejszeniu o stosowne opłaty, jak to wynika z przepisów ustawowych (nie zamierzano zwiększać dotacji ponad ustawowe pułapy). Pracownicy Urzędu podali też, że w celu rozwiania wątpliwości w tym względzie (na które RIO wskazała w piśmie informującym o prowadzonym postępowaniu nadzorczym) podjęto działania zmierzające do niezwłocznej zmiany zapisów uchwały.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, że kwestionowane przez Stowarzyszenie „Eduikator” przepisy § 10 ust. 3 pkt 3 i 5 uchwały nie są sprzeczne z prawem, ponieważ zdaniem Kolegium nie zostały wydane z naruszeniem kompetencji Rady Miejskiej do

określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Przywołany w podstawie prawnej uchwały przepis kompetencyjny należy bowiem dekodować nie tylko w świetle postanowień art. 90 ust. 3e-3g u.s.o. odnoszących się wprost do przeprowadzania kontroli. Gdyby bowiem uznać, jak stwierdza Stowarzyszenie, że treść wymienionych przepisów „określa jednoznacznie sposób i zakres prowadzenia przez organy jednostek samorządu terytorialnego kontroli wykorzystania dotacji podmiotowej”, zbędne byłoby zawieranie w ustawie upoważnienia do uregulowania w akcie podustawowym trybu i zakresu kontroli. O zakresie kontroli nie może wyłącznie przesądzać też okoliczność, podkreślana przez Stowarzyszenie, że uregulowane uchwałą dotacje mają charakter podmiotowy. Trzeba bowiem mieć na względzie istotę dotacji podmiotowej wyrażoną w art. 131 ufp. oraz przepisy zawarte w art. 90 ust. 3d u.s.o. Według art. 131 ufp. dotacje podmiotowe obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub w umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej. Według zaś art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2014 r.), dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, przy czym dotacje te mogą być wykorzystywane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących określonych w pkt 1 ust. 3d oraz zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmujących składniki majątkowe wyspecyfikowane w pkt 2 ust. 3d. Zdaniem Kolegium Izby, przy uwzględnieniu obowiązujących regulacji co do zakresu wydatkowania dotacji, nie może być uznane za niezgodne z prawem, określone w uchwale, uprawnienie kontrolujących do przeprowadzania oględzin, mających np. służyć potwierdzeniu istnienia określonych składników majątkowych (np. zbiorów bibliotecznych, mebli, sprzętu sportowego i rekreacyjnego), których zakup został sfinansowany ze środków dotacyjnych. Z uwagi na cel prowadzenia kontroli nie można też uznać za wykraczające poza kompetencje prawotwórcze Rady Miejskiej przyznanie kontrolującym prawa do żądania sporządzenia niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli kserokopii dokumentów lub wyciągów z dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jak już bowiem Kolegium Izby wskazywało w niniejszym uzasadnieniu, dla ewentualnego dochodzenia zwrotu dotacji niezbędne jest wydanie decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2 ufp. Prawidłowo wydana decyzja winna zaś być poprzedzona zebraniem stosownego materiału dowodowego, czego wymagają m.in. przepisy art. 75 § 1 i art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 67 ufp. Co istotne, takie też rozumienie uprawnień przyznanych kontrolerom wykorzystania

dotacji, tj. z uwagi na przedmiot tej kontroli, zostało przedstawione przez obecnych na posiedzeniu Kolegium Izby przedstawicieli miasta Łomża. Ustosunkowując się do zarzutów Stowarzyszenia „Eduikator” podnieśli oni, że celem ewentualnego sporządzania kopii, wyciągów z dokumentów, w tym potwierdzających wydatki na wynagrodzenia, jest jedynie należyte udokumentowanie nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji – tego rodzaju dowody nie są gromadzone w przypadku, gdy środki dotacyjne wydatkowano prawidłowo. W żadnym razie, jak wyjaśnili przedstawiciele miasta, sporządzane dowody w postaci oględzin, czy też kopii (wyciągów) dokumentów, nie służą innym celom, sugerowanym w piśmie Stowarzyszenia „Eduikator”.

Mając na uwadze przedstawione względy, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

#### **POUCZENIE**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.



Przewodniczący Kolegium

*Stanisław Srocki*  
Stanisław Srocki

Otrzymuje:  
Rada Miejska  
Łomży



**UCHWAŁA Nr 1177/14**  
**z dnia 19 marca 2014 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku**  
**w składzie:**

Przewodniczący:	Stanisław Srocki
Członkowie:	Katarzyna Gawrońska
	Agnieszka Gerasimiuk
	Danuta Kubylis
	Anna Ostrowska
	Aleksander Piszczatowski
	Dariusz Renczyński
	Marcin Tyniewicki
	Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.)

**po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały nr 422/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego**

**p o s t a n a w i a :**

**- stwierdzić, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) w zakresie postanowień:**

- § 1 pkt 1 lit. c) i § 4 ust. 8 dotyczących dotacji z budżetu miasta dla ponadgimnazjalnych szkół publicznych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, udzielanych w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie,**
- § 10 ust. 6, w zakresie zwrotu „do których organ udzielający dotacji ustosunkowuje się w wystąpieniu pokontrolnym”, § 12 ust. 1 i § 13 dotyczących instytucji wystąpienia pokontrolnego, wydawanego w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji,**

- załącznika nr 2 do uchwały ustanawiającego wzory informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja – w zakresie zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”

i w związku z tym w zakresie wymienionych postanowień stwierdzić nieważność uchwały.

### U z a s a d n i e n i e

Przedmiotową uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego Rada Miejska w Łomży podjęła na podstawie art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.; dalej: u.s.o.). Analiza postanowień tej uchwały w świetle podstawy prawnej jej wydania wzbudziła wątpliwości w odniesieniu do:

- objęcia zakresem regulacji, na podstawie wyróżnienia w § 1 pkt 1 lit. c) oraz w § 4 ust. 8, dotacji o których mowa w art. 80 ust. 8, 8a i 9 u.s.o., tj. dotacji dla szkół publicznych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie;
- wskazania podstaw obliczania dotacji: w § 4 ust. 2 dotyczącym przedszkoli publicznych „w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez miasto Łomża” oraz w § 4 ust. 3 dotyczącym publicznych innych form wychowania przedszkolnego „w wysokości równej 50% wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża”, tj. bez uwzględnienia za art. 80 ust. 2 i ust. 2b u.s.o., iż wydatki bieżące podlegają pomniejszeniu o stanowiące dochody budżetu gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie;
- uregulowania w § 10 ust. 6, § 12 ust. 1 oraz § 13 kwestii związanych z wystąpieniem pokontrolnym, które jest kierowane do podmiotów dotowanych w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadzonej przez upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego;
- zamieszczenia w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania o treści „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”



Przywołane okoliczności były powodem wszczęcia postępowania nadzorczego. Po zbadaniu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r., w którym uczestniczyli naczelnik i zastępca naczelnika Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Łomży, Kolegium Izby zważyło, co następuje:

Według art. 80 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Przywołany przepis ustanawia kompetencje organu stanowiącego do uregulowania w uchwale określonego zakresu spraw związanych z dotowaniem, o którym mowa w ust. 2-3b, publicznych przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego. Z uwagi na charakter regulacji uchwały, zawierającej normy generalne i abstrakcyjne, stanowi ona akt prawa miejscowego. Z tego względu, zgodnie z art. 94 Konstytucji, uchwała taka może być podjęta wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w ustawie. Niedochowanie tych standardów prawotwórczych winno być traktowane w świetle art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jako istotne naruszenie prawa, które winno skutkować stwierdzeniem nieważności aktu normatywnego w całości lub w części.

Mając na uwadze przywołane normy prawne Kolegium Izby stoi na stanowisku, że objęcie regulacją omawianej uchwały (na podstawie jej § 1 pkt 1 lit. c) kwestii dotacji dla prowadzonych przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną szkół publicznych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie, nastąpiło z przekroczeniem kompetencji prawotwórczej Rady Miejskiej, określonej w podstawie prawnej wydanej uchwały. Na podstawie art. 80 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala bowiem tryb udzielania i rozliczania oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji, o których mowa w ust. 2-3b. Dotacje dla podmiotów prowadzących szkoły publiczne, w których prowadzone są kwalifikacyjne kursy zawodowe celem uzyskania przez ich słuchaczy w drodze egzaminu potwierdzenia kwalifikacji w zawodzie, regulują zaś odrębnie przepisy art. 80 ust. 8, 8a i 9 ustawy. Wynika z nich m.in., że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego winien określić wysokość tej dotacji (co w przedmiotowej uchwale nastąpiło w § 4 ust. 8), nie jest

natomiast władny do ustalania trybu jej udzielania (ten jest uregulowany w przywołanych przepisach ustawy), rozliczania, czy też trybu kontroli prawidłowości jej wykorzystania. Z brzmienia przepisów uchwały, m.in. § 7 ust. 1 traktującego o rozliczaniu dotacji, wskazującego wprost na „podmioty, o których mowa w § 1 uchwały”, należy natomiast wnioskować, że intencją uchwałodawcy było objęcie tego rodzaju dotacji reżimem uchwały także w kwestiach innych niż ustalenie jej wysokości. Z uwagi na ów kontekst Kolegium Izby uznaje, że postanowienia § 1 pkt 1 lit. c) oraz § 4 ust. 8 powinny być z uchwały wyeliminowane. Zdaniem Kolegium Izby właściwe jest aby ustalenie wysokości przedmiotowych dotacji nastąpiło w odrębnej uchwale Rady. Zawarcie przepisu w tym względzie w uchwale dotyczącej dotacji, o których mowa w art. 80 ust. 4 u.s.o. wymaga od prawodawcy gminnego uwzględnienia tej kwestii zarówno w podstawie prawnej, jak i tytule uchwały (co w uchwale będącej przedmiotem nadzoru nie miało miejsca), a ponadto wyraźnego oddzielenia materii regulowanej w stosunku do obu rodzajów dotacji, przy uwzględnieniu zakresu władztwa prawotwórczego.

Zdaniem Kolegium Izby delegacja ustawowa do ustalenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji nie zawiera upoważnienia do regulowania kwestii wystąpienia pokontrolnego, stanowiącego efekt wyników kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez jej beneficjentów. Według § 12 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej wystąpienie pokontrolne ma być kierowane na podstawie ustaleń poczynionych w protokole kontroli oraz zawierać stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski, przy czym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości co do faktycznej liczby uczniów lub wykorzystania dotacji także „wezwanie do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji”. W § 13 uchwały nałożono na podmioty kontrolowane powinność zawiadomienia organu udzielającego dotacji o „realizacji wniosków” w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Ponadto według § 10 ust. 6 *in fine* uchwały, w wystąpieniu pokontrolnym ma następować ustosunkowanie się organu udzielającego dotację do dodatkowych wyjaśnień podmiotów kontrolowanych do ustaleń kontroli. Na tle tych postanowień uchwały podkreślenia wymaga, że art. 80 ust. 3e u.s.o. uprawnia organy dotujące do kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom. Stwierdzenie nieprawidłowości w tak zakreślonym ustawowo obszarze kontroli nie powinno stanowić kanwy wystąpienia pokontrolnego i wniosków pokontrolnych, lecz postępowania administracyjnego zmierzającego do wyegzekwowania kwoty dotacji podlegającej zwrotowi. Jak bowiem wynika z przepisów art. 251 i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej, dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki. Stosownie zaś do postanowień art. 60 pkt 1 i 61 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, kwoty dotacji podlegające zwrotowi stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w stosunku do których prezydent miasta, jako organ pierwszej instancji, winien wydać decyzję administracyjną. W świetle tej regulacji zamieszczanie w wystąpieniu pokontrolnym wezwania do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji może z jednej strony prowadzić do obejścia przez organ dotujący wymogów prawa, z drugiej zaś do pozbawienia dotowanego możliwości kontroli instancyjnej zasadności żądania zwrotu dotacji. Z tych względów postanowienia uchwały w kwestii instytucji wystąpienia pokontrolnego powinny być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Według Kolegium Izby delegację ustawową przekracza również zawarcie w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.” (zdanie to poprzedza miejsce na złożenie podpisu przez składającego informację). Zamieszczenie we wzorze informacji tego zdania (poza tym, że jego treść jest niezrozumiała – „podstawą” oświadczenia o zgodności danych ze stanem faktycznym jest przepis o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy) nie znajduje podstaw prawnych. Jak wynika z art. 233 § 2 i § 6 kk. upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12). Stanowiący podstawę wydanej przez Radę uchwały art. 80 ust. 4 u.s.o. nie reguluje możliwości odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Kolegium Izby, po przeanalizowaniu postanowień § 4 ust. 2 i ust. 3 uchwały oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli miasta Łomża, nie znalazło natomiast podstaw do wzruszenia wymienionych przepisów w kwestii podstaw obliczania dotacji. Według art. 80 ust. 4 u.s.o. kwestia podstaw obliczania dotacji winna być brana pod uwagę przez organ stanowiący przy ustalaniu trybu udzielania i rozliczania dotacji. W § 4 ust. 2 uchwały uregulowano, że przedszkola publiczne otrzymują na każdego ucznia „dotację w wysokości

równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez miasto Łomża” (z modyfikacjami w odniesieniu do dzieci (uczniów) objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub niepełnosprawnych). Jak natomiast wynika z postanowień art. 80 ust. 2 u.s.o. „Przedszkola, o których mowa w ust. 1, otrzymują na każdego ucznia z budżetu gminy dotację w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę, pomniejszonym o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy”. Cytowany przepis ustawy jednoznacznie wskazuje na wysokość dotacji (przysługuje ona „w wysokości równej” wydatkom stanowiącym podstawę jej obliczania, nie zaś „w wysokości co najmniej równej” takim wydatkom). Zauważyć jednak należy, że według art. 80 ust 2e u.s.o. „W szczególnie uzasadnionych przypadkach rada gminy, w drodze uchwały, może wyrazić zgodę na udzielenie dotacji, o której mowa w ust. 2, w wysokości wyższej niż wysokość określona w ust. 2. Rada gminy w uchwale ustala okres udzielania tej dotacji.” Zatem w świetle tego przepisu możliwe jest, co do zasady, udzielenie dotacji w wysokości określonej jak w § 4 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej, ponieważ może być ona wyższa od określonej w ustawie w przypadku, gdy przy jej obliczaniu nie uwzględniono stosownych pomniejszeń wydatków. Z tego też względu Kolegium Izby nie jest władne do kwestionowania wysokości dotacji dla przedszkoli publicznych obliczanej w oparciu o zapisaną w uchwale Rady Miejskiej podstawę. Podobnie na korzyść pozostawienia w obrocie prawnym należy rozstrzygnąć wątpliwości interpretacyjne względem § 4 ust. 3 uchwały dotyczącej dotacji dla podmiotów prowadzących wychowanie przedszkolne w publicznej innej formie wychowania przedszkolnego. W podstawie obliczenia dotacji również nie uwzględniono, za art. 80 ust. 2b u.s.o., iż wydatki przewidziane na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez miasto podlegają pomniejszeniu o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie. Jednakże według tego przepisu ustawy, dotacje przysługują „w wysokości nie niższej niż 50%” wydatków stanowiących podstawę jej obliczania – zatem uchwałodawca może ustalić dotacje w wysokości wyższej, niż wysokość minimalna określona w art. 80 ust. 2b. Jak wyjaśnili obecni na posiedzeniu Kolegium Izby przedstawiciele miasta Łomża, w zamyśle prawodawcy gminnego było, aby przy obliczaniu dotacji dla obu rodzajów podmiotów dotowanych uwzględniano wydatki bieżące po ich pomniejszeniu o stosowne opłaty, jak to wynika z przepisów ustawowych (nie zamierzano zwiększać dotacji ponad ustawowe pułapy). Pracownicy Urzędu podali też, że w celu rozwiania wątpliwości w tym względzie (na które

RIO wskazała w piśmie informującym o prowadzonym postępowaniu nadzorczym) podjęto działania zmierzające do niezwłocznej zmiany zapisów uchwały.

Mając na uwadze przedstawione względy, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

#### **POUCZENIE**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.



Przewodniczący Kolegium

*Stanisław Srocki*

Stanisław Srocki

Otrzymuje:

Rada Miejska

Łomży

