

**Protokół nr LI/14**  
**z obrad LI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 26 marca 2014 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.10, a zakończono o godz. 15.30.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady LI sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad.

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Wniosła o wprowadzenie do porządku pkt-u 2 a o wystąpienie do Marszałka z apelem w sprawie uruchomienia w Szpitalu Wojewódzkim w Łomży gabinetu stomatologicznego do udzielania świadczeń ogólnodostępnych w znieczuleniu ogólnym.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wniósł o zdjęcie pkt-u 9 dot. scalenia.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poinformował, że w pkt-e 27: sprawy różne jest podpunkt dot. podjęcia uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej.

Poddał następnie pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Wprowadzenie pkt-u 2 a – Rada przyjęła w wyniku głosowania 21 głosem za – jednogłośnie,
2. Wykreślenie pkt-u 9 – Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poprawkę przyjęła.

Następnie Rada, 21 głosem za – jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad L sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2014 r. /druk nr 693/.

- 2a Przyjęcie apelu skierowanego do Zarządu Województwa Podlaskiego, w sprawie uruchomienie w ramach pracy Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, gabinetu stomatologicznego do udzielania świadczeń ogólnostomatologicznych w znieczuleniu ogólnym - druk 722, 722A.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 - druk nr 713, 713A/.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 - druk nr 714, 714A.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego - druk nr 711, 711A.
8. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r. - druk 701, 701A,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych - druk nr 701, 701B.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Wiosennej - druk nr 709, 709A .
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” /druk nr 692, 692A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Porządku
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża - druk nr 703, 703A.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża - druk nr 700, 700A.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy - druk nr 708, 708A.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Północno-Mazowieckiemu w Łomży - druk nr 712, 712A.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Statucie Miasta Łomży - druk nr 705, 705A.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „ Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Miasta Łomża na lata 2011-2015” - druk nr 691, 691A.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 156/XX/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków umorzenia

- w całości, lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej kontynuującej naukę w pieczy zastępczej - druk nr 694, 694A.
18. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2013 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2013 r. - druk nr 695.
  19. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2013 r. - druk nr 696.
  20. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2013 rok - druk nr 697.
  21. Informacja o realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej za 2013 rok - druk nr 690.
  22. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Łomża /druk nr 706/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
  23. Analiza zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2013 r. /druk nr 702/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
  24. Informacja o zaawansowaniu przygotowań do sprzedaży nieruchomości w PŁSSSE - druk nr 715.
  25. Analiza sytuacji po oddaniu do użytku hali targowej, pod kątem naboru najemców i kosztów najmu lokali i stanowisk pod wiatą - druk nr 710.
  26. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
  27. Sprawy różne.
    - podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników - druk nr 719.

#### **Ad. 1**

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad L sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 21 głosem za - jednogłośnie, przyjęli protokół z L sesji Rady Miejskiej.

#### **Ad. 2**

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2014 r.

#### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do zakresu Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych zwrócił uwagę na aneks do umowy z dnia 14 lutego z firmą LTEL dot. zmiany terminu zakończenia

wykonania przedmiotu umowy. Zapis „do 15 lutego” zastąpiono „do 30 kwietnia 2014 r.” Poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie i dlaczego to zrobiono. Wiadomo, że firmy stające do przetargu biorą również pod uwagę termin.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że sytuacja związana z projektem „Stop wykluczeniu cyfrowemu” weszła w nową fazę i jest dość skomplikowana, a mianowicie, w wyniku negatywnej oceny głównego partnera w projekcie, dokonali, za zgodą władzy wdrażającej, rozwiązanie umowy o współpracy z Fundacją Euro Nation. W związku z tym należało urealnić harmonogram prac pozostałych podmiotów, które w tym uczestniczą m.in. z firmą, która zajmuje się budową infrastruktury sieciowej.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta poprosił o potwierdzenie, że ma przez to rozumieć, iż firma ta przejęła więcej zadań, stąd zmiana terminu wykonania.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił dodatkowo, że rezygnacja ze współpracy z Fundacją Euro Nation spowodowała, że wszystkie czynności związane z koordynacją przeszły na stronę miasta. To miasto wnioskowało i uzyskało zgodę na to, aby zostać jedynym podmiotem, który realizuje projekt „Stop wykluczeniu cyfrowemu” Wcześniej partnerem była fundacja. W chwili obecnej miasto będzie to realizowało samo. W związku z tym urealniany jest harmonogram.

Radni nie zgłosili więcej uwag przyjmując przedłożoną informację o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu lutym 2014 r.

### **Ad. 2a**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali wniosek wraz z projektem apelu. Poprosił o uwagi i zapytania.

Radni uwag nie zgłosili i proponowaną treść apelu przyjęli jednogłośnie – 20 głosami za.

### **Ad. 3**

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

#### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Na piśmie złożyła interpelacje:

1. dotyczącą współfinansowania przez Urząd Marszałkowski Skansenu w Nowogrodzie. Zwróciła się z zapytaniem, czy Prezydent zamierza wystąpić do Marszałka w sprawie współfinansowania Skansenu w Nowogrodzie ?
2. aby w ramach środków finansowych na budowę szaletu miejskiego, wyremontować łazienkę dla osób zwiedzających Skansen.
3. Poprosiła, aby w ramach gwarancji naprawić chodnik przy ul. Polnej.

#### **Wanda Mężyńska – radna**

1. Zwróciła uwagę, że Sejm uchwalił ostatnio nowelizację ustawy o zatrudnieniu asystentów w szkołach podstawowych, których zadaniem będzie wspieranie nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne, wychowawcze, opiekuńcze, a także inne zajęcia. Poprosiła, aby Pani Prezydent wyjaśniła, czy faktycznie wiąże się to z tworzeniem nowych miejsc pracy. Zwróciła uwagę, że sporo nauczycieli w chwili obecnej pracuje w niepełnym wymiarze godzin. Poprosiła o odpowiedź, czy Prezydent posiada wiedzę ilu jest takich nauczycieli i jeżeli faktycznie tak jest, to w pierwszej kolejności im należy zwiększać te godziny. Poprosiła, aby Pani Prezydent zaprezentowała swoje zdanie w tej kwestii.
2. Zwróciła uwagę, że duża liczba młodych ludzi kończy studia i nie ma pracy w mieście. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy jest szansa na utworzenie w mieście nowych miejsc pracy.

#### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

1. Poprosiła o udostępnienie jej protokołu z kontroli WIOŚ w Łomży, która odbyła się na wysypisku śmieci. Poprosiła o udostępnienie protokołu z zaleceniami pokontrolnymi i wyjaśnieniami MPGKiM dotyczącymi zarzutów i zaleceń pokontrolnych. Poprosiła również o wyniki kontroli Urzędu Marszałkowskiego.
2. Poprosiła o udostępnienie wykazu osób, które otrzymały nagrody uznaniowe na koniec 2013 roku.
3. Przypomniała, że na początku marca Krajowe Towarzystwo Autyzmu zwróciło się do Komisji Rodziny i Komisji Edukacji oraz do Prezydenta z prośbą o budynek przy ul. Reymonta pod swoją działalność. Komisja skierowała wniosek do Prezydenta o wskazanie alternatywnego budynku, który mógłby

zostać przekazany Towarzystwu. Zwróciła uwagę, że do tej pory Komisja nie otrzymała odpowiedzi na ten wniosek.

4. Poprosiła o odpowiedź, czy materiały wykorzystane do budowy hali targowej przy ul. Sikorskiego, były takiej jakości jakie były ujęte w specyfikacji przetargowej.
5. Poprosiła o odpowiedź, czy w Urzędzie Miejskim występuje zjawisko dziedziczenia stanowisk pracy. Ile w latach 2010-2014 zostało zatrudnionych pomocy administracyjnych i na jakich zasadach odbywało się zatrudnienie. Czy zatrudniona w COM Pani Gosiewska jest córką Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zwróciła uwagę, że Zastępcą Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami została Pani Paulina Gałązka. Poprosiła o odpowiedź jakie posiada ona wykształcenie, staż, doświadczenie, od kiedy została zatrudniona w urzędzie, jakie posiada przygotowanie merytoryczne. Czy jest prawda, że swego czasu Prezydent udostępnił pomieszczenie dla Lokalnego Punktu Informacji o Fundacjach Europejskich z 2 pracownikami Urzędu Marszałkowskiego, a w dniu dzisiejszym Panie te, bez konkursu, informacji, są pracownikami Urzędu Miejskiego. Dodała, że z tego co wie, Pani Jadczak w chwili obecnej nazywa się Dobosz.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przypomniał, że w 2012 roku do Prezydenta wpłynął wniosek podpisany przez kilkanaście organizacji katolickich, stowarzyszeń w sprawie nadania nazwy ulicy od kościoła p.w. A Boboli do Szosy Zambrowskiej im ks. Biskupa Kostki Łukomskiego. Zwrócił uwagę, że jest to niezwykle ważna postać, jego zdaniem obecnie zapomniana. Dodał, że wówczas odpowiedź była negatywna ze względu na nieuregulowany stan prawny tej drogi. Zwrócił uwagę, że organizacje, które składały wniosek, nie otrzymały od Prezydenta odpowiedzi. W związku z czym ponowił propozycje, aby ten odcinek drogi nazwać im ks. Biskupa Kostki Łukomskiego. Poprosił również o odpowiedź, czy obecny stan prawny pozwala na nadanie nazwy temu odcinkowi. Jeżeli Prezydent potwierdzi, że taka możliwość istnieje, to takie pismo zostanie złożone ponownie.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. Zwrócił uwagę, że w budżecie na rok bieżący jest inwestycja p.n. budowa drogi Wojska Polskiego do SP nr 5 i Urzędu Miasta oraz parking. Poprosił o odpowiedź, czy został już ogłoszony przetarg na tę inwestycję.. Jeżeli tak, to kiedy inwestycja ruszy. Jeżeli nie, to poprosił, aby przetarg ogłosić jak najszybciej, a inwestycję realizować w okresie wakacji.
2. Odnosząc się do interpelacji dot. przetargów na ul. Meblową - przytoczył odpowiedź – poprosił o podanie wielkości kwotowo, nie procentowo. Dodał, że pyta o to w związku z budową skrzyżowania ul. Księżnej Anny z Szosą

Zambrowską, gdzie został już wykonany projekt i było zapewnienie o wykonaniu w ramach oszczędności.

3. Poprosił o odpowiedź, co z hangarem dodając, że decyzja MOSiR o rezygnacji z niego jest słuszna.
4. Jak rozwija się sytuacja wieży ciśnień.

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

1. Poprosiła o odpowiedź, jakie jest stanowisko Prezydenta odnośnie przekazywania terenów zielonych przy szkołach, prywatnym przedsiębiorcom. Zwróciła uwagę, że radni analizowali wniosek prywatnego przedsiębiorcy na posiedzeniu Komisji Rozwoju i na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Dodała, że nie rozumie zbyt dobrze sytuacji, bo dotyczy to SP nr 4. Szkoła posiada trwały zarząd na tą nieruchomość na czas nieokreślony, a prywatny przedsiębiorca kieruje wnioski a to do jednej Komisji, a to do drugiej i jest zainteresowany terenem zielonym przy szkole. Dodała, że uczestniczyła w dniu wczorajszym w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Dyrektor SP nr 4 poinformowała, że nie jest zainteresowana zbywaniem terenu i, że jej ten teren jest potrzebny. Zwróciła uwagę, że jest to teren rekreacyjny. Dzieci wychodzą tam odpocząć, jak również na zajęcia, obserwują drzewa. Zauważyła również, że w SP nr 4 są dzieci, które realizują obowiązek rocznego wychowania przedszkolnego. Dodała, że nie słyszała, aby jakkolwiek samorząd w kraju przekazywał tereny zielone szkół prywatnym przedsiębiorcom. Podkreśliła, że nie ma nic przeciwko prywatnym przedsiębiorcom. Jest za wspieraniem przedsiębiorców, ale jak przeciwstawić dobro jednego przedsiębiorcy nad dobro 400 dzieci.
2. Poprosiła o interwencję w sprawie parkowania samochodów dostawczych, przywożących towar do dwóch sklepów ogrodnich, zajmujących chodnik. Dzieci idąc do szkoły są zmuszone poruszać się po ulicy, co stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci. Poprosiła, aby Prezydent zwrócił na to uwagę, aby Straż Miejska prowadziła w tym rejonie więcej kontroli.
3. Poprosiła o wypowiedzenie się Prezydenta w kwestii wniosku Krajowego Towarzystwa Autystycznego, dotyczącego przekazania części, bądź całej nieruchomości przy ul. Reymonta 4 na prowadzenie Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczego dla dzieci autystycznych. Czy Prezydent rozważał taką możliwość, bądź czy mógłby zaproponować inną nieruchomość.
4. Poinformowała, że do Komisji Rodziny zwrócili się rodzice, którzy mają dzieci w Ośrodku Rewalidacyjno – Wychowawczym przy szkole specjalnej. Większość tych dzieci ukończy 25 lat i nie będą mogły przebywać w tym ośrodku. Trzeba więc szukać innej formuły, jakiegoś dziennego domu pomocy społecznej. Poprosiła o rozważenie takiej możliwości.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Śledziewskiej, z której wynikało, że radni podjęli jakąś decyzję zabierając plan szkole. Stwierdziła, że w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, radni nie podjęli żadnej decyzji, bo taka opinia byłaby niezgodna z prawem.

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

1. Zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia budżetu obywatelskiego, ponieważ już w chwili obecnej docierają informacje na temat bardzo ciekawych inicjatyw i niektóre prawdopodobnie „upadną” w związku ze zbyt małymi środkami na ten cel w budżecie miasta.
2. Odnosząc się do interpelacji radnej Śledziewskiej zwrócił uwagę, że przedsiębiorca, który zgłaszał się do Komisji jest mieszkańcem miasta, tu prowadzi działalność gospodarczą i ma prawo zwrócić się do każdej Komisji, do której będzie chciał, a Komisja ma obowiązek odpowiedzieć mu. Przedsiębiorca zwrócił się do obu merytorycznych Komisji. Jeżeli nie będzie miał możliwości wykupić terenu, nie będzie mógł się rozwijać.

## **Andrzej Modzelewski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. Poprosił o odpowiedź na pytanie, jakie są kryteria przyjęć do przedszkoli. Co decyduje o przyjęciu, czy ma znaczenie miejsce zamieszkania.
2. Poruszył problem braku koszy na śmieci w obrębie ulic: Skłodowskiej – Curie i Polowej w kierunku ul. Dmowskiego i Wojska Polskiego, gdzie znajduje się Urząd Gminy, dwie szkoły, dwa przedszkola, przychodnia. Zwrócił uwagę, że nie ma tam ani jednego kosza na śmieci oraz na psie odchody. Zauważył, że przy ZSD często zatrzymuje się Straż Miejska i sprawdza, czy mieszkańcy zbierają odchody po psach. Problem jest jednak w tym, że nie ma gdzie tych odchodów rzucać. Poprosił o ustawienie koszy na śmieci i odchody.
3. Poprosił o naprawienie zjazdu z ul. Wojska Polskiego na Plac Pocztowy. Zauważył, że są tam duże koleiny i utrudniają wjazd w kierunku poczty.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje, poprosił o ich uzupełnienie:

1. Jeżeli chodzi o odpowiedź dotyczącą hali na targowisku miejskim i kar umownych, to po przeliczeniu wszystkich, podanych w informacji jemu wychodzi, że naliczonych kar powinno być na ok. 3 mln. zł, a z informacji wynika, że kar nie naliczono „bo w zimie było zimno”. Zwrócił uwagę, że



przedsiębiorca przystępując do przetargu, powinien wszystko uwzględnić i podać właściwą cenę. Jeżeli ktoś jest nieodpowiedzialny, wówczas daje niską cenę, a później nie jest w stanie z tego się wywiązać. Pozostałe powody to są to albo niedopatrzenia projektantów, albo z winy miasta, bo jest przebudowa urządzeń energoelektrycznych, które powinny być przebudowane. Uważa, że miasto mogło odzyskać z tej inwestycji 3 mln. zł, ale przez niedopatrzenie, tych pieniędzy nie odzyskało. Przedłużyło termin i w chwili obecnej hala nadal jest nieodebrana. Też jest to błąd projektanta, ponieważ tego typu projekty powinno się konsultować z tym, kto będzie je odbierał, w tym przypadku ze Strażą Pożarną. Poprosił o odpowiedź, czy zostaną wyciągnięte konsekwencje w stosunku do firmy i osób, które zawiniły. Zauważył, że kwota ta zwiększa się, ponieważ nie oddanie hali to również koszty.

2. Odnosząc się do odpowiedzi na temat zarządzania wysypiskiem i przedsiębiorstwem oraz ilości przyjmowanych odpadów stwierdził, że odpowiedź mówiąca jakie pozwolenia i nr tych pozwoleń i to, że nie przekroczono żadnych norm przyjmowania odpadów oraz załącznik dot. bilansu odpadów wykorzystywanych do rekultywacji, niewiele z tego załącznika wynika, ale przypomniało mu się, że ok. pół roku temu rozmawiano na temat konieczności budowy spalarni osadów ściekowych. Mówiono wówczas, że jest poważny problem z osadami ściekowymi, że nikt nie chce ich odbierać. Zauważył, że z jednej strony mówi się, że nikt nie chce odbierać odpadów, z drugiej strony buduje się spalarnię za ponad 20 mln. zł, a w przypadku wysypiska kupuje się i przyjmuje odpady od innych, bo brakuje. To samo dotyczy popiołów itd. Uważa, że należałoby koordynować działania tych przedsiębiorstw i dobrze by było, aby nie tracić pieniędzy na darmo, bo inwestycja spalarni mogłaby być odsunięta w czasie po rekultywacji, a rekultywacja mogłaby być robiona długo. Z tego, co słyszy miastu grozi 3-7 mln. zł kary. Poprosił o przekazanie protokołu z tej kontroli w wersji elektronicznej oraz wystąpienia pokontrolnego przedsiębiorstwa.
3. Odnosząc się do odpowiedzi na temat kapitału spółki PPŁ, poprosił o uzupełnienie i odpowiedź na pytanie, na jakiej podstawie podpisano umowę, a więc zobowiązanie finansowe, nie mając zabezpieczonych środków.
4. Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na temat kancelarii, która zajmuje się odzyskiwaniem VAT. Jeżeli odpowiedź przekazano do Biura Rady, to jeszcze jej nie otrzymał.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzedniej sesji dot. ciągu pieszego przy ul. Wojska Polskiego poprosił o jej uzupełnienie, czy Prezydent zamierza, planując budżet na 2015 rok, zabezpieczyć w nim środki w wysokości 250 tys. zł na budowę tego ciągu pieszego.

2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. braku możliwości dysponowania majątkiem przekazanym galerii Narew, celem realizacji inwestycji w ramach offsetu. Poprosił o odpowiedź, czy odbyło się spotkanie, o którym wspominał Prezydent w przekazanej odpowiedzi i jakie są efekty tego spotkania.
3. Zwrócił uwagę, że został przeprowadzony doraźny remont ul. Studenckiej, ale przy okazji pojawił się rów naprzeciw salonu Skody. Poprosił, aby to zniwelować.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przypomniała, że na ostatniej sesji skierowała do Prezydenta 5 interpelacji i odpowiedź na nie ocenia na 3-. Podkreśliła, że Prezydent zniechęca ją do składania interpelacji.

1. Odnosząc się do odpowiedzi na temat niskich temperatur w blokach zwróciła uwagę, że prosiła również o dołączenie ksero protokołu odbioru inwestycji. Nie otrzymała tego dokumentu, a jest ważne, kto z ramienia urzędu dokonał odbioru.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje dotyczącą ul. Nowogrodzkiej zwróciła uwagę, że odpowiedź przygotowywał Naczelnik Karwowski, a Prezydent ją podpisał, a więc ponosi odpowiedzialność za tę odpowiedź i jest pouczona wraz z firmą, że powinna przestrzegać kodeksu drogowego. Podkreśliła, że jej zdaniem nie ma przepływu informacji pomiędzy jednym Prezydentem, a drugim, ponieważ sprawę znał Prezydent Dobosz, gdyż w dniu dzisiejszym rozmawiała z osobą z firmy Juminpol i szkoda, że Naczelnik Karwowski, przygotowując odpowiedź, nie informuje Prezydenta Czerniawskiego, że sprawę zna Prezydent Dobosz. Zaproponowała, aby Naczelnik Karwowski udał się na ul. Nowogrodzką 118 i zobaczył jak wygląda stan faktyczny.
3. Zwróciła uwagę, że prosiła o odpowiedź na interpelacje dot. budynku przy ul. Nowej 2. Nie otrzymała odpowiedzi..
4. Odnosząc się do odpowiedzi na temat wykupu terenów pod budowę ul. Meblowej stwierdziła, że w odpowiedzi Prezydent Dobosz informuje ją, że wykaz nazwisk jest do wglądu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. Zauważyła, że na to zadanie wydaje się ponad 8.300 tys. zł na wykup działek i ta lista jest potrzebna dla mieszkańców, bo pytają i tu nie ma tajemnic, temat powinien być jawny.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Uzupełniając złożoną wcześniej interpelację dot. koszy na psie odchody przy ul. Szosa Zambrowska wzdłuż ul. Kasztelańskiej, poprosił o 3 pojemniki.

### **Ireneusz Cieślik – radny**

Odnosząc się do interpelacji dot. nie przydzielenia koncesji 3 osobom z 13 zabranych wyrokiem sądu stwierdził, że nie otrzymał wyczerpującej odpowiedzi. W międzyczasie te osoby złożyły odwołanie do SKO i SKO uchyła tę decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia. Poprosił o odpowiedź, co będzie z tymi 3 przedsiębiorcami, czy otrzymają koncesję, czy też nie.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację dot. tras rowerowych Eurovelo. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że przyczyną nie wejścia w tą inwestycję są nieczyste intencje koordynatora projektu. Poprosił o podanie, na czym te nieczyste intencje polegają i dlaczego miasto nie przystępuje do projektu. Jeżeli miasto nie przystępuje, to ponawia prośbę, aby przy współpracy z wójtami sąsiednich gmin spróbować takie przedsięwzięcie zrealizować, przynajmniej na terenie powiatu łomżyńskiego.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy ul. Kurpiowskiej w sprawie chodnika. Dodał, że jest to wąska ulica i chodzi o bezpieczeństwo dzieci, chodnik będzie po jednej stronie i byłoby to eleganckie zakończenie inwestycji sprzed kilkunastu lat.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację zgłoszoną wspólnie z radną Gałązka, poprosił o uzupełnienie odpowiedzi o dane zawarte na piśmie (w załączeniu).
2. W imieniu Przewodniczącego RO nr 11 poprosił o wyjaśnienie kwestii inwestycji na terenie dworca PKS przy nowej targowicy, w okolicy wiaty. Zwrócił uwagę, że w niedzielę, w błyskawicznym tempie powstały tam fundamenty i w chwili obecnej stoi już budynek. Poprosił o odpowiedź.
3. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Śledziewskiej zwrócił uwagę, że w skład Komisji Gospodarki Komunalnej wchodzi połowa Rady i na posiedzeniach tej Komisji zapadają merytoryczne decyzje, a posiedzenia są burzliwe. Jego obowiązkiem, jako przewodniczącego, było rozpatrzenie wniosku, który wpłynął do Komisji. Zauważył, że członkowie Komisji wysłuchali również Dyrektora SP nr 4, która uczestniczyła w posiedzeniu. Dodał, że Komisja Gospodarki Komunalnej nie jest władna sprzedać działki i takiej decyzji nie

podjęła, bo nie mogła podjąć. Poinformował, że Komisja przekazała sprawę Prezydentowi Miasta celem jej rozpatrzenia.

### **Hanka Gałązka – radna**

Zwróciła uwagę, że przy wejściu do SP nr 10 jest fragment zniszczonego przez samochody trawnika. Poprosiła o stworzenie w tym miejscu dodatkowych miejsc parkingowych.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

### **Ad. 4**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że na większość interpelacji i zapytań odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. W chwili obecnej chciałby odnieść się do niektórych zapytań i insynuacji. Stwierdził, że rozumie, iż rozpoczęła się kampania wyborcza i obecność kamer na Sali powoduje, iż niektórzy radni sądząc, że insynuując cokolwiek zdobywają dodatkowe punkty. W jego ocenie niektórzy ryzykują.

Przeprosił następnie radną Rabczyńską i innych radnych za nie zawsze, do końca. Klarowne odpowiedzi, które satysfakcjonowałyby radnych. Być może zbyt mało czasu poświęca na analizę odpowiedzi, ufając naczelnikom wydziałów, czy też swoim zastępcom, ale z tego też wyciągnie wnioski tym bardziej, że polecił, aby każda interpelacja „przeszła przez ręce” Sekretarza Miasta i być może oboje zaostrożą kryteria, co do odpowiedzi.

Odpowiadając na zapytania radnej Olbryś wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Skansen w Nowogrodzie, to od początku kadencji prowadził rozmowy z Urzędem Marszałkowskim i nie chodzi mu o współfinansowanie, ale o przejęcie Skansenu przez Urząd Marszałkowski. Wówczas finansowanie całości odbywałoby się przez Marszałka. Rada muzeum różnie tę propozycję oceniła, ponieważ obawiano się, że Skansen zostanie podporządkowany muzeum w Ciechanowcu. Dodał, że nadal jest aktualna sprawa rozpatrzenia jego wniosku, ale pod warunkiem, że Skansen w Nowogrodzie będzie bezpośrednio podlegał pod Urząd Marszałkowski. Poinformował, że niedawno w ratuszu gościł wnuka Adama Chętnika – Jacka Chętnika. Rodzina Chętników jest zainteresowana innym rozstrzygnięciem, a mianowicie przejęciem tego skansenu – muzeum. Jest to sprawa skomplikowana i trwa to latami. Co do łązienki, to będzie musiał w tej kwestii rozmawiać z dyrektorem

muzeum. W budżecie nie ma 400 tys. zł na zadanie przy Placu Niepodległości. Jest tylko opłata za dwa OI TOI.

Odnosząc się do interpelacji radnej Krynickiej wyjaśnił, że na personalne pytania zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. Chce jednak już w chwili obecnej zdementować informację, że Pani Gosiewska nie podlega Prezydentowi. Nadzór budowlany bezpośrednio podlega wojewódzkiemu nadzorowi budowlanemu, a więc Wojewodzie.. Jeżeli chodzi o Panią Gałązka, to radna powinna wnikliwie czytać BiP, bo tam są wszelkie dane i Pani Gałązka, pełniąc funkcję zastępcy naczelnika, posiada pełne kwalifikacje i pełne przygotowanie. Jeżeli zaś chodzi o punkt konsultacyjny i informacje o środkach unijnych jest to punkt podlegający bezpośrednio pod Marszałka i Marszałek w całości go finansuje. Jest to projekt unijny do 2015 roku. Przyjmując do pracy dwie osoby, nie było tam Pani Dobosz, a że wyszła za męża, życzy jej wszystkiego najlepszego.

Odpowiadając radnemu Chrzanowskiemu wyjaśnił, że przygotowują projekt zasad nadawania nazw ulicom, który zatwierdzać będzie Rada Miejska. Jeżeli zaś chodzi o wspomnianą przez radnego nazwę, to do sprawy powróci.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że inwestycja na ul. Polnej opiewa na 250 tys. zł. W pierwszej kolejności zwrócił się do Dyrektora MPGKiM z zapytaniem, czy przedsiębiorstwo zrealizuje to przedsięwzięcie i otrzymał kalkulacje na 318 tys. zł i albo przedsiębiorstwo dokona nowej kalkulacji, miasto dokona zlecenia i przedsiębiorstwo wykona zadanie, albo trzeba będzie ogłosić przetarg. Zgodził się, że realizacja tego zadania powinna odbywać się w czasie wakacji.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące rozstrzygnięcia przetargów i 90 % dofinansowania wyjaśnił, że jeszcze jeden przetarg nie został rozstrzygnięty. Została tam popełniona pewna pomyłka i firma, która wygrała zastanawia się, czy podpisać umowę. Dodał, że w najbliższych dniach podpisuje umowę z wykonawcą na realizację ul. Przykoszarowej. Następnie jest ul. Meblowa i Browarna. Praktycznie wszystkie przetargi zostały rozstrzygnięte. Środki, które zostają z przetargów tj. ok. 10 % są to niewielkie środki. Dodał, że na stronie internetowej są podane kwoty, jakie firmy wygrały przetargi, ale niezależnie od tego, taką informację przekażą radnemu.

Odpowiadając na zapytanie dot. hangaru, który otrzymali w „spadku”, to nadal prowadzą rozmowy. Hangar był kupiony za 100 tys. zł i miał być przeznaczony na lądowisko na Pulwach. Na zadanie związane z lądowiskiem trzeba było zdobyć decyzje środowiskową. Poprosił, aby dać mu jeszcze kilka tygodni. Dodał, że nie zamierza sprzedawać tego hangaru i będzie on przekazany stowarzyszeniu, na czele którego stoi Pan Tocki po warunkiem, że Pan Tocki weźmie na siebie wszystkie, inne zadania, w tym posadowienie hangaru itd., a miasto wejdzie aportem w postaci tego hangaru. Zwrócił uwagę, że nie wie, czy to stowarzyszenie będzie stać na taką transakcję. Jeżeli nie, to hangar jest składowany na terenie MPGKiM i zostanie przez ten zakład w pełni wykorzystany.

Odpowiadając radnej Śledziwskiej stwierdził, że jego zdaniem powinna tam pozostać zieleń i nie sądzi, aby w tej kwestii coś się zmieniło. Zdaje sobie również sprawę, że są różnice poglądów. Odnosząc się do zapytania dot. wieku osób

niepełnosprawnych, uczęszczających do szkoły specjalnej stwierdził, że wspólnie z Prezydent Kluczek pamiętają o tym i szukają miejsca. Prosil również o przedłużenie pobytu tych osób w ośrodku o 1 rok, bo jest taka możliwość.

Odpowiadając radnemu Grzymale na zapytanie dot. budżetu obywatelskiego przypomniał, że już na posiedzeniu Komisji Finansów mówił, aby dać im szansę. Jest to robione po raz pierwszy, a słyszał również zarzut, dlaczego jest to robione tak późno. Zwrócił uwagę, że rozpoczęto działania w momencie, kiedy sprawa dojrzała, gdy po rozmowach z Przewodniczącym Rad Osiedli i z innymi mieszkańcami stwierdzili, że jest to znakomita propozycja. Podziękował Radom Osiedli, że tak mocno w ten budżet obywatelski angażują się. Dodał, że te 300 tys. zł jakby pierwszą, doświadczalną sumą. Podkreślił, że jeśli będzie coś takiego, że pojawia się znakomite inicjatywy, które będą możliwe do zrealizowania w roku bieżącym, nie widzi przeszkód, aby do tematu powrócić. Zauważył, że ostateczną decyzję podejmuje Rada Miejska. Poprosił jednak, aby w chwili obecnej dać im czas, aby przygotować się dobrze do wykorzystania środków i pierwszej inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego.

Odnosząc się do zapytania radnego Głaz dot. hali targowej zgodził się, że można było zastosować różne warianty, rozstać się z tym wykonawcą. Jednak tego nie uczynił i w chwili obecnej uważa, że dobrze uczynił, iż podpisał cesję z podwykonawcami gwarantując tym samym, zabezpieczenie. Zaprosił radnego Głaz do siebie. Stwierdził, że przedłoży mu wszystkie dokumenty. Dodał, że dwie, ostatnie rozmowy były nawet nagrywane, ponieważ wiedział, że sprawa jest bardzo skomplikowana. Jeżeli radny uważa, że dba o podwykonawców podwykonawców, to oświadcza, że on również i w dniu dzisiejszym, do wykonawców, zostanie wysłane pismo, aby zabezpieczyć ich interes. Dodał, że jeden podwykonawca, którego sprawa toczy się w sądzie, sam popełnił błąd, ale to rozstrzygnie sąd. Z pełną odpowiedzialnością podkreślił, że sprawa nie leży po stronie Prezydenta i miasta. Wyjaśnił następnie, że kary zostały naliczone zgodnie z prawem. Odnosząc się do stwierdzenia radnego, że można było uzyskać 2 mln. zł i więcej oświadczył, że miasto nie uzyskałoby nawet 5 zł. Dodał, że spraw sądowych będzie sporo, ale nie z winy miasta, a podwykonawców i głównego wykonawcy. Są również sprawy podwykonawców w stosunku do podwykonawców, gdzie jako miasto we wszystkich sprawach zgłaszali sprzeciw, który oznaczał, że podwykonawca, z którym miasto ma podpisaną cesję, będzie rozliczał się, ale miasto nie obciąża bezpośrednio jego rozliczenia z jego podwykonawcą. Dodał, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z prokurentem spółki MASBUD, z pełnomocnikiem zarządu oraz z mecenasem, ponieważ w chwili obecnej prezesem tej spółki jest obywatel Francji. Przedmiotem spotkania było, aby miasto odstąpiło od naliczania kary, bo „rozkłada to firmę”. Odpowiedział, że nie odstąpi od naliczonej kary. Podkreślił, że firma ta w roku ubiegłym faktycznie nie mogła wejść na plac budowy, ponieważ mrozy były dużo wcześniej. Zauważył, że to wykonawca przeliczył swoje siły. Miasto innej firmy wybrać nie mogło, ponieważ ta była najtańsza. Dodał, że jest zabezpieczenie konta, jest zablokowane, aby być w porządku do podwykonawców podwykonawców. Przypomniał, że Rada była informowana, dlaczego ewentualnie mogą wystąpić

opóźnienia. Mieli również ogromny kłopot z przebudowa linii energetycznej PKP. Jest to firma, w przypadku której zawsze trzeba zakładać pół roku minimum. Dodał, że przedwczoraj podpisany został odbiór hali przez straż. Wyjaśnił, że konsultacje trwały przez 3 dni. Przedstawiciele Wydziału Inwestycji, strażacy oraz projektant dyskutowali, kto i gdzie popełnił błąd. Projektant udowodniał, że realizując projekt hali robił wszystko zgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami, a okazało się, że w międzyczasie przepisy zmieniły się. Zwrócił następnie uwagę na problem, jaki ma w chwili obecnej dyrektor szpitala z oddziałem płucnym, również z powodu zmian przepisów przeciwpożarowych. W chwili obecnej usterki zostały usunięte w dniu dzisiejszym będzie prosił Radę o zatwierdzenie zmian w budżecie na kwotę 22 tys. zł, która jest potrzebna na zapłacenie firmie, która usunęła usterki. Podkreślił, że tego nie dało się przewidzieć i nie należy robić z tego sensacji. Dodał, że 28 marca nadzór budowlany wykonuje przegląd generalny obiektu i ma nadzieję, że 31 marca będzie decyzja zezwalająca na użytkowanie hali. 1 kwietnia kupcy będą mogli wejść i urządzić swoje stanowiska. Ma nadzieję, że w dniu jutrzejszym zostanie zakończony proces naboru. W dniu dzisiejszym do rozstrzygnięcia jest jeszcze 13 pawilonów, ale jest o wiele więcej chętnych. Część umów jest już podpisana, a dotyczy to osób, które handlowały na targowisku zastępczym. W trakcie podpisywane są umowy z 17 osobami z hali targowej i są jeszcze kupcy, którzy targowali na tym targowisku, którzy przedłożyli stosowne dokumenty i ubiegają się o pawilony. Dodał, że próbują uzgodnić, aby w drugim tygodniu kwietnia nastąpiło uroczyste otwarcie hali, na które zostanie zaproszona Rada. Poprosił, aby udzielono głosu Prezydentowi Doboszowi.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej poinformował, że wykaz osób uprawnionych do odszkodowania jest dostępny i każdy z radnych może zapoznać się z tą listą. Nie sądzi jednak, aby był to dokument, który może „krążyć po mieście”. Są to osoby i są to pieniądze i może radna zapewnić, że na tej liście nie ma ani Prezydenta Czerniawskiego, ani Dobosza. Nie ma również innych osób, które pracują w Urzędzie Miejskim. Podkreślił, że w dużej mierze jest to lista mieszkańców Łomży, którzy otrzymali odszkodowania i nie prosili tych osób o składanie deklaracji, czy życzą sobie, aby ich nazwiska zostały upublicznione. Mogą sobie nie życzyć, aby sąsiad, czy też członek rodziny wiedział o takiej sytuacji. Są to dane osobowe poufne i w niektórych przypadkach są to spore kwoty, a więc chodzi o względy bezpieczeństwa. Zachęcił więc Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej do odwiedzin w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, gdzie listy są dostępne.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Kontynuując udzielanie odpowiedzi powrócił do zapytań składanych przez radną Krynicką i poinformował Radę o sprawie kontroli na wysypisku w Miastkowie, którą przeprowadził WIOŚ i skierował określone wnioski do prokuratury, ale

prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania w tej sprawie. Jeżeli zaś chodzi o Urząd Marszałkowski, to po jego rozmowach w Urzędzie Marszałkowskim 20 lutego na czele z Vice marszałkiem Koryckim, przyjechali przedstawiciele ochrony środowiska i na miejscu zapoznawali się ze stanem faktycznym na wysypisku w Miastkowie. To, co było przywożone z Ostrołęki, zostało wywiezione w całości do Ostrołęki na koszt drugiej strony. Natomiast inne uchybienia, które stwierdził WIOŚ są analizowane nadal. Chce więc poinformować mieszkańców i radnych, że sprawa jest w toku. Wyjaśnił, że kontrola WIOŚ sugerowała niektóre decyzje, na które już w chwili obecnej Urząd Marszałkowski nie zgadza się. Poprosił, aby dać im czas, a kontrola i jej wyniki zostaną opublikowane w całości. W chwili obecnej, zapoznając się z protokołem WIOŚ, należałoby zapoznać się z całym stanowiskiem, które wypracowuje Urząd Marszałkowski, bo ostateczną decyzję podejmuje Urząd Marszałkowski, a nie WIOŚ. Jeżeli więc mówi się o karach, to nie można mówić, że będzie to 7 mln. zł kary. W chwili obecnej może potwierdzić, że jakaś kara będzie, ale będzie kilkuset tysięcy, a nie milionowa i twierdzi to z pełną odpowiedzialnością. Dodał, że w dniu wczorajszym Dyrektor Kułaga poinformował, bo to on jest władny wyciągać wnioski dyscyplinarne, że z dniem 1 kwietnia nastąpi zmiana na stanowisku kierownika zakładu na wysypisku w Miastkowie, ponieważ obecny nie wie czy zawinił mocno, ale na pewno popełnił błędy.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące jakości używanych materiałów do budowy hali targowej wyjaśnił, że można było zastąpić je gorszą, ale była bieżąca kontrola wszystkich materiałów, były określone materiały w specyfikacji o zostały takie użyte. Dodał, że docierały do niego sygnały, że inwestycja jest realizowana niezgodnie ze specyfikacją, czy też projektem, który określa jakość materiałów.

Odpowiedź na temat nagród uznaniowych zostanie przekazana na piśmie.

Odnosząc się do kwestii budynku przy ul. Reymonta i wniosku, który otrzymał od Krajowego Towarzystwa Autystycznego w Łomży stwierdził, że Rada w 100 % złożyła podpisy pod wnioskiem Pana Syrnickiego, co do przeznaczenia tego budynku. Docierały do niego informacje, aby podzielić ten budynek i część przekazać Panu Syrnickiemu, a część Towarzystwu Autystycznemu. Słyszał również wnioski, aby w całości przekazać budynek Towarzystwu, bo program, który został przygotowany, że będzie tam przedszkole itd. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy rozmawiał z Panem Syrnickim i przekazał ocenę stanu technicznego tego obiektu. Drugi egzemplarz jest do wglądu radny w Wydziale Nieruchomości. Może być również u niego e sekretariacie, aby radni znali stan techniczny tego budynku. Dodał, że Pan Syrnicki przyjął dwa uzgodnione terminy, że w oparciu o ten stan techniczny, przygotowuje projekt adaptacji budynku, a następnie przedłoży projekt finansowania przebudowy i adaptacji tego budynku. Podkreślił, że jest to umowa, która chce zrealizować. Wrzucanie w chwili obecnej propozycji, że budynek na Reymonta 4 ma być może być przekazany Towarzystwu Autystycznemu nie jest właściwe. Dodał, że będzie się chciał spotkać z kierownictwem towarzystwa, bo on na dzień dzisiejszy takiego obiektu w mieście nie widzi, ale nadal będą dyskutować i szukać rozwiązania.



## **Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że młodzież oczekuje na kilka zdań na temat, czy jest szansa na uzyskanie wolnych miejsc pracy.

## **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że chce, aby Prezydent wiedział, że jest świadoma swojego postępowania i konsekwencji. Nie boi się oceny i nie została wybrana po to, aby wszyscy w mieście ją lubili, a przede wszystkim Prezydent, zastępcy i Rada. Zauważyła, że Prezydent od początku kadencji podejrzewa ją o prowadzenie kampanii wyborczej. Podkreśliła, że wie o tym,, że PINB nie należy do Urzędu Miejskiego, ale w ratuszu ma swoją siedzibę, a córka Pani inspektor została zatrudniona. Zauważyła, że Pani Gałązka została zatrudniona na stanowisku zastępcy naczelnika i może posiadać wymagane dokumenty, ale czy nie było innej możliwości w posiadanej kadrze, która jest bardziej przygotowana i doświadczona. Poprosiła, aby Prezydent nie zmieniał kontekstu, ponieważ uważa, że Prezydent kpi z mieszkańców. Zostaje zatrudniona przyszła synowa Prezydenta Dobosza, wygrywa konkurs, bo jest najlepsza, potem bierze sobie ślub i nazywa się Dobosz. Podkreśliła, że konkursy w Urzędzie wygrywają przeważnie „najlepsi zięciowie, synowe, przyszłe synowe i to pracowników i niektórych radnych. Zwraca się zapytaniem, czy nie jest to zbieg okoliczności.

Dodała, że z wypowiedzi Prezydenta zrozumiała, że nie udostępni protokołu kontrolnego z zaleceniami odnośnie wysypiska śmieci.

W kwestii odpowiedzi na temat materiałów używanych do budowy hali targowej poprosiła o udostępnienie jej specyfikacji przetargowej, z którą chce się zapoznać.

Odnosząc się do odpowiedzi na temat KTA zwróciła uwagę, że mówiła o alternatywnej propozycji, ponieważ była za przekazaniem budynku przy ul. Reymonta 4 Panu Syrnickiemu. Zauważyła, że Prezydent „rozdaje” budynki. Jako przykład podała ul. Studencką, gdzie przekazał w użyczenie budynek TWP, w którym parter jest pusty. Jeżeli już daje się jednym, to należy dać i drugim, należy postępować sprawiedliwie.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta poprosił, aby w odpowiedzi na temat wysypiska uwzględnić jego wypowiedź na temat osadów ściekowych, popiołów. Ile w Łomży się produkuje, ile MPGKiM przyjęło do tej pory i czy może przyjmować.

Odnośnie ul. Kurpiowskiej poprosił o podanie, czy istnieje możliwość wykonania zadania z bieżącego utrzymania, ponieważ są to niewielkie pieniądze.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, aby radna nie poruszała się zbyt daleko w swoich wypowiedziach, insynuacyjnych i podłych, ponieważ mogą spotkać się na sali sądowej, gdzie radna będzie musiała udowodnić swoje insynuacje. Zauważył, że on również może mieć wątpliwości, co do jej osoby, ponieważ nie zna trybu, w jakim została zatrudniona w jednostce publicznej. Chce jednak zapewnić, że jego obecna synowa została zatrudniona w Urzędzie Miejskim zgodnie z obowiązującymi procedurami.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do dalszych insynuacji radnej Krynickiej poprosił, aby wskazała chociaż jeden konkurs, który wzbudził jakieś podejrzenia.

Odpowiadając radnej Mężyńskiej stwierdził, że w chwili obecnej nie chce składać pustych deklaracji, ale udzielił odpowiedzi.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął punkt dot. odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

### **Ad. 5**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zabierając głos zwrócił uwagę na wskaźniki spłaty zobowiązań za rok bieżący i lata kolejne. Stwierdził, że zbliżają się do niebezpiecznych dopuszczalnych poziomów. Poprosił, aby Prezydent przedstawił swoją ocenę tego zjawiska.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając zwróciła uwagę, że w chwili obecnej, po proponowanych zmianach do budżetu, wskaźniki ulegają poprawie w stosunku do wskaźników, które były przedstawiane przy projekcie WPF. W 2014 roku planowany wskaźnik łącznej spłaty zobowiązań z 3,64 ulega poprawie na 4,19. Poza tym z 2015 r. dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ulega poprawie. Także w kolejnych latach jest większa

możliwość zagospodarowania posiadanych, bieżących środków. Występuje to lekka poprawa w stosunku do roku ubiegłego, gdzie wskaźniki były na poziomie dosyć granicznym, co zmusza ich do dokonywania oszczędności w wydatkach bieżących, ponieważ to wydatki bieżące rzutują na realizację wskaźników.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że z wypowiedzi Skarbnik Miasta zrozumiał, że rośnie wskaźnik dopuszczalny i na 2014 rok jest na poziomie 4,19. Zauważył, że skoro wskaźnik z 3,64 wzrósł do 4,19, a dopuszczalny jest 6, to pogorszył się w stosunku do dopuszczalnego.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że to, o co pytał radny, jest to wskaźnik planowanej, łącznej spłaty zobowiązań i wzrasta on z 3,64 do 4,19, ponieważ przy proponowanych zmianach w budżecie, chcą dokonać wcześniejszej spłaty zobowiązań jednego z kredytów z roku 2015 i chcą spłacić w 2014 roku 1.495 tys. zł, co pozwoli na bardziej racjonalne ułożenie wydatków w tym i w przyszłym roku. Uważa, że wcześniejsza spłata jednego z kredytów jest o tyle korzystna, że jest mniejsze obciążenie co do uregulowania wysokości zobowiązań, odsetek od kredytu.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Kontynuując zapytanie zauważył, że, jak podaje Skarbnik Miasta, pierwszy wskaźnik rośnie z 3,64 do 4,19, a granica jest 6,09.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając zwróciła uwagę, że pozycja 8.6.1 jest to dopuszczalny wskaźnik z art. 243 ustawy, która obowiązuje od bieżącego roku. Wcześniej obowiązywały wskaźniki 15 % i 60 % i przy wskaźniku planowanej, łącznej spłaty zobowiązań, który jest wykazywany 4,19, dopuszczalny limit wynosi 15 %. Przy tej propozycji zmian, w roku przyszłym, wskaźnik ten będzie wynosił 4,91, a po zmianach będzie wynosił 4,38, a więc również jest skala korzystniejsza. Dopuszczalne jest 5,23 przy minimalnym, wymaganym progu 0,5 %, a bezpiecznym 2 %.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do zadłużenia miasta zwróciła uwagę, że na koniec 2013 roku zadłużenie wynosiło 118 mln. zł. Z uwaga słucho wypowiedzi Prezydenta, który

twierdzi, że sytuacja jest dobra, ponieważ deficyt z roku na rok jest mniejszy. Chciałaby jednak usłyszeć odpowiedź na pytanie, jak to się dzieje, że przy malejącym deficycie wzrasta zadłużenie miasta. Zauważyła, że kredyty wzrastają, bo wiadomo ile było kredytów w 2012 roku, wiadomo ile kredytów zaciągnięto w 2013 roku i wiadomo skąd brane są pieniądze na spłatę kredytów. Stwierdziła, że deficyt to dochody między wydatkami i jeżeli w budżecie miasta zakłada się, że do kasy wpłynie odpowiednia kwota środków finansowych np. ze sprzedaży majątku, to różnica między dochodami, a wydatkami stanowi deficyt i można cieszyć się, że jest mniejszy. Nie ma tylko gwarancji, że takie środki ze sprzedaży zostaną osiągnięte. Jest to dla niej w pewnym sensie fikcja, ponieważ jest taka możliwość, ponieważ ustawodawca pozwolił, że w ciągu roku można autopoprawkami, zmianami w budżecie dokonywać zmian i nawet jeżeli np. działka przy ul. Reymonta jest wpisana do prognozy finansowej, że za tę działkę osiągnie się pewien dochód, a w podtekście wiadomo, że tej działki nie sprzeda się, bo jest inny cel, ale do budżetu została ona doliczona. Deficyt więc maleje, ale tak naprawdę, jeżeli ta działka nie zostanie sprzedana, to jaka będzie różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami. Będzie znacznie większa. Poprosiła, aby Skarbnik Miasta poinformowała z jakich środków miasto będzie spłacało długi, których nie spłaca się w 2014 roku, a zaciągnięte w 2013 roku. Skąd będą pieniądze na spłacenie długów w latach 2015, 2016, 2017.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Zwróciła uwagę, że analiza zadłużenia znajduje się w dalszych punktach sesji. Chce jednak wyjaśnić, że te 118 mln. zł jest to zadłużenie na dzień 31 grudnia 2013 roku z czego 15.549 tys. zł to bieżące zobowiązania, które występują co roku, ponieważ są to nieuregulowane płatności z miesiąca grudnia, dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników wraz z pochodnymi, które co roku jest wykazywane jako zobowiązanie bieżące. Natomiast zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek to kwota 103.127 tys. zł.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że zadłużeniu miasta poświęcony jest konkretny punkt. Zasugerował, aby nie powielać dyskusji.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos poprosił, aby nie robić wrażenia i medialnego hałasu, że Łomża jest bardzo zadłużonym miastem. Oświadczył, że z trzech miast: Białystok, Łomża, Suwałki, Łomża jest najmniej zadłużonym miastem. Dodał, że na jednym z portali ukazał się nierzetelny artykuł. Graniczny pułap zadłużenia to 60 %, a Łomża ma 38 %, Suwałki ponad 44 %, a Białystok 54-55 %.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do zmian w WPF.

W związku z tym, że uwag nie zgłoszono, zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 425/LI/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 (w załączeniu).**

#### **Ad. 6**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

#### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu). Poprosiła, aby Skarbnik Miasta przybliżyła proponowane zmiany.

#### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta z autopoprawką (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 426/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok (w załączeniu).**

### **Ad. 7**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu). Dodała, że środki na to zadanie ujęte są w budżecie na 2014 rok.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 427/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego (w załączeniu).**

### **Ad. 8 a, b**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że potrzeba podjęcia tych uchwał związana jest ze zbliżającymi się wyborami do Parlamentu Europejskiego. Poprosił o głosy w dyskusji.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że załącznik do uchwały z 28 listopada 2012 roku powinien być zmieniony, ponieważ budynek ZDZ przy ul. Studenckiej 11 Prezydent przekazał w użyczenie TWP. Trudno więc będzie, aby ZDZ organizował tam obwód do głosowania.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos zwrócił uwagę na migracje ludności i zastanawia się, czy nie zmieniła się liczba ludności w okręgach.

**Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli chodzi o migrację ludności, to w tym zakresie nie wydarzyło się nic takiego, co zmuszałoby do zmiany granic poszczególnych obwodów. Temat ten będzie jednak szczegółowo analizowany przed zbliżającymi się wyborami samorządowymi w listopadzie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przystępując do głosowań zwrócił uwagę, że do projektu uchwały, zawartego w druku nr 701 A nie ma uwag. W związku tym poddał pod głosowanie projekt uchwał.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 428/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r. (w załączeniu).**

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przystępując do realizacji ppkt - u b poprosił o wypowiedź Radce prawnego w związku z uwaga radnego Mieczkowskiego.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Wyjaśnił, że na sesję wpłynął projekt dotyczący zmian załącznika. Zgodnie z procedurą, jeżeli Rada chce na tej sesji podjąć uchwałę, powinna w chwili obecnej przerwać dyskusję w tym punkcie i ponowić wniosek całościowy dotyczący wszystkich zmian objętych tą uchwałą i załącznikiem. W związku z tym, że jest jeszcze sporo punktów do realizacji uważa, że w końcowej części sesji udałoby się tę uchwałę podjąć. Dotyczy to zmian formalnych, a nie merytorycznych.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zaproponował, aby zawiesić ppkt b do momentu przygotowania projektu uchwały uwzględniającego poprawki.  
Rada zawiesiła dyskusję w tym punkcie.

### **Ad. 9**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 429/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Wiosennej (w załączeniu).**

### **Ad. 10**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.



**Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

**Uchwała nr 430/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” (w załączeniu).**

**Ad. 11**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła o informację, czy wpłynął wniosek od Ojców Kapucynów dot. remontu i modernizacji klasztoru i kościoła. Dodała, że w roku ubiegłym rozmawiała na ten temat z proboszczem tej parafii i miał być złożony wniosek.

**Mirosława Kluczek \_ Zastępca Prezydenta Miasta**

Poinformowała, że takiego wniosku nie było.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdziła, że ma podobne zapytanie, ale dotyczy ono innego obiektu, a mianowicie kościoła NMP przy Placu Sienkiewicza. Dodała, że z tego, co pamięta, wniosek był składany, nie pamięta jednak kiedy. Dodała, że w wymienionych wnioskach tego wniosku nie ma. Poprosiła o odpowiedź.

### **Ewa Grygo – Naczelnik WKSIP**

Odpowiadając poinformowała, że wszystkie wnioski, które wpłynęły w wymaganym terminie tj. do 30 sierpnia 2013 r. na ten rok, zostały rozpatrzone. Nie było wniosku ani od O.O. Kapucynów, ani z Kościoła NMP. Dodała, że Kościół NMP otrzymał dotację w ubiegłym roku. W tym roku wniosku nie składał.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła o odpowiedź na pytanie, kiedy ostatnio Kościół O.O. Kapucynów otrzymał środki.

### **Ewa Grygo – Naczelnik WKSIP**

Wyjaśniła, że nie jest w stanie odpowiedzieć w chwili obecnej na to pytanie. Musiałaby to sprawdzić w dokumentacji.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że intencja tego konkursu jest to, iż musi być inicjatywa ze strony zainteresowanej i musi być złożony wniosek.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przypomniał, że w ubiegłym roku, środki Kościołowi NMP zostały przyznane na wniosek radnego Chłudzińskiego.

### **Ewa Grygo – Naczelnik WKSIP**

Podziękowała radnemu za przypomnienie. Wyjaśniła, że w ubiegłym roku, w tym czasie, przebywała na długim zwolnieniu lekarskim i mogła tego nie pamiętać.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

**Uchwała nr 431/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża (w załączeniu).**

**Ad. 12**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i  
Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 432/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża (w załączeniu).**

### **Ad. 13**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

**Uchwała nr 433/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu).**

### **Ad. 14**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że Rada w chwili obecnej przyjmuje Statut Muzeum wiadomo bowiem, że nic się nie zmienia. Przypomniała, że Komisje, radni od początku kadencji zgłaszali wnioski, aby Skansen w Nowogrodzie przekazać Marszałkowi i uważa, że należy w tym kierunku zmierzać. Skansen nie znajduje się w mieście i nie jest to zadanie własne miasta, a cały czas miasto przeznacza całkiem niemałe środki

finansowe na skansen, który znajduje się w Nowogrodzie. Jeżeli jednak nie można przekazać skansenu, to należy dążyć do tego, aby Marszałek dofinansowywał to działanie.

**Bogumiła Olbrys – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że kiedy 18 marca odbywało się spotkanie rady muzeum to sprawa ta była poruszana i dyrektor muzeum powiedział, że przekazanie Skansenu w Nowogrodzie jest możliwe, ale trzeba by było to wyodrębnić, ponieważ w chwili obecnej funkcjonuje to jako Muzeum Północno – Mazowieckie, w skład którego wchodzi galeria skansen i muzeum. Należałoby więc podjąć pewne procedury i dopiero po wydzieleniu skansenu, jego przekazanie jest możliwe. Odnosząc się do drugiej kwestii zwróciła uwagę, że nie było zgody na to, aby Skansen w Nowogrodzie był podporządkowany Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu. Tę kwestię również należałoby uporządkować, bo przekazanie Marszałkowi, jako samodzielnej placówki to tak, ale włączenie skansenu do muzeum w Ciechanowcu.

**Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zaproponował, aby w chwili obecnej taką decyzję podjąć.

Zwrócono uwagę, że w chwili obecnej takiej możliwości nie ma.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 434/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie nadania statutu Muzeum Północno-Mazowieckiemu w Łomży  
(w załączeniu).**

## **Ad. 15**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

**Uchwała nr 435/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie zmian w Statucie Miasta Łomży (w załączeniu).**

## **Ad. 16**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

**Uchwała nr 436/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „ Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Miasta Łomża na lata 2011-2015” (w załączeniu).**

**Ad. 17**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 437/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**zmieniająca uchwałę nr 156/XX/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości, lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej kontynuującej naukę w pieczy zastępczej (w załączeniu).**

**Ad. 18**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Radni nie zgłosili uwag do przedłożonego sprawozdania z działalności MOPS za 2013 rok i w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie ocenili działalność MOPS w 2013 roku.

#### **Ad. 19**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła funkcjonowanie POW w Łomży w 2013 roku.

Radny Janusz Mieczkowski również głosował za pozytywną oceną działalności POW w 2013 roku.

#### **Ad. 20**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada, w wyniku głosowania 23 głosem za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła funkcjonowanie DPS w Łomży w 2013 roku.

#### **Ad. 21**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:



**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że czeka na to, aby poprzez stosowną uchwałę Rady, został rozwiązany problem przydzielania koncesji. Zwrócił uwagę, że NSA zalecił sygnowanie przy przyjmowaniu podań. W związku z czym byłoby to najlepsze rozwiązanie. Nikt nie miałby podstaw do skarżenia decyzji, bo koncesje otrzymywałby ten, kto był pierwszy. Ma nadzieję, że ratusz taką uchwałę przygotuje.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada przyjęła informację o realizacji ŁPPIRPAiPS w 2013 roku.

**Ad. 8 b**

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wznowił dyskusję nad projektem uchwały określonej drukiem nr 701 B z poprawką, na którą zwrócił uwagę radny Mieczkowski.

Radni uwag nie zgłosili.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką zaakceptowaną przez radcę prawnego.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

**Uchwała nr 438/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (w załączeniu).**

**Ad. 22**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że po analizie materiału, należy cieszyć się, że wystarczyło pieniędzy, że jest nadwyżka w wysokości 10 tys. zł i ma nadzieję, że jest to wynikiem tego, że wszystko prawidłowo funkcjonuje. Zwrócił uwagę, że w pkt-e 4 jest informacja, że Prezydent upoważnił dyrektora MPGKiM do kontrolowania systemu, prawidłowość wywożenia śmieci. W związku z tym poprosił o odpowiedź na pytanie, czy nie było żadnych nieprawidłowości, gdyż takiej informacji nie ma. Poprosił również o odpowiedź, czy wszystko jest w porządku, czy nie było uchybień i naliczanych kar.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że dla niego jako Prezydenta, najważniejszą sprawą jest, jak mieszkańcy oceniają funkcjonowanie gospodarki odpadami. Dodał, że od momentu, kiedy weszła w życie ustawa, został rozstrzygnięty przetarg i gdy wszedł nowy podmiot realizujący to zadanie tj. FU Błysk, nie dotarły do niego żadne sygnały krytyki. Pozostaje tylko sprawa związana z podmiotami gospodarczymi i należy to uregulować. Dodał, że dyrektor Kułaga zgłosił kilka zastrzeżeń, które wynikają z zapisów umowy, są wymienione literalnie, że muszą być czujniki załadunku i rozładunku i o ile czujniki rozładunku funkcjonują bez problemu, to niestety są przypadki, że czujniki załadunku nie do końca funkcjonują dobrze. Dodał, że rozmawiał z przedstawicielami innych samorządów i ten problem również nie jest do końca rozwiązany, ponieważ zakupione czujniki załadunku ulegają awariom i uszkodzeniom. Zostało to zgłoszone i jest analizowane. Dodał, że wspólnie z dyrektorem Kułaga przeprowadzili rozmowę z Panem Marczykiem – właścicielem FU Błysk i wyjaśnili sobie wszystkie kwestie. Stwierdził, że wszystkie uwagi, które wpłynęły do niego od dyrektora MPGKiM przekazał właścicielowi firmy Błysk i czeka na pisemne odniesienie się do tych uwag, ponieważ nastąpiły rozbieżności w ocenie. Firma Błysk nie wszystkie uwagi uznaje chociażby odnośnie dezynfekcji samochodów i złożyła do Referatu Ochrony Środowiska potwierdzenia, że to robi. Dodał, że praktycznie dyrektor MPGKiM innych uwag nie zgłosił.

**Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że z wypowiedzi Prezydenta wynika, że wszystko jest w porządku, a jeżeli coś będzie nie tak, to Prezydent poinformuje o tym radnych.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Potwierdził.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że jego zdaniem dobrze został zaplanowany i przygotowany system, który wszedł w życie, funkcjonuje i to z dobrymi efektami. Chciałby zwrócić uwagę, że większość wysiłku w przygotowanie tego programu włożył dyrektor MPGKiM. Przypomniał, że system ten był przygotowywany przez rok. Nastąpiły pewne perturbacje, były różne komisje, której również był członkiem, a później przygotowanie programu było prowadzone pod egidą dyrektora Kułagi, należy się więc podziękowanie dyrektorowi. Zauważył, że nie ma większych zastrzeżeń, temat szczegółowo był omawiany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej w dniu wczorajszym i jest to budujące. Dodał, że przygotowując ten system zakładano różne warianty przypominając, że były wyliczenia, iż koszt obsługi tego systemu na 1 mieszkańca, będzie wahał się od 5,19 do 5,34. Całość systemu miała funkcjonować na poziomie powyżej 5 mln. zł. Kiedy system został wprowadzony w życie i gdy już funkcjonuje, można stwierdzić, że zawarta umowa z firmą Błysk opiewa na łączną kwotę 1.850 tys. zł za okres 4 miesięcy 2013 roku i za cały 2014 rok. Drugie tyle to koszty, jakie należy ponieść składając te śmieci w Miastkowie. Należy więc stwierdzić, że koszt funkcjonowania systemu zamknie się kwota poniżej 4 mln. zł, co jest zdecydowanie mniej w stosunku do 5 milionów. Uważa, że stawki opłat określonych przez Radę, zostały określone odpowiednio. System sprawdza się i przy sprawnie działającym systemie należy zastanowić się, czy nie okaże się, że będzie on tańszy, niż zakładano, a więc będzie można iść w kierunku obniżenia stawek dla mieszkańców. Podkreślił, że w mieście system funkcjonuje i nie ma problemów jak w innych samorządach, należy więc być zadowolonym. Stwierdził, że system został dobrze wprowadzony i dobrze funkcjonuje i oby tak dalej, ale należy cały czas obserwować.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że w materiale nie zauważył ogólnego procentu odzysku surowców wtórnych, a nadchodzi coraz większy obowiązek. Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy miasto idzie w kierunku uzyskania limitów. Jego zdaniem 5 % w chwili obecnej to trochę mało.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że na str. 7 pkt 6 jest podana ilość odpadów komunalnych, wytworzona na terenie miasta w całym 2013 roku i jest to 16.966 t. Natomiast

wysegregowano łącznie 1.093 t, co daje 6,4 %. Dodał, że nie jest to wartość, która w perspektywie jest ostateczna, gdyż z pewnością będzie poprawiała się i będzie zbliżała się do wskaźników, które są narzucane samorządom. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie grożą miastu sankcje z tytułu podwyższonych opłat środowiskowych. Miasto Łomża dobrze prowadzi selektywną zbiórkę odpadów.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła Prezydenta o odpowiedź na pytanie, czy otrzyma protokół z kontroli z zaleceniami pokontrolnymi. Zwróciła uwagę, że doniesienia medialne nie były takie „delikatne” odnośnie różnych wykroczeń na wysypisku. Dodała, że prawdopodobnie kontrola ta dotyczyła roku 2012 i połowy 2013 roku. Nie chciałyby opierać się na doniesieniach medialnych, ale przeczytać protokół i zalecenia.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że koszty selektywnej zbiórki odpadów tzn. PSZOK są w pierwszych miesiącach dosyć wysokie, później spadają. Poprosiła o odpowiedź, z czego wynika wysoka kwota na początku.

### **Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM**

Odpowiadając na pytania wyjaśnił, że koszty funkcjonowania PSZOK, to pierwsze wysokie wydatki. Wynikały z tego, że na chwilę obecna PSZOK nie jest taki, jakby sobie życzyli. Aby jednak mógł normalnie funkcjonować, należało dokonać zakupu pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, kontenerów, które znajdują się na terenie MPGKiM, również odpowiednich pojemników do odpadów niebezpiecznych i stąd wysokie koszty. Były to zakupy inwestycyjne.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił Prezydenta o odpowiedź, czy nie sądzi, że zdrową sytuacją byłoby, gdyby składowisko w ogóle było wydzielonym z MPGKiM przedsiębiorstwem, bo w chwili obecnej kierownik jest karany i nie wie, czy jest karany dlatego, że samowolnie podejmował decyzje, sam podpisywał umowy, czy dyrekcja o tym wiedziała, a kierownik jest karany, bo ktoś musiał ponieść karę.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że nie hołduje zasady, że ktoś musi ponieść odpowiedzialność. Dodał, że decyzje podjął dyrektor MPGKiM, analizując całokształt pracy. Osobiście ceni Pana Szewczyka, który od początku towarzyszył tej inwestycji

przez cały okres, a więc współtworzył tę inwestycję, ale podjął kilka niewłaściwych decyzji i to pokazała również kontrola, która została przeprowadzona i w tym momencie decyzja dyrektora była zasadna. Przyjął ją w dniu wczorajszym ze zrozumieniem.

Odpowiadając radnej Krynickiej powtórzył, że sprawa nie jest zakończona, jest w trakcie wyjaśniania. Jeżeli mowa o protokole WIOŚ, to w wielu punktach już udowodniono, że ta ocena była chybiona. Trwa w chwili obecnej proces wyjaśniania. Przejął to Urząd Marszałkowski, nadzoruje m.in. Marszałek Korycki. 2-krotnie był w tej sprawie w Urzędzie Marszałkowskim. Raz wspólnie z Prezydentem Doboszem, drugi raz sam i prowadził rozmowy z pracownikami departamentu, którzy tym się zajmują. W trakcie tych rozmów ustalono, że przedstawiciele tego departamentu przyjadą i sami dokonają wizytacji tego, co jest w Miastkowie i co się dzieje. Dodał, że dokonano ponownych badań laboratoryjnych pokazując nie tylko wyniki, ale również opisówkę i ta opisówka dla Urzędu Marszałkowskiego jest wiążąca jeżeli chodzi o stwierdzenie, czy prawidłowo były przetwarzane i odbierane śmieci. Zwrócił uwagę, że WIOŚ przy pierwszej kontroli oparł się tylko o ocenę matematyczną. Dlatego niezależna firma, która prowadziła te badania, przekazała nie tylko formułę chemiczną, ale i opisówkę, ponieważ chodziło o interpretację. Poinformował, że wystąpił do WFOŚ, ponieważ są dwie możliwości, czy można rozdzielić zakład i wysypisko. Proponował, aby była to spółka, która zarządzałaby wysypiskiem. Niestety, Wojewódzki Oddział funduszu Ochrony Środowiska nie udzielił odpowiedzi, ponieważ o zdanie zapytali centralę, a więc NFOŚ. Przypomniawszy, że wysypisko w Miastkowie powstało w ramach projektu, więc bez zgody NFOŚ, nie można wydzielić i powołać spółki tylko na składowisko. Być może będzie decyzja i trzeba będzie powołać spółkę z całości zakładu łącznie z wysypiskiem.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do kwestii odpadów biodegradowalnych, stanowiących ok. 50 % strumienia odpadów komunalnych wyjaśniła, że oprócz analizy, którą wszyscy radni otrzymali, otrzymała odpowiedź na swoją interpelację, gdzie jest zapis, którego treść przytoczyła prosząc o odpowiedź na pytanie, dlaczego tak się robi, że odpady biodegradowalne odbiera się razem z odpadami mieszanymi i dopiero w zakładzie są segregowane. Uważa, że są to ogromne koszty i czy nie można by było tego segregować w momencie odbioru.

### **Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM**

Przypomniał, że podczas dyskusji nad wprowadzeniem systemu rozmawiano o tym, że jest mroźną próbą zbierania odpadów biodegradowalnych w budownictwie wielorodzinnym, w którym mieszka 2/3 mieszkańców miasta. Podkreślił, że m.in. został wybudowany cały zakład, który składa się z sortowni, aby w ten sposób odzyskiwać odpady biodegradowalne i poddawać je dalszej obróbce w postaci kompostowania. Zwrócił uwagę, że nastąpi rozbudowa kompostowni, czyli zmiana

technologii na zamkniętą. Jest to jedyny sposób, który stosowany jest we wszystkich miastach w zabudowie wielorodzinnej. Jeżeli zaś chodzi o zabudowę jednorodzinną, to takie możliwości są i odpady są odbierane selektywnie, jeżeli mieszkańcy się do tego zobowiązali i stosują się do tego. Odnośnie budownictwa wielorodzinnego stwierdził, że nie wyobraża sobie, aby postawić pojemnik, żeby 2-3 bloki zrzuciły do niego odpady kuchenne i aby stał on np. latem 2 doby. Groziłoby to katastrofą sanitarną.

Odnosząc się do stwierdzenia na temat kierownika zakładu wyjaśnił, że kierownik nie został ukarany. Jako pracodawca MPGKiM ma prawo przenosić pracowników w sposób dowolny i decyzje personalne, póki jest dyrektorem, spoczywają w jego rękach. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że postępowanie kontrolne trwa i nie musi nikomu przypominać, że cały czas jest do dyspozycji, bo taki jest jego status jako powołanego dyrektora. Nie chciałby komentować swoich wewnętrznych decyzji personalnych w szczególności, dotyczących pracowników MPGKiM. Jest osoba publiczna i zdaje sobie z tego sprawę, natomiast jego pracownicy nie są osobami publicznymi i nie chciałby komentować tych zmian.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że zgadzają się, co do jednego, że zakład w Miastkowie powinien być wyłączony z MPGKiM. Powinien być oddzielną jednostką i wówczas nie będzie pytań tego typu jak w dniu dzisiejszym, nie będzie powiązań z MPGKiM. Zauważył, że Prezydent taka decyzje już podjął, potrzebna będzie jeszcze tylko decyzja Rady. Uważa osobiście, że taka decyzja jest słuszna tym bardziej, że i prawnie byłaby bardziej czytelna. Odnosząc się do protokołu stwierdził, że WIOŚ jest instytucją niezależną i kontrolną. Dodał, że Urząd Marszałkowski ma prawo weryfikować ten protokół i dyskutować z WIOŚ i jeżeli WIOŚ łatwo ustąpi ze swoich zapisów, to może się to skończyć w miarę przyzwoitym efektem dla miasta, a więc mniejszymi karami, bo jest pewien, że kary będą. Uważa jednak, że Prezydent jako zarządzający również powinien dokładnie się temu przyjrzeć, a nie czekać na ocenę zewnętrzną.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na swoje pytanie.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Głaz wyjaśnił, że zachowuje się pasywnie, ponieważ to on zainicjował dodatkową kontrolę, którą realizuje Urząd Marszałkowski.

Odpowiadając radnej Krynickiej na zapytanie dotyczące protokołu z kontroli wyjaśnił, że musi się zastanowić i nie odpowie w chwili obecnej. Nie wie do jakich

celów może być używany protokół kontroli, co do której są zastrzeżenia. Być może stwierdzenia WIOŚ, które chce się publikować, ponieważ taka intencję rozumie, mogą wyrządzić więcej krzywdy niż pożytku. Jeżeli sprawa będzie zamknięta, wszystkie dokumenty będą do wglądu.

### **Jan Bajno – radny**

Stwierdził, że w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji, padało również wiele pochwał, co do funkcjonowania samej gospodarki odpadami. Większość radnych, łącznie z dyrektorem Kułagą, wypowiadając się na temat firmy ocenili ją pozytywnie. Uważa, że miasto nie ma się czego wstydzić jeżeli chodzi o funkcjonowanie całego systemu.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że podejrzenie Prezydenta, co do tego, że chce upublicznić protokół, są błędne. Wyjaśniła, że informację na temat kontroli przeczytała w mediach i chciałaby zapoznać się z protokołem, wnioskami, aby nie myśleć, że media mają rację, ale poznać prawdę z protokołu. Dziwi się jednak, że skoro nie ma wykroczeń, kierownik stracił pracę. Poprosiła Prezydenta o informację, kiedy protokół zostanie jej przekazany, bo z tego, co wie to ma prawo wglądu w protokoły i Prezydent nie może jej tego odmówić.. Dodała, że nie musi tego dostać, może zapoznać się z protokołem w obecności Prezydenta.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o sprostowanie wypowiedzi, ponieważ kierownik nie stracił pracy, tylko funkcję.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Potwierdził wypowiedź Przewodniczącego Rady, że Pan Szewczyk został odwołany z funkcji kierownika. Jaką funkcję i zadania powierzył Panu Szewczykowi dyrektor Kułaga, jest to sprawa dyrektora.

Odpowiadając radnej Krynickiej powtórzył, że proces kontroli nie został zakończony. Kiedy proces ten zostanie zakończony, wszystkie dokumenty zostaną udostępnione. W chwili obecnej są odwołania, jest inne stanowisko zespołu kontrolującego z Urzędu Marszałkowskiego, które zostanie przekazane zarządowi województwa, bo to zarząd będzie podejmował decyzję, również o karach. Dodał, że rozmawiał z Marszałkiem na ten temat i chcą to wyjaśnić do końca. W chwili obecnej robienie z tego kampanii, nie jest potrzebne. Ponadto robienie tego w pośpiechu, nie jest wskazane, wskazane jest wyjaśnienie wszystkich kwestii, czy wystąpiły jakieś

większe nieprawidłowości w zakładzie w Miastkowie. Jeszcze raz poprosił o cierpliwość.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdziła, że w tej kwestii popiera Prezydenta, ponieważ już w chwili obecnej osobiście źle się czuje, kiedy przy mediach robi się nad kimś sąd. Mówi się personalnie o osobach, kto został odwołany, czy też przesunięty. Uważa, że obrady sesji nie są właściwym miejscem na tego typu rozmów. Zaaapelowała więc, aby poczekać do końca, bo w przypadku każdej kontroli, nigdy nie ma tak, że od razu publikowane są wyniki zwłaszcza, kiedy trwają jeszcze uzgodnienia.

Więcej pytań nie zgłoszono. Rada dokonała analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi.

### **Ad. 23**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej zadane w pkt-e 5 stwierdziła, że trudno jest jej się odnieść do pytania, z czego zostaną spłacone kredyty, ponieważ w dużym stopniu zależy to od tego, jakie zadania inwestycyjne jeszcze zostaną wprowadzone do budżetu miasta w przyszłym roku, czy ewentualnie jeszcze w tym roku. Stwierdziła, że posiadają nadwyżkę środków obrotowych z zarówno z ubiegłego roku, roku bieżącego oraz planowana jest na rok przyszły. Dodała, że w roku bieżącym nadwyżka wynosi 9.900 tys. zł, czyli z tych pieniędzy spokojnie można by było spłacić raty kredytów, które są dotychczas zaciągnięte. Należy jednak pamiętać, że kredyty, które są zaciągane, w pierwszym rzędzie idą na wkład własny do realizowanych zadań inwestycyjnych. Jeżeli na chwilę obecną w budżecie są wprowadzone zadania inwestycyjne, na ogólną wartość ponad 88 mln. zł, to częściowo niestety należy je finansować kredytami. W roku bieżącym udział środków własnych wynosi 29.192 tys. zł, środki zewnętrzne to 47 mln. zł, a tylko 12 mln. zł, czyli w granicach 14 % są to kredyty, które będą zaciągane pod finansowanie tych inwestycji. Dodała, że przy przedstawianiu projektu budżetu na 2014 rok, była długa dyskusja. Podstawowym argumentem uzasadniającym zaciąganie kredytów w roku bieżącym był fakt, na jakie zadanie te kredyty będą zaciągane. Są to: usprawnienia



drogowych połączeń III etap z 90 % dofinansowaniem, gdzie 3,5 mln. zł wkładu własnego musi ponieść miasto w formie kredytu., przygotowanie uzbrojenia terenów inwestycyjnych 6.200 tys. zł – finansowane kredytem, inwestycja hali w II LO, również udział z kredytu. Przy tworzeniu budżetu zapadła decyzja, że są to inwestycje z bardzo dużym dofinansowaniem, istotne dla rozwoju miasta. Na chwilę obecną, na 2015 rok nie jest planowane zaciągnięcie kredytów.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do kwestii 90 % dofinansowania ul. Meblowej zwrócił uwagę, że zapomina się w tym przypadku o wykupach, które nie są wydatkami kwalifikowanymi. Miasto musi ponieść to z budżetu i wówczas to dofinansowanie spada do 50-60 %. Jeżeli zaś chodzi o pytanie radnej Rabczyńskiej stwierdził, że najprościej spłacać zobowiązania zaciągając kredyty na spłatę wcześniejszych zobowiązań, co podane jest w tabeli, gdzie jest 5 kredytów na realizację inwestycji i 5 na spłatę wcześniejszych zobowiązań, a więc prawie 70 mln. zł na inwestycje i 41 mln. zł na wcześniejsze zobowiązania.

Odnosząc się do deficytu, który spada zauważył, że wzrasta za to zadłużenie. Jeżeli bierze się więcej kredytów, tym samym deficyt budżetowy obniża się i nie jest to żadna zasługa, ponieważ kredyt jest takim samym wpływem, co majątek miasta, jak sprzedaż majątku. Deficyt staje się mniejszy, ale tutaj zasługi zarządu miasta nie widać.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Głaz stwierdził, że „punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i chęci, w których chce się usiąść”. Dodał, że ta Rada, łącznie z Prezydentem zapisze się w historii miasta, jako Rada, która nie tylko miała odwagę, ale i realizowała duże inwestycje przy dużym finansowaniu zewnętrznym, a pozyskiwane środki w poszczególnych latach były znaczące. Stwierdził, że III etap usprawnień drogowych m.in. prawie 3 mln. zł w tym projekcie to wykup gruntów za środki unijne. Wyjaśnił, że radny operuje cyfrą dotyczącą wykupu gruntów pod wszystkie ulice w mieście, które będą realizowane. Dodał, że w dniu jutrzejszym podpisuje umowę na realizację ul. Przykoszarowej, która będzie realizowana w ramach III etapu. Powtórzył, że ul. Meblowa jest realizowana jakby w 2 projektach. Jeden to III etap, gdzie jest 90 % dofinansowania i drugi w ramach uzbrojenia terenów inwestycyjnych. Dodał, że w III etapie jest jeszcze ul. Browarna, gdzie ma nadzieję, że umowa z wykonawcami zostanie podpisana w przyszłym tygodniu. Mówienie więc w dniu dzisiejszym, że 90 % to tylko hasło jest niezrozumiałe.

Poprosił, aby zapytać jakiegokolwiek ekonomistę, czy wójta, burmistrza, czy w dniu dzisiejszym którykolwiek samorząd bez brania kredytów może realizować te zadania, które stanowią o rozwoju miasta, czy gminy. Takiego samorządu nie ma, natomiast rzecz polega na czym innym, a mianowicie na tym, na co bierze się

kredyty. Czy na inwestycje, do których później trzeba dokładać, aby utrzymać, czy na „przejeździe”, czy na rozwój miasta i budowę ulic. Dodał, że w tamtym rejonie otwiera się tereny inwestycyjne, 100 ha terenów inwestycyjnych, a bez ulic nie da się tego zrobić. Wyjaśnił, że na usprawnienia drogowe na wykupy gruntów jest 2.600 tys. zł, uzbrojenie terenów inwestycyjnych na ul. Meblowa w projekcie jest ponad 3 mln. zł, co w sumie na wykupy daje prawie 6 mln. zł środków zewnętrznych.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie będzie na ten temat dyskutował, ponieważ nie widział projektów, ani kwot zawartych w podpisanych umowach. Co było kwalifikowane, a co nie. Słyszał tylko o kwocie i o niej mówił. Odnośnie wykupów stwierdził, że są również kwoty, które nie są kwalifikowane. Zgodził się, że jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, to tak, ale może wskazać inwestycje, które będą przynosiły koszty, nie chce wracać do tematu odległego, który był poruszany często. Zwrócił uwagę, że rozwój miasta to nie tylko kredyty, ale również gospodarowanie. Przypomniał, że mówił w dniu dzisiejszym o budowie spalarni, gdy składowisko czeka na osady ściekowe. Podkreślił, że całkowite zarządzanie finansami, to patrzeć na wszystko wielotorowo.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że odpowiedź Pani Skarbnik na jej pytanie bardzo ją zmartwiła, ponieważ Skarbnik informuje, że tak naprawdę nie wie z czego będą spłacane kredyty w latach 2016, 2017, 2018. Uważa, że jest to niepokojąca odpowiedź, gdyż jest ona Skarbnikiem Miasta, zarządza finansami, a w dniu dzisiejszym informuje radnych, że nie wie. Dodała, że nie odzywałaby się w tym temacie gdyby nie to, że w roku 2013 zaciągnięte zostały kredyty na kwotę 46 mln. zł i spłata tych kredytów nastąpi od 1 stycznia 2017 roku. Stwierdziła, że w tym roku kończy się rok wyborczy, obecna władza daje „odpocząć” następnemu Prezydentowi i Radzie przez 2 lata, a co będzie os stycznia 2017 roku. Majątek w postaci działek zostanie sprzedany i liczenie tylko na obce źródła w postaci kredytów jest niepokojące. Stwierdziła następnie, że Prezydent w dniu dzisiejszym informował Radę, że budynek przy ul. Reymonta nie przekaze Panu Syrnickiemu, dopóki nie dowie się skąd weźmie pieniądze. Pyta więc skąd Prezydent weźmie pieniądze na spłatę zobowiązań zaciągniętych w 2013 roku. Dodała, że nie chce Myśleć o tym, iż Prezydent pokusi się i jeszcze w tym roku będzie zaciągał zobowiązania. Stwierdziła, że jest za inwestycjami, ale w jej przekonaniu niektóre inwestycje są inwestycjami dużego ryzyka, a dotyczy to parku przemysłowego

## **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej zwróciła uwagę, że nie tak została odebrana jej wypowiedź, ponieważ na pytanie, z czego będą spłacane kredyty, jasno powiedziała, że na chwilę obecną od 2015 roku w WPF, kolumna 4 jest zero. Odpowiedziała, że nie wie, ponieważ nie jest w stanie i nie weźmie na siebie odpowiedzialności za decyzje podejmowane przez władze miasta, jak w przyszłości będą wyglądały inwestycje i tylko tyle w tym temacie mogła powiedzieć.

Odnosząc się do wysokości kredytów zwróciła uwagę, że temat był wielokrotnie omawiany i wszyscy radni doskonale wiedzą, że ta wysokość kredytów jest przedstawiona w takiej postaci, ponieważ były zaciągane kredyty na spłatę wcześniejszych kredytów tzw. rolowanie, gdzie udało się wynegocjować w przetargach i uzyskać niższe marże na kredytach, które były wcześniej zaciągnięte. Przedstawione więc kredyty za okres 2009 – 2012 nie są to kredyty zaciągnięte w tym okresie, ale również zaciągnięte w latach wcześniejszych, które były restrukturyzowane. Jeżeli zaś chodzi o pozostawienie przyszłym władzom długów, to na dzisiejszej sesji informowała, że w roku bieżącym spłacają 1.495 tys. zł jeden kredyt, którego spłata rat przypada na 2015 rok, czy nie zostawiają długu, ale kiedy jest możliwość spłacają go wcześniej.

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos stwierdził, że w dyskusji umyka jedna sprawa, która jest istotna dla budżetu, zobowiązań finansowych, a mianowicie uciekają dochody własne. Dodał, że nie widzi mechanizmów, które zwiększałyby dochody własne miasta, ponieważ jego zdaniem, zwiększanie podatków, nie jest sposobem na zwiększanie dochodów. Stwierdził, że nie ma mechanizmów, które wpływałyby na zwiększenie dochodów miasta. Być może, gdyby udało się zbudować kilka zakładów w podstrefie ekonomicznej, będzie to napędem, który ruszy. Zauważył, że z tym wiąże się również bezrobocie. Jeżeli bezrobocie wzrasta, to trudno mówić o rozwój. Ma nadzieję, że ruszy to i większa uwagę zwróci się na ograniczenie wydatków i aby wzrosły dochody.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Finansów zwrócił się z prośbą o przygotowanie zestawienia jak równoległe do wzrostu długu miasta, wzrastały nakłady na inwestycje.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej zwrócił uwagę, że 103 mln. zł było kumulowane przez lata. Przypomniał, że kiedy przyjął projekt budżetu przygotowany przez jego poprzednika, to zadłużenie wówczas wynosiło 83 mln. zł. W pierwszym roku kadencji obniżyli to zadłużenie do 77 mln. zł. Dodał, że tak naprawdę w tej kadencji zadłużenie wynosi 26 mln. zł, bo przejęto zadłużenie w wysokości 83 mln. zł. Podkreślił, że pozostanie wierny zasadzie, że jeżeli może pozyskać 2 zł, to musi znaleźć w swoim budżecie 0,50 zł własnego udziału, bo jest korzyść dla miasta. Poprosił, aby radni zwrócili uwagę, na jakie przedsięwzięcia, inwestycje pozyskiwane są środki unijne.

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu poinformował, że tabela taka zostanie radnemu przekazana. Jako przykład podał, że w 2011 roku kredyt wyniósł 30.101 tys. zł, w 2012 r. – 12.888 tys. zł, w 2013 r. – 19.932 tys. zł, 2014 r. – 12. 239 tys. zł. Środki zewnętrzne w 2014 roku prawie 47 mln. zł.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że swego czasu zgłaszała interpelację dotyczącą przejęcia budynku po przedszkolu przez TWP przy ul. Studenckiej. Poprosiła następnie Prezydenta o odpowiedź na pytanie, czy nie byłoby lepiej, uregulować wszystkie sprawy z TWP, tę nieruchomością mieć jako dochód w przyszłości. Jest to bardzo intratna działka jej zdaniem. Dzieci natomiast można było ulokować w innych przedszkolach.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że Komisja rewizyjna w planie kontroli na 2014 rok wpisała dwa punkty, które będzie realizowała przez cały rok, a są to TWP i PPŁ. Odpowiadając następnie radnej stwierdził, że jest głęboko przekonany, że decyzja, którą podjął, aby powstało jeszcze jedno przedszkole publiczne, prowadzone przez TWP, była słuszna. Nie wyobraża sobie, co radni by mówili na sesjach Rady, gdyby 100 dzieci nie miała miejsca w przedszkolu. Wówczas mieliby rację mówiąc, że Prezydent „zawalił sprawę”. Poprosił, aby nie dyskutować na ten temat, bo temat sam się broni. Jeżeli chodzi o atrakcyjność działki, to uważa, że działka ta nie jest atrakcyjną działką, natomiast działka przy ul. Reymonta jest bardzo atrakcyjna, a radni podjęli odwrotną inicjatywę i on ją realizuje zgodnie z wolą Rady.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do uwagi Prezydenta na temat pracy Komisji rewizyjnej stwierdziła, że zadania zostały wpisane dzięki Radzie, ponieważ w imieniu Komisji składała wnioski, aby zakończyć prace związane z kontrolą TWP i PPŁ. Rada nie wyraziła zgody i zgodnie z przepisami zadania te znalazły się w poszczególnych kwartałach planu kontroli.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej poinformowała, że wstrzymała się wówczas od głosu, ponieważ uważała i uważa, że ta kontrola nie ma sensu i wiadomo jest, że radni niczego więcej się nie dowiedzą. Dodała, że nie jest przekonana co do tego, że wszystko, do końca było prawidłowo. Odnosząc się do działki przy ul. Reymonta stwierdziła, że pod tą inicjatywą podpisała się cała Rada, co nie oznacza, że Prezydent już to zrealizował. Zauważyła, że Prezydent jeszcze mocno się zastanawia, a to on jest gospodarzem miasta. Chodzi o to, aby nie było tak, że wszystkiemu winna jest Rada. Stwierdziła również, że Rada podejmuje pewne inicjatywy, ma na uwadze dobro mieszkańców miasta, jednak Prezydent, jako gospodarz, najlepiej wie, co ma sens, a co nie. Radni proszą o jedno, aby konsultować to z Radą i w przypadku TWP radni mieli pretensje, że nie było konsultacji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada dokonała analizy zadłużenia miasta na dzień 31 grudnia 2013 roku.

### **Ad. 23**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że jest zaskoczona, dlaczego doszło do takiej sytuacji, że wcześniej Rada podjęła uchwałę o sprzedaży działki, która miała być przeznaczona pod Suwalską Strefę Ekonomiczną o pow. 2,5 ha, a w chwili obecnej jest wniosek, aby nie dokonywać sprzedaży tej działki, ponieważ teren jest nieuzbrojony. Nie rozumie, jak miasto przygotowuje się do opracowania projektów uchwał. Pracownicy powinni wiedzieć, co można sprzedać, a czego nie.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że nie ma tu żadnych tajemnic. Uchwała obejmowała wszystkie działki, pozwala przygotować się do procesu sprzedaży, procedowania. W chwili obecnej trwają prace w ramach tzw. drugiego etapu uzbrojenia terenów inwestycyjnych i mają nadzieję, że w połowie roku, będzie można rozpocząć ponowną wycenę tej działki tak, aby uzyskać podwyższoną wartość i taka wartość

zapropnować potencjalnym nabywcom. Na dzień dzisiejszy są gotowi i 1 kwietnia 2014 roku ukażą się ogłoszenia dotyczące zaproszenia do przetargu łącznego, nieograniczonego na pozostałych 6 działek w ramach strefy. Podkreślił, że nie ma tu żadnych niejasności. Działka przy ul. Ciepłej nadal jest w podstrefie. Trwa budowa uzbrojenia, gdyż w chwili obecnej jest ono niepełne. W przypadku ul. Ciepłej mają do czynienia z wodociągiem i kanalizacją, natomiast w ul. Saperskiej będzie kanał teletechniczny i dodatkowe media. Nie ma więc sprzeczności.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

### **Ad. 23**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu). Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy znana jest szacunkowa wartość kosztów dodatkowych. Dodał, że z tego, co wie kupcy podpisują już umowy, ale nie wiedzą ile będą płacić.

#### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając poinformował, że wszystko wskazuje na to, że kupcy do hali wejdą 1 kwietnia. W dniu dzisiejszym, na piśmie, otrzymał decyzję nadzoru budowlanego. Po konsultacjach, otwarcie hali planują na 10 – 11 kwietnia. Ma nadzieję, że kupcy urządkują już swoje pawilony, bądź będą w trakcie.

Odpowiadając na zapytanie radnego Głaz wyjaśnił, że kalkulacja za m<sup>2</sup> to 17 zł, a cały koszt jest w granicach 25 zł i kupcy o tym wiedzą, znają kalkulację. Dodał, że długo było to omawiane i również miał podobne, jak radny Głaz obawy, czy wszystkie pawilony zostaną zagospodarowane od razu. Podkreślił, że zostały zagospodarowane i uważa, że cena, którą wynegocjowano i decyzja w sprawie 17 zł za m<sup>2</sup> jest do przyjęcia.

#### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że z tego, co pamięta z dyskusji na temat ceny najmu, to pomylił się o 3 zł/m<sup>2</sup>. Zauważył następnie, że nie wie, czy jest to niska cena, ale chyba kupcom to miejsce wydaje się atrakcyjne i możliwe, że dobrze by było, aby był wynajęty czas i pracowali.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Poprosił o dopowiedź na pytanie, jaka jest sytuacja tych kupców, którzy ostatnio uczestniczyli w sesji, a którzy handlują na „dzikim targowisku” i nie mogli uczestniczyć w przetargu.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Przypomniał, że odpowiedział wówczas, że będzie szukał prawnych możliwości. Jeżeli przyjęto, że w pierwszej kolejności swoje miejsca mają ci, którzy tam handlują i że uwzględnione zostaną osoby z hali targowej, bo jest to przeniesienie, to prawnych wątpliwości w tych przypadkach nie było. Jeżeli zaś chodzi o tych kupców z „dzikiego” targowiska, to powstał problem. Zgłosiło się 7 osób i wspólnie z radcą prawnym zaproponował, że jeżeli ci kupcy udowodnią, że handlowali na tej targowicy, która w chwili obecnej jest remontowana, jeżeli zbiorą dokumenty, że były opłaty, wówczas zostaną uwzględnione. Wszystkie 7 osób takie dokumenty przedłożyło i w dniu dzisiejszym zespół pod przewodnictwem Prezydenta Dobosza rozpatrzy te wnioski. Ma nadzieję, że pozytywnie. Jego zdaniem, od strony prawnej jest zasadne, ale przydzielono im te pawilony.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada dokonała analizy informacji.

## **Ad.26**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej o zaprezentowanie pism skierowanych do Rady Miejskiej.

## **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Pismo RIO dot. rozprawy odnośnie posiedzenia Kolegium w sprawie uwag do uchwał - a/a.
2. Apel Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dot. podjęcia działań w kierunku zmian w kodeksie wyborczym – a/a.
3. Pismo Stanisława Kaseji do Prezydenta – do wiadomości Rady Miejskiej – a/a.
4. Pismo Podlaskiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego do Pana Webera – do wiadomości Rady Miejskiej – a/a.
5. Odpowiedź Prezydenta skierowana do Rady Miejskiej w sprawie pisma R. Gołębiewskiego, przekazanego przez Pośta RP L. Kołakowskiego – a/a.
6. Odpowiedź Prezydenta na pismo Pana Bazydło – a/a.

**Ad. 27**

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie problemów.

**Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że w dniu dzisiejszym nie dotarły do niej żadne informacje dotyczące ul. Nowej, a w budynku tym pracują osoby, które denerwują się. Poprosiła Prezydenta o informację, na jakim etapie jest ta sprawa. Jeżeli dojdzie do skutku procedura związana z wyłonieniem zarządcy, kiedy ci pracownicy zmienią pracodawcę. Zwróciła uwagę, że media „podsuwają” różne informacje w tym zakresie. Poprosiła, aby Prezydent przedstawił stan faktyczny.

**Andrzej Modzelewski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Poprosił, aby Prezydent odniósł się do pisma Pana Kaseji, „ponoć” coś w tej sprawie się zmieniło.

**Ireneusz Cieślik – radny**

W imieniu mieszkańców ul. Piwnej i własnym podziękował za wykonaną ulicę.

**Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że z wypowiedzi Prezydenta wynika, że hala targowa zostanie otwarta 1 kwietnia. Uważa, że budowa hali przynosi satysfakcję całej Radzie, Prezydentowi i sądzi, że społeczeństwo również jest zadowolone. Poprosił, aby Prezydent wykorzystał swoje stanowisko, aby uporządkować teren wokół oraz wjazd od strony torów. Uważa, że w tej kwestii powinno odbyć się spotkanie Prezydenta z Komendantem Miejskim Policji, Komendantem Straży Miejskiej, przedstawicielami nadzoru budowlanego i przy współpracy tych służb należy doprowadzić do uporządkowania tego miejsca, aby Rada i Prezydent nie wstydzili się tego.

**Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

W imieniu mieszkańców ul. Piwnej i własnym również podziękowała za realizację tej ulicy.

**Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**



Zwrócił uwagę, że gdyby nie pozytywna opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i radnych, ta ulica by nie powstała. Należy więc podziękować również radnym.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

W imieniu mieszkańców, podziękował za przystanek MPK na ul. Gielczyńskiej.

**Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i  
Zagospodarowania Przestrzennego**

Podziękował za chodnik przy ul. Kurpiowskiej.

**Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Podziękował za wykonanie dokumentacji technicznej skrzyżowania ul. Księżnej Anny z Szosą Zambrowską. Dodał, że ma nadzieję, iż inwestycja ta w tym roku będzie realizowana.

**Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że krytyka buduje i odnosi skutki. Podziękowała za naprawę wykładziny oraz za zapewnienie, że zostanie ona wymieniona.

**Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Podziękował radnemu Wojtkowskiemu, że dopinguje Prezydenta i również ma nadzieję, że dzięki temu dopingowi przy dobrej woli Prezydenta i wsparciu Rady, uda się to skrzyżowanie zrealizować.

**Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Pogratulowała Dyrektorowi MOSiR i Stowarzyszeniu Czas Lokalny za zorganizowanie maratonu pływackiego na basenie przy ul. Wyszyńskiego. Zwróciła uwagę, że inicjatywa ta zintegrowała mieszkańców miasta. Była to świetna impreza i jest zapewnienie, że za rok również będzie zorganizowana. Złożyła również życzenia świąteczne.

**Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła o odpowiedź na pytanie.

## Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Podziękował za podziękowania. Stwierdził, że jest to wspólna zasługa Rady i Prezydenta. Poprosił o dalszą współpracę.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że podpisał w dniu wczorajszym wszystkie umowy najmu z terminem do dnia 31 maja, na dotychczasowych warunkach. Naczelnik WGN przygotowała już dalsze propozycje stawek. Podkreślił, że nie jest zwolennikiem podwyższenia stawek, ale w chwili obecnej stawki są zbyt zróżnicowane i na jego zapytanie dotyczące tej kwestii wyjaśniono, że stawki były negocjowane indywidualnie. Dodał, że nie wie w chwili obecnej, jaką przyjmą metodę jeżeli chodzi o stawki. Poinformował następnie, że będą nad tym pracować. Dodał, że dokonano stanu technicznego budynku, którą wykonali specjaliści. W cenie tej nie znalazł ani jednego pozytywnego stwierdzenia. Wszystko wymaga remontu. Przypomniał, że wystąpił do Wojewody, a za jego pośrednictwem do Ministra o środki finansowe w wysokości prawie 1 mln. zł. Jeżeli chodzi o firmę zarządzającą, to został ogłoszony przetarg. Zgłosiły się trzy firmy i z tego, co pamięta wygrała firma łomżyńska. Dodał, że nie podpisał jeszcze protokołu. Odnośnie przejęcia pracowników stwierdził, że od początku mówił Wojewodzie, że nie widzi możliwości zatrudnienia tych osób. Wojewoda podjął decyzję, że jedna osoba nadal będzie zatrudniona w Urzędzie Wojewódzkim. Dodał, że może jedynie prosić firmę zarządzającą, aby zechciała tych pracowników przejąć. Wyjaśnił, że wystąpił również do Ministra Skarbu z zapytaniem, czy jednostki administracji publicznej Urzędu Wojewódzkiego mają tylko ponosić opłaty eksploatacyjne, nie płacąc czynszu. Jeżeli otrzyma odpowiedź, że zwalnia się ich z opłaty, wówczas nic się nie zmieni. Zdementował informację podaną na jednym z portali, że miasto będzie dokładało, podkreślając, że mają tak gospodarować i wypełniać funkcję starosty, któremu przypisano zarządzanie budynkiem, aby miasto nie dokładało ani złotówki. Wyliczenia, że będzie to kosztowało miasto ileś tam tysięcy złotych, jest wyszane z palca. Potwierdził, że faktycznie w chwili obecnej, ponosi koszty, chociażby związane z pracą osób zatrudnionych w urzędzie.

Odpowiadając radnemu Modzelewskiemu wyjaśnił, że czytał list Pana Kaseji, ale nie widzi możliwości pomocy. Podkreślił, że zna Stanisława Kaseję od wielu lat i współczuje mu, ale nie ma jak pomóc.

Odpowiadając radnemu Lipskiemu, podziękował za to pytanie dodając, że wydał polecenie Straży Miejskiej, ponieważ nie chodzi tylko o otoczenie targowicy. Jadąc szybko busem zobaczył, co dzieje się przy torach w okolicy jednego z zakładów i było mu wstyd na to patrzeć. Poinformował, że spotka się ze Strażą Miejską, Strażą Pożarną i Policją i zapyta, czy faktycznie funkcjonuje to zgodnie z przepisami. Będą wymagać, aby uporządkować ten teren. Dodał, że nie uda się zlikwidować tej targowicy na terenach PKP i dlatego prosił dyrektora MPGKiM, aby już wskazywał miejsce na reklamy, aby zasłonić teren reklamami.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy świetle obowiązującego prawa, budynku, który jest własnością Skarbu Państwa, nie można by było skomunalizować.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że można. Przypomniał, że rozmawiając z Wojewodą na ten temat przez 3 lata, kiedy Wojewoda pytał, czy nie przejąłby tego budynku odpowiadał – przed, czy po remoncie. Okazało się wówczas, że wynaleziono inną formułę i decyzją Ministra Skarbu powierzono zarządzanie budynkiem staroście w osobie Prezydenta Miasta. Jeszcze raz podkreślił, że jest to możliwe i w chwili obecnej, jeżeli Rada będzie chciała, to można to rozważyć, analizując za i przeciw i wystąpić do Ministra Skarbu o przekazanie tego budynku w mienie komunalne miasta. Poprosił jednak, aby zwrócić uwagę, jaki jest koszt utrzymania tego budynku, koszt remontu. Zwrócił uwagę, że czynsz roczny wynosi 500 tys. zł, z czego 25 % zostaje w mieście, a 75 % idzie do Ministra Finansów. Należy więc odpowiedzieć sobie na pytanie, czy za ten roczny czynsz miasto będzie mogło sukcesywnie, co roku, odnawiać budynek czyli wykonywać generalny remont, czy też ze świadomością taką, że przejmuje budynek i za środki z budżetu miasta robi kapitalny remont, a następnie odzyskuje te pieniądze z czynszu.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przypomniał, że pozostała jeszcze do podjęcia jedna uchwała zawarta w druku nr 719. Zaproponował, aby w związku z tym, że w piątki ma dyżur, również dyżur ma Andrzej Modzelewski, powołać ich do tej komisji. W najbliższy piątek dokonają zniszczenia dokumentów. Dodał, że do zniszczenia pozostał jeden komplet dokumentów, który mimo wielu monitów nie został odebrany.

Rada wyraziła zgodę.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką zaakceptowaną przez radcę prawnego.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

**Uchwała nr 439/LI/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 marca 2014 rok**

**w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników (w załączeniu).**

Następnie przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych do końca kwietnia br.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska