

Protokół nr 36/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 20 marca 2014 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Maciej Głaz
2. Alicja Konopka
3. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Informacja dotycząca postępu prac w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11.
3. Informacja dotycząca postępu prac w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie Parku Przemysłowego.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie pisemne usprawiedliwienie Prezydenta dotyczące jego nieobecności na posiedzeniu. Dodała, że z pisma Prezydenta wynika, iż w posiedzeniu ma również uczestniczyć prezes PPŁ, który jednak jest nieobecny.

Sekretarz miasta zabierając głos stwierdziła, że jest zaskoczona, że Prezes Kiełczewski jest nieobecny. Dodała, że jeżeli wcześniej by wiedziała, że nie będzie uczestniczył w posiedzeniu, skontaktowałaby się z nim.

Przewodnicząca kontynuując przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 5 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 35/14 z dnia 24 lutego 2014 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 35/14 i przyjęli go 5 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniła, że na posiedzeniu w styczniu Komisja przyjęła wniosek, który został przekazany Prezydentowi 31 stycznia. We wniosku tym Komisja zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby zapoznał się z protokołem i udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez członków Komisji w trakcie dyskusji. W odpowiedzi Prezydent udzielając bardzo lakonicznej odpowiedzi stwierdził, że obecni na posiedzeniu pracownicy merytoryczni udzielili niezbędnych informacji i odpowiedzi, członkowie Komisji otrzymali obszernie wyjaśnienia na piśmie oraz wszystkie dokumenty związane z powyższymi zagadnieniami, przytoczyła następnie treść odpowiedzi. Stwierdziła następnie, że z przedłożonej odpowiedzi rozumiała, iż żadnych dodatkowych materiałów i wyjaśnień nie będzie. W związku z powyższym powstaje problem, ponieważ Komisja nie ma nad czym pracować. Przypomniła, że Komisja swego czasu, przedstawiając sytuację, wnioskowała do Rady aby zakończyć kontrolę z uwagi na brak wyjaśnień, Rada jednak nie wyraziła na to zgody. W związku z powyższym Komisja zadanie to przyjęła do Planu kontroli na 2014 rok w każdym kwartale. Podkreśliła następnie, że dostrzega złą wolę ze strony Prezydenta, w związku z powyższym przygotowała propozycję rozwiązania, w pierwszej kolejności chciałaby jednak usłyszeć zdanie członków Komisji na temat kontynuowania prac związanych z przeprowadzeniem kontroli dotyczącej TWP i Parku Przemysłowego.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że jedną z możliwości rozwiązania tej sprawy było skierowanie sprawy do CBA, jednak Rada nie przyjęła tego rozwiązania. Zastanawia się, czy nie należałoby tego wniosku do CBA ponowić.

Radny Jan Jarota zabierając głos poprosił, aby Przewodnicząca przedstawiła swoją koncepcję, jest bowiem najbardziej zorientowana w tych kwestiach.

Przewodnicząca odnosząc się do prośby radnego Jaroty odczytała projekt oświadczenia, które przygotowała, a które jest dopiero zarysem, brudnopisem. Dodała, że w tym oświadczeniu zamierzała jeszcze wypunktować wszystkie pytania, które padły podczas styczniowego posiedzenia Komisji, a na które Komisja nie uzyskała odpowiedzi, bo być może było to zbyt niezrozumiałe dla Prezydenta. Jeszcze raz podkreśliła, że jest skłonna to zrobić dla dobra sprawy i jeszcze raz wypunktowałaby to wszystko, mimo tego, że jest to w protokole, aby Prezydent udzielił odpowiedzi i aby te odpowiedzi były zaopiniowane przez Radcę Prawnego od strony prawnej. Dodała, że innym rozwiązaniem jest złożenie wniosku do Rady na najbliższej sesji o skierowanie sprawy do NIK. Ponownie podkreśliła, że nie może być tak, że Prezydent lekceważy Komisję Rewizyjną, a Komisja nie może zakończyć kontroli, ponieważ Prezydent nie odpowiada na zadane pytania i nie uczestniczy w osiadaniach Komisji, podając nieprawdziwe dowody nieobecności, jako przykład podała posiedzenie w lutym, kiedy to Prezydent wyjaśnił, że nie może uczestniczyć, ponieważ będzie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Finansów, a to posiedzenie odbywało się dopiero po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zanim zostaną podjęte jakieś działania, być może należy wysłuchać jeszcze pracowników.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta zwróciła się do Komisji z prośbą w imieniu Prezydenta, aby Komisja zechciała ponownie sformułować konkretne pytania, na które Prezydent nie udzielił jeszcze odpowiedzi, bądź które zdaniem komisji wymagają

uszczegółowienia, dopracowania, za co będą Komisji bardzo wdzięczni. Dodała, że jeżeli Prezydent prosi naczelników o udział w posiedzeniu i udzielenie wszelkich informacji, to w dniu dzisiejszym posiedzeniu uczestniczą naczelnicy i nic nie stoi na przeszkodzie, aby dalej na temat TWP rozmawiać.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi Sekretarz Miasta zwróciła uwagę, że na posiedzeniu poświęconym tym tematом były zadawane pytania i odpowiedzi były nie na temat, jako przykład zacytowała fragment protokołu. Zwróciła uwagę, że autor tych pytań sprecyzował pytania i zakwestionował, że umowa użyczenia nie była umową użyczenia i członkowie Komisji mieli nadzieję, że Prezydent ustosunkuje się do tego pytania i odniesie się do tego Radca Prawny od strony prawnej i potwierdzi, czy umowa użyczenia faktycznie jest umową użyczenia. Dodała, że zdaniem Komisji umowa użyczenia powinna mieć formę aktu notarialnego.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwracając się do Naczelnika Wydziału Oświaty zwróciła uwagę, że oprócz TWP miasto jest również winne np. Edukatorowi, czy nie zasadne byłoby np. ogłoszenie przetargu na ten budynek. Byłoby to otwarte i inne stowarzyszenia również mogłyby wziąć udział i wszystko byłoby jasne i czytelne, a w tej sytuacji była to stronniczość.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że nie jest pewien, czy radni są w posiadaniu czegoś takiego, jak roszczenia TWP w stosunku do miasta i umowa z tym związana, że zostało to „załatwione” poprzez przekazanie tego budynku i roszczenia w chwili obecnej są zerowe. Zwrócił uwagę, że radni pytali o to wielokrotnie i do tej pory nie otrzymali informacji.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO odpowiadając wyjaśnił, że takie materiały zostały Komisji przekazane. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że Edukator, jako drugie duże Stowarzyszenie, które zajmuje się podobnymi statutowymi zadaniami jak TWP otrzymało w bezpłatne użyczenie na czas nieokreślony dwa olbrzymie budynki, które są wyposażone na przedszkola i które w między czasie został wyremontowany tam ze środków miasta dach. Dodatkowo zupełnie niedawno otrzymało budynek na cele administracyjne, który również bezpłatnie użytkuje. Poprosił następnie o wyjaśnienie, czy w ramach parytetu znów należałoby coś dać Edukatorowi.

Radna Bernadeta Krynicka odpowiadając zwróciła uwagę, że Edukatora podała tylko jako przykład. Mówiła, że są inne stowarzyszenia podając Edukatora jako przykład, bo jeżeli ogłasza się przetarg, wówczas zgłaszają się i inni, zgłaszają oferty. Wspomniała Edukatora, ponieważ miasto jest mu winne pieniądze.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos poprosił o odpowiedź na swoje pytanie, jak z roszczeniami TWP.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO odpowiadając wyjaśnił, że Komisja jest w posiadaniu potwierdzonej kopii dokumentu podpisanej przez Prezesa TWP o tym, że zrzeka się wszelkich roszczeń, które powstały na skutek tego, że miasto dotuje szkoły prowadzone przez to Stowarzyszenie.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wyjaśnienia poprosiła o wyjaśnienie, jaka ten dokument posiada moc prawną. Zwróciła uwagę, że wie, iż ten dokument był, ale pamięta, że była również dyskusja, jaką ma on moc prawną.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO odpowiadając zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś podpisuje dokument będący na stanowisku Prezesa takie dokumenty, to oznacza, że

taka władzę posiada. Jeżeli byłoby to niezgodne ze Statutem, wówczas odpowiedzialność poniesie także podpisujący Prezes. Podkreślił, że im trudno jest wnikać w to, jaka jest struktura władzy, jak podejmują decyzje niezależne stowarzyszenia.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że powinna być opinia Radcy Prawnego Urzędu, że posiada to moc prawną i będzie funkcjonowało przez 20 lat. Dodała, że Prezesem może być w chwili obecnej dana osoba, a za chwilę może już nie być.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że chwilami odnosi wrażenie, że radni „czepiają się”, dodając, że ona będąc Prezesem Wspólnoty Polskiej jeszcze od śp. Prezydenta Turkowskiego otrzymała również bez przetargu w użyczenie budynek i również jako Prezes podpisała umowę użyczenia wspólnie ze Skarbnik Stowarzyszenia, ponieważ takie prawo posiada. Uważa, że podobna sytuacja jest w innych stowarzyszeniach. Podkreśliła, że budynek przekazano w użyczenie, powstało tam przedszkole, rodzice są zadowoleni.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że czasy się zmieniły i w chwili obecnej należy uważać na to, co się robi. Zwróciła następnie uwagę, że to Rada zleciła Komisji Rewizyjnej tą kontrolę. Komisja pracę chciała zakończyć, Rada jednak nie pozwoliła.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN odnosząc się do umowy użyczenia wyjaśniła, że umowa została zawarta 24 lipca 2013 i nie ma w niej żadnej wzmianki, że jest to coś za coś, jest to najzwyczajniejsza umowa użyczenia zawarta między dwiema stronami. Dodała, że umowa ta jest zaakceptowana przez Radcę Prawnego i z jednej strony umowę podpisał Prezydent, z drugiej TWP reprezentowane przez Prezesa Zarządu Witolda Wincenciaka oraz Cecylię Sobolewską Wiceprezesa Oddziału Regionalnego TWP, przedstawili do tego odpis z KRS wskazujący, w jaki sposób mają być reprezentowani. Umowa jest podpisana przez Radcę Prawnego i przez strony, następnie przytoczyła zapis § 5, gdzie użyczający zobowiązuje się przeprowadzić w budynku niezbędne prace remontowe, aby umożliwić prawidłowe funkcjonowanie pomieszczeń. Dodała, że jest to umowa użyczenia i nie wymaga ona aktu notarialnego ani przetargu.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o podanie daty zrzeczenia się przez TWP roszczeń.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO zabierając głos dodał, że nie byłaby to umowa użyczenia, gdyby te dwie rzeczy warunkowały się wzajemnie. Podkreślił, że umowa użyczenia była podjęta w taki sposób, że jeszcze wówczas z pewnością tego zrzeczenia się nie było, ono jest późniejsze, tego jest pewien.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że z dyskusji wynika, iż stanowiska są rozbieżne, potrzebny jest więc ktoś, kto stwierdzi, kto się myli. Jeżeli Rada wyrazi zgodę, aby sprawę skierować do NIK i NIK odpowie, że Komisja Rewizyjna nie ma racji, a racje ma Prezydent i cała procedura była prowadzona zgodnie z prawem, wówczas sprawa będzie zamknięta. Jej zdaniem każda sprawa powinna się zakończyć i jeżeli Komisja ma zadania skierowane przez Radę, to one muszą się zakończyć. Nie może być tak, że Komisja będzie pracowała, skończy się kadencja, a nie będzie efektu końcowego, musi być albo notatka, albo sprawozdanie przekazane w odpowiednim

czasie, aby Rada mogła jeszcze do tego ustosunkować się. Następnie odczytała treść zrzeczenia się przez TWP z roszczeń, dodając, że jest ono dotowane na dzień 30.10.2013 r. dodała, że jeżeli jest zrzeczenie się z roszczeń, to powinna być podana kwota tych roszczeń.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś zrzeka się, to zrzeka się jakiejś kwoty, natomiast użyczenie również jest za jakąś kwotę i kwoty te są podobne, dlatego to się wszystko wiąże. Rozumie, że należy oddzielić użyczenie od zrzeczenia się.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że utuczenie jest formą nieodpłatną i tu kwoty nie ma.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że podejmując decyzje o użyczeniu TWP rozpoczęto pewien proces, ponieważ w chwili obecnej inni również chcą z tego skorzystać np. Łomżyński Klub Karate, chce Towarzystwo Autyzmu. Podkreśliła, że chce pokazać, jakie rodzi to konsekwencje. Jeżeli zaś mówi o akcie notarialnym to chodzi jej o zrzeczenie się przez TWP należności.

Przewodnicząca zabierając głos przytoczyła treść wniosku TWP w sprawie przekazania tego budynku, skierowanego do Prezydenta.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając ponownie głos stwierdziła, że cały czas ma wątpliwości, czy sam Prezes ma prawo podpisywać takie zrzeczenia.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO zabierając głos zaproponował i zobowiązał się, że sprawdzi w TWP, czy osoby, które podpisały umowę i zrzeczenie się zobowiązań miasta wobec TWP, miały do tego prawo.

Komisja propozycję Naczelnika przyjęła.

Przewodnicząca zaproponowała, aby Komisja jeszcze raz dla dobra sprawy wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na wszystkie pytania, które postara się wypunktować i przed podpisaniem zapoznać z nimi członków Komisji i dopiero przekazać Prezydentowi.

Komisja jednogłośnie 5 głosami za propozycję Przewodniczącej przyjęła.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu dotyczącego Łomżyńskiego Parku Przemysłowego zaproponowała, aby w tym punkcie postąpić podobnie. Postara się wypunktować wszystkie zapytania, zapoznać z ich treścią członków Komisji, a następnie przekazać je Prezydentowi.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja w dalszym ciągu nie posiada jednoznacznej odpowiedzi, czy Prezes ŁPP został wybrany zgodnie z prawem. Zwrócił uwagę, że wiele wyjaśniłoby studium wykonalności, do którego niestety komisja nie ma dostępu.

Członkowie Komisji zgodzili się z wypowiedzią radnego, zwracając uwagę, że niestety Komisja nie ma dostępu do dokumentów znajdujących się w Spółce, musi bazować tylko na tych, które znajdują się w Urzędzie.

Następnie komisja jednogłośnie 5 głosami za przyjęła zaproponowane przez Przewodniczącą rozwiązanie.

Ad. 4

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili problemów.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Elżbieta Rabczyńska