

Protokół nr 38/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 15 maja 2014 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 7, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Hanka Gałązka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu z ostatniego posiedzenia.
2. Zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2013 r.
3. Zapoznanie się z opinią RIO.
4. Analiza informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. /druk 717/ oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2013 r./druk nr 716/.
5. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok /druk nr 721/, oraz sprawozdania finansowego za 2013 rok /druk nr 744/.
6. Zaopiniowanie Informacji Prezydenta o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską w I kwartale 2014 r.
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 6 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 37/14 z dnia 10 kwietnia 2014 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 37/14 i przyjęli go 6 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali opinie komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2013 rok. Zwróciła uwagę, że z przedłożonych opinii wynika, iż komisje pozytywnie oceniły realizację

budżetu za 2013 rok, następnie przytoczyła wyniki głosowania z poszczególnych komisji. Następnie poprosiła o uwagi i zapytania.

Członkowie komisji po zapoznaniu się z opiniami, nie zgłosili do nich uwag.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że opinię RIO członkowie Komisji otrzymali wcześniej. Podkreśliła, że opinia jest pozytywna, z uwagą, a Komisja Rewizyjna może tylko zapoznać się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, poprosiła następnie o wyjaśnienie tej uwagi.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała przełożone przez Prezydenta sprawozdanie z wykonania budżetu miasta wraz z częścią opisową i informacją o stanie mienia. Wg przedłożonych sprawozdań RIO podsumowała stan finansów miasta zwracając uwagę, iż faktyczny wynik budżetu zamknął się deficytem w kwocie 8.889.855 zł, przy planowanym wstępnie deficycie na 1 stycznia na poziomie 22.272.114 zł. Łączna kwota przychodów wyniosła 32. 972.525 zł. Dodała, że należy zwrócić uwagę na pozycję nadwyżki operacyjnej tj. różnicy między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, która wynosi 12.192.649 zł, co jest zjawiskiem pozytywnym, ponieważ dochody bieżące są o tą kwotę wyższe i mają wpływ na poprawę wskaźnika, który jest wymagany od 2014, a jest to wskaźnik z art. 243. Wyjaśniła również, że stan długu publicznego wyniósł 103.127.751 zł, co stanowiło w stosunku do dochodu relacje na poziomie 38,39%, dotacja spłaty długu wraz z odsetkami stanowiła 4,08% przy dopuszczalnym na 2013 19%. Zwrócona została uwaga na wydatki niewygasające, które przeszły na dochody na poziomie kwoty 4.489.077 zł. Wyjaśniła, że sytuacja ta miała miejsce ze względu na to, iż część zadań została zakończona dopiero w II półroczu roku 2013. Dodała, że ze względu na zmianę harmonogramów realizacji zadań zostały one przesunięte i płatności miały miejsce w miesiącu lipcu i późniejszych miesiącach, w zależności od zadania.

Przewodnicząca zabierając głos przytoczyła zawartą w Uchwale RIO uwagę dotyczącą wydatków niewygasających, zwracając uwagę, że należy o niej pamiętać.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i opinie przyjęli do dalszej pracy.

Ad. 4

Przystępując do realizacji punktu następnego dotyczącego informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. /druk 717/ oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2013 r. /druk nr 716/ Przewodnicząca poprosiła o uwagi i zapytania, zwracając równocześnie uwagę na wykonanie planu kosztów na poziomie 251,9%, w pozycji różne opłaty w materiale przedłożonym przez Teatr Lalki i Aktora dla Komisji Finansów.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że w chwili obecnej Komisja analizuje informacje zawarte w drukach 716 i 717 i nie posiada tamtego materiału. Zwróciła następnie uwagę, że w druku 716 na str. 2 jest szczegółowy zakres realizacji planu kosztów i jest pozycja, o której mówi Przewodnicząca, nie jest jednak szczegółowo wymienić, co wchodziło w skład kosztów

tej pozycji. Dodała, że prawdopodobnie może wchodzić w tą pozycję podatek VAT od zakupionego środka transportu i podatek ten mógł już przejść rozliczenie, czyli fizycznie zostać zwrócony.

Radny Maciej Głaz zabierając głos odnośnie druku 717 dotyczącego informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. stwierdził, że należy zauważyć, iż dochody wzrosły, należy jednak zwrócić również uwagę, że przyszłe budżety miasta w dużej mierze opierają się o przychody ze zbycia gruntów i majątku miasta. Zauważył, że wykonanie w roku 2013 nie daje optymistycznego długofalowego spojrzenia na tego typu dochody, na których opierana jest spłata kredytów, które zostały zaciągnięte ostatnio. Uważa, że może być problem z wykonaniem tych założeń. Dodał, że można również zauważyć, że generalnie majątek miasta wzrósł, czyli jest to raczej dobra tendencja, należałoby jednak również zwrócić uwagę, ile wydano na to, aby ten majątek wzrósł. Zwrócił uwagę, że procentowo układa się to w dobry sposób, ale w chwili obecnej nie da się tego rozstrzygnąć.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę na wielkość posiadanych udziałów na dzień 31.12.2012 i analogicznie na dzień 31.12.2013 r. podkreślając, że udziały te wzrosły i największe udziały dotyczą PPŁ, następnie przytoczyła wielkości tych udziałów w poszczególnych spółkach. Następnie powracając do druku 716 poprosiła, aby Skarbnik Miasta jednoznacznie potwierdziła, czy wyjaśnienie złożone przez nią dotyczące poz. 11 jest wiarygodne na 100%.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski potwierdził, że na 100% jest to wiarygodne wyjaśnienie.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag i informacje o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. /druk 717/ oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2013 r./druk nr 716/ przyjęli 4 głosami za, przy 3 przeciwnych i braku wstrzymujących.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali materiały w terminach, zgodnie z przepisami, następnie poprosiła o przedstawienie sprawozdania z realizacji budżetu za 2013 r.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski poinformował, że szczegółowo sprawozdanie przedstawi Skarbnik Miasta.

Sprawozdanie z realizacji budżetu zgodnie z drukami 721 i 744 przybliżyła Pani Skarbnik Grażyna Kołodziejska.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że ubolewa nad tym, iż miasto jest z roku na rok coraz bardziej zadłużone. Zauważyła, że kredyty, które zostały zaciągnięte na koniec roku, jako zobowiązania długoterminowe nigdy nie były w historii miasta w takiej wysokości, jakie zostały zaksięgowane na koniec roku. dodała, że z jednej strony cieszy się, iż kredyty zaciągane są w szczególności na inwestycje, na pokrycie deficytu, z drugiej jednak strony ona osobiście ma obawy, że niektóre inwestycje, które podjęto, a których realizacja nastąpiła w 2013 roku, są inwestycjami wysokiego ryzyka, jak PPŁ. Uważa, że gdyby nie ta inwestycja, sytuacja finansowa miasta byłaby znacznie lepsza. Przypomniała, że wzrost zobowiązań, w zasadzie w

95% są to zobowiązania długoterminowe, których spłata rozpocznie się, nie w roku bieżącym, ale w latach następnych, gdyż są one rozłożone w czasie. Może więc pojawić się sytuacja, że miasto przeinwestowało. To, że cały czas miasto mieści się w granicach określonych prawem, to nie bez znaczenia jest realna sytuacja finansowa miasta i czy w budżecie będą środki na spłatę tych zobowiązań.

Radna Alicja Konopka zabierając głos poprosiła Prezydenta o odpowiedź na temat sytuacji finansowej miasta i czy miasto jest w stanie z tej sytuacji wyjść.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do zadłużenia miasta zwrócił uwagę, że zarówno budżet tego roku, jak poprzedni był oparty o sprzedaż majątku miasta i przy uchwalaniu mówił już o obawach co do realizacji założeń, to samo dotyczy przyszłych budżetów, ponieważ najważniejszą rolę w planie spłacania kredytów odgrywa sprzedaż majątku miasta i oparcie się tylko na tym jest bardzo ryzykowne, nie zależy to bowiem ani od prezydenta, ani od Rady, a od woli kupujących i inwestorów, ponadto obecna sytuacja nie sprzyja zakupom i gromadzeniu majątku w ten sposób i realizacji.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w kwestii zadłużenia zwrócił uwagę, że z podanych w mediach statystykach na temat zadłużenia samorządów, w porównaniu z Suwałkami i Białymstokiem, Łomża posiada najmniejsze zadłużenie. Dodał, że w chwili obecnej przejeżdżając przez miasto wszędzie widać prowadzone inwestycje drogowe. On jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej z satysfakcją to obserwuje. Dodał, że głosował również za PPL i odnosząc się do stwierdzeń, że jest to wielka niewiadoma, ale zwrócił uwagę, że obawy były również w przypadku realizacji targowicy, a w chwili obecnej wszyscy twierdzą, że byli za. Uważa więc, że należy z inwestycjami "wychodzić na przeciw oczekiwaniom, środki z RPO już kończą się, a miasto tylko ze środków własnych niewiele by zrobiło. Podkreślił następnie, że nie są to inwestycje konsumpcyjne.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi radnego Chudzińskiego stwierdziła, że trudno zaciągać kredyty i nie prowadzić inwestycji. Wiadomo, że nie są one zaciągane na konsumpcję. Dodała, że dużą pozycję stanowi pokrycie deficytu, co nie jest bez znaczenia i zgadza się z radnym, ale chce aby on również zgodził się z jej opinią, że PPL jest inwestycja wysokiego ryzyka, bo jak sam powiedział, nie wiadomo, czy ta inwestycja zda egzamin.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski zabierając głos zwrócił uwagę, że zdaje sobie sprawę, iż Przewodnicząca jest w opozycji i szanuje to, jest jednak równocześnie Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i obowiązuje ją przynajmniej odrobina obiektywizmu. Zwrócił się następnie z prośbą, aby szczegółowo zapoznała się z przekazanymi sprawozdaniami za poszczególne lata tej kadencji, z których wynika, że co roku obniżają deficyt i podobna sytuacja będzie za rok bieżący, prosi więc o odpowiedź, jakie to jest zadłużenie. Zauważył, że jeżeli udaje się pozyskiwać tak duże środki unijne, niektóre nawet w 90% , to musi być również udział własny. Dodał, że niektóre dofinansowanie jest na poziomie 75% i tu również należy posiadać udział własny. Należy więc odpowiedzieć sobie, czy miasto chce korzystać ze środków unijnych i wówczas realizować inwestycje drogowe. Zauważył, że realizacja hali sportowej przy II LO jest dofinansowana z totalizatora sportowego. Dodał, że z totalizatora udało się pozyskać dofinansowanie na realizację boisk przy SP Nr 10, a na

najbliższej sesji będzie wnosił o wprowadzenie do budżetu boiska przy ZSWet., gdzie również jest możliwe pozyskanie dofinansowania z totalizatora sportowego. Odnosząc się do stwierdzenia Przewodniczącej na temat wysokości spłat, to przedstawi radnym na sesji szczegółowe dane jak kształtowała się linia kredytowa i które kredyty są spłacane. Zauważył, że w chwili obecnej spłacane są kredyty za autobusy, za stadion, za pływalnię. Jeżeli radni wracają ciągle do kredytu, który zaciągnęli na dłuższy okres, to zwrócił uwagę, że była zgoda na emisję obligacji, skorzystano z tej możliwości. Odpowiadając radnej Konopka stwierdził, że miasto jest w stanie spłacać zobowiązania i sytuacja miasta nie jest zła. Odnosząc się do kwestii dochodów miasta zgodził się, że Łomża nie jest tak atrakcyjna, a przede wszystkim nie posiada własnych terenów inwestycyjnych i jeżeli miasto chce się rozwijać, a chce, przed władzami stoją bardzo poważne zadania związane z zakupem terenów inwestycyjnych w kierunku na Ostrołękę. Zauważył również, że to Rada nie wyraziła zgody na sprzedaż działek przy ul. Reymonta i ul. Wiosennej.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że za zmniejszaniem deficytu idzie zwiększanie zadłużenia. Dodał, że trudno też powiedzieć, że mając 103 mln kredytów na koncie, nie zauważyć, że coś w mieście się robi, bo pieniądze te brane są na inwestycje. Jeżeli zaś chodzi o PPL, to zgadza się z Przewodniczącą, że jest to inwestycja dużego ryzyka, bo jest to inwestycja obciążająca miasto na następne lata, bo jest to kolejny budynek do utrzymania. Przypomniał, iż proponował, aby na ten cel wykorzystać i wyremontować hale targową. Byłby przynajmniej jeden budynek dobrze wyremontowany i wykorzystany i nie generowałby kosztów. Nie było jednak takiej woli ze strony Prezydenta, jak również ze strony większości radnych. Podkreślił, że również jest za tym, aby to przedsięwzięcie się udało, bo nie zależy mu na tym, aby miasto traciło na inwestycjach, ale jego zdaniem proponowane przez niego rozwiązanie było lepsze.

Radna Alicja Konopka zabierając głos z w dyskusji stwierdziła, że wszystko rozumie, ale jest przeciwna, aby ciągle mówić, że radni zadecydowali tak, nie inaczej i jest to strata dla miasta. Dodała, że nie rozumie wypowiedzi Prezydenta, w której mówi o zakupie gruntów w kierunku Ostrołęki, bo skoro miasto nie może sprzedać swoich nieruchomości, nie wie czy jest zasadne nabywanie dodatkowych gruntów.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnej wyjaśnił, iż mówił to w kontekście odpowiedzi na pytanie dotyczące niskich dochodów ze sprzedaży majątku miasta. Dodał następnie, że jeżeli Łomża chce się rozwijać, pozyskiwać tereny inwestycyjne, nie posiadając ich w granicach miasta, to jedynym wyjściem jest nabywanie tych gruntów i tak jest w planie dla przyszłej Łomży, że miasto rozwija się w kierunku Ostrołęki i będzie zachodziła potrzeba kupowania terenów prywatnych.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że kadencja rozpoczynała się przy 14% bezrobociu, a w chwili obecnej wynosi ono już ok. 18%. Rozumie, że można robić drogi, można robić inne inwestycje, ale jego zdaniem powinno to wszystko współgrać z tworzeniem miejsc pracy. Jego zdaniem jest to podstawa, bo co z dobrych dróg, gdy nie będzie komu po nich jeździć. Uważa więc, że

należy iść w kierunku tworzenia miejsc pracy. Być może utworzenie Podstrefy spowoduje wzrost miejsc pracy i sytuacja zmieni się.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos zwrócił uwagę, że na koniec roku 2012 na inwestycje przeznaczono 17,5 mln zł, natomiast na koniec roku 2013 - 44.300 tys. zł. Widać więc znaczny wzrost. Dodał, że zgadza się z wypowiedzią radnego Chudzińskiego, że nastąpił znaczący rozwój infrastruktury drogowej, szczególnie chodzi mu o inwestycje drogową, z którą wszyscy wiążą duże nadzieje tj. realizacja ul. Ciepłej, której realizacja wiąże się z rozwojem Podstrefy Suwalskiej Strefy Ekonomicznej.

Radny Witold Chudziński zabierając ponownie głos stwierdził, że jego zdaniem rozwój infrastruktury, uzbrojenie terenów jest podstawą do rozwoju miasta, każdy potencjalny inwestor nie będzie zainteresowany działką nie posiadającą uzbrojenia.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że Komisja analizuje sprawozdanie finansowe, w związku z tym prosi Prezydenta o odpowiedź, czy należności za tereny wykupione pod budowę ul. Meblowej zostały już uregulowane, czy miasto nie posiada już zobowiązań. Odnośnie kredytu długoterminowego stwierdziła, że w związku z wypowiedziami wcześniej Skarbnik Miasta, a na sesji Kierownik Oddziału Budżetu, na chwilę obecną nie wie w jakiej wysokości miasto zaciągnęło kredyt, czy 46 mln zł, czy 41 mln zł. Prosi, aby w dniu dzisiejszym przekazać informację.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśnił, iż należności realizują sukcesywnie. Dodał, że na ul. Meblowej był zmuszony zawrzeć ugodę z rolnikami, aby można było realizować tą ulicę. Odpowiadając na zapytanie drugie wyjaśnił, że faktycznie kredyt wyniósł 41 mln zł. Odpowiadając radnemu Piekarskiemu wyjaśnił, że wydatki majątkowe ogółem w roku 2012 wynosiły ponad 37 mln zł, środki własne ponad 17 mln zł, kredyt prawie 13 mln zł, środki zewnętrzne 7 mln zł. wyjaśnił następnie, że aby móc sięgać po środki zewnętrzne należy być do tego przygotowanym. W roku 2013 wydatki majątkowe ogółem wyniosły ponad 57 mln zł, środki własne 19 mln zł, kredyt 19 mln zł, środki zewnętrzne ponad 18 mln zł. W roku bieżącym wydatki majątkowe ogółem 88,5 mln zł, środki własne 29 mln zł, kredyt 12 mln zł, środki zewnętrzne 47 mln zł.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w roku 2011 i 2012 bardzo mało środków pozyskano.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnemu wyjaśnił, że trudno starać się o środki, gdy brak projektów. Zwrócił uwagę, że w tym czasie kończyli stadion, pływalnię, modernizację ul. Piłsudskiego, Al. Legionów i ul. Spokojną.

Skarbnik Miasta uzupełniając wypowiedź Prezydenta dotyczącą kredytu wyjaśniła, że tak, jak przedstawiono radnym w materiałach, umowa kredytowa została zawarta na 46 mln zł i taki poziom kredytu był zakładany w budżecie w miesiącu maju – czerwcu i na taką kwotę został ogłoszony przetarg i na taką kwotę została podpisana umowa. W trakcie roku praktycznie co miesiąc są dokonywane zmiany budżetu, dokonywane są przesunięcia, wprowadzane są inwestycje, zmniejszają się inwestycje w wyniku przetargów i w związku z czym do końca roku został wykorzystany kredyt w wysokości 41.738 tys. zł i na tyle podjęto środków z tego kredytu, pozostała kwota

została nie wykorzystana ponieważ nie było takiej potrzeby. Pozostała kwota nie została sięgnięta z tego względu, że umowa kredytowa zawiera zapis, że kredyt może być wykorzystany do 31 grudnia 2013 r., a więc po 31 grudnia nie można sięgnąć ani złotówki z tego kredytu. Dlatego w tym roku, jeżeli miasto będzie potrzebowało zaciągnąć kredyt, musi ogłosić przetarg na kwotę, która jest w chwili obecnej w budżecie. Potwierdziła, że w roku bieżącym planowany jest kredyt w wysokości 22 mln zł.

Przewodnicząca odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że jest nią zaskoczona. Zwróciła uwagę, że Prezydent cieszy się, iż maleje deficyt, dodała, że radni również się cieszą, ponieważ jest to wspólne zadanie, są jednak świadomi tego i nie chcą prezentować w bardzo dobrym świetle, że deficyt maleje. Zauważyła, że w roku 2013 deficyt malał, ale wzrastało zadłużenie, a więc nie ma się zbyt z czego cieszyć, a Prezydent podkreśla to na każdym spotkaniu, nie mówiąc równocześnie, że wzrasta zadłużenie. Stwierdziła następnie, że jest jej przykro, iż Prezydent ją dyskryminuje twierdząc, że jest z opozycji, że jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie jest obiektywna. Chce podkreślić, odnosząc się do tego, że pracę swoją wykonuje najlepiej jak potrafi i ze względu na zajmowane stanowisko i zajmowany przez niego urząd nie będzie z nim polemizować. Prosi, aby Prezydent nie wytykał jej, iż jest z opozycji. Dodała, że owszem reprezentuje PiS, jest z tego bardzo dumna, natomiast soją pracę stara się wykonywać bardzo obiektywnie, w taki sposób, w jaki pozwala to robić przedłożony przez Prezydenta materiał.

Radny Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli obserwuje się to, co dzieje się na mieście, szczególnie w roku ostatnim, to cieszy się, że Przewodnicząca podkreśla swój obiektywizm, ponieważ wcześniej różnie to bywało. Uważa, że Przewodnicząca powinna zauważyć i z tego cieszyć, że Prezydentowi dzięki staraniom i zabiegom udało się uzyskać dofinansowanie nawet w 90%. Przypomniał, że w ubiegłej kadencji, gdy Prezydentowi udawało się pozyskać dofinansowanie w 65 – 75% radni cieszyli się i gratulowano, że udało się zdobyć dofinansowanie. Poparł i zgodził się z wypowiedzią Prezydenta, że chcąc inwestować, należy do tego przygotować się. Potwierdził również, że „ekipa odchodząca” pozostawiła po sobie zamknięte pole, ponieważ wszystkie inwestycje zostały zakończone. Zwrócił uwagę, że gdyby Przewodnicząca dodała, że należy również zauważyć pozytywne elementy działalności, wówczas potwierdziłby, że Przewodnicząca faktycznie jest obiektywna.

Przewodnicząca poprosiła o podanie w przypadku których inwestycji finansowanie wynosi 90%.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że III etap usprawnień drogowych, Dom Pastora, ul. Przykoszarowa, ul. Meblowa, ul. Browarna, ul. Sikorskiego i Droga do Mężenina.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady kontynuując wypowiedź dodał, że chcąc aby miasto rozwijało się, muszą być dobre układy komunikacyjne, w związku z tym prosi Prezydenta, aby podjął działania w kierunku połączenia Łomży komunikacyjnie oprócz Via Baltica, z wjazdem do Zambrowa i na obwodnicę.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w kontekście wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Lipskiego zwróciła uwagę, że Przewodnicząca mówiła o pozytywach. Dodała, że owszem rozwój infrastruktury jest bardzo ważny, ale dla niej ważne są miejsca pracy, należy „ściągnąć” przedsiębiorców. Dodała, że jeżeli Prezydent posiada taką siłę przekonywania, powinien to wykorzystać i „ściągnąć” do miasta inwestorów, którzy stworzą zakłady pracy, a tym samym miejsca pracy. Wówczas głosowała by na Prezydenta. Zwróciła następnie uwagę, że nie jest normalnym działaniem, że aby otrzymać wysokie dofinansowanie trzeba o to bardzo zabiegać. Uważa, że powinno być normalnym działaniem, że jeżeli składa się dobry wniosek, powinno się otrzymywać dofinansowanie 90%, a nie walczyć o nie, przekonywać.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos w dyskusji zauważył, że jeżeli chodzi o tworzenie miejsc pracy, to ma nadzieję, że taką „jaskółką” będzie Suwalska Specjalna Strefa Ekonomiczna. Podkreślił, że sprawdza się to w kraju, ma nadzieję, że sprawdzi się i w Łomży. Dodał, że bardzo ważne jest również utrzymanie miejsc pracy i takim działaniem jest oddanie nowej hali targowej.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do pozyskania dofinansowania w wysokości 90% zwrócił uwagę, że dzięki kryzysowi spadły ceny budowy dróg, w związku z czym w RPO pozostały pieniądze i Urząd Marszałkowski „na siłę” je rozdawał. Uważa więc, że nie ma co mówić o staraniach i zabiegach w pozyskiwaniu dofinansowania. Dodał, że takie same dofinansowania uzyskiwały inne samorządy, ponieważ w RPO są pieniądze i należy je wydać do końca tej perspektywy finansowej i Marszałek „rozdaje te pieniądze” zwiększając dofinansowanie. Podkreślił, że wie o tym, iż niektóre inwestycje drogowe były obcięte o 50%, jeżeli chodzi o ich wartość zakładaną, a wykonaną, a więc te pieniądze pozostawały. W związku z czym były dzielone cały czas i nadal są.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdził, że jeżeli jest tak, jak mówi radny, to dlaczego na wiele inwestycji Białostok otrzymywał co roku 90% dofinansowania, a Łomża 50%.

Radny Maciej Głaz odpowiadając stwierdził, że zawsze „koszula bliższa ciału”, dodając, że na koniec finansowania, skoro jeszcze są środki, dofinansowanie jest większe. Podkreślił, że nie neguje wysokości dofinansowania. Dodał, że jeżeli Prezydent złoży jeszcze wnioski, to otrzyma dofinansowanie, ponieważ środki jeszcze są.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że rozumie i oddaje cześć Prezydentom za to, co im się należy za zarządzanie miastem, ale uważa, że jeżeli chodzi o PPŁ, to „sknócili to”, ponieważ można było pozyskać większe dofinansowanie jak np. Suwałki, które otrzymały na Park wydały tylko 6 mln zł, a otrzymały 65 mln zł. Gdyby miasto poszło w tym kierunku być może również Park ten byłby większy, bardziej wartościowy, a miasto otrzymałoby więcej pieniędzy.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały wyjaśnił, że rozmawiał w dniu dzisiejszym z Prezydentem Suwałk w tej kwestii i okazuje się, że mają z tym duże problemy. Zwrócił następnie uwagę, że Łomża świadomie poszła w tym kierunku, 50:50, aby od pierwszego dnia swojej

działalności, przez 5 lat PPŁ mógł na siebie zarabiać, czego nie mogą robić Suwałki i muszą Park utrzymywać z dotacji miejskiej.

Prezydent Beniamin Dobosz zabierając głos i odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdził, że uprawia on demagogię, ponieważ nie jest łatwo pozyskać środki, gdyż konkurują o nie różne samorządy. Nie jest to oczywiste, bo można dać, ale nie koniecznie temu miastu, ale innemu, jest to wyraz woli politycznej, pozytywnych relacji, a to też jest bardzo istotne. Dodał, że jego zdaniem te pozytywne relacje w ciągu ostatnich lat w władzami województwa zostały wypracowane i skutkują takim, a nie innym podejściem. Jako przykład podał dzisiejszą wizytę w Urzędzie Marszałkowskim w związku z realizacją Domku Pastora i potrzebą zwiększenia dofinansowania wynikającego ze zwiększenia zakresu rzeczowego, gdzie spotyka się z pozytywnym nastawieniem. Odnosząc się następnie do Parku Przemysłowego zwrócił uwagę, że cały czas jest mowa o miejscach pracy, a przecież miejsca pracy nie są tworzone przez Urząd Miejski, przez Prezydenta, ale tworzą to przedsiębiorcy i to po ich stronie leży tworzenie miejsc pracy. To przedsiębiorcy powinni wykorzystać sytuację, że powstała SSSE, można kupić grunt, na którym można wybudować i tworzyć miejsca pracy. Jeżeli jednak chce się budować tylko sklepy i je wydzierżawiać, a nie tworzyć produkcji, usług, to i Strefa nie pomoże. Decyzje te nie leżą jednak po stronie miasta, miasto może stworzyć tylko warunki. Zwrócił następnie uwagę, że PPŁ to element zatrzymania fali ucieczki ludzi młodych, którzy wyjeżdżają z miasta. Uważa, że należy skorzystać z tych narzędzi pomocy publicznej, którą można dać, ponieważ miasto gotówki nikomu nie da. Pomocą miasta jest wybudowanie hali targowej za środki miejskie w wysokości 8,5 mln zł, aby wspomóc przedsiębiorców, którzy posiadają komfortowe warunki na preferencyjnych warunkach finansowych. Podkreślił, że na podobnych zasadach chcą stworzyć dla kilkudziesięciu małych pojedynczych podmiotów warunki. Dodał, że za 50% miasto uzyskuje „nikomu nie potrzebny budynek”, ale ten budynek będzie początkiem różnych tematów, być może będą środki na rozwój i to nie w kontekście Parku w sensie Inkubatora, ale innych, jak dzieje się to w Zambrowie. Jeszcze raz podkreślił, że nie są to koszty, które „zrujują” budżet miasta, a istnieje szansa, że w tym miejscu będzie tworzona nowa wartość, będzie centrum informatyczne obsługi miasta, będzie cyfryzacja, będą działały się różne rzeczy i nie będzie to konkurencja dla Agencji Rozwoju Regionalnego.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Dobosza zgodził się, że PPŁ nie będzie konkurencją dla ARR, tym bardziej, że miasto jest jej udziałowcem. Stwierdził następnie, że można było szukać innych źródeł pomocy zarówno młodym przedsiębiorcom, innego sposobu, jak i pustym lokalom na terenie miasta, nie tylko handlowym ale i przemysłowym, które znajdują się na terenie miasta do wynajęcia.

Radny Witold Chudziński poprosił o informację, czy na dzień dzisiejszy są przygotowane gotowe projekty złożone do RPO o pozyskanie środków.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że w chwili obecnej RPO 2007 – 2013 jest zakończony. Dodał, że w grę wchodzi niewielkie kwoty, które powstały po przetargach, nie ma więc w chwili obecnej Programu, w ramach którego można złożyć nowy wniosek o dotację lub wsparcie. Nowe programy pojawią się prawdopodobnie w II

półroczu 2014 roku. Podkreślił, że nie ustają w wysiłkach mają wstępne projekty jak również pomysły dotyczące nowych środków finansowych, jak również tych, które pozostały.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że radni dostrzegają pozytywne relacje władz miasta z władzami województwa, ale jej zdaniem nie wszystko jest tak pięknie. Zwróciła uwagę, że jako mieszkańcy mieli nadzieję, że dzięki zabiegom Prezydenta, będzie zrealizowana ul. Wojska Polskiego, nie udało się.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnej zwrócił uwagę, że jest to droga krajowa i do tego nie ma nic Urząd Marszałkowski. Dodał, że w całym kraju miasta jest problem dróg krajowych w granicach miasta i niektóre miasta ryzykują i robią to na własny koszt.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, na brak realizacji obwodnicy miasta. Następnie zakończyła dyskusję w tym punkcie zwracając uwagę, że do tematu komisja powróci na następnym posiedzeniu.

Ad. 6

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2014 r.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos poprosił o odpowiedź, czy będzie realizowana uchwała dotycząca remontu ulic Krzywe Koło i Kopernika.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ul. Krzywe Koło, to będzie realizowany odcinek od ul. Radzieckiej do Bulwarów, tj. kamienne schody, natomiast drugi etap będzie realizowany w roku przyszłym. Kopernika nie będzie w tym roku realizowana.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonej Informacji i przyjęli ją 6 głosami za przy 1 wstrzymującym.

Ad. 7

W sprawach różnych Przewodnicząca poinformowała, iż wpłynęło pismo od KTA O/ Łomża o poparcie ich działań w kierunku wyraźnej identyfikacji potrzeby modyfikacji miejskiego systemu oświatowego, zdrowia, opieki, pomocy społecznej, oraz przegląd strategicznych programów, strategii i uchwał (w załączeniu). Następnie zaapelowała do Prezydenta o pomoc Towarzystwu.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że zapoznał się z pismem Towarzystwa i planował jeszcze w tym tygodniu spotkanie z Zarządem, ale z uwagi na nawał zajęć nie udało się. Spotka się w przyszłym tygodniu. Zwrócił następnie uwagę, że w strukturze organizacyjnej Urzędu nie ma stanowiska, o której mówi Towarzystwo. Dodał, że w dniu wczorajszym spotkał się z zarządem powstającego nowego Zrzeszenia Głuchoniemych i rozmawiali również na temat lokalu, działalności i jeden z członków był zdziwiony, że w urzędzie głuchoniemy może załatwić sprawę sam. Przypomniał, że na początku kadencji podpisał umowę z firmą warszawską, jak również jest schodółaz dla osób na wózkach inwalidzkich. Podkreślił następnie, że jeżeli chodzi o oczekiwania KTA, to są ogromne i na chwilę obecną mają pewien pomysł, ale na rok przyszły, aby tej grupie dzieci i rodzicom przyjść z pomocą.

Na chwile obecna nie ma możliwości aby wskazać im lokal. Jeszcze raz podkreślił, że spotka się z Zarządem KTA.

Przewodnicząca korzystając z obecności Prezydentów zaapelowała i poprosiła o udzielenie odpowiedzi na wnioski Komisji dotyczące TWP oraz PPŁ. Dodała, że odpowiedź na pytania dotyczące TWP komisja już otrzymała, brak odpowiedzi w sprawie PPŁ, a chciałaby, aby Komisja tematem zajęła się na najbliższym posiedzeniu.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że projekt odpowiedzi jest już przygotowany, skonsultuje go jeszcze z Prezydentem Doboszem i po podpisaniu prześle Komisji.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o odpowiedź, co dzieje się w sprawie koncesji alkoholowych.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że decyzja została podjęta, ta jedenastka otrzymała, pozostała jeszcze jedna, w chwili obecnej SKO zwróciło decyzję, uzupełnili i przekazali ponownie. W chwili obecnej czekają znów na decyzję SKO. Dodał, że obojętnie, jaka będzie decyzja SKO, będzie ona skarżona do WSA przez wnioskodawcę. Odnosząc się do uwag radnego Grzymały dotyczących zwiększenia liczby koncesji stwierdził, że czekają na wniosek radnych, czy też komisji, wówczas przygotowują stosowne materiały.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem, jaka jest decyzja Prezydenta w sprawie zakupu sprzętu dla Szpitala. Prezydent obiecał bowiem, że do 15 maja podejmie decyzje w tej sprawie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że w proponowanych na najbliższą sesję zmianach jest proponowana kwota 150 tys. zł. na zakup aparatury. Dodał, że rozmawiał w tej sprawie z Dyrektorem Majewską. Podkreślił, że nie widzi możliwości wygospodarowania całej kwoty 300 tys. zł.

Radni zaapelowali, aby Prezydent spróbował wygospodarować całą potrzebną kwotę.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 15 maja 2014 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2014 r.
/druk nr 746/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2014 r. /druk nr 746/ analizowała na posiedzeniu w dniu 15 maja 2014 r. i po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska