

Protokół nr 51/14
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 28 kwietnia 2014 roku

Na ogólną liczbę 16 członków, w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Alicja Gołaszewska
3. Henryk Piekarski
4. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych i po stwierdzeniu kworum poprosiła o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i 9 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z 50 posiedzenia.
2. Analiza finansowa miejskich jednostek kultury (Biblioteka Publiczna, Filharmonia Kameralna, MDK-DŚT) / druk nr 720, 720/1, 720/2/.
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 735, 735A/
4. Sprawy różne.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego Przewodnicząca udzieliła głosu Dyrektorowi Szpitala Wojewódzkiego.

Krzysztof Bałata – Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Łomży przedstawiając wniosek złożony na piśmie do Komisji dodał, że zwrócił się do Prezydenta z pismem o współfinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży. Następnie przybliżył stan sprzętu w oparciu o analizę przeprowadzoną przez Urząd Marszałkowski, z którego wynika, że średnio wiek sprzętu wynosi 14 lat. Podkreślił, że Szpital potrzebuje sprzętu na kwotę ok. 14 mln zł i jest to sprzęt, który wymaga odtworzenia. Ponadto w styczniu Sanepid zakazał używania aparatu rentgenowskiego na urologii. Dodał, że w chwili obecnej ogłosili przetarg na zakup tego aparatu i będą próbować ze środków własnych ten aparat zakupić. Poinformował, że w roku bieżącym Urząd Marszałkowski przeznaczył dla Szpitala dotacje w wysokości ponad 2 mln zł na zakup sprzętu i aparatury. Zwrócili się do Prezydenta o współfinansowanie zakupu tego potrzebnego sprzętu w kwocie 300 tys. zł. Przybliżył następnie potrzeby inwestycyjne

wynikające ze zmiany przepisów. W związku z powyższym zwraca się do Komisji o przychylenie się i poparcie wniosku Szpitala dotyczącego zakupu potrzebnego sprzętu dla urologii w kwocie 300 tys. zł.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos przypomniał, że niedawno Miasto przekazało 500 tys. zł z dywidendy miejskich spółek oraz środków miejskich na sprzęt. Podkreślił, że jest całym sercem za tym, aby pomagać Szpitalowi, ale Szpital Wojewódzki podlega samorządowi województwa, Marszałkowi. Dodał, że na chwilę obecną nie widzi możliwości, aby zaspokoić potrzeby Szpitala, będą jednak nad tym się zastanawiać i jeżeli znajda się jakieś oszczędności, to 300 tys. zł to maksimum. Zauważył, że rozmowy z Dyrektorem na ten temat rozpoczęli i będą nadal kontynuować. Nie chce w chwili obecnej składać deklaracji bez pokrycia, muszą wspólnie ze Skarbnik usiąść i poszukać tych pieniędzy.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby na Szpital Wojewódzki spojrzął jak na zakład pracy, a nie jednostkę podległą Urzędowi Marszałkowskiemu. Uważa, że władze miasta, Rada powinni dbać o każdy zakład pracy w mieście, tym bardziej, że Szpital rocznie płaci ok. 500 tys. zł podatku do kasy miasta. Uważa również, że należy dbać również o to, aby do miasta ściągnąć jak najwięcej ludzi, jeżeli bowiem Szpital będzie dobrze funkcjonował, to będzie to promocją dla miasta. Zauważyła, że 300 tys. zł nie jest wielką kwotą, a osoby przyjeżdżający do szpitala korzystają z usług, sklepów, stacji benzynowych.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że Szpital ten jest w centrum jego uwagi od samego początku, ponieważ wspomagał go jeszcze w trakcie budowy, w momencie wyposażania w sprzęt.

Zwrócił się następnie do Przewodniczącej i Komisji z prośbą, aby dać czas na przeanalizowanie dochodów, wydatków i po 15 maja być może będzie w stanie przedłożyć propozycje. Podkreślił następnie, że wniosek przyjmuje, przeanalizuje i o podjętych działaniach poinformuje Komisję, aby wspólnie podjąć stosowne decyzje.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że rozmowa dotyczy kryzysu, jaki przeżywa Szpital, podkreślając, że Szpital istnieje od dawna i dziwi się, że poprzednia Dyrekcja nie dbała o to, skoro w dniu dzisiejszym mówi się o potrzebie inwestycji na poziomie 100 mln zł. Chciałaby się więc dowiedzieć, co zrobiono w przeciągu ostatnich 5 latach, aby sprzęt w Szpitalu był przyzwoitej jakości, ponieważ z tego, co ona widzi, niewiele było robione.

Radny Jan Bajno odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że w ostatnich 5 latach zainwestowano ponad 50 mln zł. Podkreślił, że sprzęt w szpitalu bardzo szybko amortyzuje się i po 5 – 6 latach można go uznać jako zamortyzowany, w związku z tym zawsze będzie ta potrzeba i należy wspomóc. Zauważył również, że przez kilka lat miasto systematycznie wspomagało szpital. Dodał, że za te 500 tys. zł został zakupiony nowy tomograf, który w chwili obecnej ma już 2-3 lata.

Krzysztof Bałata – Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Łomży odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej i do kwoty 100 mln zł stwierdził, że nie jest tak, iż Szpital już natychmiast potrzebuje tej kwoty. Podkreślił, że kwota 14 mln zł jest to kwota, jaka jest potrzebna na zakup sprzętu. Zauważył, że sprzęt do Szpitala został zakupiony 15 lat temu, gdy Szpital był oddawany do użytku, a więc sprzęt ten po iluś

latach musiał się wysłużyć. Kolejna kwota, ponad 70 mln zł jest potrzeba na remonty oddziałów Szpitala w związku z dostosowywaniem ich do obowiązujących standardów. Następnie przybliżył zakres już wykonanych remontów, oraz kolejne etapy.

Przewodnicząca podsumowując dyskusję zwróciła uwagę, że praktycznie cała komisja jest za wsparciem wniosku dla Szpitala, natomiast Prezydent złożył deklarację, że będzie szukał rozwiązania.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zbierając głos podkreślił, że w dniu wczorajszym był w Szpitalu i widział sale przed remontem i po. Następnie zapewnił, że po długim weekendzie spotkają się z Dyrektorem Szpitala i będą prowadzili rozmowy.

Ad. 1

Przewodnicząca przystępując do realizacji porządku poprosiła o uwagi do protokołu z 50 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołów nr 50/14 i w wyniku głosowania 11 głosami za – jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniła, że temat ten wynika z planu pracy Rady na 2014 rok. Dodała, że na następne posiedzenie zostaną zaproszone kolejne. Zwróciła uwagę, że radni otrzymali stosowne materiały, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radna Wanda Mężyńska poprosiła o odpowiedź na temat dotacji przedmiotowej dla wszystkich jednostek. Czym spowodowane są różne wysokości dotacji dla poszczególnych jednostek.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając wyjaśniła, że wysokość dotacji zależy od specyfiki pracy danej jednostki, liczby osób zatrudnionych, imprez przez nie organizowanych. Skalkulowana dotacja przeznaczana jest na utrzymanie danej jednostki kultury, a więc wynagrodzenia, bieżące koszty utrzymania, oraz od roku bieżącego wprowadzono, że w planach będą również dotacje na imprezy, nadzorowane przez dana jednostki kultury.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że z analizy materiałów wynika, iż jednostki same starają się o pozyskanie dodatkowych środków i to ze skutkiem pozytywnym.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że porównując działalność poszczególnych w poszczególnych latach należy podkreślić, że bardzo podwyższył się poziom organizowanych przez nie imprez.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu zabierając głos w dyskusji dodała, że Filharmonia Kameralna w roku ubiegłym była tak kreatywna, że jako jedyna spośród jednostek kultury posiadała dodatni wynik finansowy.

Prezydent Mirosława Kluczek zabierając głos podkreśliła, że wszystkie placówki są kreatywne, nie wszystkim jednak udaje się pozyskać środki. Jednej bowiem udaje się pozyskać większe środki w jednym roku, innej w drugim. Z całą

odpowiedzialnością może powiedzieć, że jak na posiadane budżety liczba organizowanych imprez jest bardzo duża.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos poprosił o podanie, jakie koszty ponosi MDK-DŚT współorganizując imprezy w Galerii Veneda.

Roman Borawski – Dyrektor MDK-DŚT odpowiadając radnemu wyjaśnił, że nie organizowali, ani nie współorganizowali żadnej imprezy w Venedzie, natomiast czasami inni współorganizatorzy np. szkoła, która zbierała środki dla chorego dziecka, czy inne tego typu akcje charytatywne organizowane były w Galerii, natomiast ich wsparcie polegało na tym, iż występowały tam czasami dzieci uczęszczające na zajęcia w MDK-DŚT. Dodał, że jeżeli byłby tam podtekst komercyjny, musieliby za to organizatorzy płacić. Podkreślił, że jako MDK-DŚT kierują się zasadą, iż wspomagają w różny sposób te przedsięwzięcia, które mają charakter albo charytatywny, służą dobru ogólnemu, albo są podejmowane przez osoby, które nie stać na to, aby w pełni to zrealizować, bądź nie posiadają środków, a podnoszą tego typu działalność, jako przykład podał organizowana 2 maja imprezę pod hasłem „Obudzić Starówkę”. Będą więc wspierać tą imprezę w postaci nagłośnienia, ustawienia podestów oraz występu zespołów.

Radna Bogumiła Olbryś odnosząc się do uwag radnego Andrzeja Grzymały poprosiła o odpowiedź, czy w przypadku, gdy jednostka samorządowa organizuje coś w Galerii, to czy Galeria nie powinna do budżetu wpłacać jakiegoś datku. Czy jest to prawnie możliwe.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos poparł wypowiedź radnej Olbryś zwracając uwagę, że Galeria jest bogatą firmą i jeżeli już, to powinna płacić.

Radny Witold Chudziński zabierając głos wrócił uwagę, że z wypowiedzi Dyrektora zrozumiał, iż były to imprezy charytatywne, apeluje więc o rozsądek.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos zauważył, że nie należy negować Galerii, ponieważ z tego, co zauważa tam dzieje się najwięcej wydarzeń kulturalnych. Zauważył, że tam promują się szkoły i on cieszy się, że znalazła się instytucja, która tym się interesuje. Zdaje sobie sprawę, że ma to również na celu komercję, ale jest to dobre miejsce do promowania swoich działalności, ponieważ przyjeżdżają tam osoby z odległości nawet 30 km.

Prezydent Mirosława Kluczek odnosząc się do wypowiedzi stwierdziła, że cieszy się, że wiele rzeczy dzieje się w Galerii, ale nie zgadza się z opinią, że tam dzieje się najwięcej wydarzeń kulturalnych, ponieważ nie jest to prawdą. Zauważyła, że w mieście jest wiele wydarzeń kulturalnych, stara się w nich uczestniczyć. Następnie odnosząc się do perspektywy kształtowania budżetu na rok 2014 zwróciła się z prośbą o zwrócenie uwagi na potrzeby MDK-DŚT, który do tej pory był najmniej wspierany, a budynek ten wymaga pomocy. Zauważyła, że ta instytucja organizuje bardzo dużo form kultury, wspomaga inne instytucje w organizowaniu różnego rodzaju wydarzeń kulturalnych, a najmniej zabiega o pomoc.

Roman Borawski – Dyrektor MDK-DŚT zabierając głos wyjaśnił, że zbytnio nie zwracali głowy, ponieważ przez ostatnie lata był projektowany nowy dom kultury, a więc cała uwaga była skierowana na to, aby ewentualne środki poszły na nowy obiekt, a nie w remont kapitalny obecnego. W związku z tym, że perspektywa budowy nowego obiektu oddala się, a obecny obiekt wymaga remontu kapitalnego, na co wskazuje

również sporządzony raport stanu technicznego, zachodzi potrzeba wygospodarowania środków przynajmniej na podstawowe rzeczy, które są do wykonania natychmiast.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos stwierdził, że nie zgadza się wypowiedzią radnego Prosińskiego, ponieważ z jakiej racji charytatywnie imprezy ma prowadzić MDK-DŚT, który jest dofinansowywany z budżetu miasta, a więc przez wszystkich mieszkańców miasta. Pyta również, z jakiej racji do Galerii miałyby się przenieść kultura, skoro Galeria jest „molochem”, który stoi dobrze finansowo i czemu miałyby za to płacić każdy mieszkaniec. Jego zdaniem to Galeria powinna płacić za to, iż mieszkańcy chodzą do Galerii i dają im zarabiać.

Radna Wanda Mężyńska odnosząc się do problemu remontu budynku MDK-DŚT powróciła do tematu przeniesienia tej instytucji do budynku hali targowej.

Roman Borawski – Dyrektor MDK-DŚT odpowiadając wyjaśnił, że gdy temat ten pojawił się, był za, ale gdy zaczął się temat analizować dokładniej okazało się, że budynek jest zbyt mały na ich potrzeby. Zwrócił następnie uwagę, że jednostki kultury umieszczane są w „byłych” obiektach, a więc nie są to pomieszczenia przystosowane w 100% do prowadzonych przez nie działalności. Jeżeli jednak byłaby możliwość, to w chwili obecnej byłiby zainteresowani również tym obiektem.

Radny Witold Chudziński odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały zwrócił uwagę, że gdyby iść tokiem myślenia radnego, to nie należałoby pomagać żadnej instytucji, nie będącej miejską, a przecież wszystko, co się robi, robione jest dla mieszkańców miasta i okolic.

Prezydent Mirosława Kluczek odnosząc się do wypowiedzi stwierdziła, że z tego co wie, z reguły imprezy organizują stowarzyszenia, jak np. ostatnio Hospicjum.

Krystyna Sobocińska – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej zabierając głos w dyskusji wyjaśniła, że Biblioteka również raz brała udział w Galerii na zaproszenie nauczycielki i dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 7, ponieważ Pani ta wspólnie z dziećmi realizowała wcześniej program autorski edukacji regionalnej „Tu żyję, tu mieszkam” i bardzo zależało Szkole, dzieciom i rodzicom, aby coś więcej na temat tego programu i tego, co dzieci zrobiły powiedzieć, aby móc promować szkołę i aby móc pokazać się szerzej, na prośbę tej grupy Galeria udostępniła pomieszczenia. Wybrano Galerię, ponieważ tam bez szczególnego zaproszenia w soboty przewija się bardzo dużo ludzi. Dodała zaproszono wówczas do udziału również MDK-DŚT oraz Bibliotekę. Uważa, że impreza była udana i skorzystali na tym wszyscy. Zauważyła, że jeżeli chodzi o jednostki kultury, to w określonych imprezach uczestniczy pewna grupa ludzi, a w przypadku Galerii uczestniczyła grupa mimochodem.

Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej zabierając głos stwierdził, że cieszy się, iż po wielu latach starań, zabiegów rozpoczął się remont obiektu Filharmonii. Zauważył, że remontowany jest najbardziej newralgiczny element, ponieważ stan pomieszczeń był straszny. Pozostaje jeszcze część pozostała, która również nie jest w najlepszym stanie, a stanowi większą część inwestycji pod względem finansowym. Należy więc podjąć decyzję, czy nadal miasto inwestuje i znajduje 6 mln zł, czy będzie przeprowadzana renowacja w miarę możliwości finansowych.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi dyrektora zwrócił uwagę, że miasto przeznaczyło na remont tyle środków ile mogło, na ile było stać. Dodał, że jeżeli znajdą się jakieś zewnętrzne środki, podkreślając, że byliby szczęśliwi, gdyby Ministerstwo dofinansowało w 20%. Zwracając się do Dyrektora stwierdził, że będą rozmawiali na bieżąco i projekt ten należy tak etapować, aby go nie zniszczyć. Podkreślił następnie, że po przejęciu w zarząd budynku Urzędu wojewódzkiego, pierwszą rzeczą, jaka należy wykonać, to wyremontować na parterze toaletę, z której korzystają widzowie.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji poprosiła o wyjaśnienie, jaka jest forma prawna, jeżeli chodzi o własność Filharmonii, ponieważ z tego, co dowiedziała się nieoficjalnie, budynek jest Filharmonii, że został skomunalizowany. Z podtekstu dyskusji zrozumiała, iż jest to własność miasta. Przypomniała następnie, że na początku kadencji był składany wniosek do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie przebudowy Filharmonii i pamięta, że wniosek był bardzo dobrze przygotowany i zabrakło niewiele punktów, aby otrzymać dofinansowanie. Prosi o odpowiedź, czy jest jakaś „iskierka nadziei” na pozyskanie środków z UE.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że cały czas była mowa o wniosku złożonym przez poprzedników, on żadnego nowego wniosku na te 18 mln zł nie składał, natomiast zabiegał i szukał, czy znajduje się środki unijne, które będzie można przeznaczyć na przebudowę, modernizację Filharmonii, jednak w związku z budową Opery Podlaskiej nie było możliwości pozyskania takich środków. Podkreślił, że dlatego zaproponował zmianę projektu i ostatecznie stanęło na kwocie 6 mln zł. z wcześniej planowanych 18 mln zł gdyż jego zdaniem taka kwota z budżetu miasta jest realna do zrealizowania, nie mając nadziei na pozyskanie środków zewnętrznych. Odpowiadając na zapytanie dotyczące własności poinformował, że Filharmonia jest własnością miasta. Dodał, że pojawiła się tam kwestia dotycząca właścicieli działek, ponieważ w momencie gdy budynek ten powstawał, tereny te w myśl m.p.z.p. były przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne i nie zmieniając planu podjęto decyzje o posadowieniu na tym terenie UW i Sali konferencyjnej. Właściciele w chwili obecnej wykorzystują ten element, że nie zmieniono w porę przeznaczenia tych działek i wygrywają sprawy ze Skarbem Państwa.

Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej zabierając ponownie głos podziękował Radzie Prezydentowi, że remont w końcu ruszył. Przypomniał, że na początku Filharmonia w tym obiekcie funkcjonowała na zasadzie „dzikiego lokatora” i w końcu Wojewoda dał się uprosić, przekazał to miastu, aby Filharmonia mogła z tego korzystać legalnie. W chwili obecnej, po 35 latach istnienia tej instytucji udało się zainwestować jakieś środki, aby ta siedziba nabrała jakiegoś wyglądu.

Kończąc dyskusję komisja przyjęła przedłożone przez instytucje kultury informacje na temat funkcjonowania Biblioteki Publicznej, Filharmonii Kameralnej oraz MDK-DŚT.

Krystyna Sobocińska – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej zabierając głos zareklamowała nową usługę wprowadzoną w Bibliotece, a mianowicie możliwość korzystania z książki elektronicznej.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku, jeżeli jest taka potrzeba. Dodała, że obecna jest w zastępstwie Skarbnik Miasta Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok.

Ad. 4

W sprawach radny Andrzej Grzymała zgłosił problem zwolnienia pracowników Urzędu wojewódzkiego w związku z przejęciem zarządu nad budynkiem przez Prezydenta.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnemu Grzymale przypomniał, że już po pierwszych rozmowach z Wojewodą, chciał wiedzieć na jakich zasadach te osoby są zatrudnione, ponieważ oświadczył, o czym informował radnych, że Urząd Miejski nie jest w stanie zatrudnić ani jednej osoby, bo nie ma takiego trybu. Okazało się, że jedna osoba została zatrudniona, w przypadku pozostałych rozmawiał z osobą, która wygrała przetarg, czy nie jest zainteresowana zatrudnieniem i zdecydowała się na zatrudnienie 2 osób. Pozostają więc jeszcze 3 osoby. Jeszcze raz powtórzył, że przekazywał te sprawy Wojewodzie i Dyrektor Departamentu, aby te kwestie uregulowali, ponieważ te osoby są długoletnimi pracownikami Urzędu Wojewódzkiego.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos poinformowała, że rozmawiała z tymi osobami i otrzymały one 3 - miesięczne wypowiedzenia. Przybliżyła następnie status pozostałych dodając, że osoba, która w chwili obecnej podpisała umowę stwierdziła, iż nie ma możliwości, aby tych pracowników zatrudnić. Zwróciła następnie uwagę, że w budynku tym oprócz tych 6 osób funkcjonują Wydziały Urzędu Wojewódzkiego np. Biuro Paszportowe, Wydział Geodezji, Kontroli, a więc pracuje dozo więcej pracowników.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 kwietnia 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 735, 735A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 735, 735A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Kierownik Oddziału Budżetu oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2014.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka