

**Protokół nr LVI/14**  
**z obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 9 lipca 2014 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>05</sup>, a zakończono o godz. 12<sup>40</sup>.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Otworzył sesję i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Następnie porosił o uwagi do proponowanego porządku.

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos wnosi o zdjęcie punktu 8 w treści „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i na miejscu sprzedaży /druk nr 791, 791A/” oraz nie wprowadzanie proponowanego punktu 9. Uzasadniając wniosek wyjaśnił, że radni nie do końca zostali poinformowani i aby wyjaśnić dokładnie, komu koncesje zostały przydzielone, na jakiej podstawie zostały odebrane. Zwrócił uwagę, że Rada przyjęła zasadę, że jeden przedsiębiorca i jeden punkt sprzedaży, a wynika, że ta zasada nie jest zachowana, o czym radni nie byli poinformowani. W związku z powyższym wnosi o zdjęcie punktu 8 celem dopracowania i omówienia szczegółowo w komisjach.

**Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos oświadczył, że nie jest inicjatorem projektu uchwały zawartej w punkcie 8. Wyjaśnił, że inicjatywa wyszła od przedsiębiorców, którzy zbierali podpisy, oraz w pewnym sensie od prezydium Rady, a on wykonał tylko swoją pracę, przygotowując projekt uchwały, bo należy to do jego obowiązków. W związku z tym, iż jest wiele kontrowersji wokół tego punktu i projektu uchwały, przychyła się do wniosku radnego Chłudzińskiego i prosi o zdjęcie punktu 8 z porządku obrad i jeżeli budzi wątpliwości, to nie wprowadzanie punktu 9.

### **Bernadeta Krynicka** – radna

Odnosząc się do zgłoszonych wniosków stwierdziła, że jest przeciwnego zdania, uważa bowiem, że punkt ten powinien pozostać w porządku i być omawiany. Podkreśliła następnie, że podpisy były zbierane nie przez przedsiębiorców, ale konkretnie przez jednego. Dodała, że nie są to podpisy tylko mieszkańców miasta, ale sądzi, iż w 50% są to osoby spoza Łomży, niepełnoletnie i przede wszystkim młode. Prosi więc, aby nie mówić, że podpisali się mieszkańcy Łomży. Ponadto zwróciła uwagę, że wiele podpisów jest skreślonych, a więc podejrzewa, że osoby te nie do końca wiedziały pod czym się podpisują. Uważa więc, że nie jest to argument aby zwiększać liczbę punktów. Podkreśliła, że wniosek ma na celu „przeciągnięcie tematu”, aby postawić na swoim, ponieważ Prezydent wie, iż w dniu dzisiejszym uchwała ta nie zostanie podjęta.

### **Elżbieta Rabczyńska** – radna

Odnosząc się do zgłoszonych wniosków stwierdziła, że również jest za utrzymaniem tych punktów w porządku obrad, ponieważ nad tymi punktami pracowali wnioskodawcy, a wnioskodawcą do Prezydenta był Przewodniczący Rady. Uważa, że nie można przygotowywać dokumentów w formie projektów uchwał byle jak, z marszu i ciągle zmieniać swoją decyzję. Podkreśliła, że do każdego projektu należy przygotować się starannie i nie robić takich „zabiegów”.

### **Janusz Mieczkowski** – radny

Odnosząc się do zgłoszonych wniosków stwierdziła, że również jest zdania, aby procedować nad tym punktem. Zwrócił uwagę, że Prezydent twierdzi, że nie był inicjatorem jego wprowadzenia, teraz jest inicjatorem jego „wyprowadzenia”. Uważa, że skoro Komisje już pracowały, wypracowały wnioski, należy nad tym punktem procedować i sprawę wyjaśnić.

### **Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos ponownie oświadczył, że jako Prezydent nie wychodził z inicjatywą tej uchwały, wykonał tylko to, co do Prezydenta należy, jeżeli pojawiła się inicjatywa zewnętrzna, czyli przygotował projekt uchwały. Prosi więc, aby z inicjatywą go nie łączyć. Podkreślił następnie, że w dniu dzisiejszym może oświadczyć, że do końca kadencji z taką inicjatywą nie wystąpi.

### **Alicja Konopka** – radna

Zabierając głos zastanawia się, po co to zamieszanie i insynuacje, ponieważ ona nie posiada takiej wiedzy, jak radna i nie wie o co chodzi, kto podpisywał, nikogo

nie sprawdzała i nie brała udziału w „teorii spiskowej”. Uważa, że wszystkim radnym powinno zależeć na wyjaśnieniu. Popiera więc wniosek o zdjęcie.

#### **Wanda Mężyńska** – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Komisja Rodziny tematem tym zajmowała się, Komisja Rozwoju również i uważa, że punkt ten powinien pozostać w porządku sesji.

#### **Andrzej Grzymała** – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że chodzi o to, że jeżeli punkt ten pozostanie w porządku i będzie omawiany, to jeżeli uchwała zostanie odrzucona będzie można do tematu powrócić za pół roku. Jeżeli natomiast zostanie zdjęty z porządku obrad, wówczas może zostać wprowadzony do porządku następnej sesji.

Więcej wniosków i poprawek nie zgłoszono.

#### **Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie zgłoszony przez radnego Chudzińskiego i Prezydenta Miasta wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 8 w treści „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i na miejscu sprzedaży /druk nr 791, 791A/”

W wyniku głosowania 14 głosami za, przy 7 przeciwnych i braku wstrzymujących Rada wnioski przyjęła.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt porządku obrad z przyjętą poprawką.

W wyniku głosowania 14 głosami za, przy 5 przeciwnych i 2 wstrzymujących Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Prezentacja modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego przez eksperta reprezentującego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LV sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2014 r. /druk nr 790/.
4. Składanie interpelacji i zapytań.
5. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 /druk nr 786, 786A/
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Łomża, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia z opłat /druk nr 785, 785A

8. Informacja o nawiązaniu współpracy z inwestorami do PŁSSSE /druk nr 789/
9. Ocena Realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2013 r. /druk nr 784/
10. Informacja dotycząca realizacji projektu – Domek Pastora /druk nr 787/
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

Ad. 1

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Przystępując do realizacji porządku obrad udzielił głosu ekspertowi reprezentującemu Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

**Katarzyna Grabowska** - ekspert reprezentujący Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

Zabierając głos dokonała prezentacji modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.

W dyskusji głos zabrali:

**Bogumiła Olbryś** – radna

Zabierając głos w dyskusji poprosiła o odpowiedź, czy posiada informacje z województwa podlaskiego dotyczące sprawdzalności w jednostkach samorządowych ile takich kontroli było.

**Katarzyna Grabowska** – ekspert

Odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli chodzi o szczegółowe dane, to prawdopodobnie można je znaleźć w analizach na stronie internetowej. Badania, które przedstawiła ona dotyczą terenu całego kraju. Zapewnia jednak radną, że ta sprawdzalność jest niestety zbyt niska i dążą właśnie do tego, aby to zmienić. Podkreśliła, że te porady w chwili obecnej nie są odpowiednio merytorycznie sprawdzane. Mają pomysły jak to zrobić i chcieliby, aby było to narzucone przez ustawę, przez ostateczne rozwiązania legislacyjne. Jeżeli zaś chodzi o to, jak często są kontrole w danych punktach, to nie dysponuje takimi badaniami.

**Bogumiła Olbryś** – radna

Kontynuując wypowiedź poprosiła o odpowiedź, jakimi metodami zamierzają to robić, ponieważ nie jest to proste, nikt nie chce być kontrolowany.

**Katarzyna Grabowska – ekspert**

Odpowiadając wyjaśniła, że można przyjąć różne metody, a na kanwie badań międzynarodowych jest coś takiego jak kontrola polegająca na tym, aby każdym takim punkcie, po udzieleniu porady pozostawia się treść porady i nazwisko osoby, która tej porady udzieliła. Kontrola polegałaby na tym, że część takich materiałów losowo wybranych zostałaby przesłana do innego punktu, a z tego punktu z powrotem i takie punkty między sobą, dzięki należytej koordynacji funkcjonowania oceniałyby merytorycznie jakość tych usług.

**Bogumiła Olbryś – radna**

W dalszej wypowiedzi poprosiła o odpowiedź, co będzie się działo, gdy okaże się, że poziom usług jest niski, czy posiadają moc prawną, aby takie dane udostępnić. Jakie posiadają narzędzie prawne, aby takie dane udostępniać, aby mieszkańcy poszczególnych jednostek administracyjnych mieli orientację, w których jednostkach jest dobrze, a w których sytuacja dotycząca poradnictwa tragiczna.

**Katarzyna Grabowska – ekspert**

Odpowiadając wyjaśniła, że dlatego wspominała o jednostce powiatowej, ponieważ jeżeli chodzi o narzędzie prawne do udostępnienia danych, jeszcze tak szczegółowych rozwiązań nie przyjęto, ale dlatego mówiła o jednostce na terenie powiatu, która po uzyskaniu informacji, że dany punkt źle funkcjonuje, wówczas to rada powiatu stosowną uchwałą by decydowała, czy udostępnia stosowne dane społeczeństwu, czy odsuwa taki punkt od finansowania w ramach modelu, czy też nie kieruje osób do tego punktu.

**Andrzej Grzymała – radny**

Prosi o odpowiedź, jakie wielkości środki Ministerstwo Pracy przeznacza na ten projekt. Jego zdaniem projekt ten zwiększy tylko administrację, a te środki można by było wykorzystać w inny sposób, w sposób, który by bezpośrednio trafiał do ludzi. Tym bardziej, że jest to Ministerstwo Pracy, a więc Ministerstwo, które ma tworzyć warunki do pracy, a tworzy administracje.

**Katarzyna Grabowska – ekspert**

Odpowiadając wyjaśniła, że takimi danymi nie dysponuje, jako osoba prezentująca ten projekt, ale może takie zapytanie w imieniu radnego przesłać. Podkreśliła również, że projekt ten powstaje właśnie po to, aby te koszty zmniejszyć i aby to sprawniej funkcjonowało.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad. 2

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LV sesji Rady Miejskiej Łomży.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z obrad LV sesji i w wyniku głosowania przyjęli go jednogłośnie – 21 głosami za.

Ad. 3

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu czerwcu 2014 r.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 4

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

**Janusz Mieczkowski** – radny

1. Złożył w imieniu mieszkańców Os. Łomżyca interpelację dotyczącą zainstalowania na Os. Łomżyca słupa ogłoszeniowego. Dodał, że w większości są to prośby ludzi starszych, które nie korzystają z Internetu i dobrze by było, aby w okolicach sklepów na ul. W. Polskiego w okolicach Bawełny. Wyjaśnił, że ostatnio mieszkańcy ubolewali, że nie mogli uzyskać informacji dotyczących koncertów w ramach Festiwalu Muzycznego.
2. Wyjaśnił, że uczestniczył w uroczystościach 400 – lecia I LO, wówczas Prezydent przeznaczył 50 tys. zł dla tego Liceum. Zauważył następnie, że Rada Miejska również miała w tym swój udział, a wyszło tak, jakby była to wyłącznie decyzja Prezydenta i Prezydent przydzielił 50 tys. zł, a przecież radni również nad tym głosowali i mieli swój udział

**Mariusz Chrzanowski** – Wiceprzewodniczący Rady

W imieniu kupców z nowej hali targowej zwrócił się z prośbą dotyczącą okien. Wyjaśnił, że w boksach nie otwierają się okna, dodając, że o sprawie został

poinformowany kilka dni temu Dyrektor Targowiska, wówczas argumentacja była taka, iż jest wadliwa czujka, która po otwarciu okien, gdy zawieje wiatr automatycznie ona się zamykają. Zauważył, że panująca na zewnątrz i wewnątrz temperatura utrudnia prace handlującym, jak również kupującym. Dodał, że w dniu dzisiejszym dyrektor został ponownie o tym poinformowany, działania podejmowane są niestety opieszale. Prosi więc Prezydenta o reakcję i pomoc w rozwiązaniu problemu.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Poprosiła Prezydenta o odpowiedź na kilka pytań:

1. Dlaczego Prezydent ukrywa informację na temat wyników kontroli, nałożonej kary. Dodała, że 25 czerwca podczas sesji było już wiadomo, że została nałożona kara za nieprzestrzeganie przepisów na wysypisku. Zwracając się do Przewodniczącego stwierdziła, że w związku z tym, że Prezydent nie informuje Rady, tylko Rada musi o wszystkim dowiadywać się z mediów, czy nie uważa że słuszną decyzję podejmą Rada, gdyby podjęła uchwałę o przekazaniu sprawy do CBA, aby zajęło się sprawą wysypiska. Zauważyła, że prokuratura nie widzi problemu, sprawa jest bardzo nieczytelna, a więc Rada Miejska powinna podjąć działania, aby sprawa została wyjaśniona.
2. Dlaczego radni, członkowie Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego nie otrzymali materiałów na temat funkcjonowania Parku Przemysłowego Łomża, finansowego sprawozdania i działalności gospodarczej.
3. Czy jest prawdą, że specjalnie pod konkretną osobę będzie tworzone stanowisko dyrektora hali sportowej. Dodała, że zadała to pytanie, ponieważ „w mieście” można dowiedzieć się, że pod konkretną osobę będzie tworzone stanowisko, nie wie czy hala przy SP nr 9 posiada dyrektora.

### **Bogumiła Olbryś – radna**

Złożyła interpelacje:

1. Dotyczącą ul. Śmiarowskiego. Zwróciła uwagę, że zostały uregulowane sytuacje dotyczące gruntu pod tą ulicą, w całości jest już w zasobach miasta. Mieszkańcy tej ulicy dziękując za wytyczenie tej ulicy proszą o utwardzenie i oznakowanie tej ulicy. W chwili obecnej ulicę zarastają krzaki, został nawieziony grunt, wystarczy więc ja utwardzić i oznakować.
2. Popiera interpelację radnego Mieczkowskiego dotyczącą ustawienia na Łomżycy słupów ogłoszeniowych. Przypomniała, że z taką propozycją zgłaszała się już 2 lata temu, nie zostało to jednak załatwione. Zaproponowała, aby takie słup ustawić między sklepami Fenix, Alex, dodając, że znajduje się tam również poczta i jest wiele miejsc usługowych dla mieszkańców tego rejonu miasta.

### **Andrzej Grzymała – radny**

W imieniu właścicieli i prowadzących działalność gospodarczą wokół Starego Rynku zwraca się z prośbą, aby wydłużyć parking, a tym samym zwiększyć ilość miejsc parkingowych. Zwrócił uwagę, że są tam już wydzielone miejsca, które zostały nawet zaznaczone czarnym kamieniem. Wyjaśnił, że ilość miejsc parkingowych zwiększyłaby się o 8, a tym samym zwiększyłyby się z tego tytułu wpływy do budżetu. Dodał, że nie poniesie to za sobą dużych kosztów, ponieważ wystarczy przesunąć słupki żeliwne w kierunku ul. Farnej. Uważa, że na zrealizowanie tego wystarczy kilka dni. Podkreślił, że stoi tam punkt informacyjny, który można by było przesunąć i zdobyć jeszcze jedno miejsce.

### **Maciej Głaz – radny**

1. Stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje z ostatniej sesji dotyczącej współpracy MPWiK z MPGKiM w zakresie osadów. Zdaje sobie sprawę, że sesja była niedawno, ale nie zwalnia to Prezydenta z przestrzegania Statutu. Czeką więc na odpowiedź.
2. Nie otrzymał również odpowiedzi na temat MPGKiM i współpracy dyrektora z warszawską firmą. Zwrócił uwagę, że Prezydent powiedział mu tylko, iż nie została złamana ustawa o zamówieniach publicznych, co go nie interesuje, interesuje go, czy nie została złamana przez dyrektora uchwała powołująca MPGKiM. Jeżeli zaś chodzi o zamówienia publiczne, to jeżeli w uchwale dyrektor nie ma prawa w Warszawie zamiatać ulic, to oznacza, że złożył nieprawdziwą informację do przetargu.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

1. Odniósł się do odpowiedzi na interpelację złożoną na sesji LIII i LV cytując zapisy i zwracając następnie uwagę, że w chwili obecnej Łomża jest „zakorkowana” w związku z realizacją inwestycji drogowych i cały ruch TIR-ów został skierowany na ul. Szosa Zambrowska i ul. Piłsudskiego. Utrudnienia są duże, przejście jest niezabezpieczone. Podkreślił, że rozumie, iż nie ma środków w chwili obecnej, ale czy nie można by było rozpocząć tej inwestycji, ponieważ jest to bardzo ważna inwestycja dla całego miasta i obawia się, że projekt może gdzieś „przeleżeć” i za 2 – 3 lata zaginać i trzeba go będzie odświeżać. Prosi więc Prezydenta aby ta inwestycję, w Mierę możliwości rozpocząć w tym roku.
2. Przypomniał, że swego czasu składał interpelacje dotyczącą okien na pływalni nr 2. Wiadomo jest również, że przy inwestycjach unijnych obowiązuje okres 5 lat, gdy nic nie można na danej inwestycji robić, jednak dyrektorowi MOSiR, po zwróceniu się do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem, udało się wiele spraw zrobić. Dodał, że w pomieszczeniach biurowych jest bardzo ciepło, brak jest wentylacji. Pytał, swego czasu, czy nie wystąpić do Urzędu Marszałkowskiego z



zapytaniem, czy tych okien nie można przynajmniej przerobić i wie, że z takim zapytaniem mógłby wystąpić Wydział Inwestycji. Otrzymał również informację, że do tej pory Wydział Inwestycji z takim zapytaniem nie wystąpił. Dodał, że następny problem basenu, to kriokomora, do której miasto co miesiąc dokłada 1.600 zł. Wszyscy doskonale zdają sobie sprawę, że tej kriokomory nie powinno być na tej pływalni. Podkreślił, że za rok upływa termin 5 lat, co miasto z tym zrobi, czy jest szansa aby się jej pozbyć.

3. Prosi o odpowiedź, co z działka na Bulwarach i wieżą ciśnień, czy coś w tym zakresie zmieniło się.

### **Alicja Agata Gołaszewska – radna**

1. W imieniu mieszkańców miasta prosi o odpowiedź, czy byłaby możliwość przeanalizowania i przeniesienia urzędzeń do ćwiczeń znajdujących się przy Orliku na ul. Katyńskiej. Zadaniem mieszkańców urzędzenia te nie są wykorzystywane. Zwróciła następnie uwagę, że przy ul. Dmowskiego nie ma żadnych ani placów zabaw, a mieszkańcy nie mają szansy korzystania z takich urzędzeń sportowych.
2. W imieniu mieszkańców ul. Dmowskiego prosi o odpowiedź Prezydenta, kiedy będzie plac zabaw, chodniki i zieleń. Wszystko to jest ujęte w budżecie na rok 2014.
3. Zwróciła uwagę, że słupki, które znajdują się na parkingu przy Starym Rynku są uszkodzone, na co zwrócili jej uwagę właściciele sklepów. Słupki te przewracają się, co stwarza zagrożenie, prosi więc, aby ktoś tym się zainteresował.
4. Zwróciła następnie uwagę, że jej zdaniem należałoby zwiększyć częstotliwość sprząwania na Starym Rynku, ponieważ w dniach piątek, sobota, niedziela na Starym Rynku jest brudno, jest dużo papierów, toreb. Jako przykład podała Festiwal w Walizce, kiedy to podczas przedstawienia aktorzy musieli chodzić wśród papierów. Uważa, że jest to problem, ponieważ MPGK i M sprząta w piątek i później dopiero w poniedziałek, a więc w te dwa dni wolne nie jest sprząwane, a wówczas najwięcej osób spaceruje.
5. Zwróciła się z prośbą o rozwiązanie problemu „panów”, którzy spożywają alkohol i przesiadują na ławkach. Jest to zjawisko nagminne, dobrze by było, aby tym się zająć.
6. Przypomniała, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku skierowała do Prezydenta wniosek aby do końca czerwca przedłożył Komisji koncepcję i koszty funkcjonowania izby wytrzeźwień w Łomży. W chwili obecnej jest już lipiec, a Komisja nie otrzymała odpowiedzi. Ponawia więc wniosek i prosi o odpowiedź, do kiedy Komisja ma oczekiwać na koncepcję.

### **Andrzej Modzelewski - radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że został już rozstrzygnięty konkurs na zadania do budżetu obywatelskiego. Wiadomo, że wygrał projekt, który „zgarnął” całą pulę. Dodał, że w budżecie obywatelskim było dużo projektów o niewielkiej wartości finansowej, które dla mieszkańców są bardzo ważne, niezbędne do normalnego funkcjonowania. Prosi więc o rozważenie możliwości realizacji, zwłaszcza projektów zgłoszonych przez mieszkańców ul. Kaznodziejskiej, Dwornej, Woziwodzkiej, Polowej i Dmowskiego. Jego zdaniem są to projekty, które miasto powinno wykonać jak najszybciej.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając głos stwierdziła, że chce uczulić MKRPA w kwestii eksponowania stoisk z alkoholem w sklepach, również tych dużych. Zauważyła, że wszystko stoi na środku i działa na wchodzącą młodzież, dzieci. Prosi, aby Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych tą sprawą się zajęła. Dodała, że zauważyła również, iż stoisko alkoholowe znajduje się obok stoiska z artykułami szkolnymi, czy też słodyczami.

### **Bogumiła Olbryś – radna**

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź zgodziła się z radną Gołaszewską, że urządzenia sportowe znajdujące się przy ul. Katyńskiej nie są w pełni wykorzystywane. Prosi więc, aby te urządzenia ustawić na Łomżycy i przy ul. Dmowskiego.

### **Witold Chłudziński – radny**

1. Zabierając głos zwrócił uwagę, że w ostatnim okresie na terenie miasta odbyły się trzy poważne imprezy: bieg uliczny wolności, parada województwa, Festiwal Teatr w Walizce. W związku z czym chce pochwalić służby MPGKiM za sprawne zabezpieczenie wszystkich imprez. Dodał, że sam był świadkiem, jak biegł ostatni zawodnik, a za nim jechał samochód i zbierał już rozstawione wcześniej pachołki. Prosi więc radną Gołaszewską, że jeżeli posiada udokumentowany na zdjęciach „bałagan”, to niech to pokaże, bo jego zdaniem należy jako przykład należy brać MPGKiM w kwestii dbania o porządek w mieście.
2. Stwierdził następnie, że również uczestniczył w uroczystościach obchodów 400 – lecia I LO. Była to piękna uroczystość, nastąpiło odśpiewanie hymnu przez chór i uczestników i uważa, że należy, jak wcześniej wspominała radna Gałazka, na imprezach organizowanych przez miasto Łomża, na uroczystościach państwowych i miejskich zmobilizować między innymi szkoły, aby patriotyzm był podtrzymywany i był odśpiewany hymn.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

1. Poinformowała, że mieszkańcy ulic Glogera i Nowogrodzkiej zwrócili się z prośbą o podjęcie działań w zakresie zachowania spokoju i ciszy nocnej w soboty i niedziele po godzinie 22.00 w uciążliwym lokalu zlokalizowanym przy ul. Nowogrodzkiej nieopodal Zakładu Zieleni Miejskiej. Dodała, że w lokalu odbywają się dyskoteki, muzyka jest bardzo głośna, a uczestnicy zabawy zachowują się w chuligański sposób, a indywidualne zgłoszenia na policję nie przynoszą poprawy.
2. Przypomniała, że w 2011 roku składała interpelację w sprawie przebudowy ul. Wojska Polskiego, ponieważ uważała, że szkoda pieniędzy na doraźne remonty. Prosiła o rewitalizację Parku Jakuba Wagi, interweniowała również w tej sprawie w 2012, 2013 roku i otrzymała odpowiedź, że ul. Wojska Polskiego jest drogą krajową i przebudowy nie będzie, mimo dużego natężenia ruchu. Dodała, że faktycznie tak było, wydawano z budżetu miasta bardzo duże środki na remont i raptem podjęta została decyzja przez Prezydenta o przebudowie drogi, którą rozpoczęto od poniedziałku. Podkreśliła, że ulica ta nadal jest drogą krajową, ponadto nie jest objęta Programem remontu ulic. Pyta więc dlaczego nie wnioskowano do Rady o weryfikację Programu, dlaczego Prezydent wprowadza bałagan. Czy zmiana decyzji przez Prezydenta związana jest z rokiem wyborczym. Prosi o wyjaśnienie zaistniałej sprawy.

### **Alicja Konopka – radna**

Zwróciła się do radnych z prośbą, aby nie zgłaszały interpelacji, aby „rozmontowywać” to, co już jest i funkcjonuje, tym bardziej, że niektóre z tych urządzeń do ćwiczeń znajdują się na terenach spółdzielni mieszkaniowych i zostały zakupione ze środków członków tych spółdzielni. Stwierdziła następnie, że Łomża jest miastem czystym i zwracają na to uwagę osoby przyjeżdżające do miasta, nie należy więc tak wszystkiego, bez uzasadnienia krytykować. Podkreśliła następnie, że trudno jest żyć w takim pięknym mieście, gdzie wszystko jest krytykowane. Zwróciła uwagę, że urok Łomży bardziej niż mieszkańcy, zauważa prof. Dobroński i więcej ma on miłości dla Łomży niż sami radni, co było widać na uroczystej sesji. Zastanawia się, po co to wszystko niszczyć.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

W imieniu Przewodniczącego Zarządu Osiedla nr 11 stwierdził, że urządzenia do ćwiczeń przy ul. Katyńskiej są potrzebne i wykorzystywane w pełni. Dodał, że stan techniczny tych urządzeń nie jest już najlepszy i próby przeniesienia mogą spowodować, że się rozpadną.

**Alicja Gołaszewska** – radna

Odnosząc się do wypowiedzi zwróciła uwagę, że złożyła tylko w imieniu mieszkańców interpelację i jeżeli te urządzenia są wykorzystywane, to Prezydent udzieli jej stosownej odpowiedzi, którą przekaże tym ludziom.

**Maciej Głaz** – radny

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź poparł radnego Chłudzińskiego i radną Konopka, jeżeli bowiem chodzi o sprzątanie miasta i o zielen miejską, to zauważył, że dyrekcja tak uwierzyła w swoich pracowników, że chce sprzątać Warszawę, ale Łomża faktycznie jest sprządana należycie.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono

Ad. 5

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

**Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że na większość interpelacji odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Odnosząc się do radnego Maciej Głaz stwierdził, że dopiero w piątek otrzymał interpelacje składane przez radnych na ostatniej sesji. Nie było więc możliwości, by na dziś na wszystkie interpelacje dobrze przygotować odpowiedź.

**Maciej Głaz** – radny

Stwierdził, że niektóre interpelacje były sprzed kilku sesji, np. sprzed trzech miesięcy i na nie też radni nie otrzymali odpowiedzi.

**Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Poprosił radnego Głaz o wskazanie tych interpelacji sprzed kilku miesięcy, na które odpowiedzi nie zostały udzielone. Dodał, że winę za nie udzielenie odpowiedzi bierze na siebie.

Następnie odnosząc się do interpelacji radnego Janusza Mieczkowskiego nawiązującej do obchodów 400-Lecia I LO stwierdził, że rzeczywiście, można było poprosić całą Radę. Dodał, że czek wręczał nie Prezydent Miasta, a Przewodniczący Rady w imieniu Rady.

Odnosząc się do interpelacji radnego Mariusza Chrzanowskiego dot. okien na targowicy stwierdził, że w dniu dzisiejszym po raz pierwszy o sprawie okien na targowicy usłyszał.

Odpowiadając radnej Bernadecie Krynickiej stwierdził, że kiedy mówił o pierwszym materiale wyjaśniał, że miasto nie zgodziło się z postawionymi zarzutami, jak też z propozycją wysokości kary. Przygotowane zostało wyjaśnienie i zostało już przekazane. Radna może w każdej chwili w Referacie Ochrony Środowiska zapoznać się z całym materiałem dotyczącym sprawy wysypiska. O tym mówił na ostatniej sesji – że miasto musi mieć argument czy kara naliczona przez Urząd Marszałkowski jest w pełni uzasadniona czy nie. Oświadczył, że kara nie jest w pełni uzasadniona i sprawa będzie wyjaśniana do końca. Jeżeli radna chce sprawę skierować do CBA niech to zrobi. Nie wie jednak co radna chce do CBA skierować.

Odnosząc się do interpelacji radnego Janusza Mieczkowskiego dot. słupów ogłoszeniowych stwierdził, że rozumie potrzebę, bo będą one służyć do innych celów również. Potrzebne są absolutnie.

Stwierdził, że na piśmie przekaże odpowiedź radnej Elżbiecie Rabczyńskiej w sprawie remontu ul. Wojska Polskiego. Jednocześnie zwrócił się do radnej z prośbą, by czytała trochę więcej odpowiedzi w tej sprawie, jakie są publikowane w mediach – jaki cel miała ta decyzja, jakie rozmowy są w tej sprawie prowadzone w Warszawie i w Białymstoku odnośnie nie tylko obwodnicy, ale również i ul. W. Polskiego. Dodał, że zabiegał i nadal będzie to czynił aby wreszcie skorygowano politykę na szczeblu centralnym, aby drogi krajowe w granicach miasta były w budżecie centralnym, nie samorządowym. Jak ma znaleźć ponad 70mln. zł w budżecie miasta na przebudowę całego odcinka ul. W. Polskiego?

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

W związku z licznymi zgłoszeniami radnych do składania interpelacji zwrócił się do radnych z prośbą, by w swoich wypowiedziach ograniczyli się tylko i wyłącznie do uzupełnienia wcześniej zgłoszonych interpelacji czy ewentualnie poproszenia o uściślenie udzielonej odpowiedzi na interpelację.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta na interpelację stwierdził, że chciałby aby Prezydent Miasta odpowiedział dlaczego tak postępuje, bo jak było to wszyscy wiedzieli jeśli chodzi o wręczanie nagrody I LO – wszem i wobec ogłoszono, że Prezydent Miasta przyznał I LO nagrodę 50tys. zł. Został też przedstawiony stosowny plakat – myśli, że też za konkretne pieniądze i tam był podpis „Mieczysław Czerniawski”. Dodał, że Prezydent był uprzejmy wziąć do pomocy Przewodniczącego Rady ale myśli, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby zasygnalizować, że to była wspólna decyzja, bo tak rzeczywiście było. Pytanie dlaczego Prezydent tak postępuje jest nadal aktualne. Kolejno stwierdził, że

Prezydent raczył sobie zażartować z prośby, jaką skierował w sprawie słupa ogłoszeniowego. Stwierdził, że jeśli Prezydent sprawę tę traktuje w kategorii żartu, to prosi by tych słupów nie stawiać.

**Bernadeta Krynicka** – radna

Zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że jeśli zadaje pytanie, czy zgłasza interpelację do Prezydenta, to nie po to, by szukała odpowiedzi w Internecie. Jeżeli chodzi o CBA to m.in. te 5 zł za tonę żeby sprawdziło – czy to było zgodne z prawem i nie było przy okazji jakichś „śmierdzących” rzeczy. CBA na pewno miałyby co sprawdzać, a Rada Miejska jeżeli będzie się tak przyglądać na to co tu się dzieje w tym temacie, to ... daj Boże.

**Andrzej Grzymała** – radny

Stwierdził, że na odpowiedź Prezydenta w sprawie interpelacji jaką w dniu dzisiejszym złożył będzie musiał czekać aż do końca sierpnia, a sprawę można tak naprawdę w ciągu paru dni. Dodał, że chodzi tylko o przesunięcie kilku słupków. Miejsca na Starym Rynku są przygotowane, można zwiększyć ten parking. Jeśli nie, to może sobie poczytać za niegospodarność władz miasta dlatego, że nie są wykorzystywane właściwie parkingi. To można interpretować i w ten sposób. Poprosił o załatwienie zgłoszonej sprawy. Koszt wykonania tego będzie nieduży. MPGKiM jest sprawne i dobrze działa w Łomży i jest w stanie to wykonać w ciągu paru dni.

Na tym zakończono realizację pkt. 5.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Janusz Mieczkowski** – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Alicja Konopka** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

## **Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że w omawianym projekcie uchwały zostały wprowadzone dwie zmiany, tj. inicjatywy lokalne – połączenie łącznika ul. Bartniczej oraz realizacja dojazdu z ul. Piłsudskiego, również w ramach inicjatyw lokalnych, zgłoszona przez trzech przedsiębiorców. Dodał, że zawsze tego typu zmiany w budżecie opiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej, jednak z braku czasu tym razem nie zajęła się tym, jednak większość członków Komisji Gospodarki Komunalnej jest członkami Komisji Finansów i Skarbu Miasta, więc sprawę zna. Dokumenty otrzymali wszyscy radni, dlatego zwrócił się z prośbą do członków Komisji Gospodarki Komunalnej o zaakceptowanie proponowanych zmian w budżecie miasta.

## **Maciej Głaz** – radny

Poprosił o wyjaśnienie jak to się stało, że powstały dodatkowe koszty, i to niebagatelne, bo ok. 250tys.zł na wydatki osobowe przy programie „Stop wykluczeniu cyfrowemu” i kto jest odpowiedzialny za powstanie tych kosztów.

## **Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że jest to głębsza sprawa. Polega ona na tym, że firma warszawska, która była partnerem Łomży nie wykonywała podstawowych zadań jej przypisanych w umowie i w porozumieniu. Dlatego podjął decyzję, a trwało to trochę czasu, aby zerwać z tym partnerem umowę. Nastąpiło to ok. miesiąca temu. W tym momencie miasto przejęło w całości prowadzenie projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”. Firma ta „zawaliła” parę rzeczy i konsekwencją tego były dodatkowe koszty. Szczegółów w tej chwili nie pamięta, ale jeśli radny sobie życzy, w każdej chwili może się zapoznać z dokumentacją w tej sprawie. Dodał, że wielokrotnie osobiście w tej sprawie interweniował. Rozmowy były prowadzone na miejscu w urzędzie. Za każdym razem było przyrzeczenie ze strony firmy, że wszystkie sprawy wyprostuje. Firma ta podobny projekt prowadziła również w innym mieście – w Wołominie. Łomża i Wołomin jednocześnie warszawskiemu partnerowi za współpracę „podziękowały”. Musiało to jednak przejść proces aby z partnera zrezygnować, bo on był w projekcie pierwotnym.

## **Maciej Głaz** – radny

Poprosił o wyjaśnienie jak miasto było zabezpieczone w umowie, bo wiadomo jest, że nie wszystkie firmy wywiązują się z podpisanych umów, ale faktem powinno być również dobre zabezpieczenie przed tego typu sytuacjami. Z tego co słyszy miasto Łomża z nie swojej winy będzie musiało ponosić dodatkowe koszty – czy jest takie zabezpieczenie w umowie i czy miasto ma zamiar występować o odzyskanie tych środków na drodze sądowej czy jakiegokolwiek innej?

## **Bogumiła Olbryś – radna**

Zwróciła uwagę na zapis punktu „plan dochodów bieżących zadań własnych” ppkt. 1.2 omawianego projektu uchwały i poprosiła o wyjaśnienie dlaczego jest tak mała kwota refundacji poniesionych kosztów za zniszczenie terenów zielonych przy ul., Zawadzkiej przez firmę montującą wesołe miasteczko – tylko 1tys.zł. Poprosiła o wyjaśnienie jakim kluczem ta opłata została naliczona, bo uważa, że wesołe miasteczko pobiera dość duże opłaty, a zniszczona została duża część terenu, a naliczona kwota kary za to tylko tysiąc zł. Następnie stwierdziła, że bardzo zaniepokoiła ją informacja dot. pałeczek legionelli, które zostały wykryte w bursie nr 2. W związku z tym zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby w czasie wakacji Państwowa Inspekcja Sanitarna dokonał kontroli zdatności wody w obiektach oświatowych, aby od września wszystko było ok. Dodała, że bardzo często dzieci i młodzież pije wodę bezpośrednio z kranu, bo jak wiadomo w Łomży jest bardzo dobra woda, ale woda z pałeczkami legionelli nie będzie dobrą wodą – żeby nie było jakiejś patowej sytuacji w okresie szkolnym, bo chodzi tu o zdrowie młodzieży i wszystkich mieszkańców miasta.

## **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Odnosząc się do omawianego projektu uchwały stwierdziła, że bardzo dużo jest zmian w planie wydatków bieżących zadań własnych, w planie wydatków majątkowych zadań własnych – poprosiła o wyjaśnienie dlaczego tego nie można było rozłożyć w czasie, nawet na poprzedniej sesji, a teraz wszystko się skumulowało i Prezydent wszystko prezentuje Radzie na lipcowej sesji. Następnie poprosiła o wyjaśnienie zapisu dot. planu wydatków bieżących pkt. 1.2 „realizacja projektu stop wykluczeniu cyfrowemu”, gdzie dostrzegła nieprawidłowości - że firma była niewarta uwagi – to rozumie, bo Prezydent rozwiązał umowę, natomiast dlaczego nie ma spójności między dokumentem Prezydenta przedstawionym Radzie, a zarządzeniem dziś przedstawionym – a te rozbieżności polegają na tym, że przy zmianach wydatków budżetowych jest mowa o czterech pracownikach którzy realizowali projekt, a w zarządzeniu PM jest informacja, że jest siedmiu pracowników. Jak to jest? Poprosiła o wyjaśnienie, bo są to dość duże kwoty, a podana została kwota 227tys.zł. Dodała, że Prezydent Miasta nie brał udziału przy zatrudnianiu tych osób, natomiast teraz wnioskuje do Rady Miejskiej o zwiększenie wydatków bieżących na realizację wynagrodzeń dla tych osób. Nie bardzo rozumie dlaczego jest takie działanie ze strony Prezydenta Miasta. Kolejno zapytała Prezydenta Miasta o zapis pkt. 18 w planie wydatków majątkowych własnych – przebudowa hali widowiskowej filharmonii. Prezydent we wniosku pisze, że potrzebuje pieniędzy na zapłacenie faktury za roboty budowlane na kwotę 38.890zł. To nie jest bagatelna kwota. Poprosiła, aby Prezydent poinformował Radę ile kosztuje remont filharmonii. Następnie stwierdziła, że w ostatnim zdaniu wniosku w sprawie zmian w budżecie miasta Prezydent informuje Radę, że deficyt budżetu miasta w kwocie 23.160.200zł



zostanie pokryty z: zaciągnięcia kredytów i pożyczek – 12.785.850zł, wolnymi środkami 10.374.350zł. Poprosiła o wyjaśnienie czy dobrze rozumie, że Prezydent Miasta zaciąga kredyt – jest w trakcie realizacji zamówienia publicznego na ten cel na kwotę 20.413.350zł na pokrycie deficytu? Ponadto stwierdziła, że na sesji majowej Prezydent informował Radę, że zaciąga kredyt na pokrycie deficytu i spłatę wcześniejszych zobowiązań w kwocie 12.785.850zł. W sumie jest to kwota 43 milionów zł. Deficytu. Jest miesiąc lipiec, więc zapytała Prezydenta na ile zamierza jeszcze do końca swojej kadencji zadłużyć miasto. Jest bardzo zaniepokojona sytuacją i zaapelowała do radnych, by zwrócili uwagę na to co się dzieje w zmianach jeżeli chodzi o budżet miasta.

### **Jan Bajno – radny**

Stwierdził, że jego wypowiedź nie dotyczy bez[pośrednio omawianych zmian budżetowych, ale inwestycji które w ramach budżetu miasta jest realizowana, tj. ulicy Wojska Polskiego. Dodał, że na dzień dzisiejszy na to zadanie jest przeznaczona niewielka kwota. Taką kwotę przegłosowała Rada bo takie były możliwości – w tym roku około 1mln.zł na tę inwestycję. Dodał, że jest bardzo zadowolony, że inwestycja ta ruszyła w tym roku. Monitorował to od dłuższego czasu poprzez swoje interpelacje, w tym roku też. Prosił Radę i Prezydenta w czasie uchwalania budżetu o rozpoczęcie realizacji ul. Wojska Polskiego, by była to priorytetowa budowa. Następnie poprosił o wyjaśnienie, a jednocześnie zwrócił się z prośbą o wygospodarowanie środków - jeżeli będzie taka możliwość na zwiększenie zakresu robót tej inwestycji. Pamięta, że ok. 600tys.zł rocznie było wydawanych z dochodów budżetu Państwa na remont, ale jest ogromnie zainteresowany jak najszybszym wykonaniem tej ulicy. Jest to potężna inwestycja, której sam remont wyniesie ok. 8mln.zł, a wykonanie całej ulicy znacznie przekroczy tę kwotę kilkakrotnie. Uważa jednak, że jest to priorytetowe zadanie. Należy się postarać o to, by w przyszłym roku nastąpiło zakończenie realizacji tej ulicy. W tej chwili już są tam ogromne problemy komunikacyjne.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że na Komisji Finansów i Skarbu Miasta zadał pytanie „przez jak długi okres czterech panów, tj. koordynator, menager promocji, inspektor nadzoru i informatyk” zarobili 227tys.zł”. Uzyskał odpowiedź od Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta, że to było przez okres dwóch lat. Zapytał następnie czy te pieniądze tym panom już zostały wypłacone, czy nie i będą teraz wypłacane dla siedmiu osób, o których mówiła radna Elżbieta Rabczyńska.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że w pkt. 1.8 „domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” jest mowa o tym, że Dyrektor MDK-DŚT zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą o dofinansowanie remontu budynku przy ul. Wojska Polskiego 3. Proponuje się zwiększenie dotacji celowej o kwotę 30tys.zł z przeznaczeniem na remont chodników i odwodnienie budynku. Stwierdził, że budynek ten faktycznie wymaga remontu. Poprosił jednak o wyjaśnienie, bo przy okazji remontu ul. Wojska Polskiego będzie układany chodnik, nie wie czy odwodnienie będzie wykonywane, więc uważa, że kwotę 30tys.zł lepiej dać Dyrektorowi MDK-DŚT jeśli to możliwe na remont całego budynku, bo budynek ten wymaga remontu i wewnątrz. Chodnik przy MDK-DŚT zostanie wykonany w ramach budowy ul. Wojska Polskiego.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź stwierdziła, że w uchwale RIO nr 0013-9/14 z dnia 23 czerwca 2014r. – RIO zadało pytanie do Prezydenta Miasta, poprosiło o wyjaśnienie dot. procedury związanej z zaciąganiem kredytu na kwotę 20.413.350zł, gdzie należało wpłacić wadium w kwocie 20tys.zł. Dodała, że chce się z Radą podzielić swoimi spostrzeżeniami, ponieważ zapoznała się dokładnie z tym materiałem. Jest bardzo zaskoczona klauzulą RIO: „Miasto Łomża zamierza spłacać zaciągnięty dług do 2027 roku, przy czym od 2015 roku nie prognozuje się pozyskiwania nowych tytułów dłużnych. Począwszy od 2015 roku źródłami finansowania rozchodów mogą być nadwyżki budżetowe zakładane w poszczególnych latach”. Poprosiła Prezydenta o co właściwie w tym zapisie chodzi, dlaczego taki zapis Prezydent uwzględnił starając się o kredyt – że tylko kredyty do 2014 roku, a później z własnych środków? Ponadto poinformowała Radę, że kredyt będzie spłacany dopiero od 2018 roku. Wcześniejsze kredyty z 2013 roku – te 41mln.zł od 2017 roku, a ten kredyt, który jest obecnie procedowany od 2018 roku będzie spłacany.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poprosił, aby w sprawie programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” zabrała głos Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych – Anna Kadłubowska.

### **Anna Kadłubowska - Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych**

Uzupełniając wcześniejszą odpowiedź Prezydenta w sprawie wydatków na program „Stop wykluczeniu cyfrowemu” wyjaśniła, że zabezpieczona kwota 227tys.zł jest to kwota wydatków poniesiona przez partnera. Te wynagrodzenia, które były wypłacone partnerowi, były świadczone od października 2011 roku. Miasto zabezpieczyło środki w tej wysokości, ponieważ władza wdrażająca zakwestionowała

zasadność poniesionych wydatków i w tym momencie dopóki nie zostaną uwzględnione wyjaśnienia miasta /a takie wyjaśnienia miasto złożyło//, należało wprowadzić do budżetu zabezpieczenie zwrotu tych środków do władzy wdrażającej. Odnosząc się do zarządzenia PM wyjaśniła, że w tej chwili faktycznie został rozbudowany zespół projektowy. Należało wskazać kto będzie otrzymywał wynagrodzenie i to wynagrodzenie będzie także w 100% finansowane z kosztów kwalifikowanych projektu. Będą to wydatki na dodatki. Na takie wynagrodzenia i na taką zmianę struktury zgodziła się władza wdrażająca program. Należało to przeformułować, ponieważ po stronie miasta w ramach projektu były wskazane dwa stanowiska, które pracowały nad samym projektem. Zespół musiał być rozbudowany, bo ciężar odpowiedzialności został przekierowany na miasto i miasto projekt musi zakończyć sukcesem. Kończąc podkreśliła, że kwota 227tys.zł na wynagrodzenia to całkowicie koszty kwalifikowane w ramach projektu.

### **Bogumiła Olbryś – radna**

Odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdziła, że Pani naczelnik swoją wypowiedź zakończyła stwierdzeniem „projekt musi być zakończony sukcesem”. To jest trochę niepoważne. Wie, że potrzebne są w takich projektach ewaluacje, efekty, itd. Nie chciała zawracać głowy ani Prezydentowi ani radnym prosząc o skromną rzecz – przy Zespole Szkół Weterynaryjnych zostało wykonane łącze cyfrowe, rozkopana została droga. Droga i chodnik są tam w bardzo kiepskim stanie, czekają w kolejce na naprawę w ramach planu naprawy dróg i chodników w mieście. Wykonawca tej inwestycji rozgrzebał to, zdjął płyty chodnikowe i nie wszystkie ułożył po zakończeniu swojej inwestycji. Prosiła pewne osoby o naprawienie tego ale pozostało to bez echa. Tu widać, że realizatorzy programu pobrali po 100tys.zł – to jest niebywałe, a taka śmieszna rzecz jak położenie płytek chodnikowych na swoje miejsce po zakończeniu zadania nie zostało zrobione. O jakim sukcesie Pani Naczelnik mówi? – że ktoś bierze gigantyczne pieniądze podatników, a zadanie realizuje jak powiedziała. Poprosiła aby na 1 września kiedy młodzież przyjdzie do szkoły chodnik został naprawiony i by było tam czysto, bo w tej chwili jak pada deszcz, to do szkoły wnoszone jest błoto, a to są dodatkowe koszty za sprzątnięcie. Poprosiła Naczelnik Wydziału Rozwoju by sprawy dopilnowała dodając, że wykonawca doskonale wie co zrobił a czego nie i niech naprawi chodnik, żeby ten sukces i efekt finalny programu był prawidłowy.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś stwierdził, że program o którym mowa to nie chodniki. Chodniki są ważne i w każdej chwili, kiedy miasto zauważy, że wykonawca zostawia po sobie bałagan, jest natychmiast wzywany do usunięcia i naprawienia szkody. Program „Stop wykluczeniu cyfrowemu” to potężny i piękny program. Trzeba się z nim bliżej zapoznać, dlatego mówił a Pani Naczelnik

o sukcesie, bo jest on dla mieszkańców Łomży - dla najuboższych mieszkańców miasta, dla placówek oświatowych.

### **Bogumiła Olbryś – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że strategiczny cel programu doskonale zna, bo zapoznała się z nim. Prawdą jest, że z programu skorzystają biedne osoby. Sama nawet informowała niektóre osoby o możliwości skorzystania z programu, aby miały bezpłatny Internet. Jest jej przykro po tym co usłyszała od Prezydenta. Mówiła o bałaganie. Coś zostało przy okazji realizacji programu zniszczone, więc powinno zostać przywrócone do stanu pierwotnego. Już o tym mówiła ale pozostało to bez echa, więc powiedziała to w dniu dzisiejszym ponownie, na sesji. Poprosiła aby Prezydent nie zarzucał jej niezajomości programu, bo jako radna orientuje się w nim. Przyznała, że jest to doskonałe dobro ale za to dobro miasto dobre pieniądze zapłaciło i nie jest to wcale takie tanie.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś stwierdziła, że również jak radna czuje się zaniepokojona stwierdzeniem Prezydenta, że radni są „niedoczytani, niedouczeni”. Prezydent nie ma podstaw by tak twierdzić. Prezydent powiedział, że jest to wspaniała sprawa, że jest to piękny program, a pracownik Prezydenta powiedział, że program musi się zakończyć sukcesem. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie radnym i mieszkańcom dlaczego w projekcie miało być 500 beneficjentów, a jest 190, co miasto robiło i co robi żeby było tylu beneficjentów ile zakłada projekt? Jak Pani Naczelnik może mówić o sukcesie jeżeli nie pozyskała tylu beneficjentów ilu zakłada program, nie ma nawet 50%? – z mówieniem o sukcesie należy poczekać.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że im dłużej przysłuchuje się dyskusji na temat programu, tym mniej jest przekonany, że to co Prezydent mówi jest do końca prawdą. Zaczyna się zastanawiać czy ten program w ogóle nie jest zagrożony, czy miasto osiągnie oczekiwane efekty, czy zakończy program, czy nie będzie musiało oprócz tych 227tys.zł zwracać całej kwoty do budżetu Urzędu Marszałkowskiego czy UE. Poprosił o wyjaśnienie jak wygląda sytuacja, czy jest jakiegokolwiek zagrożenie realizacji programu i osiągnięcia efektów końcowych, bo to też jest istotne.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę na wymagania, jakie muszą spełniać osoby które z projektu chcą skorzystać., Dodała, że wymagania te są takie, że nie dziwi się w ogóle że nie

ma chętnych, ponieważ są takie obwarowania, że rzadko kto z programu skorzysta. Dodała, że ma dziecko niepełnosprawne, pełnoletnie, które z programu mogłoby skorzystać z programu, ale niestety nie zaryzykuje z tego. Poprosiła by zwrócono uwagę na warunki, jakie potencjalny klient musi spełnić, żeby z programu skorzystać. Nie wierzy w powodzenie tego programu. Przy takich obwarowaniach miastu nie uda się zdobyć 500 chętnych osób.

### **Anna Kadłubowska** - Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych

Na wstępie przeprosiła za sformułowanie „sukces” wyjaśniając, że być może było to niefortunne. Osobiście sukces odbiera jako zakończenie projektu. Dodała, że 500 osób miasto chce pozyskać. Budowana jest infrastruktura i dostarczany będzie Internet. Taki sukces miała na myśli. Dodała, że faktycznie na dzień dzisiejszy jest 200 osób ale podpisane są już umowy z uczestnikami programu. Od poniedziałku będą instalowane u beneficjentów anteny, będzie też wprowadzana już konstrukcja przesyłu dostarczania Internetu dla uczestników programu. Nawiązując do kryteriów programu wyjaśniła, że na terenie miasta Łomży jest ponad 3 tys. rodzin, które otrzymują zasiłki rodzinne. To kryterium zostało określone przez władzę wdrażającą dla ogłaszającego konkurs. Te parametry, a więc kryterium kwoty 465zł na 1 osobę to kryterium ustawowe. Grupa 500 osób spośród ponad 3 tys. uprawnionych w Łomży do zasiłków rodzinnych nie była więc wyśrubowaną grupą osób, do której miasto może kierować projekt. W tej chwili rusza kampania promocyjna, ruszają szkolenia i podłączenia do Internetu. Wyraziła nadzieję, że w niedługim okresie czasu zostanie uzbierana pełna liczba 500 osób. Odnosząc się do zapytania czy program jest zagrożony wyjaśniła, że program ma być zamknięty do maja 2015 roku. W tym momencie brakuje jeszcze 300 beneficjentów ale ma nadzieję, że lista będzie pełna. W tym momencie nie należy gdybać i wróżyć, bo podłączenia i szkolenia spowodują to, że beneficjenci przyjdą. Główną barierą był długi czas oczekiwania i zbudowanie samego światłowodu i szkieletu. To było ograniczenie, że nie zwiększała się liczba osób chętnych do udziału w programie. Odnosząc się do kryteriów dla osób niepełnosprawnych stwierdziła, że osoby niepełnosprawne nie muszą wykazywać się dochodami. Osoba, która ma orzeczenie o stopniu niepełnosprawności znacznym bądź umiarkowanym nie musi przedstawiać dochodów. Takich osób na terenie miasta również jest sporo. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że nadal będzie rozmawiała z wykonawcą o naprawie chodników przy ul. Stacha Konwy.

### **Bożena Szypulska** – Kierownik Oddziału Budżetu

Odpowiadając na pytania dot. proponowanych zmian w budżecie miasta wyjaśniła, że cała wartość zadania „przebudowa sali widowiskowej filharmonii” opiewa na kwotę 1.076.713,33zł. 777tys.zł to pierwotna umowa i środki na to były zabezpieczone w wydatkach które nie wygasają z upływem 2013 roku, natomiast

303zł zostało zabezpieczone w budżecie roku 2014. Teraz proponuje się zwiększyć kwotę tego zadania tylko o kwotę nie wykorzystaną z wydatków niewygasłych budżetu tego roku. Wartość zadania się nie zmieni, przesuwane są tylko środki z wydatków niewygasłych do budżetu br. Jeżeli chodzi o kredyty wyjaśniła, że w budżecie miasta na ten rok jest zapisany kredyt w wysokości 20.413.350zł. Na taką kwotę został rozpisany przetarg. Otwarcie ofert odbędzie się 15 lipca. Kredyt ten zostanie przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 7.627.500zł oraz na realizację zadań inwestycyjnych w kwocie 12.785.850zł. W ramach tego kredytu będą realizowane takie zadania inwestycyjne jak: przebudowa ul. Wojska Polskiego – 1.100tys.zł, usprawnienia drogowe połączeń regionalnych w granicach Łomży III etap – 3.800tys.zł, przygotowanie i uzbrojenie terenów inwestycyjnych II etap – 6.200tys.zł., budowa hali sportowej przy II LO – 1.685.850zł. Ten kredyt przewidywany jest do spłaty w latach 2018-2027. Taki termin spłaty był ustalony ze względu na konieczność zachowania wskaźników z art. 243. Miasto nie mogło więcej pieniędzy przeznaczyć do spłaty w latach 2014-2017, ponieważ groziłoby to zachwianiem wskaźników. Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej stwierdziła, że faktycznie od przyszłego roku nie ma miasto zaplanowanego żadnego kredytu do wzięcia. To jest ostatni rok kiedy są kredyty. Miasto nie przewiduje potrzeby zaciągania kredytu, będzie spłacało te kredyty, które zaciągnęło do tej pory.

#### **Maciej Głaz – radny**

Odnosząc się do „Gdybania” stwierdził, że radni muszą „gdybać i pytać”, bo o ile go pamięć nie zawodzi o projekt radni pytali dużo razy i dużo wcześniej, bo ciągle tam działa się coś nie tak, ciągle były opóźnienia i uzyskiwali wyjaśnienia, że wszystko jest pod kontrolą, wszystko jak trzeba. Na koniec okazało się jak zwykle, że niestety nie wszystko jest pod kontrolą i że pieniądze z miasta znów uciekają. Dlatego dociekania radnych i pytania czy ten projekt się uda. Nie kwestionuje projektu, bo jest to naprawdę bardzo dobry program, bo w mieście zostaną światłowody, zostanie rozbudowana sieć, skorzystają z tego mieszkańcy ale żeby to był naprawdę dobry projekt i żeby to był sukces, to trzeba tego dobrze pilnować żeby nie stracić i nie dokładać, a zyskać tak jak jest to założone.

#### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Poprosiła Prezydenta o odpowiedź kiedy zamierza zaciągnąć następny kredyt. Dodała, że otwarcie ofert na kredyt nastąpi 15 lipca br. to kiedy Prezydent planuje zaciągnąć następny kredyt i na jaką kwotę.

## **Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu**

Stwierdziła, że kredyt w wysokości 20.413.350zł jest jedynym kredytem zaplanowanym do wzięcia w tym roku. Jeżeli przetarg będzie pozytywnie rozstrzygnięty 15 lipca, to planowany termin podjęcia kredytu jest od 1 sierpnia br. Będzie on zaciągany w miarę potrzeb. Wszystko jest zaplanowane do ściągnięcia w tym roku. Innych kredytów nie ma ani na przyszły rok ani na kolejne lata nie planuje się zaciągania żadnych kredytów.

## **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie z czego miasto w 2015 roku będzie spłacało zobowiązania skoro nie planuje zaciągać żadnego kredytu? - z dochodów? ze sprzedaży majątku? Dodała, że ma nadzieję, że wszystko to znajdzie się w protokole.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do zapytania radnej dot. dużej ilości zmian w budżecie, zawartych w omawianym projekcie uchwały stwierdził, że środki niewygasające z roku 2013 mogą być wykorzystywane do miesiąca czerwca 2014 roku i nie potrzeba byłoby podejmować decyzji uchwałą aby zabezpieczać wykorzystywanie tych środków na te cele, na które one były przeznaczone. One muszą wejść już do budżetu roku bieżącego. To jest zasada wynikająca z ustawy o finansach publicznych. Tu nie ma żadnej rewolucji. Jest to uporządkowanie ustawowe i ustawowy wymóg. Jeżeli chodzi o przyszłe kredyty wyjaśnił, że mówił już wcześniej, że z dochodów bieżących będą pokrywane zobowiązania miasta. Nie przewiduje na dzień dzisiejszy zaciągania dalszych kredytów. Jednocześnie poinformował, że dziś miasto spłaca kredyty zaciągnięte wiele lat wstecz – począwszy od 2009 roku. Kredyty te dotyczyły m.in. zakupu autobusów, budowy stadionu, hali i innych realizowanych inwestycji – i słusznie przez poprzednią Radę i poprzednich prezydentów. To nie jest tak, że teraz skumulowało się ponad 100mln.zł i to jest dług, który wykreowała obecna Rada i obecny Prezydent. Taka jest prawda i nie należy „opowiadać”, bo wieść idzie w świat, a wieść nieprawdziwa, krzywdząca i Radę i Prezydenta i poprzednią Radę i poprzednich Prezydentów, bo oni inwestowali. Nie ma dziś samorządu, który chcąc inwestować i pozyskiwać środki zewnętrzne nie jest zadłużony. Podkreślił, że w ostatnich latach miasto pozyskiwało środki, które w 70, a w wielu wypadkach w 90% były refundowane. Miasto miało z tego zrezygnować kiedy mogło wziąć 30mln.zł, przy 10% własnym udziale – gdzie w tym przypadku tylko 3mln.zł wyłożyło a 27mln.zł otrzymało z UE? Słusznie na Komisji Finansów Przewodniczący Mieczkowski mówił o trosce o każdą złotówkę, miejską ale i europejską również - i tak jest. Zapytał czy miasto miało się zamknąć w kokonie i nie inwestować i mówić, że miasto ma dochody, ma pozytywny rezultat i że nie ma

zadłużenia. Nie ma samorządu dzisiaj w kraju, który by się nie zadłużał. Poprosił radnych by sprawdzili jak jest zadłużony Białystok, Suwałki i Łomża. Z tych trzech miast Łomża jest najmniej zadłużona.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zawartej w druku nr 786A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 1 radny, od głosu wstrzymało się 7 radnych.

Uchwała Nr 476/LVI/14  
z dnia 9 lipca 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Janusz Mieczkowski** – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zawartej w druku nr 785A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała Nr 477/LVI/14  
z dnia 9 lipca 2014 r.

w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Łomża, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od opłat– w załączeniu do protokołu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji



**Maciej Głaz** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że na sali obrad jest obecny Pan Marek Poprowski – Główny Specjalista Wydziału Obsługi Inwestorów Suwalskiej Strefy Ekonomicznej, którego serdecznie powitał. Następnie poprosił radnych o zadawanie pytań.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Rada informację o nawiązaniu współpracy z inwestorami PŁSSSE przyjęła.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Bogumiła Olbryś** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy  
Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie ocenę realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2013 rok.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie pozytywnie – 19 głosami za oceniła realizację w/w programu.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada informację dotyczącą realizacji projektu Domek Pastora przyjęła.

Ad. 11

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma, jakie wpłynęły do Rady od ostatniej sesji:

1. pismo Prezydenta Dobosza informujące o nieobecnościach na posiedzeniach komisji w związku z urlopem wypoczynkowym – a/a
2. pismo Prezydenta Miasta do Pana Sławomira Szumskiego – Prezesa Zarządu POLSUPER Sp. z o.o. - a/a
3. pismo Pani Krystyny Pieńkowskiej skierowane do urzędu i Rady – w wyniku głosowania Rada 17 głosami za przekazała pismo do Prezydenta Miasta celem udzielenia odpowiedzi Radzie i zainteresowanej
4. pismo Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dot. przyznania dotacji bursie katolickiej – a/a
5. pismo Prezydenta Dobosza do Rady Miejskiej z prośbą o wyznaczenie trójki radnych do pracy w zespole koordynującym budżet obywatelski na przyszły rok – Przewodniczący Rady zaproponował, że jeśli nie ma nowych zgłoszeń, to aby w skład zespołu weszli trzej radni, którzy w roku bieżącym w zespole pracowali, sprawdzili się.

Innych kandydatur nie zgłoszono

W związku z powyższym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie kandydatury radnych: Andrzej Grzymała, Andrzej Modzelewski i Maciej Głaz.

W wyniku głosowania Rada 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących opowiedziała się za w/w kandydaturami

6. uchwałę RIO w Białymstoku – a/a
7. rozstrzygnięcie nadzorcze Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego – a/a

Ad. 12

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radnych o zabieranie głosu w sprawach różnych.

**Bernadeta Krynicka** – radna

Zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem czy w planach zagospodarowania przestrzennego miasta jest wytyczona droga Zawady Nowe do Łomży. Dodała, że

jest problem, bo bardzo dużo osób porusza się przez alejki cementarne motorami, rowerami, co nie bardzo wypada. Uważa, że urząd powinien zająć się tą sprawą i drogę zbudować.

#### **Hanka Gałązka – radna**

Podziękowała za pomoc w organizacji XIV Polonijnych Igrzysk Polonijnych Młodzieży Szkolnej wszystkim służbom porządkowym – Straży Miejskiej, Policji, Straży Pożarnej, całemu zespołowi MOSiR-u, jak również szkołom: PG nr 1, SP nr 7, 5, 9, 10 oraz Zespołowi Szkół Ekonomicznych i MDK-DŚT. Dodała, że w tegorocznych Igrzyskach wzięło udział ponad 800 uczestników i byli w Łomży przez cały tydzień.

#### **Maciej Głaz – radny**

Nawiązał do pisma skierowanego przez Prezydenta Miasta do Prezesa POLSUPER Sp. z o.o. dot. udziału MPGKiM w sprzątaniu Warszawy. Stwierdził, że w piśmie tym Prezydent napisał, że Dyrektor MPGKiM złożył odpowiednie wyjaśnienia, które znajdują się w załączeniu do pisma. Radni załącznika nie otrzymali. Poprosił Prezydenta o dołączenie wyjaśnień Dyrektora MPGKiM do odpowiedzi na jego interpelację.

#### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że radny Głaz ma dobre poczucie humoru. MPGKiM nie sprzątało, nie sprząta i nie będzie sprzątało Warszawy. Zaoferowało się przekazać swoje doświadczenia i swoją wiedzę. Oświadczył, jak napisał w piśmie które Rada otrzymała, że sprawa nie jest jeszcze zakończona. Będzie wyjaśnienie. Materiały, o które prosił Radny Głaz zostaną radnemu przekazane. Dodał, że kiedy otrzymał pierwsze pismo w tej sprawie, też był trochę zaskoczony. Nie posiadał o tym żadnej wiedzy, nikt go o tym nie informował. W dniu dzisiejszym nie chce tego tematu kontynuować. Następnie poinformował Radę, że w dniu wczorajszym otrzymał ostateczne pismo z Ministerstwa Ochrony Środowiska na temat wysypiska śmieci w Miastkowie. Nie da się pogodzić zakładu tak aby jego część została jako nadal część ZGM przy MPGKiM, a kwatery żeby były zarządzane przez spółkę. Od dnia dzisiejszego rozpoczyna się praktycznie cała praca nad tym, aby zakład w Miastkowie w całości przekształcić w spółkę. Długo miasto czekało na odpowiedź przede wszystkim z Ministerstwa Ochrony Środowiska, bo to było wiążące. Odnosząc się do zapytania radnej Bernadety Krynickiej dot. drogi z Nowych Zawad do Łomży stwierdził, że odpowiedzi udzieli radnej przy najbliższej okazji.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że jeśli chodzi o „wiedzę i doświadczenie”, to w piśmie tym również wyraźnie było napisane, że użyczenie sprzętu i zmiatanie ale to już poza konkursem. Odnosząc się do sprawy składowiska stwierdził, że niepotrzebnie miasto straciło czas. Mówiąc o tym, mówił o wydzieleniu całego zakładu. Nie wie skąd przyszedł pomysł o rozdzielaniu kwater i reszty zakładu. To jest w ogóle niezgodne z prawem. Gdyby jemu ktoś taki pomysł przedstawił od razu powiedziałby, że to „bzdury”, co zresztą przedstawił Wydział Ochrony Środowiska Ministerstwa. Cały zakład powinien być przekształcony w spółkę i oddzielony zupełnie od MPGKiM.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poprosił radnego Głaz o nieużywanie tak kategoriicznych stwierdzeń, bo żadnego błędu nie popełnił. Miał prawo wyjść z taką propozycją, bo dochody, które przynosi wysypisko śmieci w Miastkowie idą do budżetu MPGKiM i z tych środków remontuje się nie raz i ulice i mieszkania, itd. To jest czysty dochód. To ubędzie, bo powstanie spółka. Patrzył na zakład budżetowy, który służy usługami mieszkańcom miasta Łomży, który zarabia na wysypisku śmieci i te pieniądze przeznacza na zaspokojenie niektórych potrzeb mieszkańców Łomży.

### **Jan Bajno – radny**

Pogratulował radnej Hance Gałązka organizacji Igrzysk Polonijnych. Stwierdził, że o Igrzyskach tych bardzo mało się mówi, a jest to uroczystość o zasięgu międzynarodowym. To przede wszystkim wkład radnej Hanki Gałązka, która rokrocznie stara się wpisać tę łomżyńską imprezę w ogólnopolski plan wydatków.

### **Maciej Głaz – radny**

Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdził, że nie może zgodzić się z oczywistą nieprawdą. Zakład budżetowy, jeśli wydzieli się z niego spółkę – mówił o spółce miejskiej, a nie o przekazaniu warszawskiej firmie do administrowania wysypiskiem. Mówił o miejskiej spółce, która jeśli będzie zarabiała takie pieniądze, o jakich Prezydent mówi, to Prezydent Miasta jako właściciel tej spółki będzie mógł brać dywidendy i miasto będzie nadal z tych środków korzystać. Możliwe, że ta spółka będzie jeszcze więcej zarabiała, bo będzie lepiej zarządzana i będzie miała lepsze wyniki finansowe.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że z informacji Prezydenta wynika, że Prezydent wystąpił w tej chwili o utworzenie spółki z wysypiska. Należy przecież wziąć pod uwagę, że tam zostały pozyskane środki unijne i współdziaławcami są ościennie gminy. Czy Minister Ochrony Środowiska wyraził na to zgodę? Czy dobrze zrozumiał?

**Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że na zapytanie czy jest możliwość wydzielenia kwater i kwatery te byłyby zarządzane przez spółkę odpowiedź jest negatywna. Nie można rozdzielić tego zakładu. W dniu wczorajszym otrzymał ostateczną decyzję, że nie ma zagrożenia jeśli chodzi o środki z NFOŚ. Stanowisko jest jedno. Spółka obejmuje i kwatery i zakład.

Więcej spraw w tym punkcie obrad nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowała:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska