

Protokół nr 39/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 29 maja 2014 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 6, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyły radne:

1. Hanka Gałązka
2. Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu z ostatniego posiedzenia.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok /druk nr 721/, oraz sprawozdania finansowego za 2013 rok /druk nr 744/.
3. Wypracowanie stanowiska w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok z uzasadnieniem oraz wniosku w sprawie absolutorium.
4. Analiza odpowiedzi Prezydenta w zakresie Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży i ewentualne wypracowanie stanowiska dla Rady.
5. Analiza odpowiedzi Prezydenta w zakresie Parku Przemysłowego Łomża i ewentualne wypracowanie stanowiska dla Rady.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 6 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 38/14 z dnia 15 maja 2014 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 38/14 i przyjęli go 6 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok, oraz sprawozdania finansowego za 2013 rok, poprosiła więc o uwagi i zapytania. Następnie poprosiła o

wprowadzenie poprawek w przedłożonym członkom Komisji projekcie opinii w sprawie wykonania budżetu i na pierwszej stronie, gdzie mówi się o budżecie miasta i wysokości dochodów i wydatków budżetowych, brak jest różnicy. Dodała, że różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami budżetowymi stanowi kwotę 24.333.000 zł, natomiast w zdaniu drugim, gdzie podane są dochody i wydatki budżetowe różnica stanowi 22.272.114 zł.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2013 rok. i w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących Komisja nie zajęła stanowiska.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do przedłożonego projektu opinii w sprawie wykonania sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok z uzasadnieniem oraz wniosku w sprawie absolutorium. Następnie zabierając głos w dyskusji poprosiła o uwagi do projektu opinii. Dodała, że posłużyła się opinia RIO, która zwróciła uwagę, że realizacja w 2013 roku wydatków, które nie wygasły z końcem 2012 r., w wymaganym terminie została zrealizowana w 43,90%, co spowodowało konieczność zwrotu na dochody budżetu w 2013 roku kwoty 4.489.077,86 zł.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę na zapis w proponowanym punkcie 2 podkreślając, że kredyt nie był zaciągany na wniesienie udziałów do PPL, był to kredyt na inwestycje.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że kredyty zaciągnięto na inwestycje, aby mieć na udział własny i skorzystać ze środków unijnych. Odnosząc się do zapisu punktu 3 zwrócił uwagę, że wszystkie samorzady mają najwyższy poziom zadłużenia w historii.

Skarbnik Miasta zabierając głos w kwestii zapisu pkt-u 3 stwierdziła, że jej zdaniem zapis ten należałoby zmienić, ponieważ deficyt jest to różnica między dochodami a wydatkami, nie można zaciągać kredytu na zmniejszenie deficytu.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik zwrócił uwagę, że jedna z form zmniejszania deficytu jest zaciąganie kredytów, oczywiście nie na zmniejszenie deficytu, ale wynikiem wzięcia kredytu jest zmniejszenie deficytu.

Przewodnicząca zaproponowała, aby treść tego punktu ograniczyć do tylko do treści: „Zadłużenie miasta na najwyższym poziomie w historii Łomży”.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos zaproponował, aby Komisja chciała dopisać z jakiego powodu jest to zadłużenie, czy te pieniądze są „przejadane”, czy też inwestowane w mieście. Jeżeli ma to być suche stwierdzenie, że najwyższe zadłużenie, to on z takim stwierdzeniem nie zgadza się.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że może być taki, iż zaciągane są kredyty, zadłuża się miasto, a te inwestycje okazują się nietrafione, np. Park.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi radnego prosi o odpowiedź na jakiej podstawie twierdzi on, iż inwestycja ta nie jest trafiona.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos zwrócił uwagę, że radni „przyczepili się” jednej inwestycji PPŁ, a nie patrzą ile w mieście się robi. Odpowiadając na uwagę radnego Grzymały dotyczącej inwestowania w Szosę do Mężenina zamiast w ul. Wojska Polskiego zwrócił uwagę, że ul. Wojska Polskiego jest drogą krajową, a na modernizację potrzeba 70 mln zł netto. Jeżeli chodzi o Szosę do Mężenina, to na tą inwestycję pozyskano 90%. Zauważył, że realizacja hali sportowej również dofinansowana, jedyną inwestycją w całości finansowaną z budżetu jest hala targowa.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że chodzi mu o to, czy wszystkie te inwestycje są miastu potrzebne, niektóre ciągną się kilka lat, jak np. system drogowy miasta.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że bezrobocie w mieście wzrasta, a zadaniem Prezydenta jest dbanie o to, aby ściągnąć inwestorów. Zastanawia się, jak to się dzieje, że Zambrów, Kolno dbają o miejsca pracy, rozwijają się, coś powstaje, a w Łomży tego nie ma.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że poprzednie lata tracono na jałowe dyskusje, zamiast jak w Zambrowie „brać sprawy w swoje ręce”.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos dodał, że przez Zambrów przebiega gazociąg, co daje dochody, jakich Łomża nie ma.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że Zambrów posiada szpital, posiada obwodnicę, a w Łomży Prezydent w tym kierunku nie zrobił nic, nie zrobił nic aby ściągnąć inwestorów. Zwróciła również uwagę, że bardzo długo trwało przygotowanie uchwały o ulgach, a i tak powstał kolejny bubel.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem budżet był realizowany dobrze i udało się w mieście dużo zrobić. Zwrócił uwagę, że udało się doprowadzić do stworzenia podstrefy ekonomicznej, udało się otworzyć halę targową. Być może nie jest to spektakularne osiągnięcie w dziedzinie pozyskania nowych miejsc pracy, aczkolwiek dzięki temu kilka miejsc pracy zostało utrzymanych. Dodał, że rozwój widzi również poprzez utrzymanie wysokiego poziomu usług w MPK. Pozytywnym elementem jest również pozyskiwanie środków zewnętrznych. Dodał, że rozumie, iż wzrasta zadłużenie, ale należy pamiętać, iż kończy się okres możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych, należy więc do końca wykorzystać możliwości. Podkreślił, że w chwili obecnej realizowane są inwestycje z dofinansowaniem nawet 90%, była to ogromna szansa dla miasta. Podkreślił, że przedsiębiorcy bardzo intensywnie przyglądają się, jaka jest infrastruktura drogowa, w mieście w ostatnim okresie rozwija się dynamicznie. Zgodził się, że być może zadłużenie zwiększyło się, ale biorąc pod uwagę inwestycje i proporcje w nich środków własnych do środków zewnętrznych wskazują, że należało o nie walczyć i on te wszystkie wydarzenia ocenia bardzo pozytywnie.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi radnego Piekarskiego na temat hali targowej i obrony miejsc pracy zwróciła uwagę na zamykane lokale w centrum miasta, a związku z tym likwidowanie miejsc pracy. Uważa, że poprzez

remont Starego rynku i wprowadzenie takich rozwiązań drogowych w dużym stopniu do tego się przyczyniło.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę na rok opóźnienia w remoncie ulic Kopernika i Krzywe Koło. Podkreślił, że są w centrum miasta, które od iluś lat nie mają chodnika, jak np. ul. Stara, ul. Projektowana. Dodał, że w związku z powyższym ciężko jest mu powiedzieć, że wszystko jest dobrze. Zauważył, że jeżeli znów pojawi się coś pilnego, to te opóźnienia jeszcze się zwiększą.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że zarządzanie miastem, to również sposób dbania o całe miasto, a jeżeli spojrzeć na Łomżycę, to jest tam jeszcze mnóstwo dróg gruntowych. Podkreślił następnie, że został przyjęty program realizacji, który nie jest realizowany, jest traktowany „po macoszemu”. Uważa, że nie można robić tylko „ulice w pole” za duże pieniądze, bo „ktoś dołożył”, ale należy patrzeć na całość. Zwrócił również uwagę, że nie realizowanie Oś. Wschód to również jest zastój miasta i nie jest to wina Rady, ale Prezydenta i jego służb, ponieważ wystarczyłoby mieszkańcom na Oś. Wschód wykonać niweletę, aby wiedzieli na jakiej wysokości posadzić budynek i dawać pozwolenia na budowę. Podkreślił, że ci ludzie wydali własne pieniądze, zapłacili więcej za działki, ponieważ w uchwale scaleniowej było zapisane dokładnie kiedy powstanie droga, wodociąg, kanalizacja i inne media, pyta więc, gdzie to wszystko jest. Uważa, że nie można się tylko chwalić, ale należy pamiętać nie tylko o tych którzy są na osiedlu wielorodzinnym i zagłosuje 300 rodzin, ale również o tych, gdzie z ulicy zagłosuje tylko 3 osoby, bo to są tacy sami mieszkańcy miasta.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz na temat niwelety zwrócił uwagę, że nie powinien on poruszać tematu, na temat którego nic nie wie. Wyjaśnił następnie, że niweleta jest tworzona w momencie, gdy trwa projektowanie ulicy. Odpowiadając na pytanie, gdzie jest ulica wyjaśnił, że znajduje się w programie budowy ulic, który również jako radny zatwierdzał, a w programie ulic na lata kolejne tej ulicy nie ma. Zwrócił uwagę, że jednym z 10 kryteriów, które były analizowane na posiedzeniu Komisji, było kryterium punktowe uwzględniające fakt istnienia zobowiązań miasta wobec mieszkańców wynikające z przyjęcia m.p.z.p. Za to były dawane dodatkowe punkty i Oś. Wschód dla wszystkich ulic takie kryteria dostało, ponieważ tam była przyjęta uchwała, która nadawała pewien priorytet. To powodowało, że te ulice, które znalazły się w rankingu ulic, były sytuowane wyżej w stosunku do tych, które nie były objęte m.p.z.p. Podkreślił, że wiadomym jest, iż nie można prowadzić równolegle budowy wiele ulic, gdyż są to ograniczone środki finansowe i tylko ta przyczyna uniemożliwia realizację przyjętych w poprzedniej kadencji m.p.z.p. w zakresie infrastruktury.

Radny Maciej Głaz kontynuując poprosił Prezydenta o odpowiedź, czy obowiązuje go realizacja uchwał.

Prezydent Mieczysław Czerniawski stwierdził, że tak. Dodał następnie, że gdyby posiadał milion zł i musiał podjąć decyzję, czy przeznaczyć go na realizację tych ulic zaniedbanych w mieście, czy przeznacza go na Oś. Wschód, to z pewnością zainwestowałyby w mieście. Jeżeli dojdą do tego, że będą środki, to wówczas wykonają ul. Kopernika. Zauważył, że część ul. Krzywe Koło jest już realizowana.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że wystarczyłoby skierować służby miejskie, aby ci ludzie mogli się budować. Poprosił o odpowiedź, czy są projekty na te ulice. Podkreślił, że stanowi to brak realizacji uchwały.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że nie może być realizowany projekt, gdy zadanie nie znalazło się w budżecie.

Radny Maciej Głaz podkreślił, że stanowi to brak realizacji uchwały.

Prezydent Mieczysław Czerniawski stwierdził, że wszystko rozbija się o brak środków. Zauważył, że w chwili obecnej cały czas jako błędne decyzje wskazywany jest PPL i TWP, nie wskazuje się żadnych pozytywnych działań. Zwracając się do radnego Głaz zwrócił uwagę, że jeżeli ma jakieś uwagi dotyczące TWP, to powinien tą sprawę zgłosić do Prokuratury.

Przewodnicząca zabierając głos w kwestii braku realizacji Uchwały Nr 507/LXVII/10 z dnia 27.10.2010 r. zwróciła uwagę, że wszystkim jest wiadomo w jakim momencie uchwała ta została podjęta. Przypomniała następnie, że była skarga mieszkańców na brak realizacji tej uchwały i radni wiedzą, jak sprawa została rozstrzygnięta i z uwagi na tą skargę zostały podjęte pewne działania ze strony MPGKiM i zapisane jest, że w 2014 – 2015 będzie przeprowadzona infrastruktura z zakresu doprowadzenia wody i kanalizacja. Podkreśliła, że rozumie, że skoro nie ma to nie ma, Rada Miejska poprzedniej kadencji podjęła taką, a nie inną decyzję, uchwałę, którą następny Prezydent powinien realizować. Podkreśliła, że wątpliwości budzi również sposób porozumiewania się z mieszkańcami, zwracając uwagę, że nie jest im przyjemnie, gdy zwracają się do nich mieszkańcy i proszą o interwencję, ponieważ z pracownikami Ratusza nie mogą się porozumieć, pracownicy nie udzielają żadnych informacji. Uważa, że gdyby przedstawiciele Urzędu zorganizowali spotkanie z tymi mieszkańcami i wyjaśnili im, jaka jest sytuacja finansowa miasta, co zrobiono w tym zakresie, a tak są pretensje, a radnym nie jest przyjemnie słuchać tego, że nie ma przepływu informacji między Urzędem, a mieszkańcami, którzy kupili działki za duże pieniądze, na domiar tego miasto zapewniło zaświadczeniami, że są to działki budowlane. Sytuacja wyglądałaby inaczej, gdyby Prezydent w zaświadczeniach tych zaznaczał, że owszem jest to działka budowlana, ale budować będzie można się dopiero np. w 2017 r. Zastanawia się więc ile ci mieszkańcy mają jeszcze czekać, ponieważ uważa, że na chwilę obecną zostali oni wprowadzeni w błąd. W związku z czym być może należałoby zwrócić im jakąś rekompensatę. Podkreśliła, że zdaje sobie sprawę iż nie ma pieniędzy, że są inne drogi w mieście, gdzie mieszkańcy czekają po kilkanaście lat, ale Rada taką decyzję podjęła i należy ją realizować. Odnosząc się do podstrefy ekonomicznej przypomniała radnemu Piekarskiemu, że owszem wszyscy się cieszą, iż zapadała decyzja i Łomża dołączyła do miast, gdzie można podejmować działania związane ze strefa ekonomiczną, ale ona osobiście ma pretensje do Prezydenta za to, że wraz ze swymi służbami znał przepisy i wiedział, że nie należy „zawracać sobie głowy” z Strefą Warmińsko – Mazurską, bo Łomża znajduje się w Województwie podlaskim i można było tą sprawę od początku bezpośrednio, bez omijania Suwałk załatwić. Podejrzewa, że sprawa zostałaby załatwiona znacznie wcześniej i zezwolenie na utworzenie podstrefy byłoby znacznie wcześniej, a tak

dopiero po odmowie w Ministerstwie, podjęto decyzję, aby złożyć dokumenty do Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że Suwalska Strefa Ekonomiczna w tamtym okresie była ostatnią, jeżeli chodzi o stronę ekonomiczną itd. i rozważano wręcz, czy nie ogłosić upadłości tej strefy. Gdy rozmawiał na ten temat z Wicepremierem Pawlakiem, dyskutowali, czy ma czekać, aż nastąpi cały proces „uzdrowienia” Strefy Suwalskiej, a nie ma ograniczeń prawnych, czy nie rozpocząć rozmów z inną Strefą i uzgodnili, że rozpoczynają rozmowy i negocjacje z Warmińsko – Mazurską Specjalną Strefą Ekonomiczną, która była jedną z lepszych Stref w kraju. Następnie Rząd podjął decyzję, na wniosek Wicepremiera Pawlaka o reanimowaniu Strefy Suwalskiej i zwrócił się do niego, aby rozpoczęli negocjacje z tą Strefą. Zwracając się do Przewodniczącej podkreślił, że w przypadku Strefy Warmińsko – Mazurskiej były to tylko negocjacje, nie były składane dokumenty do Ministerstwa, tym bardziej, że był to okres blokady rozszerzania Stref, za czym optował Wicepremier Rostkowski. Wracając do tematu wyjaśnił, że na chwilę obecną Strefa Suwalska, która wyszła z „dołka” poprzez Ełk, który ją „zasilił” i w Białymstoku rozpoczęto tworzyć miejsca pracy wyszła na prostą. Dodał, że na chwilę ogłoszone są przetargi, które prowadzi Zarząd Strefy. Na chwilę obecna są ogłoszone 4, ale Zarząd przygotowuje się do kolejnych. Odnosząc się do kwestii Uchwały Nr 507/LXVII/10 z dnia 27 października 2010 r. zwrócił uwagę, że z daty jej podjęcia można stwierdzić, że była to uchwała wyborcza.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta w kwestii tej uchwały, zgodziła się z nim. Odnosząc się do kwestii podstrefy stwierdziła, że uważała, iż Prezydent posiada wyczucie polityczne i wie co robi. Zaufała mu i była przekonana, że ta Strefa Warmińsko – Mazurska powstanie i kilkakrotnie skala dała w tej kwestii interpelacje, dopytywała się i zgadza się, że nie było dobrej woli ze strony Ministra Finansów, ale jej zdaniem w związku z tym, iż nastąpiła taka zmiana, miasto straciło przynajmniej rok.

Prezydent Mieczysław Czerniawski uzupełniając swoją wypowiedź stwierdził, że rozumie Przewodniczącą, ale jeżeli prowadził rozmowy z Wicepremierem, rozmowy w resorcie gospodarki, to takich rozmów nie publikuje się. Dodał, że nie jest pewien, czy stracono rok czasu, podkreślając, że Ełk stracił więcej i zwracając uwagę, że w tym okresie nie było klimatu na poszerzanie stref ekonomicznych, tworzenie podstref.

Przewodnicząca poprosiła o odniesienie się do braku pomocy przedsiębiorcom, o czym wspomina w punkcie 5.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając, poprosił, aby zwrócić uwagę na stan prawny. Zwrócił również uwagę, że ŁIPH w ogóle nie chciała uczestniczyć w konsultacjach.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że ŁIPH mówi zupełnie coś innego. Skoro zadania są odmienne zwróci się do Izby aby pokazali odpowiedź na pismo Prezydenta w sprawie zmiany uchwały.

Prezydent Mieczysław Czerniawski kontynuując stwierdził, że od Izby nie wpłynęła żadna odpowiedź na pisma, natomiast Cech Rzemiosł do tematu podszedł bardzo solidnie.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że temat jest bardzo świeży, bowiem w dniu wczorajszym na sesji Skarbnik Miasta wyjaśniała, iż obowiązująca uchwała była dużo mniej korzystniejsza od proponowanej, którą Rada na sesji przyjęła. Podkreśliła jednak, że ona bardzo żałuje, iż w momencie gdy padł wniosek, aby zmienić tą uchwałę w zakresie ulg, nie podjęto decyzji, aby projekt przed trafieniem na sesję trafił do merytorycznej Komisji Rozwoju, ponieważ gdyby Komisja otrzymała projekt w tym samym momencie jak przedstawiciele przedsiębiorców, wówczas nie byłoby sytuacji, z jaką spotkali się na komisji i nie byłoby nieporozumienia. Dodała, że dobrze się stało, że projekt został przyjęty, że przedsiębiorcy będą mogli z tego korzystać. Podkreśliła, że chodzi jej o samą formę pracy, nie podoba się jej bowiem takie działanie, że radni otrzymują dopiero materiał na sesję, do którego nie mogą już zgłaszać poprawek.

Skarbnik Miasta zabierając głos stwierdziła, że rozumiejąc w pewnym sensie stanowisko radnych jeszcze w dniu wczorajszym rozmawiała z Radcą Prawnym i niestety przepisy i tryb procedowania nad projektami uchwał nie przewidują takiego trybu wcześniejszych konsultacji, ale przedstawiania projektu uchwały radnym.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi skarbnik stwierdziła, że być może poprzednie Rady tak działały, jednak w chwili obecnej radni działają inaczej, chcą wspólnie z przedsiębiorcami nanieść poprawki, aby wszyscy byli zadowoleni, należy również mieć na uwadze miasto, bo miasto ma swoje potrzeby i musi je zaspakajać.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w przypadku konsultacji na temat hali targowej radni uczestniczyli w spotkaniach i na bieżąco wiedzieli, co się dzieje, podobnie mogło więc być w tym przypadku, radni mogli uczestniczyć jako obserwatorzy, aby wiedzieć, co się dzieje. Zwracając się do Skarbnik Miasta poprosił o ksero opinii UOKiK dotyczącej tej uchwały.

Radny Maciej Głaz zabierając głos przypomniał, że Komisja Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego występowała do Prezydenta z wnioskiem o projekt zmian tej uchwały. Projekt trafił do Komisji Finansów, a Komisja Rozwoju tematem zajęła się, ponieważ dowiedziała się, że jest taki projekt. Uważa, że jest to niepoważne traktowanie Komisji.

Przewodnicząca odnosząc się do kwestii braku konkretnych działań w zakresie obwodnicy miasta stwierdziła, że w tej kwestii pozostał niesmak, ponieważ rozumieją jakie są problemy, że nie zależy to od Prezydenta, ale kilkakrotnie na ten temat rozmawiano w 2013 roku i prosiła o jakąś dokumentację, co zrobiono, że Prezydent starał się, pisał pisma, uczestniczył w spotkaniach. Rozumie, iż nie zawsze można uzyskać notatkę ze spotkania, natomiast radni nie mają żadnego dowodu na to, że Prezydent podejmował jakiegokolwiek działania, a cały czas byli przekonani, że Prezydent dołoży wszelkich starań, ponieważ stać go na to i obwodnica będzie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej stwierdził, że byłoby niepoważne, gdyby nagrywał rozmowy, które prowadził w tej sprawie. Stwierdził, że przedstawiony przez Przewodniczącą zapis „powala go” i nie wie, czy jest na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, czy też na posiedzeniu PiS. Przypomniał, że wielokrotnie informował radnych, ile rozmów odbył,

informował również media o rozmowach i z członkami Rządu i GDDMiK. Informował również, że nie zawsze sam uczestniczył w tych rozmowach, ale towarzyszyły mu inne osoby, jak również informował o zachowaniu GDOŚ, gdzie osobiście był 2- krotnie, spotkał się z kierownictwem i gdzie ostatecznie uznano, że Oddział w Białymstoku GDOŚ nie dopełnił wszystkich obowiązków, tj. w tym przypadku nie policzył ptaków w odpowiednim momencie. W tej sprawie spotkał się z obecnym Sekretarzem Stanu. Ponownie spotkali się w GDOŚ, aby się dowiedzieć, jakie elementy ma uzupełnić GDDKiA, która przyjęła na siebie uzupełnienie tego raportu. Dodał, że raport ten został uzupełniony i w chwili obecnej rozpatruje go GDOŚ regionalny i z jego kontaktów wynika, że jest wreszcie pełny i przewidywali, że w czerwcu będzie decyzja środowiskowa. Podkreślił następnie, że dopiero po decyzji środowiskowej będzie mógł rozpocząć kolejne starania, aby obwodnica Łomży została ujęta w planach do realizacji w jak najbliższym okresie.

Przewodnicząca odnosząc się do kwestii podwyższania wynagrodzeń pracownikom ratusza w 2013 roku przypomniała, że Skarbnik Miasta wyjaśniała, dlaczego wynagrodzenia zostały podniesione, jednak z jej punktu widzenia, nie był to czas, ni pora aby zmieniać wynagrodzenia, gdy miasto jest w kryzysie. Zwróciła uwagę, że bardzo dobrze mieć takiego pracodawcę, który dba o pracowników, ale sytuacja jest taka, że kasa jest pusta, zaciągane są kredyty i zostają podnoszone wynagrodzenia pracowników.

Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej stwierdziła, że nie do końca należy używać stwierdzenia, że kasa miasta jest pusta. Przypomniała, że kilkakrotnie podkreślała, iż posiadają nadwyżkę środków obrotowych, czyli dochody bieżące zgodnie ze sprawozdaniem są wyższe o 12 mln zł od wydatków bieżących i cały czas mówiła uczciwie, że mają problem ze spełnieniem wskaźnika wg nowych przepisów i dążą do tego, aby budżet tak ułożyć, aby spokojnie mogli realizować budżet, spełniając te wskaźniki. Dodała, że kwestią drugą jest to, iż w rozdz. 75023 plan na wynagrodzenia osobowe wynosił 8.412 tys. zł, natomiast wykonanie 8.207 tys. zł, czyli mimo tych podwyżek zmieszczono się w planowanej kwocie i jeszcze zaoszczędzono prawie 200 tys. zł. Prosi również, aby pamiętać, że podwyżki pracownicy otrzymali w zamian za nagrody uznaniowe, które były dotychczas. Nagrody te zostały wliczone ramach podwyżek i te podwyżki nie były 5%, ponieważ w ta pulę weszły środki z nagród.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że jest to ich podejście, natomiast jej zdaniem była to najgorsza rzecz, jaką mogli zrobić, ponieważ pracowników należy do pracy motywować, a nie z góry wynagradzać, ponieważ wynagrodzenie stałe jest niezmiennie. Podkreśliła, że z punktu widzenia samych mieszkańców nie wie, czy jest to właściwe działanie, właściwa gospodarność, aby podnosić wynagrodzenia, przy takim wielkim zadłużeniu miasta. Dodała, iż zdaje sobie sprawę, że wszyscy mają duże potrzeby, natomiast twierdzi, że nie dobrze się stało, jest to brak oszczędności.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że cieszyłby się, gdyby podwyżkami byli objęci wszyscy pracownicy jednostek miejskich. Przypomniał, że wielokrotnie zgłaszali się pracownicy jednostek miejskich z petycjami, aby zwiększyć

im wynagrodzenia. Uważa, że należałoby spróbować zrównać wynagrodzenia w ramach posiadanych środków, a obawia się, że działania nie poszły w tym kierunku.

Skarbnik Miasta dodała, że podwyżki wynagrodzeń miały miejsce nie tylko w Urzędzie, ale były również jednostki, które o to wnioskowały, bo faktycznie w niektórych jednostkach wynagrodzenia były bardzo niskie i w jednostkach tych również były przeznaczone środki na wzrost wynagrodzeń.

Przewodnicząca odnosząc się do kwestii zatrudnienia w Urzędzie pracowników z pominięciem konkursów stwierdziła, że trudno jej się zgodzić, że Prezydent zatrudnia ludzi na stanowiska administracyjne, pomocnicze poza konkursem, nie jest to w porządku, ponieważ w następstwie tego osoby te popracują i z automatu przechodzą na zatrudnienie na czas nieokreślony. Uważa, że jest to „wybieg” i nie jest uczciwe w stosunku do mieszkańców. Podkreśliła, że kwestionuje to, ponieważ to wszystko ma związek z finansami miasta.

Odniosła się następnie do usług doradczych przed organami podatkowymi w sprawach związanych z rozliczeniem VAT. Przypomniała, że sprawa ta była omawiana na sesji i trudno jej się zgodzić, że władza miasta wybiera usługodawcę tak sobie, bez zapytania ofertowego, nie dając możliwości innym firmom, które również specjalizują się w tym temacie. Uważa, że źle się dzieje, bo kwota jest znaczna, tj. 72.163 zł, a zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, również z Zarządzeniem Prezydenta nr 54/13, którego zapis § 3 przytoczyła. Zastanawia się dlaczego Prezydent wybiera „po uważaniu” nie wie, jest to działanie bezprawne i bardzo jej się nie podoba. Poprosiła również o wyjaśnienie dlaczego nie podano do publicznej wiadomości informacji o nowym zarządzeniu, ponieważ obligatoryjnie Prezydent jest zobowiązany podjąć nowe zarządzenie, gdy zmieniają się progi. Próbowała kilkakrotnie otworzyć dokument i nie ma tego dokumentu w BIP, przygotowując się więc do posiedzenia, opierała się na starym dokumencie, nie jest to właściwe i jest to jej zdaniem łamanie prawa.

Skarbnik Miasta odnosząc się do zapisu dotyczącego zatrudniania w Urzędzie pracowników poza konkursem stwierdziła, że zapis ten może budzić wiele kontrowersji, ponieważ jeżeli jest stwierdzony taki stan faktyczny, bo konkursy powinny się odbyć i jeżeli zostało to pominięte, to stanowi to naruszenie prawa. Podkreśliła następnie, że Urzędzie z pewnością nie nastąpiło naruszenie przepisów. Dodała, że jest jej bardzo przykro, iż Przewodnicząca w chwili obecnej nie pytając, nie zaznajamiając się bliżej z tematem, twierdzi, że została wyłoniona firma „po uważaniu”. Przypomniała, że składała odpowiedź na zapytanie w tej sprawie i wydawało się jej, że była to odpowiedź wyczerpująca. Wyjaśniła dodatkowo, że prowadzone były rozmowy, były zbierane oferty i został zastosowany tryb, który w tym przypadku jest dopuszczalny, mieli również, bezpłatnie, opinię niezależnej kancelarii, która potwierdziła możliwość zastosowania takiego trybu, jaki został przyjęty. Jeżeli radni życzą sobie szczegółowo to analizować, to za chwilę dostarczy dokumenty i dokładnie wyjaśnić, na czym polegało odstępstwo. Dodała, że słownik zamówień publicznych nie obejmuje tego typu usług, świadczonych.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik wyjaśnił, że również posiada opinię i również niezależnej kancelarii i tam jest zupełnie co innego

stwierdzono. Podkreślił, że mieści się to w zamówieniach publicznych, jeżeli zamawiający jest w stanie określić kwotę, a Skarbnik była w stanie określić kwotę.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że nie, ponieważ ani ona, ani firmy, które były zainteresowane, nie były w stanie określić kwoty. Dodała, że nawet na tym etapie nie jest w stanie określić kwoty, jaką odzyskają. Podkreśliła, że w momencie kiedy wybierano firmę, aby firmom przedstawić swoją ofertę, musieliby tym firmom przedstawić wszystkie dokumenty z 5 lat, aby firmy mogły sobie przejrzeć i określić, jaką kwotę poszczególne firmy są w stanie odzyskać i jaki procent z tego wezmą.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik stwierdził, że jego zdaniem wiadomo było z których wydatków można było odzyskać VAT, dodał, że są również wydatki z których wiadomo, że można odzyskać VAT, nie sądzi bowiem, że ktoś „w ciemno” idzie w tego typu działalność i uważa, że Skarbnik wiedziała, jakie wydatki na te działania były wydatkowane i można tu było określić kwotę, nie twierdzi, że całkowitą, ale częściową.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie była i nie jest w stanie, również Izba Skarbowa nie jest w stanie, bo są kwestie, które są kwestiami spornymi i nawet Izby Skarbowe w podobnych tematach wydają różne interpretacje. Odpowiadając na zapytanie radnego Głaz skąd wzięto się te 180 tys. zł. zwróciła uwagę, że firma pracowała cały ubiegły rok, nie uzyskując nawet złotówki i ta kwota, to była przewidywana I transza.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że firmy te powstały niedawno, ponieważ niedawno okazało się, że można odzyskać pewne kwoty i firma ta siedziała wiele miesięcy i wyszukiwała, gdzie można odzyskać VAT sprzed 5 lat i żaden pracownik, w żadnym urzędzie nie jest biegły w tych sprawach. Zwrócił uwagę, że z firmą została zawarta umowa co do wysokości procentów, jeżeli firma sprawę przegrywa nic nie otrzymuje.

Skarbnik Miasta dodała, że rezerwując 180 tys. zł w budżecie nie wiedziała, ile tych środków do budżetu wpłynie. Podkreśliła, że przedstawiając wniosek uprzedzała, że może to pójść w obydwie strony.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem jest nie do przyjęcia, że zatrudniając 28 osób w dziale rachunkowości, Prezydent nie zainwestował w pracownika, aby wykształcić pracownika, by mógł poruszać się w dziedzinie VAT. Zwróciła uwagę, że to wszystko jest do opanowania, wszystko to jest bowiem polskie prawo. Podkreśliła, że są Izby skarbowe, które w tym zakresie bardzo chętnie udzielają informacji, prosi więc o odpowiedź, co w tym zakresie zrobiono, aby wykonać to własnymi siłami.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając Przewodniczącej oświadczył, że nie zna takiego urzędu miasta w kraju, aby wykonać to własnymi siłami. Dodał, że aby to zrobić, musiałby zatrudnić 3 ekspertów od VAT. Wyjaśnił, że pracownicy znają się na VAT, wiedzą to, co jest bieżące, ale w pracy bieżącej mają do wykonania określone zadania i wyłączenie całego wydziału do analizy dokumentów z 5 lat wstecz nie jest możliwe. Poprosił następnie o odpowiedź, czy to, iż udało się odzyskać 2-3 mln zł, płacąc od tego 12%, jest czymś złym. Zwrócił również uwagę, że Urząd Skarbowy z pewnością nie wskazywałby, gdzie można odzyskać VAT.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie jest tak, iż wszystko owiane jest tajemnicą, ponieważ Urzędy Skarbowe, poczynając od Izby są od tego, aby pomagać, można więc, gdy są jakieś wątpliwości pytać, zwracając się na piśmie, a nie telefonicznie. Zwróciła uwagę, że mówi o tym, aby zainwestować w pracownika Urzędu, skierować na szkolenie w tym zakresie i być może udałoby się.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając Przewodniczącej zwrócił uwagę, że podchodzi ona do tego bardzo idealistycznie i dobrze, życie jednak jest brutalne. Następnie oświadczył, że nie udałoby się odzyskać nawet złotówki, gdyby opierał się wyłącznie na doświadczeniach pracowników Urzędu, już w „przedbiegach” zostałyby to zakwestionowane. Podkreślił, że ideą tego działania było odzyskanie pieniędzy i jeżeli odzyskuje 2- 3 mln zł, to jest to źle, czy dobrze, czy przekroczył jakieś przepisy. Zwrócił uwagę, że firma ta dostaje prowizję w momencie odzyskania VAT, jeżeli nie odzyska, nie otrzymuje ani złotówki.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że można było określić kwotę, ponieważ np. jeżeli przy budżecie miasta po stronie wydatków w granicach 25 mln zł i przyjmie się, że od wydatków na poziomie 10% można odzyskać VAT, to z 25 mln zł można odzyskać 1 mln zł i mnożąc to przez 5 lat można określić zadanie i wówczas robi się przetarg i wyłania się firmę w wyniku przetargu, a nie w wyniku telefonicznych konsultacji.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że teza prezentowana przez radnego jest fałszywa.

Radny Maciej Głaz kontynuując wypowiedź stwierdził, że w specyfikacji przetargu stawia się wymogi, jakie firma ma spełniać. Dodał, że w ciągu roku robi wiele przetargów i zna zasady.

Prezydent Mieczysław Czerniawski i Skarbnik Miasta stwierdzili, że jeżeli naruszyli jakieś przepisy starając się zarobić dla miasta pieniądze, to poddają się do dyspozycji określonych instytucji.

Przewodnicząca wracając do wcześniejszej wypowiedzi poprosiła Prezydenta o odpowiedź, dlaczego w BIP nie ma aktualnego Zarządzenia odnośnie trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć, musi to sprawdzić. Dodał, że jest zaskoczony, ponieważ Pani Kamalska jest bardzo skrupulatna i nie pozwoliłaby na to.

Przewodnicząca wracając do tematu przypomniała, że w roku ubiegłym Komisja Finansów i Skarbu Miasta zwróciła się do Prezydenta z wnioskiem o opracowanie programu oszczędnościowego, na temat ten rozmawiano również na sesji. Dodała, że taki program nie został opracowany, podkreślając, że owszem był dokument, który nie miał nic wspólnego z programem oszczędnościowym.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że nie musiał pisać programu, on po prostu to robił.

Przewodnicząca kończąc dyskusję przystąpiła do głosowania.

Poddała pod głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok.

Komisja w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok.

W związku z powyższym Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto jest za wystąpieniem do Rady z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2013 rok.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 4

Przystępując do realizacji punktu dotyczącego analiza odpowiedzi Prezydenta w zakresie Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży i ewentualne wypracowanie stanowiska dla Rady poprosiła o głosy w dyskusji.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem należy zakończyć kontrole w obu przypadkach, ponieważ nie ma to sensu tego ciągnąć.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że przeanalizował przedłożone materiały i jest w nich w zasadzie wszystko to samo, co Komisja już posiadała, a nawet mniej. Dodał, że dodatkowe pytania do Naczelnika i Prezesa niczego nie wniosą. Na potwierdzenie swojej tezy zwrócił się z zapytaniem do Prezesa ŁPP, dlaczego podnosząc kapitał spółki w kwietniu 2013 r. Prezes wystąpił do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały o podniesienie kapitału, a w chwili obecnej nie wystąpił.

Andrzej Kiełczewski – Prezes ŁPP wyjaśnił, że jest to zapisane w przepisach, zwrócił uwagę, że w uchwale z 2013 roku był równocześnie wniesiony aport i w czerwcu również nastąpiło wniesienie aportu. Dodał, że przy powstawaniu spółki jest to inna sytuacja. Podkreślił, że przepisy regulują, kiedy się wnosi pierwszy raz, kiedy wnosi się w formie pieniężnej, w formie niepieniężnej i jeszcze inne uwarunkowania. Jeżeli chodzi o to co się stało, to jest to zgodne z prawem.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że w chwili obecnej dyskusja dotyczy TWP i w tej kwestii prosi o pytania. Następnie zgodziła się z wypowiedziami, iż te odpowiedzi niewiele wnoszą do tematu, a wręcz sporządzona jest w takim tonie, że w pewnym stopniu obraża Komisję Rewizyjną, ma się do komisji pretensje, nie odpowiada się na konkretne pytania, tylko odnosi się, że to już było. Forma i treść tego pisma wygląda więc nie najlepiej, a miało ono wnieść coś do sprawy i umożliwić zakończenie kontroli.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że po raz pierwszy jest napisane, a raczej przepisane od Komisji, co to jest umowa użyczenia, bo to Komisja kwestionowała, że umowa użyczenia nie może być wzajemna. Przypomniał, że to Prezydent mówił, iż użyczył dlatego, że podpisał porozumienie, czy też ma podpisać porozumienie z TWP odnośnie kwoty, którą miasto miało by rzekomo zwrócić TWP. Nagle tego porozumienia nie było, za to TWP przekazuje się budynek. Podkreślił, że jest pewien, że Prezydent to mówił i takie zapisy w protokole są. Jeżeli zaś chodzi o umocowanie samego Prezesa TWP do samodzielnego podejmowania decyzji, to zwrócił uwagę na wyjaśnienia zawarte w piśmie.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO zabierając głos przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu, gdy ten temat był omawiany członkowie Komisji zgodzili się, iż dokumenty należy poprawić, a chodzi o pismo dotyczące rezygnacji z zobowiązań. Dodał, że Prezes nie wrócił jeszcze z sanatorium, ale przygotowują propozycję, aby potwierdził swoje oświadczenie w ten sposób, aby oprócz podpisu Prezesa znalazł się podpis członka Zarządu.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do stwierdzenia, że umowa użyczenia nie może być umową wzajemnych zobowiązań, poprosił o wyjaśnienie, jak rozumieć remont przystosowania budynku.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO wyjaśnił, że szczegółowo jest to zawarte w odpowiedziach. Dodał, że umowa użyczenia dotyczy rzeczy wydanej, a nie rzeczy do której się porozumiano i nawet data podpisania umowy użyczenia nie będzie tutaj miała decydującego znaczenia. Wydanie budynku nastąpiło po dokonaniu tego remontu.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wyjaśnienia, że miasto musiało przystosować budynek do ppoż. itd. poprosił o wyjaśnienie, czy wszystkie przedszkola miejskie są przystosowane.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO wyjaśnił, że o majątek miasta również się dba, dodając, że oddymianie w budynku przy ul. Studenckiej 11 zostało wykonane na koszt TWP. Miasto remontując ten budynek poprawiało jego stan techniczny, załatwiono między innymi dziurę na dachu, odmalowano, przeprowadzono renowacje podłóg, parkietu. Natomiast to wszystko, co dotyczyło białego sprzętu, łazienek, oddymianie było wykonane na koszt TWP.

Radny Maciej Głaz kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że w chwili obecnej miasto powołuje dwa żłobki, a w zapisie umowy z TWP jest, że TWP ma zrobić przedszkole i żłobek. Prosi więc o odpowiedź, gdzie jest realizacja tej umowy użyczenia.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz zwrócił uwagę, że miasto zwróciło się, do Edukatora, aby zmienić umowę użyczenia, które też spełnia warunki do tego, aby utworzyć kolejne dwa żłobki, które będzie prowadził Edukator. Dodał, że w dalszej perspektywie opracowywana jest analiza, aby w PP nr 8 funkcjonował sam żłobek. Poinformował, że w chwili obecnej nie jest już zaakceptowanych ok. 60 zgłoszeń przez jednego z prowadzących tj. Edukatora, czy też żłobki miejskie, które na chwile obecna są pełne od 1 września. Wyjaśnił następnie, że w przypadku TWP nie jest zapisane, że to zrobią, ale że jest takie przeznaczenie. Kiedy i jak to zrobią, jest to już inna sprawa. Zwrócił uwagę, że w momencie podpisywania porozumienia najpilniejsza potrzeba dotyczyła dzieci w wieku 3 – 6 lat i dzięki temu przedszkolu, w chwili obecnej mają jeszcze 11 miejsc w grupie 4-latków.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że w związku z tym, iż Komisja otrzymała odpowiedź od Prezydenta na pytania, o które zgłosiła Komisja. Zrozumiała, że Prezydent odpowiedział na tyle, na ile umiał i na ile zrozumiał pytania. W związku z powyższym stawia wniosek, aby przygotować sprawozdanie do Rady miasta, załączyć materiały, które Komisja otrzymała. Zwróciła uwagę, że na chwile obecna sytuacja jest

patowa, ponieważ Komisja pytała, ma pewne zastrzeżenia, natomiast z wypowiedzi Naczelnika wynika, że wszystko jest zgodne z prawem.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna stwierdziła nieprawidłowości w działaniach Prezydenta dotyczących TWP i wszystko było wypisane w piśmie skierowanym do Rady o skierowanie tego do organów zewnętrznych. Uważa więc, że Komisja powinna tamten dokument przyjąć, jako sprawozdanie z kontroli i skierować do Rady do akceptacji.

Przewodnicząca zaproponowała, aby przyjąć, że analiza była prowadzona kilkakrotnie, na kilku Komisjach i Komisja nie przyjmuje wyjaśnień przedłożonych przez Prezydenta, a podtrzymuje swoje uwagi zawarte w piśmie skierowanym do CBA.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do propozycji i przyjęli ją 3 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu Analiza odpowiedzi Prezydenta w zakresie Parku Przemysłowego Łomża i ewentualne wypracowanie stanowiska dla Rady, poprosiła o głosy w dyskusji.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dziwi go, iż w odpowiedziach na pytania dotyczące rady nadzorczej pisze się, że wszyscy mają uprawnienia do zasiadania w radzie nadzorczej, chociaż Komisja wnioskuje o kserokopie. Podkreślił, że wie, kto ma na 100%, ale o wszystkich nie wie.

Andrzej Kielczewski – Prezes ŁPP zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja dopomina się o uprawnienia, natomiast na jednym z posiedzeń, w którym uczestniczył posiadał wszystkie dokumenty i chciał przedstawić, wówczas Przewodnicząca stwierdziła, że w chwili obecnej nie potrzeba. Zapewnił następnie, że wszyscy posiadają uprawnienia.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że najbardziej była zdziwiona odpowiedzią na pkt 2.7, którą przytoczyła. Zauważyła, że jeżeli Prezydent odpowiada, a odpowiedź powinna być merytoryczna, to pyta, kiedy umowa z Zarządem Województwa została podpisana. Uważa, że odpowiedź dla radnego powinna być udzielona skrupulatnie.

Andrzej Kielczewski – Prezes ŁPP zabierając głos zwrócił uwagę, że zakres kontroli Komisja mija się z celem. Uważa, że Przewodnicząca celowo i świadomie w porządku posiedzenia podaje punkt „Kontrola Parku Przemysłowego”, a przecież Komisja nie jest organem kontrolnym spółki, organem kontrolnym jest rada nadzorcza. Jest to jego zdaniem celowe działanie Przewodniczącej również w stosunku do jego osoby, dodał, że na jednym z posiedzeń Komisji Przewodnicząca zniestrawiła jego osobę.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie jest to przedmiotem dzisiejszego posiedzenia dodając, że są stosowne organy ścigania, wymiar sprawiedliwości i Prezes mógł się do nich udać. Przypomniała, że Komisja Rewizyjna działa w oparciu o Statut Miasta, gdzie jest wyraźnie napisane, że Komisja Rewizyjna przeprowadza

kontrole i przekazuje sprawozdania z nich za pośrednictwem Przewodniczącego Radzie. Przypomniała, że zadanie to zostało Komisji zlecone przez Radę.

Andrzej Kiełczewski – Prezes ŁPP zwrócił uwagę, że kontrola dotyczy okresu do momentu powstania Spółki, a w zaproszeniach punkt mówi o kontroli Parku.

Przewodnicząca powtórzyła, że czynności kontrolne dotyczą okresu do momentu powstania spółki i komisja nie zadaje pytań od momentu utworzenia Parku Przemysłowego.

Radny Maciej Głaz zgodził się z Prezesem, że zadają, zwrócił następnie uwagę, że Prezesa w ogóle nie powinno być na posiedzeniu, za to powinien być Prezydent i odpowiadać na pytania radnych. Podkreślił, że Prezes zaistniał po utworzeniu przez Radę Spółki. Prosi więc o odpowiedź, czy na posiedzenie wysłał Prezesa Prezydent.

Andrzej Kiełczewski – Prezes ŁPP potwierdził wyjaśniając, że Prezydent prosił go, aby uczestniczył.

Radny Maciej Głaz wyjaśnił, że takim posunięciem sprowokował członków Komisji do zadawania pytań na temat Spółki, a nie na temat założenia. Podkreślił, że jeżeli ktoś daje radnym osobę, która posiada wiedzę, nie o zakładaniu spółki, ale o jej działalności. Proponuje więc, aby zakończyć dyskusje w tym temacie i przyjąć takie samo stanowisko, jak w punkcie poprzednim.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę sam Prezydent „namieszał” przy powoływaniu Prezesa, przypomniał następnie całą sytuację.

Przewodnicząca przypomniała, że swego czasu na sesji Prezydent poinformował Radę, gdy jeszcze Rada Nadzorcza nie podjęła decyzji, że Prezesem ŁPP będzie Andrzej Kiełczewski. Następnie poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem stanowiska podobnego, jak w poprzednim punkcie, aby przekazać Radzie sprawozdanie że analiza była prowadzona kilkakrotnie, na kilku Komisjach i Komisja nie przyjmuje wyjaśnień przedłożonych przez Prezydenta, a podtrzymuje swoje uwagi zawarte w piśmie skierowanym do CBA.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do propozycji i przyjęli ją 4 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 6

W sprawach różnych radni wymienili zdania na temat swoich głosowań.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

WNIOSEK
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 maja 2014 roku

w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Łomży za 2013 rok

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Łomży w składzie:

- | | |
|------------------------|--------------------------------|
| 1. Elżbieta Rabczyńska | - Przewodnicząca Komisji |
| 2. Bernadeta Krynicka | - Z-ca Przewodniczącej Komisji |
| 3. Hanka Gałązka | - Członek - nieobecna |
| 4. Maciej Głaz | - Członek |
| 5. Andrzej Grzymała | - Członek |
| 6. Jan Jarota | - Członek |
| 7. Alicja Konopka | - Członek - nieobecna |
| 8. Henryk Piekarski | - Członek |

Działając na podstawie art. 18a ust. 2 pkt 4, art.18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym tekst jednolity: Dz. U. z 2013 poz. 594; zm. poz. 645 i poz. 1318; z 2014 r. poz. 379) przedkłada Radzie Miejskiej Łomży następujący wniosek:

§ 1

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Łomży negatywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok i wnioskuje o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2013 rok.

§ 2

Uzasadnieniem wniosku jest opinia Komisji Rewizyjnej stanowiąca załącznik do wniosku.

§ 3

Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku Zespół w Łomży.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Łomży

Elżbieta Rabczyńska

Opinia

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży

z dnia 29 maja 2014 roku

w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok

Opinia została wypracowywana na 2 posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 15 maja 2014 r. zapoznała się z opiniami merytorycznych Komisji Rady Miejskiej i stwierdziła, że wszystkie opinie Komisji pozytywnie oceniły wykonanie budżetu miasta za 2013 rok. Ponadto na posiedzeniu w dniu 15 maja 2014 r. Komisja analizowała również informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2013 r.

Budżet miasta Łomża na 2013 rok został uchwalony w dniu 28 grudnia 2012 r. Uchwałą Nr 283/XXXII/12 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody budżetowe 275.077.909 złotych,
- wydatki budżetowe 299.410.909 złotych,
- różnica stanowi 24 333 000 złotych.

W okresie 2013 roku wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła:

- dochody budżetowe 266.899.893 złotych,
- wydatki budżetowe 289.172.007 złotych,
- różnica stanowi 22 272 114 złotych

Zmian wielkości budżetu miasta w ciągu 2013 r. dokonano łącznie na podstawie 20 Zarządzeń Prezydenta Miasta oraz 12 Uchwał Rady Miejskiej.

Planowany budżet miasta został:

- zmniejszony po stronie dochodów o kwotę 8.178.016 złotych co stanowi zmniejszenie o 3,06 % w stosunku do pierwotnie przyjętej wielkości,
- zmniejszony po stronie wydatków o kwotę 10.238.902 złote co stanowi zmniejszenie o 3,54 % w stosunku do pierwotnego planu.

Na zmianę planowanego budżetu po stronie dochodów budżetowych miały wpływ:

1. Dochody własne uległy zmniejszeniu o 3 755 382,000 na łączną kwotę złotych w tym:

- a) w gminie zmniejszyły się o kwotę 4 558 007 złotych,
- b) w powiecie zwiększyły się o kwotę 802 625 złotych.

Łącznie zmniejszenie zewnętrznych środków finansowych na kwotę 4 422 634,00 złotych w ciągu 2013 roku dotyczyły głównie, zwiększenia dotacji celowych w zakresie opieki społecznej i działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży

Pożarnej, zmniejszenia środków z Unii Europejskiej, zmniejszenia subwencji.

Zwiększenia dotacji dotyczyły dofinansowania zadań własnych w szczególności opieki społecznej i dotacji na realizację zadań zleconych w szczególności opieki społecznej, świadczeń rodzinnych i działalności KM PSP, funduszy celowych z PFRON, z WFOŚiGW na usuwanie azbestu i funduszu pracy na dofinansowanie prac społeczno-użytecznych, dofinansowania zadań realizowanych w ramach zawartych porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,

2. Subwencje które uległy zmniejszeniu ogółem o kwotę 1.764.085 złotych w tym:
 - a) dla gminy zmniejszenie o kwotę 1.743.477 złotych,
 - b) dla powiatu zmniejszenie o kwotę 20.608 złotych,
3. Dotacje celowe które uległy zwiększeniu ogółem o kwotę 5.253.753 złotych w tym:
 - a) dla gminy zwiększenie na kwotę 6.061.723 złotych z tego na:
 - b) dla powiatu zmniejszenie o kwotę 807.970 złotych z tego na:
4. Środki z Unii Europejskiej które uległy zmniejszeniu o kwotę 7.912.302 zł. w tym:
 - a) dla gminy zmniejszenie o kwotę 9.117.014 złotych,
 - b) dla powiatu zwiększenie o kwotę 1.204.712 złotych.

Uzyskane dochody za 2013 r. wynoszą 268.599.401,38 i są wyższe od dochodów uzyskanych w 2012 r. o 22.394.555,24, co stanowi wzrost o 9,1%.

Dochody bieżące w kwocie 238.625.849,37 wzrosły w stosunku do 2012 r. o kwotę 5.445.724,91.

Dochody majątkowe w kwocie 29.973.552,01 wzrosły w stosunku do 2012 r. o kwotę 16.948.830,33.

Wydatki Miasta za 2013 r. wyniosły 277.489.256,81 i są one wyższe od wydatków poniesionych w 2012 r. o 20.848.697,35. Jest to wzrost o 8,1%.

Wydatki bieżące wyniosły 226.433.199,47, w stosunku do wzrost o kwotę 4.023.131,99.

Wydatki majątkowe wyniosły 51.056.057,34, w stosunku do 2012 r. wzrost o kwotę 16.825.565,36.

Dynamika wzrostu dochodów wynosi 9,1% i jest ona wyższa od dynamiki wzrostu wydatków, która wynosi 8,1%. Jest to zjawisko pozytywne, którego tendencję należy utrzymać w kolejnych latach.

Deficyt planowany na 2013 r. wynosił 22.272.114,00. Dzięki pozyskaniu dodatkowego dofinansowania do zadań realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej (dofinansowanie do 90%) wykonany deficyt budżetu za 2013 r. wyniósł 8.889.855,43. Odnosząc do deficytu za 2012 r, który wynosił 10.435.713,32 oraz deficytu za 2011 r. w wysokości 21.528.529,31 należy stwierdzić, że jest to kolejny rok spadku poziomu deficytu o 14,8% w stosunku do deficytu za 2012r. oraz o 150,5% w stosunku do deficytu planowanego na 2013 r. (przy jednoczesnym wzroście nakładów na wydatki majątkowe).

Istotnym wskaźnikiem dla oceny sytuacji ekonomicznej jednostki samorządu terytorialnego jest poziom nadwyżki operacyjnej. Za 2013 r. uzyskane dochody bieżące były wyższe od poniesionych wydatków bieżących o kwotę 12.192.649,90.

W stosunku do planu na dzień 1.01.2013 r. poziom zadłużenia uległ obniżeniu o 4.400.430,03. W stosunku do uzyskanych dochodów zadłużenie stanowi 38,39 % przy dopuszczalnym limicie 60%.

Rozchody zrealizowane w 2013 r. wyniosły 7.098.765,00 i przeznaczone zostały na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Komisja zapoznała się Uchwałą Nr IV-00321-7/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4.04.2014 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Łomża sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2013 rok i w całości popiera uwagę, że bardziej wnikliwie należy ustalać katalog wydatków, których realizacja będzie następowała z odstępstwem od zasady wyrażonej w art. 263 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę, że realizacja w 2013 roku wydatków, które nie wygasły z końcem 2012 r., w wymaganym terminie została zrealizowana w 43,90%, co spowodowało konieczność zwrotu na dochody budżetu w 2013 roku kwoty 4.489.077,86 zł.

Ponadto Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na:

- 1) Przeszacowanie dochodów w planie budżetu miasta w 2013 roku w stosunku do jego realizacji w zakresie sprzedaży nieruchomości miasta,
- 2) Zadłużenie miasta na najwyższym poziomie w historii Łomży. Zadłużenie budżetu Miasta z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2013 r. wynosi 103.127.751,97, zobowiązania wymagalne 869,20 złotych, zobowiązania niewymagalne 15 549848,13 złotych. Razem 118 678 469,30. Natomiast zadłużenie wg stanu na koniec 2012 roku wynosiło 83195182,97 złotych. Dynamika wzrostu zadłużenia kształtuje się na poziomie 42,65%
Nadmienić należy, że kredyty w 2013 roku zaciągane były na pokrycie zobowiązań finansowych z lat poprzednich, pokrycie deficytu i na inwestycje bieżące ale w tym znajduje się inwestycja wysokiego ryzyka związana z budową Parku Przemysłowego Łomża.
- 3) Brak podejmowania działań w zakresie zmniejszania bezrobocia. W analogicznym okresie 2010 roku bezrobocie wynosiło 14%, a w 2013 roku ponad 17%, nie licząc bezrobocia ukrytego.
- 4) Brak pomocy przedsiębiorcom. Wniosek o zwolnienie z podatku od nieruchomości wpłynął z ŁIPH do UM w lutym 2013 roku. Projekt uchwały przedkładany radnym za rok na sesji majowej w 2014 roku.
- 5) Zwiększanie wynagrodzeń pracownikom „Ratusza” w 2013 roku w kryzysie miasta, kraju, a nawet całego świata
- 6) Zatrudnianie 10 pracowników na stanowiska administracyjne pomocnicze w Urzędzie z pominięciem konkursu.
- 7) Wydatki w kwocie około 180.000 złote związane z zatrudnieniem firmy świadczącej usługi doradcze w zakresie rozliczenia VAT z pominięciem trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Łomży, co jest niezgodne z Zarządzeniem Nr 54/13 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 04.03.2013 roku.

8) Brak realizacji Uchwały Rady Miejskiej nr 507/LXVII/10 z dnia 27.10.2010 roku w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej przy ul. Wiejskiej, co blokuje rozwój miasta.

W wyniku głosowania Komisja Rewizyjna 2 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomża za 2013 rok.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Łomży

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 2 czerwca 2014 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży

BRM.0012.38.2014

Pan

Maciej Andrzej Borysewicz
Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok;
- 2) sprawozdaniem finansowym;
- 3) informacją o stanie mienia Miasta;
- 4) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku;

na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 poz. 594; zm. poz. 645 i poz. 1318; z 2014 poz.379) przekazuje:

1. opinię w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2013 rok z uzasadnieniem,
2. wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium.

Jednocześnie Komisja stwierdza, że zostały spełnione wymogi art. 18a ust.2 wyżej wymienionej ustawy, a wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium został przyjęty w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Łomży

Elżbieta Rabczyńska

Załączniki - 2