

Protokół nr 54/14
ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta i Komisji Sportu,
Turystyki i Rekreacji w dniu 7 lipca 2014 roku

Na ogólną liczbę 18 członków obu Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 16, zgodnie z załączonymi listami obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Alicja Gołaszewska
2. Bernadeta Krynicka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku,

Komisja uwag nie zgłosiła i 16 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z 53 posiedzenia Komisji Finansów oraz 44 posiedzenia Komisji Sportu.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 786, 786A/.
3. Przyjęcie informacji dotyczącej realizacji projektu – Domek Pastora /druk nr 787/
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosiła o uwagi do protokołu z 53 posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołów nr 53/14 i w wyniku głosowania 12 głosami za – jednogłośnie przyjęła go.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji poprosił o uwagi do protokołu z 44 posiedzenia Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołów nr 44/14 i w wyniku głosowania 6 głosami za – jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta, przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok, zgodnie z drukami nr 786, 786A.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o inicjatywy lokalne, to miała być stosowana zasada, że zanim zostaną wprowadzone do budżetu, miały być przekazane Komisji Gospodarki Komunalnej aby przeanalizowała je i zapoznała się, jakie mają być inicjatywy lokalne, a w chwili obecnej pomija się to. Zauważył, że wcześniej był regulamin, że do 30 czerwca składa się wnioski, a chwili obecnej tego terminu nie ma. Uważa więc, że jest wskazanym, aby wcześniej tematem zajmowała się Komisja Gospodarki Komunalnej.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu stwierdziła, że w chwili obecnej nie posiada tego regulaminu, ale nie jest pewna, czy regulamin nie dopuszczał na obecnym posiedzeniu analizy tego dokumentu. Dodała, że wprowadzone zmiany w uchwale zmieniły tryb przyjmowania wniosków, dopuszczając okres całoroczny.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie pozycji dotyczącej ul. Akademickiej.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnej wyjaśniła, że kwota 607 tys. zł jest to kwota, która z wydatków niewygasających przechodzi na kontynuację zadania w roku bieżącym, a pozostałe środki pozostają w budżecie i będą przeznaczone na inne zadania.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji poprosiła o przybliżenie proponowanych zmian po stronie dochodów w punkcie 2.2 podpunkcie a, h, i, oraz po stronie wydatków - punkt 1.2, 1.4, 2.2. Prosi również o wyjaśnienie, czy ulice Akademicka, Rubinowa i Turkusowa były objęte Planem budowy ulic?

Skarbnik Miasta odpowiadając radnej wyjaśniła, że targowisko miejskie jest to kwota 847.226,81 zł i są to środki które nie zostały wykorzystane w roku ubiegłym i jest proponowane w roku bieżącym wprowadzenie ich do budżetu po stronie dochodów i wydatków, a problem polega na rozliczeniu końcowym całego zadania. Wyjaśniła, że środki są zabezpieczone, natomiast są problemy z określeniem właściwych podmiotów, komu je wypłacić i dlatego potrzebne jest rozstrzygnięcia sądu, czy mają je płacić dla wykonawcy głównego, czy dla podwykonawców.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta dodał, że w chwili obecnej toczą się sprawy sądowe. Miasto zabezpieczyło środki dla podwykonawców, wbrew stanowisku głównego wykonawcy i jego adwokatów. Podkreślił, że środki te zostaną wykorzystane, ponieważ są zabezpieczone na zapłatę za wykonane zadania. Odpowiadając w kwestii budynku komunalnego przypomniał, iż wielokrotnie wyjaśniał, że pozycja „budowa budynku komunalnego” i „adaptacja szpitala zakaźnego” traktuje łącznie, ponieważ w pewnym momencie trzeba będzie dokonać wyboru, czy będzie robiony szpital zakaźny na zakład opiekuńczo – leczniczy i pielęgnacyjny - opiekuńczy, czy budynek komunalny. Poinformował następnie, że w dniu dzisiejszym prowadził rozmowy z Dyrektorem Szpitala Wojewódzkiego, Strażą Pożarną i Urzędem Marszałkowskim w związku z problemami w odebraniu Oddziału Zakaźnego w zakresie ppoż. i udało się wynegocjować, że oddymienie na poziomie I piętra zostanie wykonane w ciągu miesiąca, natomiast pozostała część zostanie

odebrana warunkowo, aby pozostałą część zrealizować w najbliższych 2 – 3 miesiącach, ponieważ na to Szpital otrzymał dodatkowe środki z Urzędu Marszałkowskiego, ale musiał ogłosić przetarg. W związku z powyższym termin, który podawał wielokrotnie, że w czerwcu będzie już po procedurach, czyli będzie już decyzja Sejmiku o przekazanie obiektu miastu i decyzji Rady o przyjęciu tego obiektu i w lipcu będzie można rozpocząć prace adaptacyjne nie jest realny do zrealizowania. Dodał, że na prace adaptacyjne potrzebne będą środki i są one zapisane w 2 pozycjach w budżecie; szpital zakaźny i budynek komunalny. Jeżeli wszystko zostanie „zapięte na ostatni guzik” wówczas realizacja budynku komunalnego rozpocznie się dopiero w roku przyszłym, nie widzi bowiem możliwości rozpoczęcia tej inwestycji w roku bieżącym. Zwrócił uwagę, że cały czas jest „gra o czas” ponieważ do końca września musi zgłosić zakład opiekuńczo leczniczy do NFZ, jeżeli chce otrzymać dofinansowanie finansowe na jego działalność. Odpowiadając radnej Rabczyńskiej stwierdził, że nie jest przeciwny budynkowi komunalnemu i dlatego zapisano w budżecie, że gdyby miasto nie otrzymało tego budynku, a jest tam planowane dwa zakłady opiekuńczo leczniczy i pielęgnacyjno – opiekuńczy, wówczas byłby realizowany budynek komunalny.

Skarbnik Miasta kontynuując odpowiedź na zapytania radnej dot. pozycji w wydatkach 1.2 wyjaśniła, że w ramach realizacji projektu „stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomża” została zawarta umowa z Fundacją Euro Nation, która miała realizować zadania wynikające z tego programu. Ponieważ fundacja nie wywiązywała się z obowiązku realizacji tych zadań, które wynikały z umowy, została rozwiązana umowa z tą firmą. Dodała, że przy złożonym wniosku do rozliczenia projektu, władza wdrażająca podważyła kwalifikowalność wydatków na wynagrodzenia tej Fundacji, chodzi o wynagrodzenia dla koordynatora i jeszcze 4 osób. Wyjaśniła, że w chwili obecnej złożono odwołanie co do rozliczenia tej kary i Trudo powiedzieć, jak będzie rozpatrzenie stanowiska miasta, ponieważ uważają, że wydatki te powinny być kwalifikowane w projekcie, nie mniej jednak ze względu na fakt, iż po najbliższej sesji następną jest planowana w końcówce sierpnia, a w przypadku uzyskania negatywnej decyzji, jeżeli będą musieli środki zwrócić, muszą mieć je zabezpieczone.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta dodał, że z tą firmą dwa miasta w kraju miały podpisane umowy i oba miasta doszły do wniosku, że rozstają się z nią, ponieważ firma ta zrobiła miastu więcej złego, niż dobrego w realizacji tego programu. W chwili obecnej miasto przejęło prowadzenie tego projektu w całości. Dodał, że to nie oni wybierali tą firmę, ale poprzednicy.

Skarbnik Miasta kontynuując odpowiedź na zapytania radnej dot. pozycji w wydatkach 1.7 wyjaśniła, że ciągle inwestuje się w tej pozycji, ponieważ w bursie nr 1 niektóre pomieszczenia wymagają remontu, natomiast w bursie nr 2 w związku z legionellą zwiększyły się koszty związane z energią elektryczną, ponieważ wymagana jest wyższa temperatura wody, a powoduje to zwiększone koszty, zaplanowana kwota w budżecie nie wystarcza. Odpowiadając na zapytanie dotyczące pozycji w wydatkach 2.2. wyjaśniła, że została zawarta umowa z

instytutem, który wspiera miasto merytorycznie w przygotowaniu całego przedsięwzięcia, w przygotowaniu zadań, dokumentacji, natomiast umowa jest skonstruowana w ten sposób, że płatność dla instytutu nastąpi po całkowitej realizacji zadania. Aby jednak doszło do realizacji środki muszą być zabezpieczone.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta odpowiadając na zapytanie dotyczące poz. 2.16 zwrócił uwagę, że w przypadku hali targowej nie został zrealizowany żaden etap, dyskusja cały czas trwa, radni również mają podzielone poglądy, jaka funkcje ma ta hala pełnić. Zwrócił uwagę, że opracowanie dokumentacji jest zlecone. Dodał, że w dniu dzisiejszym podpisał zgodę na opublikowanie wyników konsultacji społecznych, które były prowadzone i Rada będzie uczestniczyła w podjęciu ostatecznej decyzji. W chwili obecnej projektant czeka na sugestie miasta, a to jest zabezpieczenie tego projektu, który niezależnie od tego, czy on i ta Rada będzie to realizowała, czy następcy. Podkreślił, że jego zdaniem nie można w chwili obecnej popaść w bezczynność, ponieważ na opracowanie takiej dokumentacji potrzeba czasu i przygotować się, aby dla nowej Rady i nowego Prezydenta był gotowy projekt do realizacji.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając ponownie głos poprosiła o odpowiedź, czy budowa sali widowiskowej Filharmonii Kameralnej w Łomży – 38.890 zł aby opłacić fakturę. Czy działania związane z wybiciem dziury były potrzebne.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta odpowiadając stwierdził, że nie jest specjalista w tym zakresie, ale był i widział to i prosi, aby Radna zwróciła się z zapytaniem do Straży pożarnej, czy odebrała by tą inwestycję po remoncie, gdyby nie było tego wyjścia. Poprosił następnie radną aby, jeżeli ma dowody, iż marnotrawione są pieniądze, by je przedłożyła.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o te koszty dotyczące pozycji w wydatkach 1.2 w ramach realizacji projektu „stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomża” zwrócił uwagę, że jest to 230 tys. zł na wynagrodzenia, prosi więc o odpowiedź, za jaki okres.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że jest to okres prawdopodobnie 2 lat.

Komisje nie zgłosiły więcej uwag do przedłożonego materiału i Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok.

Natomiast Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok.

Ad. 3

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów przekazała prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku.

Marek Raszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji przedstawił Informację dotyczącą realizacji projektu – Domek Pastora zgodnie z drukiem nr 787.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że z informacji, które do niej docierały wynikało, że pierwotny projekt był na kwotę 20 tys. zł i był zrobiony „tak sobie” i w wyniku niedokładnego wykonania tego projektu sytuacja jest taka, a nie inna. Prosi więc o odpowiedź, jak to się dzieje, że ciągle są jakieś braki i ciągle są wprowadza poprawki do projektu i ciągle dokładane pieniądze. Czy nie można chociaż jednej inwestycji w mieście wykonać tak, że jeden projektant projektuje inwestycje, na którą jest tak duże dofinansowanie środków zewnętrznych i nie ma potrzeby wykonywać dodatkowych aneksów. Podkreśliła, że z tego co wie, to aneks miał 14 – 17 stron. Zastanawia się, czemu ciągle dzieje się tak, iż ciągle są jakieś zmiany, ciągle coś jest niedopracowane.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta odpowiadając poinformował, że projekt przygotował Pan Janusz Wszeborowski, wykonawcą został Pan Andrzej Wszeborowski. Dodał, że zmiany wzięły się stąd, iż nie było wiadomo, jakie jest posadowienie tego budynku, jaki jest stan podłóg, nie wiedzieli wiele innych rzeczy. Nie jest to projekt zepsuty. Zwrócił uwagę, że jest to budynek zabytkowy i podczas realizacji okazało się, że skrywa wiele niespodzianek. Dodał, że jest po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim i przygotowują wniosek o dodatkowe 500 tys. zł dofinansowania. Podkreślił, że termin remontu, adaptacji, przystosowania i wyposażenia Domu Pastora prawdopodobnie ulegnie przesunięciu w czasie, ponieważ wyszły nowe, dodatkowe prace, które nie były możliwe do przewidzenia.

Marek Raszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji uzupełniając wypowiedź dodał, że dokumentacja była zrobiona, jak podano w przedłożonej informacji na zlecenie LOT. Nigdy nie twierdził, że była to super dokumentacja, ale aby się nie przeterminowała wystąpiono o pozwolenie na budowę i w między czasie przed ogłoszeniem przetargu dodatkowo była uzupełniona, aby można było ogłosić przetarg. Dodał, że na temat tej dokumentacji są niespójne opinie konserwatora zabytków z autora projektu, chociaż projekt został zaakceptowany przez konserwatora. Zwrócił również uwagę, że projekt budowlany był opiniowany przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń ppoż., który w między czasie stracił uprawnienia, musieli więc wystąpić o aktualną opinię.

Radna Bogumiła Olbryś kontynuując wypowiedź stwierdziła, że jeżeli realizacja tej inwestycji zostanie zakończona i obiekt oddany do użytku Prezydent może zapewnić Radę, że obiekt nie przejdzie w ręce organizacji, a pozostanie w rękach miasta.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta odpowiadając stwierdził, że nie widzi takiej organizacji, której można by było przekazać ten obiekt. Budynek pozostanie we władaniu miasta i nie będzie konkurencyjny dla żadnej instytucji kulturalnej. Jest to budynek, który ma służyć przede wszystkim promocji miasta i turystyce. Jego funkcja jest zdefiniowana i nie widzi możliwości, aby któraś organizacja turystyczna mogła nim zarządzać w chwili obecnej.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że ma

wątpliwości, czy zmieszczą się w posiadanych środkach. Jeżeli bowiem wszystko ma być wykonane na wysokim poziomie, to ma obawy, czy środki z budżetu miasta wystarczą.

Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że wyposażenie domku Pastora jest objęte dofinansowaniem, jest to kwota ponad 1 mln zł.

Radna Wanda Mężyńska odnosząc się do zapewnienia Prezydenta, iż prowadzona działalność nie będzie konkurencyjna dla żadnej instytucji kulturalnej zwróciła uwagę, że w związku z tym, że dofinansowanie jest ze środków zewnętrznych, przez 5 lat prowadzona działalność będzie bezpłatna. Jeżeli więc będzie zorganizowana jakaś wystawa, to czy nie będzie konkurencyjną dla MDK-DŚT, czy też Galerii Sztuki Współczesnej, jako przykład podała możliwość wystawy malarstwa Dobkowskiego.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie będzie, ponieważ przy składaniu wniosku musieli zapewnić, że te zadania, które będą tam realizowane w ramach projektu nie stanowią konkurencji dla innych podmiotów i nie są realizowane przez inne podmioty, dlatego też są tam propozycje warsztatów, a nie realizowanie wystaw. Wyjaśniła następnie, że w budżecie udział środków własnych na to zadanie wynosi 518.568 zł.

Naczelnik Wydziału Inwestycji dodał, że w budynku tym nie ma tak dużych pomieszczeń, aby można było realizować wystawy.

Radny Witold Chudziński zabierając głos poinformował, że był w tym obiekcie i prosi, aby radno wzięli pod uwagę to, iż jest to budynek zabytkowy i mniejszy byłby koszt wyburzenia tego obiektu i wybudowania od nowa. Realizując budynek zabytkowy zawsze podczas prac pojawiają się nieprzewidziane roboty dodatkowe, które powodują zwiększenie kosztów. Uważa, że należy cieszyć się, iż firma, która to zadanie realizuje ma doświadczenie w remoncie obiektów zabytkowych i posiada do tego uprawnienia. Zwrócił następnie uwagę, że za wykonanie dokumentacji odpowiada projektant i sprawdzający.

Radny Jan Bajno zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jest normalną rzeczą, że podczas wykonywania pewnych prac wychodzą dodatkowe rzeczy., a jeżeli dotyczy to obiektów objętych specjalną klauzulą, to postępowanie z nimi jest zupełnie inne.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do kwestii projektowania stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, iż to nie pracownicy Urzędu opracowali projekt, ale każdy, kto zabierał się do dzieła wiedział, że jest to obiekt z okresu co najmniej międzywojennego, że posiada fundamenty, a dzisiejszych czasach jest taka technika, która umożliwia sprawdzenie, co dzieje się na poziomie fundamentów. Uważa więc, że było to w pewnym sensie niechlujstwo, które skutkuje tym, iż realizacja wydłuża się w czasie. Podkreśliła, że gdyby realizowała ten zabytek osoba fizyczna, wówczas realizacja przebiegałaby inaczej, a w tym przypadku ciągle będą poprawki, a wiąże się to nie tylko z czasem, ale i dodatkowymi środkami.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta odpowiadając radnej powtórzył, że projekt był gotowy, oni ten projekt na tyle, na ile posiadali wiedzy musieli

zmodyfikować i szybko wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie ze środków unijnych.

Radny Witold Chudziński odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej zwrócił uwagę, że projektant, który przygotowuje projekt wskazuje technologię, a robotę wykonuje wykonawca, który posiada do tego uprawnienia, w tym wypadku chodzi o uprawnienia do wykonywania robót na obiektach zabytkowych.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że nie tak dawno prowadzony był remont auli w I LO i w trakcie realizacji sytuacja była podobna, wykonawca rozebrał stropy i okazało się, że zaplanowana kwota jest niewystarczająca. W związku z powyższym rozumiejąc potrzebę sytuacji, bez problemu przeznaczono dodatkowe środki po to, aby obiekt został wykonany tak, jak należy. Zastanawia się więc, dlaczego w chwili obecnej tworzy się takie problemy. Podkreślił, że Dómn Pastora jest potrzebny, jak aula i jeżeli ma to być budowla zabytkowa i świadczyć o historii miasta, to uważa, że sytuacja nie podlega dyskusji. Uważa, że należy cieszyć się, iż inwestycje realizuje ten wykonawca, ponieważ jest pewność, że zostanie to zrobione dobrze.

Radna Wanda Mężyńska zabierając ponownie głos stwierdziła, że to wszystko rozumie, ale ich obawy dotyczą tego, czy miasto będzie stać na utrzymanie tego obiektu, czy będzie to się opłacało miastu.

Radna Bogumiła Olbrys dodała, że chodzi im również o projektowanie, aby było to robione w sposób przemyślany.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że cieszy się, iż zostanie to wykonane za taką kwotę i będzie małe dofinansowanie z budżetu miasta, ale jest to jedna rzecz, uważa bowiem, że „budowlańcy” nie zawsze są fair, ponieważ zawsze przyjmują wyższe kwoty po to, aby zabezpieczyć się przed pewnymi stratami, aby później „w razie czego” wystąpić z aneksem. Podkreślił, że projektanta zadaniem jest wykonując projekt sprawdzić wszystkie szczegóły i zaprojektować tak, by się to nie rozsypało, sprawdzić technologię.

Naczelnik wydziału Inwestycji zabierając głos wyjaśnił, że oprócz projektanta stan techniczny budynku oceniał dr Politechniki Białostockiej i podobnie jak projektant bazował na lokalnych odkrywkach, nie mógł w budynku, który był użytkowany zbliżyć się do tynków, zobaczyć co tam jest, czy też rozkopać całą piwnicę, by zobaczyć jak wyglądają fundamenty. Dodał, że jeżeli chodzi o fundamenty, to obiekt posadowiony jest na dwóch rodzajach fundamentów. Zauważył, że w międzyczasie w obiekcie tym były również prowadzone remonty.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że wydaje się jemu, iż wybrano metodę remontu tego budynku polegającą na próbach i błędach. Zwrócił następnie uwagę, że 11 tys. zł kosztowała poprawka dokumentacji, którą przekazał LOT, później zaszła potrzeba prowadzenia badań archeologicznych na kwotę 2.500 zł, po czym ogłoszono przetarg na wykonanie projektu aranżacji na kwotę 15 tys. zł, po czym zaszła potrzeba wykonania prac dodatkowych na kwotę 120 tys. zł, co w sumie daje ok. 150 tys. zł. Prosi więc o odpowiedź, czy ta kwota również znajduje się w dofinansowaniu ze środków zewnętrznych, czy ze środków z budżetu miasta. Poprosił następnie, aby nie szafować argumentem, że nie ma się

czym przejmować, ponieważ to nie środki z budżetu miasta, ale zewnętrzne, ponieważ są to również pieniądze publiczne i należy również patrzeć, jak są wydatkowane.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta odpowiadając wyjaśnił, że te środki, o których mówi radny są to środki miejskie. Stwierdził następnie, że na środki unijne patrzy tak, jak na te z budżetu miasta. Prosi więc, aby nie posądzać go o marnotrawstwo. Podkreślił, że rozumie troskę radnych, ale jeżeli już rozpoczęto tą inwestycje, to starają się, aby ją zamknąć na odpowiednim poziomie, aby nie wyszedł z tego bubel. Dlatego też mówił o staraniach się o dodatkowe środki i przychylności w tym zakresie Zarządu Województwa.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji zabierając głos w dyskusji stwierdził, że cieszy się, że dyskusja w tym punkcie nastąpiła, ponieważ, jak sobie przypomina, na początku kadencji Komisja zwracała się do Prezydenta z zapytaniem, co z LOT, ponieważ w tym budynku była siedziba LOT. Komisja Sportu zajęła się więc tą sprawą od samego początku i dobrze, że do końca kadencji udało się doprowadzić tą inwestycje do skutku.

Komisje nie zgłosiły więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 6 głosami za, jednogłośnie, informację dotyczącą realizacji projektu – Domek Pastora przyjęła do wiadomości.

Ad. 4

W sprawach różnych Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji poinformował, że Prezydent Miasta zwrócił się do Komisji z prośbą o wytypowanie przedstawiciela Komisji Sportu do pracy w komisji stypendialnej, w związku z powyższym prosi o zgłoszenie kandydatur.

Radny Konrad Haponik zaproponował Przewodniczącego Komisji.

Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym propozycję radnego zaakceptowała.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Sportu, Turystyki i Rekreacji

Andrzej Wojtkowski

Przewodnicząca Komisji
Finansów Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Protokołowała

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 7 lipca 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 786, 786A/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta oraz Sportu, Turystyki i Rekreacji wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 786, 786A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2014.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji
z dnia 7 lipca 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 786, 786A/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta oraz Sportu, Turystyki i Rekreacji wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 786, 786A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2014.

Przewodniczący
Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji

Andrzej Wojtkowski

Opinia
Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji
z dnia 7 lipca 2014 r.

w sprawie informacji dotyczącej realizacji projektu – Domek Pastora /druk nr
787/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta oraz Sportu, Turystyki i Rekreacji informację Prezydenta w dotyczącej realizacji projektu – Domek Pastora /druk nr 787/ analizowały na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz analizie materiałów, Komisja Sportu Turystyki i Rekreacji w wyniku głosowania 6 głosami za, jednogłośnie, przyjęła ją do wiadomości.

Przewodniczący
Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji

Andrzej Wojtkowski

**Komisja Sportu Turystyki i Rekreacji
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.45.2014

**Sz. P.
Mirosława Kluczek
Zastępca Prezydent Miasta Łomża**

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca 2014 r. nr WOS.4463.1.2014 informuję, że Komisja Sportu, turystyki i Rekreacji do pracy w komisji stypendialnej wytypowała Przewodniczącego Komisji, radnego Andrzeja Wojtkowskiego.

Przewodniczący
Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji

Andrzej Wojtkowski