

Protokół nr 56/14  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniach 22 i 24 września 2014 roku

Na ogólną liczbę 16 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z załączonymi listami obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Jan Bajno
2. Alicja Gołaszewska
3. Wanda Mężyńska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku, proponując równocześnie zdjęcie punktu 5 dotyczącego „Zaopiniowania Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2015 /druk nr 834, 834A”.

Proponowaną poprawkę Komisja przyjęła 8 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Więcej uwag Komisja nie zgłosiła i jednogłośnie przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z 55 posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2014 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 805, 818, 819/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 832, 832A/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 - 2027 /druk nr 831, 831A/
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosiła o uwagi do protokołu z 55 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołów nr 55/14 i w wyniku głosowania 10 głosami za – jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie materiałów.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, przedstawiła sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2014 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury zgodnie z drukami nr 805, 818, 819.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zmniejszył się udział dochodów pobieranych przez Urząd Miejski, Urząd Skarbowy, prosi o wyjaśnienie, co jest tego przyczyną.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wpływy z podatków i opłat realizowany był w sposób zadawalający, ponieważ były tylko niewielkie zmiany, w podatku od nieruchomości za I półrocze był zrealizowany w 55%, natomiast jest część dochodów, co do których miasto nie ma wpływu na ich cykliczność, w przypadku podatku od spadków i darowizn, również to układa się różnie i miasto nie jest w stanie przewidzieć wysokości tych dochodów. Podkreśliła, że z pewnością spadły dochody z tytułu opłaty targowej, myśli jednak, że jest to wynikiem przeniesienia. Dodała, że opłata skarbową była realizowana w miarę na bieżąco i w miarę proporcjonalnie. Jeżeli zaś chodzi o subwencję, to w I półroczu było zmniejszenie subwencji gminnej i powiatowej łącznie o kwotę ponad 1 miliona zł, na to jednak miasto również nie ma wpływu.

Przewodnicząca o przybliżenie tematu podanego na portalu, a dotyczącego odkupienia gruntów od Galerii Narew za cenę 3 – krotnie większą, niż tej, za którą miasto sprzedało. Dodała, że była radną w poprzedniej kadencji i z tego, co pamięta radni byli zaniepokojeni tym, jak z tą Galerią będzie.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że kwota, którą miasto zapłaciło za grunty przejęte pod drogi wynika z operatów szacunkowych, które są opracowywane przez rzeczoznawców i na to miasto nie ma wpływu, są to ceny rynkowe określone przez rzeczoznawców. Dodała, że miasto przejęło to w wyniku wcześniejszych decyzji, ponieważ były określone plany zagospodarowania przestrzennego, było zawarte porozumienie. W ramach tzw. offsetu Galeria zobowiązała się do realizacji tej drogi. Miasto realizując to porozumienie i wcześniejsze plany i tak przeciągało temat, wstrzymywało się z wykupem tych gruntów, jednak w związku z pismem Wojewody Podlaskiego, które otrzymali na początku roku wskazujące opieszałość organu w realizacji zadań, do których jest zobowiązane, ponieważ od momentu wydania decyzji jest 30 -60 dni na wypłatę odszkodowań. W tej sytuacji nie było żadnych innych podstaw, możliwości wstrzymywania tej sprawy.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem sprzedaż gruntu dla inwestora nastąpiła chyba warunkowo, bo ob. Zobowiązał się w ramach offsetu do budowania drogi i podejrzewa, że cena również była mniejsza po to, aby umożliwić rozwój inwestycji. Prosi więc o odpowiedź, co ze swej strony zrobił Urząd, aby poszukać podstaw prawnych, by nie płacić tak wysokiej

ceny za grunty, które miasto musi wykupić. Uważa, że należałoby poszukać archiwalnych dokumentów w tej kwestii, aby nie płacić kwoty, jaką sobie życzy właściciel tych gruntów. Prosi o informację, czy miasto coś w tym kierunku robiło, czy posiada opinię prawną. Podkreśliła, że jest pewna, iż Rada tak po prostu nie podjęła decyzji.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że nie jest w stanie udzielić wyjaśnień, ponieważ zajmowały się tym merytoryczne wydziały, ponadto dotyczy to dużo wcześniejszych lat, a więc nie posiada informacji na temat wcześniej zawartych umów, posiada natomiast postanowienie Wojewody Podlaskiego, w którym uznał zażalenie Galerii Narew za zasadne i wyznaczył termin na realizację.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując poprosiła o odpowiedź, czy Prezydent nie odwołuje się od tej decyzji Wojewody.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że nie jest w stanie udzielić wyjaśnień.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że również z mediów dowiedziała się o tym, iż zapadły wyroki sądowe nakazujące miastu zapłacenie za pracę podwykonawcom pracującym przy budowie hali targowej, następnie przytoczyła treść z art. Prosi więc o odpowiedź, jak miasto zabezpieczyło swój interes i podwykonawców. Zwróciła uwagę, że są to kolejne straty miasta, kary, które miasto za nieodpowiedzialne prowadzenie spraw będzie płaciło, a więc mieszkańcy. Prosi o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik Miasta przypomniała, że w budżecie miasta z realizacji wydatków, które były przeznaczone na to zadanie pozostała kwota 847 tys. zł, na które nie były opłacone faktury, o czym radni byli informowani. Zostały wstrzymane płatności, ponieważ były zawarte umowy cesji z podwykonawcami. Przy ostatecznym rozliczeniu zadania firma Masbud wystąpiła do miasta z pismem, aby nie płacić podwykonawcom, ponieważ firma naliczyła karne odsetki. W takiej sytuacji, nawet posiadając środki finansowe na uregulowanie tych płatności, miasto nie może ich uregulować, do momentu uzyskania wyroków sądowych. Jeżeli w tym momencie miasto uzna roszczenia Masbud, przekaże środki, które firma poleciła nie płacić podwykonawcom zgodnie z umowami cesji, wówczas ci podwykonawcy nie otrzymają zapłaty za wykonane roboty, a wszystkie środki trafia do Masbud. Aby więc zapłacić podwykonawcom miasto musi mieć wyrok sądowy, ponieważ jeżeli firma Masbud wniosła sprzeciw do tych płatności, to jeżeli miasto zapłaci podwykonawcom, firma Masbud pozwie miasto do sądu i będzie po raz drugi żądała zapłaty należności. Kolejną kwestią jest 413 tys. zł z gwarancji ubezpieczeniowej przelane na pozostałe płatności, ponieważ zdarzają się sytuacje, co do których jest wątpliwa płatność, ponieważ nie wszystkie zadania, które były zgłoszone, były realizowane przez podwykonawców, których miasto uznało. Dodała, że zgłosiły się również osoby, które twierdzą, że mają roszczenia, natomiast miasto nie ma podstaw, aby płacić. Dlatego też środki w budżecie na kwotę 1.261 tys. zł zostały zabezpieczone na te wszystkie płatności, jednak bez wyroków sądowych nie podejmą decyzji o uregulowaniu tych płatności, bo nie mogą wobec swego uznania tym podmiotom płacić.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wyjaśnień stwierdziła, że interesy przedsiębiorców nie zostały zabezpieczone przez miasto solidnie.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że w temacie zabezpieczenia miasto nie miało nic więcej do powiedzenia. Jeżeli miasto było stroną podpisało umowę cesji, nie dokonało płatności dla Masbudu, a więc interesy podwykonawców zostały zabezpieczone, ponieważ te środki są.

Radna Bernadeta Krynicka ponownie podkreśliła, że od tego, aby zabezpieczyć interesy miasta i przedsiębiorców są merytoryczne wydziały.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie czym spowodowany jest taki wzrost cen z 38 zł za m<sup>2</sup> na 96 zł za m<sup>2</sup>.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że odbywało się to w pewnej odległości czasowej, podkreślając, że nie jest w stanie udzielić merytorycznych wyjaśnień.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując stwierdził, że interesuje go, czemu sprzedano za tak niską cenę, czy było to związane z zachęcaniem przez miasto do inwestowania w ten teren. Dodał, że otrzymał odpowiedź na swoją interpelację dotyczącą realizacji przez Galerię Narew offsetu, której treść przedstawił.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos poinformował, że z tego, co pamięta, to tereny po Bawelnie sprzedawał Syndyk i cena zakupu proponowana przez Syndyka wynosiła 2,5 mln zł. ŁZPB Narew zalegało miastu kwotą 700 tys. zł. W tamtym czasie miasto mogło skorzystać z prawa pierwokupu, jednak z tego nie skorzystało. Zauważył, że gdyby miasto skorzystało z tego prawa, mogłoby nabyć tą nieruchomość za 1.700 tys. zł. W przypadku odzyskiwania należności od syndyka, miasto ze swoimi roszczeniami znajdowało się na końcu, a więc dla miasta pieniędzy nie starczyło. W między czasie Galeria Narew wystąpiła o pozwolenie na budowę Galerii Narew, zostało podpisane porozumienie, zostało jednak podpisane w takiej formie, że brak realizacji nie powoduje żadnych skutków. Dodał, że porozumienie to podpisały poprzednie władze. Podkreślił, że wówczas m.p.z.p. tego terenu nie było, powstał później. Wyjaśnił następnie, że wartość tej działki została wyliczona na podstawie operatu przez biegłego i w chwili obecnej miasto musi niestety decyzję Wojewody wykonać. Dodał, że tematem tym szczegółowo zajmowała się Komisja Gospodarki Komunalnej i przyjęto wniosek, że Prezydent przed realizacją tego punktu na sesji przedstawi szczegółowe wyjaśnienia.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła się do Skarbnik Miasta z prośbą, aby również sprawdzić i poinformować radnych, czy jest jakaś możliwość odwołania się od tej decyzji Wojewody. Dodała, że radni poprzedniej kadencji wyrażali wówczas obawy, czy wszystko jest dobrze, nie do końca wierzyli, obawiali się, że miasto zostanie oszukane i tak się stało.

Radny Witold Chłudziński uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź zwrócił uwagę, że zostało to sprzedane z magistralą cieplną.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że jest to wielka niegospodarność i zastanawia się, czy Rada nie powinna wystąpić z pozwem w stosunku do poprzedniej władzy.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji sprzedawane były nieruchomości prywatnym osobom taniej, a one później sprzedał dużo drożej, taka bowiem była polityka. Zauważył, że w związku z tym, iż jest ciągłość władzy, obecna władza odpowiada za błędy poprzedniej.

Kończąc dyskusję Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2014 roku.

Komisja w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących negatywnie oceniła realizację budżetu w I półroczu 2014 roku.

### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejka – Skarbnik Miasta, przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok, zgodnie z drukami nr 832, 832A.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o bliższe wyjaśnienie, na co poszły zwiększone środki dla oświaty. Zwrócił uwagę, że minęło półrocze, dodaje się 1,5 mln zł, to ile trzeba będzie dołożyć do końca roku, a przecież budżety placówek były przyjęte, księgowi mieli wszystko „dopięte”, jak więc to się dzieje, że są takie braki.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zostały przeznaczone na wynagrodzenia, na energię. Dodała, że tak dzieje się, ponieważ w między czasie zmieniły się przepisy, wzrosła liczba grup, szczególnie w przedszkolach, co spowodowało wzrost wydatków na wynagrodzenia, częściowo przyczyniły się do tego awanse zawodowe nauczycieli. Ponadto część nauczycieli poszła na urlopy zdrowotne.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę, że we wrześniu składa się informacje do Ministerstwa odnośnie ilości uczniów w szkole i na podstawie tego jest planowany budżet, a więc to wszystko dotyczy stycznia, a więc to półrocze powinno zamknąć się w tym budżecie, który jest. Poprosiła o wyjaśnienie, jak to się ma do subwencji, czy jest to powyżej subwencji, czy budżet był oparty tylko na subwencji. Podkreśliła, że jest to bardzo duża kwota.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że informacja oświatowa będzie na dzień 30 września konkretnie ustalona i zgodnie z liczbą uczniów są przyznawane subwencje. Przypomniała, że mówiła wiosną, iż subwencja łącznie na gminę i powiat, była dla gminy o 1.600 tys. niższa, a dla powiatu o 600 tys. zł wyższa, globalnie subwencja w stosunku do tego, co było projektowane rok temu, w tym roku otrzymano niższą o 1 mln zł. Dodała, że nie są w stanie przewidzieć zmieniających się przepisów, np. że w przedszkolach liczebność grup powinna spaść do 25 dzieci, przez co wzrasta ilość grup i rosną koszty. Nie są również w stanie przewidzieć, że w placówce oświatowo – wychowawczej zmieniła się ilość dzieci, która może być pod opieką jednego wychowawcy spadła do 14. Niezbędne jest więc zatrudnienie dodatkowego opiekuna w porze nocnej. Podkreśliła, że co roku do oświaty dokładane są wyższe kwoty i jest to dodatkowo w granicach 24 mln zł. Podkreśliła, że dokładają również inne

samorządy. Dodała, że proponowane przesunięcia zapewniają, pokrycie wynagrodzeń we wszystkich placówkach oświatowych do końca roku.

Radna Hanka Gałązka dodała, że nie neguje potrzeb, bo z pewnością są zasadne, ale ma wątpliwości co do konstrukcji budżetu dla oświaty, Jej zdaniem jest coś nie tak.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do proponowanych zmian zwrócił uwagę, że nie tylko zwiększa się kwoty, ale i zabiera się kwoty, jak np. w ZSMech. zabiera się 30 tys. zł, podobnie w innych. Dodał, że są szkoły, które utrzymują się na poziomie, np. ZSEk., ZSTech. Zauważył następnie, że najwięcej w tej grupie zyskuje ZSWet., bo otrzymuje 300 tys. zł. Prosi więc o przybliżenie, skąd taka dysproporcja. Prosi również o wyjaśnienie, czy chodzi o zmniejszenie liczebności grup w sensie zmniejszenia ilości grup, czy zmniejszenie liczebności grup w sensie liczby uczniów. Zauważył, że jeżeli zmniejsza się liczba grup, to powinna wystąpić oszczędność, chyba że chodzi o zwiększenie liczby grup, a zmniejsza się liczba uczniów w grupie, wówczas liczebność grup rośnie, prosi więc o sprecyzowanie. Dodał następnie, że jeżeli chodzi o awanse zawodowe, to nie należy z tym przesadzać, niewiele tego jest. Podkreślił, że jego najbardziej interesują te dysproporcje, że jednym się zabiera, a innym dodaje tak bardzo dużo, z czego to wynika.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że wszędzie tam, gdzie są zmniejszenia, to były złożone informacje przez dyrektorów poszczególnych placówek oświatowych, że w § 4010 środki na wynagrodzenia osobowe im wystarczą, są ponad plan, który był złożony. Podkreśliła, że z wnioskami o zmiany wystąpiło 36 placówek. Zwróciła następnie uwagę, że budżet opracowywany jest w miesiącu październiku, nie jest w stanie przewidzieć, jakie dodatkowe decyzje organizacyjne, do października roku następnego, będą musiały podjąć poszczególne jednostki.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do zapisów punktu 1.7 stwierdziła, że jej zdaniem, przy zmianach na 2,5 mln zł, tak krótkie wyjaśnienie dla radnych niczego nie wyjaśnia. Poprosiła skarbnik Miasta o wyjaśnienie, czy jest nadzór ze strony miasta nad tym, co opracowują i przedstawiają dyrektorzy szkół. Prosi również o wyjaśnienie o co chodzi z bursami, gdzie jest zwiększenie wydatków o 221 tys. zł, czy tego również nie można było przewidzieć. Prosi również o wyjaśnienie, czy stać jest miasto żeby inwestować w obce zadania w zakresie modernizacji budynku przy ulicy Studenckiej na 163 tys. zł, czym jest to spowodowane, na czyj to wniosek.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie dotyczące budynku przy ul. Studenckiej wyjaśniła, że wynika to z realizacji rozliczenia, ponieważ budynek ten był przekazany w użyczenie dla ZDZ, ostateczne rozliczenie jest zgodne z art. 674 k.c., którego treść przytoczyła. Rzecznik ocenił, które poniesione nakłady w jakim stopniu zostały zamortyzowane, w jakim stopniu należy je uznać, ponieważ podniosły wartość budynku. Odnośnie burs wyjaśniła, że w bursie nr 3 nastąpiła awaria windy towarowej, którą dostarczana jest żywność. Dodała, że nie jest w stanie w chwili obecnej szczegółowo wyjaśnić, jakie uzasadnienie było we wnioskach poszczególnych placówek, ponieważ zapotrzebowanie zbiera Wydział Oświaty i do niej trafia już zbiorówka.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę, że niektóre bursy zarabiają.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dla niego rozbieżności między placówkami są przerażające, jako przykład podał ZSMech, gdzie zdejmuje się 10 tys. zł, a ZSTech. dodaje się 151 tys. zł, a ZSWet. Dodaje się 288 tys. zł. Dodał, że być może wydatki te są uzasadnione, ale radni nie posiadają szczegółowych wyjaśnień.

Radny Andrzej Grzymała prosi o wyjaśnienie, czy Skarbnik otrzymuje zbiorówkę z Wydziału z wyszczególnieniem zadań, czy tylko kwotowo.

Skarbnik wyjaśniła, że otrzymuje zbiorówkę z rozbiem na zapotrzebowanie i te, które było zebrane obecnie dotyczyło wynagrodzeń, energii elektrycznej, energii cieplnej, ewentualnie stawki żywieniowej. Podkreśliła, że z pewnością jest kontrola składanych wniosków, ponieważ Wydział Oświaty na bieżąco jest w kontakcie z jednostkami, analizowane są składane wnioski, niejednokrotnie są zwracane do poprawki.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o podanie informacji, czy na okoliczność kontroli, analizy sporządzany jest jakiś dokument, czy odbywa się to na zasadzie, że jedna pani z drugą panią rozmawiają przez telefon i ustalają.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w Wydziale Oświaty są arkusze organizacyjne, są budżety poszczególnych placówek i każdy wniosek, każde zwiększenie musi być uzasadnione i jest dokonywana analiza, w wyniku której, albo są wykonywane telefony do dyrektora, czy głównej księgowej o dodatkowe wyjaśnienia, czym te zmiany są spowodowane.

Radna Elżbieta Rabczyńska prosi o wyjaśnienie kwoty 288.574 zł dla ZSWet.

Skarbnik Miasta wyjaśniając przytoczyła treść zapisu z wniosku.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem wnioski w pierwszym rzędzie powinny trafić do Wydziału Oświaty, gdzie powinny być poddane weryfikacji, następnie trafić na Komisję Edukacji i dopiero później trafić w materiale na sesję.

Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli po analizie I półrocza jednostka widzi, że może zabraknąć środków, wówczas jednostka wnioskuje o zwiększenie środków.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jest zdziwiona, iż na posiedzeniu Komisji nie ma nikogo, kto szczegółowo odpowiadałby na zadawane pytania dotyczące dużych zmian w oświacie. Jak Komisja Finansów ma więc zaopiniować te zmiany.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że jedynie, co może, to odczytać treść poszczególnych wniosków.

Przewodnicząca zaproponowała, aby Komisja w dniu dzisiejszym nie kończyła dyskusji nad tym punktem, ponieważ w dniu jutrzejszym odbywać się będzie jeszcze posiedzenie Komisji Edukacji, na której temat ten będzie omawiany szczegółowo, z pewnością będzie obecna Pani Prezydent i Naczelnik Wydziału Oświaty i udziela

szczegółowych wyjaśnień. Komisja Finansów będzie więc mogła spotkać się przed sesją i zaopiniować proponowane zmiany.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos dodał, że dobrze by było, aby wyjaśniono również dlaczego zabrakło, jak również przesunięcie środków z jednego przedszkola prowadzonego przez TWP do drugiego.

Przewodnicząca odnosząc się do uwagi radnego stwierdziła, że właśnie te wszystkie pytania należy zadać na jutrzejszym posiedzeniu i wówczas radni będą posiadali większą wiedzę, by można było podjąć decyzje na posiedzeniu Komisji finansów. Następnie poddała pod głosowanie wnioski o przerwaniu dzisiejszego posiedzenia Komisji do środka 24 września godz. 9.30.

Komisja jednogłośnie 10 głosami za wniosek przyjęła. Posiedzenie komisji zostało przerwane.

Po przerwie 24 września 2014 r.

Przewodnicząca wznawiając posiedzenie wyjaśniła, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji zostały wyjaśnione wszelkie wątpliwości, o których mówiono w poniedziałek. Następnie poprosiła o udzielenie wyjaśnień Komisji Finansów.

Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta przedstawiając wniosek wyjaśniła, że nie wszystkie wydatki da się w budżecie zaplanować. Dodała, że są sytuacje tego typu jak to, iż 64 nauczycieli uzyskało awanse zawodowe, średnio jest to 300 zł na osobę pomnożyć to przez miesiąc i kolejne miesiące, co daje już określone kwoty dodatkowe, których wcześniej nie dało się przewidzieć, są to również urlopy zdrowotne, gdzie płaci się wynagrodzenie osobie przebywającej na urlopie, jak i ja zastępującej, a takich osób od września jest 27, od września pojawiają się wnioski o indywidualne nauczanie, jest to również czas, gdy były płacone odprawy osobom odchodzącym na emeryturę. Są to również nieprzewidziane sytuacje związane z awarią windy spożywczej w bursie nr 3. Dodała, że są również sytuacje, że szkoła musi zwracać środki, choć robi to niechętnie.

Radna Elżbieta Rabczyńska stwierdziła, że analizowała to zestawienie i zwróciła uwagę, że nie ma w nim I LO, czy I LO nie potrzebuje zwiększenia środków, czy oznacza to, że budżet tam bardzo dobrze jest planowany.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że z jednej strony jest to wynik dobrego planowania, z drugiej strony jest to kwestia liczby oddziałów.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź przypomniała, że na posiedzeniu w dniu 22.IX Komisja Finansów prosiła o szczegółową analizę, co dyrekcja szkoły w swojej analizie wykazała wnioskując o kwotę 288.574 zł.

Skarbnik Miasta przypomniała, że na posiedzeniu odczytała 2 wnioski Dyrekcji z ZSWet. o przesunięcia.

Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta wyjaśniła, że chodziło tam o urlopy zdrowotne, była tam kwestia związana z tym, iż jeden nauczyciel został tam zwolniony z datą 20, są więc to sytuacje nieprzewidziane i jak wszystko się zsumuje wychodzą takie kwoty.

Następnie na prośbę radnej Rabczyńskiej skarbnik miasta podała do wglądu treść wniosków, między innymi z ZSWet. którego treść odczytała radna Rabczyńska. Stwierdziła następnie, że jest zdziwiona, iż Skarbnik miasta przyjmuje takie wnioski do realizacji, ponieważ nic z nich nie wynika, brak uzasadnienia.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że oprócz wniosków, które w formie papierowej przesyłają jednostki, zwracają im non stop uwagę, aby było szerokie szczegółowe uzasadnienie, niestety nie zawsze da się to wyegzekwować przy wszystkich jednostkach, natomiast na bieżąco telefonicznie te zmiany są uzgadniane z placówkami.

Radna Elżbieta Rabczyńska stwierdziła, że nie kwestionuje uzasadnienia prezentowanego przez Skarbnik, jednak jej zdaniem nie jest przestrzegana ustawa o finansach publicznych, ponieważ wymaga to szczegółowego wyliczenia, ponieważ obawia się, że Skarbnik nie wie, co pod tymi kwotami kryje się. Jest to jej zdaniem brak dociekliwości i dlatego będzie przeciwna tym zmianom.

Przewodnicząca stwierdziła, że sytuacja jest trudna, ponieważ te pieniądze placówkom są bardzo potrzebne. Dodała, że radna Rabczyńska ma rację, ponieważ wnioski przedkładane radnym nie posiadają szczegółowego wyjaśnienia, przypominając, że w poprzedniej kadencji było praktykowane, że każda zmiana była szczegółowo uzasadniana dlatego tu się zdejmuje, a tu dodaje, na co te pieniądze będą przeznaczone. Wówczas radni byli świadomi czego zmiany dotyczą. Radni wiedzieli czy są jakieś zobowiązania do zapłacenia, z czego wynikają, czy są jakieś kary, czy miasto przegrało jakąś sprawę.

Prezydent Mirosława Kluczek zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że być może wówczas było więcej tych pieniędzy, dyrektor danej placówki dysponował większą kwotą i nie zwracał się o dodatkowe pieniądze, natomiast w chwili obecnej dyrektor otrzymuje w budżecie minimum i gdy sobie nie radzi musi się zwracać. Podkreśliła, że ma świadomość jak funkcjonują szkoły, że dyrektorzy zanim wydadzą złotówkę „ogładają ją kilka razy”.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zazwyczaj nie wypowiadał się na temat oświaty, ale uważa, że wnioski nie są wystarczająco uzasadnione. Podając jako przykład zadania inwestycyjne zwrócił uwagę, że jeżeli występują roboty dodatkowe, wówczas podane jest dokładnie na co potrzebne są te pieniądze, a w tym przypadku tego brak.

Skarbnik Miasta odpowiadając zwróciła uwagę, że radni mają do wglądu wnioski i nie jest tak, że nie analizują, jednak jeżeli dana jednostka nie napisze uzasadnienia, dzwonią i jest wszystko uzgadniane ustnie telefonicznie i weryfikowane.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że chodzi o to, iż w placówce, o której mówią radni jest kwota wysoce odbiegająca wielkością od pozostałych, tzw. kosmetycznych. Gdyby były to kwoty kosmetyczne, to nikt by nie reagował, a w tym przypadku okazuje się, że te placówki, które potrzebują mniej uzasadniają szczegółowo, a te, które więcej nie uzasadniają.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o wyjaśnienie, czy w ślad za uzgodnieniami telefonicznymi idą jeszcze wersje papierowe. Uważa, że same uzgodnienie telefoniczne sprawy nie załatwia, ponieważ skarbnik powinna mieć jeszcze podkładkę w formie papierowej.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos stwierdziła, że nie sądzi, aby dyrektor występował o więcej niż potrzebuje.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi radnej zwróciła uwagę, że nie chodzi o to, czy te środki są zasadne, czy nie, ale o to, że brak jest szczegółowego uzasadnienia, a kwota jest duża, w stosunku do innych placówek.

Prezydent Mirosława Kluczek zgodziła się z radnymi, iż w części wniosków uzasadnienie jest szczegółowe, w części nie. Trzeba po prostu dopilnować, aby to wszystko było we wnioskach, ale z pewnością nie ma ty żadnych „kombinacji”.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że sprawa rozbija się o ZSWet., gdzie szkoła złożyła wniosek o mniejsze, a dostała większe środki.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja będzie musiała podjąć jakąś decyzję, dobrze by jednak było, aby radni otrzymali konkretną informację w tej sprawie.

Prezydent Mirosława Kluczek prosi o podejście do tematu ze zrozumieniem.

Radna Wanda Mężyńska zaproponowała, aby komisja nawet wstrzymując się od głosu poprosiła, aby pracownica Wydziału Oświaty każdą proponowaną zmianę przedstawiła szczegółowo na sesji.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos w dyskusji zwrócił uwagę, że to, iż brak jest środków w poszczególnych placówkach świadczy o złym planowaniu.

Przewodnicząca zabierając głos zaproponowała, aby Komisja przegłosowała, iż nie zajęła stanowiska, pozostawiając decyzję członkom Komisji do zajęcia stanowiska po wysłuchaniu wyjaśnień na sesji.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła wniosek Przewodniczącej.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zaproponowała, że w związku z tym, iż oba wnioski łączą się, by Komisja przyjęła, iż w związku z tym, że nie zaopiniowała zmian w budżecie, postanowiła pozostawić decyzje członkom Komisji do zajęcia stanowiska na sesji.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek Przewodniczącej przyjęła.

Ad. 5

W sprawach różnych radna Elżbieta Rabczyńska przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu komisji finansów zadała pytanie odnośnie płatności kary w wysokości 7.700 zł dla MPK i wówczas uzyskała lakoniczną odpowiedź, w związku z czym na sesji złożyła w tej sprawie interpelację i chce przedstawić radnym treść odpowiedzi, którą następnie zacytowała, cytując następnie zapis z dokumentu, na który Prezydent powołuje się w odpowiedzi, a z którego nic nie wynika. Podkreśliła również, że uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach Komisji Finansów, w prawie wszystkich sesjach i nigdy nie słyszała, aby Prezydent, czy Skarbnik poinformowali radnych, jak była rozliczona kwota, która była zarezerwowana. Świadczy to o tym, iż lekceważą radnych, podsuwają radnym swoje wnioski, radni ufając Prezydentowi głosują za, a później radni dowiadują się, że zapłacono jakieś kary w wysokości 700 tys. zł i gdy radni pytają się, jak to się stało, wyjaśnia się, iż o tym byli informowani, że głosowali. Uważa, że radni powinni być traktowani poważnie i jeżeli przychylają się do wniosku Prezydenta tworząc taką rezerwę wiedząc, że jest taka potrzeba, to później powinni być poinformowani w odpowiednim czasie o rozliczeniu tego wniosku.

Przewodnicząca poparła wypowiedź radnej Rabczyńskiej stwierdzając, że radni powinni być informowani, bo wszystkim zależy na mieście i Prezydentowi powinno zależeć na tym, by informować radnych, ponieważ lepiej jest rozłożyć odpowiedzialność

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji  
Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Protokołowała

D. Śleszyńska

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 22 września 2014 r.

w sprawie zaopiniowania sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2014 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 805, 818, 819/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2014 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 805, 818, 819/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 września 2014 roku.

Komisja zapoznała się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w Uchwale nr IV-00320-12/14 z dnia 1 września 2014 r. wydała pozytywną opinię o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Łomży informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014 r.

Budżet miasta Łomża na 2014 rok został uchwalony w dniu 30 grudnia 2013 r. Uchwałą Nr 400/XLVII/13 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody budżetowe 295.612.784 zł.,
- wydatki budżetowe 309.347.659 zł.

W okresie I półrocza 2014 r. wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 30 czerwca 2014 r. wyniosła:

- dochody budżetowe 299.971.859 zł,
- wydatki budżetowe 323.132.059 zł.

Planowany budżet miasta został:

- zwiększony po stronie dochodów o kwotę 4.359.075 zł co stanowi 1,47% w stosunku do pierwotnie przyjętej wielkości,
- zwiększony po stronie wydatków o kwotę 13.784.400 zł, co stanowi 4,46% w stosunku do pierwotnie uchwalonego planu.

Na zmianę planowanego budżetu po stronie dochodów budżetowych miały wpływ:

1. Dochody własne które uległy zmniejszeniu na łączną kwotę 529.419 złotych w tym:
  - a) w gminie zmniejszyły się o kwotę 852.002 złote,
  - b) w powiecie zwiększyły się o kwotę 322.583 złote
2. Subwencje które uległy zmniejszeniu ogółem o kwotę 999.029 złotych w tym :
  - a) dla gminy zwiększenie o kwotę 612.351 złotych,
  - b) dla powiatu zmniejszenie o kwotę 1.611.380 złotych,
3. Dotacje celowe które uległy zwiększeniu o kwotę 1.683.826 złotych w tym :

- a) dla gminy zwiększenie na kwotę 1.322.030 złotych,
- b) dla powiatu zwiększenie o kwotę 361.796 złotych

4. Środki z Unii Europejskiej które uległy zwiększeniu o kwotę 4.203.697 zł w tym:

- a) dla gminy zwiększenie o kwotę 2.315.570 złotych,
- b) dla powiatu zwiększenie o kwotę 1.888 127 złotych.

Jak wynika z powyższych wielkości zmiany w ciągu I półrocza dotyczyły głównie zwiększenia dotacji celowych w zakresie opieki społecznej, działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz zwiększenia środków na zadania realizowane przy współudziale Unii Europejskiej.

Zmian wielkości budżetu miasta w ciągu I półrocza 2014 r. dokonano łącznie na podstawie 9 Zarządzeń Prezydenta Miasta oraz 6 Uchwał Rady Miejskiej.

Dochody budżetu miasta za I półrocze 2014 r zostały wykonane w kwocie 154.445.691,37 złotych, co stanowi 51,49 % wykonania przyjętej po zmianach wielkości planu budżetu.

W strukturze dochodów budżetu miasta za I półrocze 2014 r. dochody bieżące stanowią 88,09% dochodów ogółem, a dochody majątkowe stanowią 11,91 % wykonania dochodów ogółem.

Wykonane dochody bieżące stanowią 56% planu na 30.06.2014 oraz 56,78% planowanych dochodów na 1 stycznia 2014 r.

Z powyższego zestawienia wynika, że dominujące pozycje w strukturze dochodów budżetu miasta stanowią subwencje oraz dochody własne.

Dochody własne wpłynęły w kwocie 60.297.478,84 zł. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem stanowi 39,04 % wykonania dochodów ogółem za I półrocze 2014 r.

Subwencje w I półroczu 2014 r wpłynęły w kwocie 59.087.136 zł. Udział subwencji w uzyskanych dochodach ogółem stanowi 38,26 % wykonania dochodów ogółem.

Dotacje wpłynęły w kwocie 18.745.212,64 zł.

Udział dochodów z tytułu dotacji w dochodach ogółem stanowi 12,14 % wykonania dochodów ogółem za I półrocze 2014 r.

Środki na dofinansowanie zadań z udziałem Unii Europejskiej wpłynęły w kwocie 16.315.863,89 tj. w 30,55% wykonania planu.

W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku: udział subwencji w budżecie 2014 r. w porównaniu do 2013 r w pozycji wykonanie zmniejszył się o kwotę 527.608 zł, udział dochodów własnych w ogólnej strukturze budżetu na 30.06.2014 r. w stosunku do I półrocza 2013 r. zwiększył się o kwotę 5.261.324,44 zł.

Procentowo w strukturze całego budżetu jest większy o 1,18 %.

Udział dotacji w strukturze budżetu zmniejszył się w wykonaniu za I półrocze 2014 r. w porównaniu do I półrocza 2013 r. o 0,99 %.

W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku udział w budżecie środków unijnych w pozycji wykonanie za I półrocze 2014 r. zwiększył się w porównaniu z I półroczem 2013 r. o 2,55 %, co stanowi wzrost o 4.672.175,12 zł.

Ostatecznie wykonanie dochodów za I półrocze 2014 r. wynosi 51,49% planu po zmianach.

Dochody własne budżetu miasta zostały wykonane na kwotę 60.297.478,84 złotych i stanowią 52,80 % wykonania planu dochodów budżetu miasta na dzień 30.06.2014 r.

Udział poszczególnych płatników w zrealizowanej wielkości dochodów własnych miasta przedstawia się następująco:

- Urząd Miejski 57,27%,
- Ministerstwo Finansów 38,10%,
- Urząd Skarbowy 4,63%.

W porównaniu do I półrocza 2013 roku zwiększył się udział Ministerstwa Finansów w realizacji dochodów miasta o 0,28%, zmniejszył się udział Urzędów Skarbowych o 0,04% oraz udział dochodów pobieranych przez Urząd Miejski o 0,24%.

Urząd Miejski Łomży uzyskał dochody własne w wysokości 60.297.478,84 złotych w tym:

- z tytułu podatków i opłat –20.789.026,42 zł co stanowi 34,48% udziału w wykonaniu dochodów własnych miasta,
- udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych –24.297.372,69 zł tj. 40,30% w wykonaniu dochodów własnych miasta,
- realizacji dochodów majątkowych miasta – 937.144,08 zł, co stanowi 1,55% udziału,
- realizacji pozostałych dochodów –14.273.935,65 zł, co stanowi 23,67 % udziału.

Uchwalony pierwotnie plan wydatków budżetowych na 2014 r. w kwocie 309.347.659,00 zł po dokonanych zmianach w trakcie I półrocza na dzień 30 czerwca 2014 r. osiągnął poziom 323 132 059,00 zł.

Ogólnie plan wydatków na koniec I półrocza 2014 roku zwiększył się o 13.784.400,00 zł, tj. 4,46%. Plan wydatków bieżących zwiększył się o 1,90 %, zaś wydatków majątkowych o 11,83 %. Plan środków na zadania zlecone zwiększył się łącznie o 2,61 %.

Wprowadzone zmiany planu w wydatkach budżetowych spowodowały zmiany w ich strukturze, tj. zmniejszył się udział wydatków bieżących z 74,23% do 72,41% a zwiększył udział wydatków inwestycyjnych z 25,77% do 27,60%. Zmniejszył się udział wydatków realizowanych w ramach zadań zleconych w wydatkach ogółem z 7,03% do 6,91%.

Planowane wydatki budżetowe po zmianach na dzień 30 czerwca 2014 r. zrealizowane zostały w 47,23%, tj. w kwocie 152.615.240,45 zł.

W porównaniu do analogicznego okresu 2013 roku realne wykonanie wydatków było większe o 31.738.017,77 zł. W I półroczu 2013 roku wydatki bieżące wykonano w kwocie 114.703.933,81 zł, w 2014 w kwocie 117.714.795,14 zł, zaś wydatki majątkowe odpowiednio w kwocie 6.173.288,87 zł i 34.900.445,31 zł.. Z powyższego wynika, że zrealizowane wydatki bieżące w stosunku do roku poprzedniego wzrosły o 2,62%, zaś wydatki inwestycyjne wzrosły o 565,35%. Z kolei wydatki na zadania zlecone były mniejsze o 0,7%.

Reasumując największy udział w wydatkach ogółem, tj. 43,70% jak i w wydatkach bieżących – 54,44% ma szeroko rozumiana „Oświata”, tzn. dział 801 - „Oświata i wychowanie” oraz dział 854 - „Edukacyjna opieka wychowawcza”.

Uchwałą nr 401/XLVII/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. Rada Miejska Łomży określiła wielkość wydatków niewygasających budżetu miasta w 2013 r. na łączną kwotę 7 934 281 zł, w tym wydatki inwestycyjne na kwotę 7 803 791 zł oraz bieżące na kwotę 130 490 zł.

W okresie I półrocza b.r. finansowano poniesione nakłady inwestycyjne na łączną kwotę 4 826 542,10 zł co stanowi 60,83% planu wydatków niewygasających. Kwota 3.107.738,90 zł niewykorzystanych środków z tych wydatków do 30.06.2014 r. została przekazana na dochody budżetu miasta na 2014 r. Strona wydatkowa budżetu miasta została zwiększona o kwotę 3.107.738,90 złotych na realizację zobowiązań, które nie zostały zakończone w ramach wydatków niewygasających.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących negatywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2014 r.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 września 2014 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2014- 2027 /druk nr 831, 831A/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014- 2027 /druk nr 831, 831A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 września 2014 r. i w związku z tym, iż nie zaopiniowała zmian w budżecie w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących postanowiła pozostawić decyzje członkom Komisji do zajęcia stanowiska na sesji.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 września 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 832, 832A/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 832, 832A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 22 i 24 września 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących nie zajęła stanowiska pozostawiając decyzję członkom Komisji do zajęcia stanowiska po wysłuchaniu wyjaśnień na sesji.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka