

Protokół nr 40/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 sierpnia 2014 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 6, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie treści stanowiska dla Rady w zakresie Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży.
3. Przyjęcie treści stanowiska dla Rady w zakresie Parku Przemysłowego Łomża.
4. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w II kwartale 2014 roku /druk nr 817/
5. Zapoznanie się z odpowiedzią Prezydenta w kwestii unieważnienia umowy kupna samochodu marki SKODA Super B.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 6 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 39/14 z dnia 29 maja 2014 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 39/14 i przyjęli go 4 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali projekt sprawozdania w zakresie Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, prosi więc o uwagi.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że jeżeli chodzi o treść, to w sprawozdaniu zostało zawarte to wszystko, o czym Komisja rozmawiała na posiedzeniach. Zwrócił jednak uwagę, że Rada wymaga od Komisji zajęcia stanowiska,

czy zdaniem Komisji Prezydent postępował zgodnie z prawem, czy też nie i takie stanowisko powinno się znaleźć.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem Komisja miała tylko przeprowadzić kontrolę i w tym stanowisku zawarte są wyniki kontroli.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że kontrola powinna zakończyć się jakąś konkluzją, a zadanie na końcu pytania nie jest ustaleniem wyników.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że przyjmuje uwagę radnego Głaz i proponuje zmianę zapisu, jednak wcześniej chce przedstawić uwagę, co do zobowiązań wobec ZDZ. Zwróciła uwagę, że prawdopodobnie Prezydent nie rozliczył się ze szkołą, która wcześniej zajmowała ten budynek i nie wie, czy jest stosownym, aby w tym sprawozdaniu zawrzeć klauzulę, że nie zostały rozliczone zobowiązania wobec ZDZ. Dodała, że z doniesień medialnych wie, iż jest to dosyć pokaźna kwota, bo ok. 500 tys. zł. Poprosiła, aby Prezydent poinformował Komisję, na jakim etapie jest sprawa, co miasto zrobiło w tym zakresie.

Prezydent Benjamin Dobosz zabierając głos stwierdził, że może udzielić odpowiedzi w miarę posiadanej wiedzy, nie widzi jednak związku z tytułem tego sprawozdania. Zwrócił uwagę, że z wzajemnego rozliczenia miasta z ZDZ może okazać się, iż to ZDZ są coś winne miastu. Podkreślił, że jest to otwarte zagadnienie, w chwili obecnej analizują operat sporządzony przez biegłego powołanego przez ZDZ, który wskazuje kwotę nakładów poniesionych w trakcie użytkowania obiektu przez ZDZ i ten operat jest analizowany przez biegłego miasta i nie wie na jakim etapie dojdą do negocjacji, porozumienia, bądź też nie. Ponownie jednak podkreślił, że nie ma to żadnego związku z kontrolą Komisji w zakresie zawierania umowy z TWP. Jeżeli zaś chodzi o sprawę ZDZ, to uważa, że przedstawiciele ZDZ w sposób kompetentny i reprezentując ZDZ są w stanie prowadzić rozmowy z organami statutowymi miasta i nie wymagają wsparcia Komisji Rewizyjnej. Odnosząc się następnie do treści sprawozdania i uznając argumentację radnego Głaz, że sprawozdanie powinno zawierać konkluzję, a nie stawiać na końcu pytania, stwierdził, że jest to beletrystyka, czysta proza, może polityka fiction, jeżeli stawia się pytanie. Odnosząc się do sformułowań „samowolne podjęcie decyzji”, „podpieranie się luką prawną” uważa, że są to gołosłowne stwierdzenia, nie wskazujące na konkretne przepisy, konkretne artykuły prawa materialnego, że Prezydent podjął coś wbrew prawu.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że nie do niego należy ocena tego sprawozdania, ale do radnych, członków Komisji. Prosi więc, aby Prezydent nie posuwał się do takich ocen, bo jest to, jej zdaniem, niestosowne.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zauważył, że można powrócić do dyskusji, że Prezydent samowolnie podjął decyzję, bo decyzja była samowolna, Prezydent podjął ją bowiem sam, o czym wszyscy po kolei o tym mówili, jak również o remoncie za ponad 100 tys. zł. Podkreślił, że Prezydent miał prawo podjąć decyzje o użyczeniu tego obiektu, ale po podpisaniu umowy nie miał prawa wydać złotówki na remont, ponieważ nie był to już budynek, w którym mógł robić

nakłady i w tym aspekcie była to samowola i zdaniem Komisji jest to samowola. Zauważył, że Prezydent podpierał się tym, iż było brak miejsc w przedszkolach, mówił również, że TWP stworzy żłobek i faktycznie miejsc brakowało, można jednak było stworzyć filię Przedszkola nr 8, które znajduje się obok. Zauważył, że TWP miało stworzyć żłobek, a okazało się, że to miasto musi stworzyć żłobki i wydać na to 400 tys. zł, a więc gdzie jest realizacja umowy. Podkreślił, że w podobny sposób mógłby punktować wszystko, a Prezydent „odbijałby piłeczkę”. Uważa więc, że sprawę należy zakończyć, stanowisko Komisji jest takie, a nie inne.

Prezydent Beniamin Dobosz zabierając głos zgodził się z radnym Głaz, że nie ma na to wpływu, Komisja przyjmie stanowisko jakie będzie chciała, natomiast prosi, aby nie odbierano mu prawa do wyrażenia stanowiska co do proponowanych zapisów, które dotyczą Prezydenta, on jako osoba reprezentująca Prezydenta takie prawo posiada, nie dotyczy to bowiem żadnej innej instytucji, tylko Prezydenta. Jeżeli więc Komisja pisze o samowolnej decyzji podjętej przez Prezydenta, to on jako przedstawiciel Prezydenta ma prawo wyrazić swoje stanowisko. Dlatego też zwrócił uwagę na „samowolne podjęcie decyzji”, ponieważ traktuje Komisję jako ciało profesjonalne, które potrafi wskazać, w którym momencie Prezydent Czerniawski podejmując decyzję, jako organ wykonawczy miasta, podjął decyzję przekraczającą jego uprawnienia. Zwrócił uwagę, że jeżeli w umowie z TWP było sformułowanie, na co jest przeznaczony ten budynek, to nie było to zobowiązanie, że TWP stworzy żłobek, ale były tylko zaznaczone dwa cele, na co może być przeznaczony ten budynek. Odpowiadając na zapytanie radnego Głaz dotyczące wydatkowania środków na remont po podpisaniu umowy stwierdził, że nie czuje się na siłach, aby jednoznacznie w tej kwestii stwierdzić, podkreślając, że mienie pozostało mieniem miejskim.

Radny Maciej Głaz podkreślił, że umowa użyczenia jest tak mocno obwarowaną formą, że ten wydatek 100 tys. zł łamie tą umowę użyczenia.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła się z wnioskiem, aby w protokole została zawarta wypowiedź Prezydenta i ocena, słowa, których użył „polityka fiction”, „proza” itd. Podkreśliła, że każdy może wyrażać swoją opinię, ale nie naśmiewając się z Komisji, bo tylko o to jej chodziło.

Przewodnicząca kończąc dyskusję zaproponowała, aby sprawozdanie zakończyć następującym zdaniem:

„Wnioski i spostrzeżenia: Użyczenie budynku jednemu stowarzyszeniu tj. TWP (gdy jest co najmniej dwóch chętnych, wobec których miasto ma rzekome zobowiązania) jest formą preferencyjnego potraktowania jednego z podmiotów działających na lokalnym rynku. Działanie Prezydenta należy uznać za przejaw niedozwolonej pomocy publicznej.”

Następnie poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem treści sprawozdania z zaproponowaną poprawką.

Komisja przedstawioną treść z poprawką przyjęła 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali projekt sprawozdania w zakresie Parku Przemysłowego Łomża, prosi więc o uwagi.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił się z prośbą, aby w protokole i sprawozdaniu, uwaga na temat studium wykonalności, uważa, że studium wykonalności powinno być traktowane na równi z biznes planem, albo być nawet pierwsze, a biznes plan powinien powstać później, ponieważ niektóre wskaźniki, które są zawarte w studium wykonalności wpływają później na biznes plan. Podkreślił, że radni nie mieli dostępu do biznes planu i to jest wielka wada powstania parku, ponieważ wówczas wyszłoby, czy inwestycja ta jest opłacalna, czy też nie.

Radny Maciej Głaz proponuje wykreślić ostatnie zdanie, będące zapytaniem na temat zięcia. Uważa, że Komisja nie powinna wchodzić w takie sprawy. Uważa, że jedyne, co należy wyraźnie napisać, to fakt, iż Prezydent złamał prawo, które sam ustanowił, przy powoływaniu prezesa spółki. Zwrócił uwagę, że Prezydent swoim zarządzeniem powołał, a później zarówno Prezydent, jak i komisja konkursowa postępowali wbrew temu zarządzeniu.

Prezydent Beniamin Dobosz zabierając głos zwrócił się do Przewodniczącej z prośbą, aby udzieliła głosu Prezesowi Parku, który odniesie się do projektu sprawozdania w jego imieniu.

Andrzej Kielczewki – Prezes PPŁ odnosząc się do uwag radnego Głaz na temat wyboru zauważył, że cały czas pada stwierdzenie „powołał”, wyjaśniając, że Prezydent nie powołuje prezesa spółki, prezesa spółki powołuje zgodnie z prawem wyborczym walne zgromadzenie. Zauważył następnie, że w zarządzeniu jest wyraźnie napisane, że jest to regulamin konkursu w sprawie wyboru kandydata na prezesa. Wybór kandydatów odbywał się zgodnie z zarządzeniem Prezydenta, natomiast w sprawozdaniu Komisja pisze, że „powołał”.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że zarządzenie stwierdzało, że ma być powołany wybrany kandydat.

Andrzej Kielczewki – Prezes PPŁ kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że Komisja powołując się na zarządzenie cytuje, że: *„W przypadku rezygnacji wskazanego przez komisję kandydata, następny z najwyższą ilością punktów powinien być wskazany na Prezesa Zarządu”*. Uważa, że jeżeli już, to należy dodać zapis z § 13, gdzie mówi się, „albo można postępowanie konkursowe powtórzyć”. Zwrócił następnie uwagę, że kandydat nie wyraził zgody, ale zrezygnował, a na ten temat w regulaminie nie ma słowa. Odpowiadając następnie radnemu Głaz stwierdził, że jego zdaniem rezygnacja nie jest równoznaczna z nie wyrażeniem zgody na powołanie.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wyjaśnień Prezesa zacytował zapis § 12. Andrzej Kielczewki – Prezes PPŁ zacytował zapis § 11, pkt 4 dodając, że z § 12 związany jest § 13, pkt 4, który mówi, że ostateczną decyzję w sprawie wyboru i zatrudnienia kandydata podejmuje Prezydent, niezależnie od tego, co komisja ustali. Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o dalsze zapisy w sprawozdaniu, to zauważył, że zarządzenie Prezydenta nie reguluje zatrudnienia osób w spółce. Podkreślił, że po raz pierwszy słyszy, iż jest w PPŁ etat doradcy.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że nie rozumie, czemu wyjaśnień udziela Prezes Spółki, skoro członkowie Komisji oczekują wyjaśnień od Prezydenta, bo to on powoływał, wydawał zarządzenie i powinien odpowiedzieć dlaczego nie powołał, dlaczego powołał, jaki był regulamin. Podkreślił, że Komisja nie wchodzi w zakres spółki, ale w zakres powołania.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do zarządzenia poprosił o odpowiedź, czy zapis „ostateczną decyzję w sprawie wyboru i zatrudnienia kandydata podejmuje prezydent miasta” jest zgodny z prawem.

Andrzej Kiełczewki – Prezes PPŁ odpowiadając stwierdził, że nie jest to zgodne z prawem, ponieważ Prezydent nie zatrudnia. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o działania ogólne, to zarządzenie to jest porządku, jeżeli natomiast chodzi o działanie spółki handlowej, to nie.

Radny Maciej Głaz kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że Prezes sam wskazuje Prezydentowi błędy w zarządzeniu.

Andrzej Kiełczewki – Prezes PPŁ odpowiadając podkreślił, że Prezydent wskazuje kandydata, zatrudnia Rada Nadzorcza.

Radny Maciej Głaz kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że Prezes nie jest potrzebny na dzisiejszym posiedzeniu, ponieważ Komisja jest zainteresowana działaniami do momentu utworzenia PPŁ, a więc Komisja zainteresowana jest obecnością mi wyjaśnieniami Prezydenta.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz zwrócił uwagę, że na początku tej dyskusji zwrócił się do Przewodniczącej z prośbą, aby wyraziła zgodę na to, aby w jego imieniu wystąpił Prezes PPŁ i dlatego Prezydenta reprezentuje Prezes, odnosząc się do proponowanego sprawozdania.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w akcie notarialnym z 18.12.2012 Prezydent Mieczysław Czerniawski udzielił pełnomocnictwa i upoważnienia Zastępcy Beniaminowi Doboszowi. Dodała, że jeżeli więc są uwagi, to prosi, aby odpowiedział na nie zgodnie z upoważnieniem Prezydenta Prezydent Dobosz.

Radny Jan Jarota zabierając głos poprosił Prezydenta o wyjaśnienie pewnych kwestii, otóż zanim Prezes Kiełczewski stał się Prezesem był Pełnomocnikiem Prezydenta ds. nadzoru właścicielskiego, prosi o podanie konkretnej daty, od kiedy Prezes jest Prezesem, chciałby bowiem wiedzieć, czy zachowane są właściwe terminy.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając stwierdził, że nie kojarzy sytuacji, aby miał miejsce fakt, by nastąpiła kolizja w zakresie zatrudnienia Pana Prezesa jako Pełnomocnika Naczelnika Wydziału. Dodał, że Pani Sekretarz, która kontrolowała ten proces może zapewnić, iż wszystko przebiegało poprawnie.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta dodała, że Pan Kiełczewski będąc Naczelnikiem Wydziału pełnił równocześnie funkcje Pełnomocnika Prezydenta ds. Nadzoru Właścicielskiego i z racji pełnienia tej funkcji zajmował się procesem przygotowania utworzenia PPŁ. Procedura ta została przeprowadzona i z chwila, gdy Pan Kiełczewski przez Radę nadzorczą został wybrany na Prezesa, przestał być naczelnikiem wydziału i pełnomocnikiem. Dodała, że funkcja pełnomocnika jest to funkcja, którą Prezydent powierza pracownikowi, którego darzy dużym zaufaniem i

który posiada dużą wiedzę w tym zakresie. W chwili obecnej funkcję tę pełni Naczelnik Wydziału COI - Jerzy Lipiński.

Przewodnicząca prosi o odpowiedź, od kiedy funkcję Prezesa PPŁ pełni Pan Kielczewski.

Prezydent Benjamin Dobosz odpowiadając stwierdził, że dokładnie nie pamięta, ale jest to chyba 1 stycznia 2013 r.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź podkreśliła sprawę wprowadzenia radnych przez Prezydentów w błąd odnośnie spraw finansowych spółki. Podkreśliła, że sytuację tą szczegółowo opisała na str. 4 projektu sprawozdania. Prosi, aby Prezydent wyjaśnił, jak to się stało, że wcześniej zapewniali radnych, iż jest to bardzo dobra inwestycja dla miasta, a w rezultacie dofinansowanie z UE jest zupełnie na innym poziomie, mówiono, że miasto będzie to kosztowało w granicach 4,5 mln zł, a okazało się, że po podpisaniu umowy miasto z budżetu musi pokryć 11.600 tys. zł.

Prezydent Benjamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że na etapie koncepcyjnym pojawiają się różne kwoty, różne poziomy finansowania i jest to etap wstępny, przygotowawczy, gdy są brane pod uwagę różne możliwości. U podstaw wyboru metody finansowania ze środków unijnych legła kwestia tzw. pomocy publicznej i w sytuacji, gdyby miasto zdecydowało się na większe dofinansowanie, bo maksymalne w przypadku tego działania było na poziomie 80%, natknęto by się na poważny problem w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez spółkę PPŁ, ponieważ dochody uzyskiwane w tej spółce mogły być traktowane jako tzw. dochód netto w projekcie i mogłoby to w efekcie powodować konieczność utrzymywania przez miasto tej spółki i niemożność pozyskiwania dochodów komercyjnych. W związku z tym, po kilku spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim, na których wskazywano i zachęcano ich przykładami, aby wybrać metodę wsparcia na poziomie 50%, bo ta metoda umożliwiła prowadzenie działalności gospodarczej, między innymi w formie wynajmu i prowadzeniu różnorodnych działań gospodarczych i ich zdaniem na mocy obliczeń i opracowanego biznes planu ta metoda pozwalała osiągnięcie założonych i przede wszystkim samodzielność finansowa Parku na tym etapie. Dodał, że to, co znajduje się w sprawozdaniu na temat planowanych etapów rozwoju Parku są nadal aktualne, natomiast zmieniły się kwoty, bo jak wiadomo inkubator będzie poniżej 20 mln zł, centrum logistyczne, w przypadku którego również jest to tylko koncepcja, która również będzie się zmieniała w zależności od potrzeb i może to być np. powielenie rozwiązań stosowanych w PP Zambrów, gdzie są udostępnione hale produkcyjne dla przedsiębiorców, czy też jakaś inna forma, np. współpracy z PWSliP w zakresie wdrażania nowych technologii, w zakresie przemysłu spożywczego, opcji i możliwości jest wiele. Podkreślił, że Park z założenia został zaprojektowany jako projekt, który będzie się rozwijał, będzie „dobudowywał” rozwijał poszczególne moduły, dlatego, że przy ul. Żabiej znajdują się tereny inwestycyjne i to również można docelowo wykorzystywać na różne projekty, które miasto powinno animować dla wsparcia swojej przedsiębiorczości. Podkreślił, że te rozbieżności, które wskazuje Przewodnicząca są wynikiem tego, że na wstępnym etapie nie można było precyzyjnie określić, jakie będą koszty i jakie będą potrzeby, w związku z tym te

wartości się zmieniły, natomiast co do finansowania to było to podstawową przyczyną, aby wybrać metodę mniej efektywną, ale bardziej bezpieczną.

Przewodnicząca zabierając ponownie głos stwierdziła, że na etapie kontroli miała dylemat, jak to się stało, że został sporządzony akt notarialny w zakresie udzielenia mu pełnomocnictwa i upoważnienia, jest przecież Z-cą Prezydenta Miasta, ma swoje obowiązki, Prezydent również wypełnia swoje obowiązki i raptem zostaje sporządzony akt notarialny, czego jest to wynikiem.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli dobrze odczytał intencje Prezydenta, to jest to chęć powierzenia jemu zajęcia się bardziej dokładnie sprawami jednej ze spółek miejskich. Podkreślił, że ani Prezydent Czerniawski ani on nie prowadzą bezpośredniego zarządzania spółkami miejskimi, czynią to zarządy, od kontroli są rady nadzorcze, natomiast Prezydent pełni co do zasady funkcję walnego zgromadzenia wspólników. W związku z tym mając już do czynienia ze spółkami MPWiK i MPEC uznał, że nowopowstający podmiot, w którym on był współtwórcą powstającej koncepcji, może być nadzorowany punkt widzenia właścicielskiego, jako walne zgromadzenie wspólników przez niego i dlatego powierzył jemu w drodze pełnomocnictwa pełnienie funkcji walnego zgromadzenia wspólników, co nie oznacza, że ingeruje bezpośrednio w sprawy bezpośredniego zarządu, prowadzonego przez Prezesa Kielczewskiego.

Przewodnicząca kontynuując poprosiła o odpowiedź jakie skutki finansowe dla miasta ma podpisanie aktu, czy nie jest to przypadkiem te 20% jego wynagrodzenia z uwagi na zwiększenie jego wynagrodzenia w związku z podpisanym aktem notarialnym i udzieleniem jemu pełnomocnictwa.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając stwierdził, że nic mu nie wiadomo, aby otrzymał z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenie. Potwierdził następnie, że w Urzędzie są stosowane specjalne dodatki za wykonywanie dodatkowych czynności. Dodał, że z pewnością Sekretarz Miasta posiada katalog dodatków funkcyjnych, jaki jest w Urzędzie. Nie sądzi, aby miało to jakikolwiek związek, ale zgodził się, że jest to dodatkowe obciążenie, ponieważ zakres jego działalności jest obszerny. Podkreślił, że są to decyzje Prezydenta zarówno w sferze powierzania obowiązków, jak i w sferze dodatkowego ewentualnego gratyfikowania.

Przewodnicząca zabierając głos wyjaśniła, że celowo zadała Prezydentowi to pytanie, ponieważ zapoznała się z protokołem, gdzie były zastrzeżenia, że Prezydent przyznał jemu dodatek 20% do wynagrodzenia bez uzasadnienia, ponieważ nie ma dodatkowych czynności i śledząc działania Prezydenta, nagle pojawia się akt notarialny i dodatkowe zadania i w tym momencie dodatek jest uzasadniony. Prosi jednak, aby radni zwrócili uwagę, że jest to obciążenie budżetu miasta i to bardzo poważne. Podkreśliła, by radni zwrócili uwagę, jak są wprowadzani w błąd, pomyłka w przypadku koncepcji, pomyłka Prezydenta, wprowadzenie radnych w błąd, nie poinformowanie, że pierwotnie w złożeniu było, że dofinansowanie z budżetu miasta będzie na poziomie 3 mln, 4,5 mln zł, a w efekcie końcowym 11.550 tys. zł. Zastanawia się, czy radni nie zasłużyli na taką informację ze strony Prezydenta, takiej informacji nie otrzymali i dopiero po wnikliwym przejrzaniu dokumentów dowiedzieli się o pewnych działaniach, a jakie to są koszty i jakie ryzyko. Podkreśliła, że zna uzasadnienie Prezydenta,

natomiast Komisja musi poinformować Radę, ponieważ zadanie zleciła Komisji Rada i Komisja przed Radą musi się rozliczyć. Podała pod rozagę, czy do sprawozdania Komisja nie powinna podać informacji odnośnie przedmiotu działalności spółki, bo radni tak naprawdę nie wiedzą.

Radny Maciej Głaz uważa, że nie, przeciwwskazań nie widzi, wracając do kwestii zatrudnienia zwrócił uwagę, że Prezes jest zatrudniony od 1 stycznia 2013 r. w związku z powyższym odczytał oświadczenie Prezydenta informujące o wyniku naboru na kierownicze stanowisko Prezesa PPŁ, które jest datowane na dzień 11 stycznia 2013 r. zastanawia się więc, jak Prezydent traktuje poważnie swoje zarządzenia, radnych, mieszkańców.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że tak naprawdę, to jej żal jest tylko Prezesa, wiadomo bowiem, że od samego porządku wszystko jest nie tak.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że z projektu sprawozdania należy wykreślić akapit mówiący o biznes planie, ponieważ to było. Zwrócił następnie uwagę, że cała Rada głosowała za tą pierwotną wersją, która mówiła o niewielkim zaangażowaniu finansowym miasta. Uważa, że już wówczas było można przedstawić radnym alternatywy innych rozwiązań. Spowodowało to, iż radni zostali wprowadzeni w błąd.

Przewodnicząca odnosząc się do projektu sprawozdania zaproponowała zamiast pytań treść wniosków i spostrzeżeń, którą odczytała. Poprosiła następnie o uwagi.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że byłaby ostrożna w podawaniu kwot, Rada wyraziła zgodę.

Radny Maciej Głaz zauważył, że prezes miał rację mówiąc, iż Prezydent nie miał prawa wybierać kandydata na prezesa i wskazywać go zatwierdzając w swoim zarządzeniu. Takie kompetencje posiada wyłącznie rada nadzorcza. W związku z tym uważa, że należy zapisać, iż Prezydent w swoim zarządzeniu złamał prawo w zakresie kodeksu spółek handlowych, nie miał prawa dokonywać wyboru i wskazywać do zatrudnienia kandydata na prezesa, ponieważ takie kompetencje leżą w gestii rad nadzorczej.

Radny Andrzej Grzymała dodał, że radni zostali wprowadzeni w błąd ponieważ Prezydent nie przedstawił innych alternatyw i możliwości budowy takiego parku.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając stwierdził, że to, o czym mówi radny Grzymała uważa za totalną bzdurę. Przypomniał, że były przedstawiane różne sytuacje, były wielokrotnie dyskusje na temat Parku, na temat zasad, finansowania, na temat pomocy publicznej, gdzie wówczas był radny.

Przewodnicząca kończąc dyskusję stwierdziła, że wszystkie uwagi, które wskazywali radni zostaną w sprawozdaniu uwzględnione. Prosi więc o przegłosowanie, kto jest za przyjęciem sprawozdania z naniesionymi poprawkami.

Komisja przedstawioną treść z poprawkami przyjęła 6 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Prezydent Beniamin Dobosz opuszczając posiedzenie Komisji stwierdził, że przyjęte przez Komisję sprawozdanie zawiera rzeczy, z którymi nie może się zgodzić, wobec czego jest zbyt wzburzony, aby przebywać z Komisją.

Przewodnicząca odnosząc się do zachowania Prezydenta Dobosza stwierdziła, że jest zaskoczona podejściem Prezydenta, Prezydent usiłuje w trakcie jego tworzenia sprawozdanie oceniać je. Uważa, że jest niedopuszczalne, aby Prezydent unosił się, miał pretensje i opuszczał posiedzenie Komisji.

Ad. 4

Przewodnicząca przechodząc do następnego punktu posiedzenia „Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w II kwartale 2014 roku /druk nr 817/” poprosiła o uwagi. Jeżeli radni nie mają uwag, to ona chciałaby, aby do sprawozdania z realizacji uchwał za III kwartał dołączyć informację o realizacji uchwał podjętych w I i II kwartale 2014 roku, ponieważ kończy się kadencja i Komisja chciałaby się przed Radą rozliczyć i sprawdzić, co jeszcze jest nie wykonane.

Sekretarz Miasta odpowiadając stwierdziła, że taka informacja zostanie przygotowana. Dodała, że wspólnie z Kierownik Biura Rady podjęły inicjatywę, aby na sesje listopadowa przedłożyć radnym informację na temat realizacji uchwał za okres całej kadencji.

Radny Maciej Głaz poprosił Sekretarz Miasta o podanie informacji, jakie są konsekwencje dla strony realizującej uchwałę, czyli Prezydenta za brak realizacji uchwał. Dodał, że chodzi mu w szczególności o Oś. Wschód.

Sekretarz Miasta odpowiadając stwierdziła, że przeglądając stan realizacji uchwał podjętych przez Radę zwróciła uwagę, że są realizowane, wdrażane, niektóre są uchwałami wieloletnimi. Zapewniła następnie, że przyjrzy się uchwałom nie zrealizowanym i zada naczelnikom pytania, czemu uchwały nie są realizowane i poprosi o szczegółowe wyjaśnienia.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 6 głosami za – pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poinformowała, że w okresie między posiedzeniami na portalu internetowym ukazała się informacja, że został unieważniony przetarg na zakup samochodu. Natychmiast zwróciła się więc z prośbą do Prezydenta z prośbą o wyjaśnienia i w trybie pilnym otrzymała odpowiedź, która przekazała członkom Komisji, następnie przytoczyła treść odpowiedzi. Następnie poprosiła o wyjaśnienie zapisu, że miasto nie organizowało przetargu na zakup nowej limuzyny, jeżeli nie miasto, to kto za miasto to organizował, czy są firmy, które świadczą usługi w zakresie zamówień publicznych.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając wyjaśniła, że w odpowiedzi jest zapis, iż miasto Łomża nie organizowało przetargu na zakup nowej limuzyny dla Prezydenta Miasta Łomża, bo nigdzie w materiałach przetargowych takiego stwierdzenia nie ma. Dodała, że dziwi się, jeżeli wykładnią dla radnych ma być to, co pisze portal. Wyjaśniła, że z urzędu jest przewodniczącą komisji przetargowej, komisja prowadziła przetarg i nigdzie w materiałach przetargowych nie jest stwierdzone, że miasto Łomża organizowało przetarg na zakup nowej limuzyny dla Prezydenta Czerniawskiego,

miasto organizowało przetarg na zakup samochodu dla potrzeb Urzędu Miejskiego w Łomży.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Pani Kamalskiej stwierdziła, że dla radnych żadne media nie są wykładnią, ale jeżeli nie otrzymują na bieżąco stosownych informacji od Prezydenta, wówczas dowiadują się z mediów i zazwyczaj media mają racje. Podkreśliła, że media takich stwierdzeń mogły użyć, ponieważ tym samochodem jeździ Prezydent, a przetarg był „ustawiony”, bo potwierdził to Sąd. Prosi więc, aby „nie łąpać się słów”, ale odpowiedzieć, czy Sąd apelacyjny miał rację uznając, że przetarg był ustawiony.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając zwróciła uwagę, że radni powielają sformułowania, natomiast w wyroku, z którym miała możliwość zapoznać się również nie ma stwierdzenia, że przetarg był ustawiony. Potwierdziła, że Sąd stwierdził, iż tak szczegółowy opis narusza konkurencję, z czym nie zgadzają się, bo mógł utrudniać, ale nie utrudniał. Podkreśliła, że miasto odwołuje się od wyroku Sądu, miasto miało na to 60 dni i z tej drogi skorzystano. Dodała, że Sąd wyrok swój oparł na opinii biegłego, a z opinią tą nie zgadza się Pan Jagielak, który jest ustanowionym pełnomocnikiem Prezydenta w tej sprawie, również ona nie zgadza się z tą opinią. Są więc kompletowane dokumenty i będzie składana skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego. Uważa, że takie działanie będzie też satysfakcjonowało radnych.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Pani Kamalskiej wyjaśniła, że radni używają takich sformułowań, jak podawane są na portalu, ponieważ nie posiadają żadnej innej dokumentacji, prosi więc o udostępnienie radnym wyroku sądu. Zauważyła następnie, że Prezydent nie zgadza się ze wszystkim, co jest stwierdzone.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając zwróciła uwagę, że posiada wiedzę od początku, jak przetarg był prowadzony, pisany i stwierdzenie, że przetarg był ustawiony bardzo ja boli, bo nie był ustawiony., był przeprowadzony zgodnie z przepisami prawa, a że opis był bardzo szczegółowy i ktoś ma inny pogląd, to te kwestie rozstrzygają sądy.

Radny Maciej Głaz zabierając głos poprosił o odpowiedź, czy jeżeli wg specyfikacji tylko jedna firma może przystąpić do przetargu, to jest to ograniczenie konkurencji, czy też nie. Dodał, że jeżeli może przystąpić skoda, toyota, bmw, volkswagen, to jest to otwarty przetarg, ale jeżeli może wystąpić tylko skoda, to czy jest zachowana konkurencyjność.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając zwróciła uwagę, że nie ma wpływu na to, iż do przetargu przystępuje jeden wykonawca. Dodała, że do przetargu mogły przystąpić inne marki jak kia, ford. Podkreśliła, że gdyby nie byli pewni swoich racji, nie składaliby o kasację. Odpowiadając na zapytanie radnego Głaz, czy w trakcie postępowania zgłaszali się inni oferenci z zapytaniami o zmianę parametrów do specyfikacji wyjaśniła, że tak, zgłosił się jeden oferent, w jednej kopercie były zapytania od dwóch dilerów prowadzących wiele marek dot. długości, pojemności silnika. Nie zgodzili się.

Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie zgadza się z takim podejściem pracownika Urzędu, bo jak można osobiście oceniać sprawy, są to bowiem

sprawy miasta i płacą za nie wszyscy mieszkańcy. Podkreśliła, że wymaga tego powaga sądu i jeżeli nawet ona osobiście się nie zgadza, to nie śmiałyby tak powiedzieć. Zauważyła, że oba wyroki są na niekorzyść miasta dodając, że rzadko się zdarza, aby poprzez kasacje zmienić wyrok sądu. Prosi więc, aby w inny sposób na to patrzeć, ponieważ ona jako radna widzi, że za wszystko płacą mieszkańcy miasta. Podkreśliła, że w instytucji, w której pracuje było bardzo dużo kasacji i w żadnym przypadku kasacja była inna niż wyrok sądu. Dodała, że jako radni czują się bardzo źle, gdy dzwonią do nich media z zapytaniami, a oni nie są w stanie nic powiedzieć, ponieważ nic nie wiedzą.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że Pani Kamalska przysłała na komisje wyjaśnić sprawę przetargu, nie zabierając ze sobą żadnych dokumentów. Zauważył, że jest wyrok sądu, opinia biegłego, czemu więc radni tego nie otrzymali.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o odpowiedź, kiedy wpłynął do Urzędu wyrok sądu.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając poinformowała, że Radca Prawny wyrok z apelacji otrzymał 3 lipca. Kiedy był pierwszy nie jest w stanie odpowiedzieć, nie posiada dokumentów.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując poprosił o odpowiedź, kto sporządzał specyfikacje przetargu.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając poinformowała, że komisja przetargowa powołana zarządzeniem Prezydenta.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że wyrok wydał Sąd Apelacyjny w Białymstoku, a powodem w sprawie był Prezes Zamówień Publicznych i wyrok został wydany. Komisja otrzymała informacje, iż będzie składany wniosek o kasacje, zastanawia się jednak, czy miasto na to stać. Zwróciła uwagę, że koszt postępowania sądowego wyniesie ponad 10 tys. zł. Na ile można więc narażać budżet miasta. Następnie poprosiła Panią Kamalską, aby poinformowała komisje, jakie dokumenty zabrała ze sobą na posiedzenie, wiedząc jaki jest porządek posiedzenia.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając poinformowała, że skoro tematem posiedzenia jest zapoznanie z odpowiedzią Prezydenta, to uznała, że Przewodnicząca tylko zapoznanie członków Komisji z tą odpowiedzią. Ona tylko poinformowała, że składana będzie skarga kasacyjna, a przygotowuje ją pełnomocnik Prezydenta, którym jest Pan Jagielak. Odpowiadając następnie na uwagę Przewodniczącej, że będą naliczane koszty za bezumowne korzystanie z samochodu zwróciła uwagę, że sąd jeszcze nie rozstrzygnął.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do stwierdzenia Pani Kamalskiej zwróciła uwagę, że jeżeli jest kasacja, to wyrok i tak musi być wykonany. Dodała, że nie wie po co wprowadzony został taki punkt do porządku posiedzenia, jeżeli Komisja nie otrzymała żadnych dodatkowych materiałów oprócz odpowiedzi Prezydenta.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając zwróciła uwagę, że w swojej odpowiedzi Prezydent napisał, że równolegle są prowadzone rozmowy z Polmotem, dodając, że taka sama sytuacja była w Nowym Dworze Mazowieckim, gdzie na zasadzie ugody sprawa została załatwiona.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji zastanawia się, czy widząc,

że wpłynęła jedna oferta, nie należało wstrzymać przetarg i coś zmienić w specyfikacji przetargowej, by oferentów było więcej. Konkurencja spowodowałaby to, iż samochód być może udałoby się zakupić taniej.

Maria Kamalska – RZP UM odpowiadając zwróciła uwagę, że ofertę mógł złożyć każdy. Dodała, że jeżeli przetarg ogłoszony, to zgodnie z ustawą p.z.p i spośród jednej prawidłowo złożonej oferty można wybierać. Podkreśliła, że do unieważnienia przetargu również należy spełnić określone przesłanki.

Radny Maciej Głaz zabierając głos poparł wypowiedź radnej Konopka, że skarga kasacyjna nie wstrzymuje realizacji wyroku. Dodał, że podtrzymuje stanowisko, iż warunki specyfikacji uniemożliwiały składanie innych ofert.

Na tym dyskusje w punkcie zakończono.

Ad. 6

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że chce zgłosić bardzo ważny wniosek, otóż po informacjach, które docierają do radnych wnioskuje do Komisji Rewizyjnej aby przyjęła wniosek w sprawie wystąpienia do Rady, aby na najbliższej sesji Rady podjąć uchwałę w sprawie obniżenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta do wysokości, jaką posiadał obejmując stanowisko. Przedstawiając uzasadnienie stwierdziła, że wniosek swój opiera na podstawie wniosków i spostrzeżeń z przeprowadzonych kontroli przez Komisję Rewizyjną w zakresie:

- 1) zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwem Wiedzy Powszechnej /TWP/ w Łomży opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 1,
- 2) sprawdzenia Parku Przemysłowego Łomża Spółki z o.o. – I etap” (do momentu jej powstania PPŁ). Jak również dotychczasowych podejmowanych działań przez Pana Prezydenta w zaciąganiu zobowiązań publicznych w imieniu lokalnej społeczności:

- 1) Park Przemysłowy wydatek z budżetu miasta w wysokości 11.600.000 zł, wg przedstawionej koncepcji Radnym przez Z-cę Prezydenta 3.000.000 zł, a przez prezydenta 4.500.000 zł. Dofinansowanie ze środków unijnych wynosi 7.400.000 zł.

- 2) TWP - nieplanowane wydatek z budżetu na ok. 100.000 zł na adaptacje budynku po ZDZ
- 3) ogromne zadłużenie miasta - Koszty związane zaciąganiem długoterminowych kredytów z odroczonym terminem płatności,
- 4) wydatki związane z zatrudnieniem kancelarii w Warszawie do obsługi prawnej/ jak przygotowywane są uchwały, to wiemy przegrywamy sprawy w sądach np. Żabia, Żak, zakup Skody Super B,

- 5) wydatki na kwotę 180 tys. - zwrot VAT, związane z zatrudnieniem kancelarii bez przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych,

- 6) nie uregulowanie zobowiązań wobec ZDZ, z doniesień medialnych wiemy, że to 500.000 zł

- 7) afera śmieciowa, kara ok. 1,2 mln zł

- 8) scalenie przy ul. Żabiej, zapowiadają się ogromne koszty w związku ze źle przeprowadzonym scaleniem. Raz już miasto przegrało w NSA /spr. jednego z

uczestników scalenia. Kolejna Uchwała jest zakwestionowana przez Wojewodę. Uchwała została przygotowana przez urzędników i podpisana przez Radcę Prawnego. Sprawa trafia do WSA. Czekamy na zapoznanie się z wyrokiem i uzasadnieniem wyroku.

9) niepotrzebne koszty postępowania sądowego związane z unieważnieniem umowy kupna Skody Super B - źle przeprowadzony przetarg. Wyrok prawomocny. Pozew złożony przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Koszty sądowe ponad 10 tyś, a koszty związane z bezumownym korzystaniem z cudzej rzeczy na razie nie określone. Opieszałość przy rozwiązywaniu tego problemu. Brak umowy, bądź porozumienie z Sprzedawcą Skody.

10) Brak nadzoru i podejmowania działań ze strony Prezydenta poprzez nie wyciąganie wniosków służbowych do pracowników podległych komórkom organizacyjnym Urzędu Miasta, podległych zakładów budżetowych i spółek z o.o., gdzie nadzór sprawuje Prezydent.

Dodała, że zastanawiała się długo nad tym wnioskiem i czy Komisja może z takim wnioskiem wystąpić i po analizie orzecznictwa okazało się że tak. W związku powyższym poddała pod głosowanie wniosek aby na najbliższej sesji Rady podjąć uchwałę w sprawie obniżenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta. Komisja Rewizyjna wnioskuję o obniżenie wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Łomża z dniem 01.09.2014 r. z kwoty 12.362,00 zł wynikającą z podwyższonego wynagrodzenia na podstawie uchwały Rady Miejskiej Łomży z dnia 30.11.2011.r. do kwoty 10.600,00 zł z chwilą objęcia urzędu.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Więcej uwag w sprawach różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 21 sierpnia 2014 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kwartale 2014 r.
/druk nr 817/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kwartale 2014 r. /druk nr 817/ analizowała na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2014 r. i po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska