

**Protokół nr IV/14  
z obrad IV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się dnia 30 grudnia 2014 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>02</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>05</sup>.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Otworzyła obrady sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Następnie powitała przybyłych na sesję gości. Kolejno przypomniła, że radni otrzymali proponowany porządek obrad. Poprosiła o zgłaszanie uwag.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wnosi o:

1. Przeniesienie punktu 2 „Pierwsze czytanie budżetu na rok 2015” jako punkt 5.
2. Wprowadzenie punktu 6 „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2015 r.”

**Edyta Śledziwska** – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje został przeniesiony i jest dopiero punktem 8. Prosi o wyjaśnienie z czego to wynika, uważa bowiem, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania powinny następować zaraz po tym, jak radni składają. Zgłasza wniosek, aby utrzymać dotychczasowy status.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając radnej wyjaśniła, że na spotkaniu Prezydium z Przewodniczącymi Komisji ustalono, że będzie rozsądniej, jeżeli punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania będzie pod koniec sesji, ponieważ Prezydent ze swoimi służbami będzie miał czas na przygotowanie wyczerpującej odpowiedzi. Ponadto skróci to czas oczekiwania zaproszonych gości na prezentację poszczególnych punktów obrad.

### **Edyta Śledziwska** – radna

Prosi, aby jej wniosek potraktować, jak wniosek formalny do porządku, ponieważ dla niej rozsądniej jest, aby punkt ten był zaraz po składaniu interpelacji. Zwróciła uwagę, że jeżeli odpowiedzi wymagają szczegółowych wyjaśnień, wówczas odpowiedź była udzielana na piśmie w późniejszym terminie. Uważa, że do tego tematu powinno ustosunkować się nie tylko prezydium, ale cała Rada.

### **Witold Chludziński** – radny

Wyjaśnił, że uczestniczył w tym posiedzeniu Prezydium i jednym z argumentów za przeniesieniem było to, aby zdyscyplinować radnych, aby czekali na odpowiedź na zadane przez siebie interpelacje. Dodał, że żałuje, iż w poprzedniej kadencji nie była prowadzona statystyka wcześniejszych wyjść z obrad sesji, ponieważ wnioskodawczyni akurat w tym górowała.

### **Edyta Śledziwska** – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że żaden radny nie ma takiego narzędzia, aby wpływać na drugiego radnego, wszystkich ocenią wyborcy na koniec kadencji.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Przeniesienie punktu 2 „Pierwsze czytanie budżetu na rok 2015” jako punkt 5.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, poprawkę przyjęła.

2. Wprowadzenie punktu 6 „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2015 r.”

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, poprawkę przyjęła.

3. Przeniesienie punktu 8 „Odpowiedź na interpelacje i zapytania” jako punktu 2

Rada w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 12 przeciwnych i 2 wstrzymujących poprawkę odrzuciła.

Więcej uwag do porządku nie zgłoszono, Rada przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Składanie interpelacji i zapytań.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2014 - 2028 /druk nr 15, 15/1, 15A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 /druk nr 16, 16A,16/1, 16B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
4. Podjęcie uchwał w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku /druk nr 17,17A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Pierwsze czytanie budżetu na rok 2015 /druk nr 866, 867/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2015 r. /druk nr 19,19A/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
7. Przyjęcie stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Prezydenta Miasta /druk nr 18,18A/.
8. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
9. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
10. Sprawy różne.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, udzieliła głosu Posłowi na Sejm RP.

### **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że o rozwoju miasta, regionu decyduje wiele czynników, ale głównym czynnikiem są kwestie transportowe, komunikacyjne, budowa dróg krajowych, ekspresowych, budowa kolei. W związku z tym złożył interpelację do Minister Infrastruktury i Rozwoju, której treść przedstawił, zwracając się równocześnie do Rady o jej poparcie, ponieważ jest szansa na to, aby zbudować w miarę szybko trzeci most na Narwi w ciągu drogi ekspresowej Via Baltica, w ciągu obwodnicy Łomży i aby był to most drogowo – kolejowy. Podkreślił, że jest to wielka szansa dla rozwoju miasta, regionu, bo dobre skomunikowanie miasta będzie skutkowało rozwojem miasta, tworzeniem miejsc pracy, bo w tej części Polski koncentrują się główne szlaki europejskie. Jeszcze raz prosi więc Radę o poparcie tej jego interpelacji skierowanej do Minister Infrastruktury i Rozwoju. Prosi również, aby to Stanowisko, jeżeli Rada przyjmie wysłać jak najszybciej, ponieważ w pierwszych dniach stycznia może ta sprawa rozstrzygać się. Dodał, że interpelacja jest dokumentem, na który będzie odpowiadać komórka prawna Ministra

Infrastruktury i Rozwoju. Nie wie, czy osobiście ta interpelacja trafi do Pani Minister, ale poza tą interpelacją, oddzielnym poselskim pismem, zwrócił się do Minister Marii Wasiak, w którym przedstawia sytuację wskazaną w interpelacji, załącza interpelację jako dodatkowy dokument i prosi Minister o przekazanie sprawy wskazanej w interpelacji do GDDKiA /O w Białymstoku w celu uwzględnienia w toczącym się postępowaniu przetargowym. Dodał, że obecny przebieg RAIL BALTICA uzgodniony został po aktualnej trasie kolejowej Warszawa – Białystok, ale paneuropejski korytarz transportowy drogowo – kolejowy przedstawia możliwość wariantów i tu analogicznie od wielu lat zabiegali o budowę Via Balticy i ta droga będzie budowana, bo jest taka konieczność transportowa, cywilizacyjna UE, ale wcześniej będzie wybudowana droga ekspresowa Warszawa – Białystok, a po modernizacji drogi kolejowej Warszawa – Białystok z pewnością dojdzie do rozważenia budowy ekspresu europejskiego, równoległego biegnącego do Via Balticy i tu jak wskazywał we wcześniejszych interpelacjach jest szansa budowy drogi ekspresowej Rail Balticy równoległej, pozostanie jedynie wykupienie szerszego pasa gruntów. Dodał, że w tej sprawie, poza Rządem Polskim, będzie zwracał się do instytucji UE, tj. do Parlamentu Europejskiego i do Komisji Europejskiej. Poinformował, że jest również po wstępnej rozmowie z europosem Karolem Karskim. Uważa, że Łomża w chwili obecnej powinna tą sprawę wykorzystać, składając jak najszybciej dokumenty. Poinformował, że w tej sprawie będzie również zwracał się do sąsiadujących z Łomżą samorządów. Podkreślił, że jeżeli udałoby się przeforsować koncepcję przebudowy mostu drogowo – kolejowego to dawałoby wielką szansę rozwoju komunikacji w tej części Polski, bo jest to najkrótsza droga ekspresowa drogowo – kolejowa z państw nadbałtyckich do państw UE.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Posła poprosił o odpowiedź, co się zdarzy, jeżeli okaże się, że ta sprawa będzie dobrym pretekstem do odłożenia całej procedury budowy drogi. Wyjaśnił, że z tego, co orientuje się o liniach i szlakach kolejowych rozstrzyga się w odpowiedniej kolejności, po pierwsze musi być planistyczny dokument, który określa przestrzeń, w której ta linia kolejowa tworzy się od nowa, po drugie trzeba od nowa rozpocząć całą procedurę łącznie z pozyskiwaniem opinii środowiskowych. Obawia się, że jeżeli w chwili obecnej Łomża zacznie proponować budowę mostu, który nie wiadomo kiedy będzie wykorzystany, bo na dzień dzisiejszy nawet przez Łomżę nie ma wytyczonej trasy objazdu. Uważa, że takie strategiczne decyzje nie podejmuje się w oparciu o jedną interpelację, czy kilka uchwał różnych samorządów. Jeżeli natomiast ktoś będzie chciał wstrzymać budowę, to będzie miał świetny powód. Podkreślił, że ceni Posła Kołakowskiego i jego inicjatywę, ale zastanawia się, czy tym posunięciem miasto „nie strzeli sobie w stopę”, nie chciałby bowiem, aby tym posunięciem nie wstrzymać prac nad obwodnicą miasta. Pyta więc, czy istnieje pewność, że ta procedura jest możliwa i nie spowoduje wszystkich działań związanych z Via Balticą.

### **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że nikt nie jest w stanie powiedzieć, co będzie jutro, apeluje więc do radnych, że jest to historyczna chwila do wykorzystania. Podkreślił, że jeżeli nie będzie wsparcia samorządu miasta Łomży, to być może za kilkanaście lat ktoś przywoła protokół z tej sesji i dyskusję. Ponownie więc zwraca się z prośbą podkreślając, że jedynym czynnikiem, który może ewentualnie odwlekać budowanie tej inwestycji są środki finansowe. Podkreślił, że jest w interesie UE, której Polska jest członkiem, aby dobrze skomunikować państwa nadbałtyckie. Zauważył, że na chwilę obecną w Europie jest zagrożenie militarne, jest bardzo trudna sytuacja dla naszego kraju. Zauważył, że mówi się wiele o wschodzie, o Ukrainie, o proponowanych scenariuszach politycznych, apeluje więc, aby wykorzystać tę szansę i przychylnie zachodu wsparcia państw nadbałtyckich w budowie drogi ekspresowej Via Baltica i ewentualnie należy dać szansę ekspresowi europejskiemu.

### **Alicja Konopka** – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem należy wesprzeć tą interpelację, ponieważ jeżeli radni będą kierować się tylko obawami, to nic nie zostanie zrobione, a dla radnych wszystko jest ważne w mieście. Zwróciła uwagę, że jak wspomniął Poseł wszystko wiąże się z pieniędzmi i nikt nie jest pewien, czy zostanie to zrealizowane. Jeżeli jednak nic nie będzie robione, a radni będą uważali, że nic się nie uda, to będzie to złe dla miasta. Jest więc za tym, aby wesprzeć interpelację Posła Lecha Kołakowskiego.

### **Witold Chludziński** – radny

Poprosił, aby w tej kwestii wypowiedział się Architekt Miejski i poinformował, czy w dalszym ciągu w m.p.z.p. jest rezerwa pod tory kolejowe biegnące wzdłuż ulicy Piłsudskiego, obecnych garaży.

### **Janusz Mieczkowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dyskusja dotyczy spraw strategicznych, bardzo ważnych dla miasta i jego mieszkańców. Nie jest więc zasadne zajmowanie się szczegółami. Prosi, aby radni zwrócili uwagę, jak ważką jest to inicjatywa i jakie może mieć znaczenie dla mieszkańców miasta, jak również dla krajów nadbałtyckich. Podkreślił, że jest tym również zainteresowana Europa Zachodnia. Uważa więc, że należy przegłosować poparcie dla tak ważnej inicjatywy.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Kończąc dyskusję poddała pod głosowanie, kto jest za wnioskiem o poparcie interpelacji Posła Lecha Kołakowskiego w sprawie budowy mostu drogowo – kolejowego. Dodała, że zostanie przygotowana treść stanowiska popierającego interpelację.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym poparła wniosek o poparcie interpelacji Posła Lecha Kołakowskiego w sprawie budowy mostu drogowo – kolejowego.

### **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Podziękował za poparcie wniosku, prosząc równocześnie, aby stanowisko popierające podpisała Przewodnicząca Rady oraz Prezydent.

### **Ad. 1**

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o składanie interpelacji i zapytań.

### **Wiesław Grzymała** – radny

Na piśmie złożył interpelacje:

1. Podziękował Prezydentowi i Doradcy za przygotowanie Miejskiego Sylwestra, prosząc równocześnie o odpowiedź na następujące pytania:
  - 1) Czy organizatorzy Sylwestra rozważają umieszczenie kokosników, bądź podawanie ciepłych dań, napoi dla uczestników w związku z nie sprzyjającą aurą?
  - 2) Czy organizatorzy zawarli umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na wypadek powstania odpowiedzialności deliktowej po stronie organizatorów?
2. W związku z publikacją orzeczenia WSA w Białymstoku dotyczącego utrzymania w mocy zarządzenia nadzorczego Wojewody Podlaskiego, który stwierdził wygaśnięcie mandatu burmistrza miasta z powodu naruszenia podstawowego zakazu łączenia funkcji burmistrza z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. pełnieniem funkcji wiceprezesa stowarzyszenia sportowego prosi o udzielenie informacji, czy Prezydent zamierza oddelegować jednego z Zastępców Prezydenta do Zarządu ŁKS 1926 zgodnie z zapowiedzią. Jeżeli tak, to czy Prezydent konsultował, bądź zamierza konsultować z Biurem Prawnym Urzędu interpretację obowiązujących przepisów prawa w kontekście istniejących zakazów ustawowych łączenia funkcji wójta, zastępcy wójta z funkcją członka zarządu

stowarzyszenia, które prowadzi działalność gospodarczą oraz korzysta z mienia komunalnego.

3. W związku z artykułem w Tygodniku „Kontakty” pt. „Głowa Kułagi za hotel Czerniawskiego” i zawartymi w nim stwierdzeniami prosi o odpowiedź na następujące pytania:

- 1) Czy Prezydent rozmawiał z Dyrektorem MPGKiM Arkadiuszem Kułagą o rzekomym zniknięciu śmieci z Osiedla Perspektywa, a jeżeli tak, to czy może potwierdzić, bądź zaprzeczyć medialnym doniesieniom o nieprawidłowościach?
- 2) Czy Prezydent zamierza przeprowadzić audyt lub kontrolę w zakresie sugerowanych przez Tygodnik „Kontakty” nieprawidłowości w związku z rzekomym zniknięciem tysięcy ton śmieci z osiedla Perspektywa w Łomży?

**Wanda Mężyńska – radna**

Przypomniała, że miasto Łomża wystąpiło w 2013 do Marszałka Województwa Podlaskiego z wnioskiem o przekazanie w formie darowizny na rzecz miasta nieruchomości zabudowanej budynkiem szpitalnym szpitala zakaźnego w Łomży, stanowiącego własność Województwa Podlaskiego. W budynku tym ma zostać utworzony zakład opiekuńczo – leczniczy oraz pielęgnacyjno - opiekuńczego. Prosi więc o odpowiedź, kiedy będą prowadzone rozmowy i kiedy ostatecznie ten budynek zostanie przekazany miastu. Czy były już p[odejmowane decyzje w tym kierunku.

**Dariusz Domasiewicz - radny**

1. W związku ze zmianą w składzie zespołu koordynującego budżet obywatelski, a dotyczy to osoby Ewy Szejder, która już nie pracuje w Urzędzie, Zespół nie ma przewodniczącego zespołu. Ponadto zmiany wynikają z tego, iż niektóre osoby przestały być radnymi, inni zaś zostali radnymi, a regulamin pracy zespołu reguluje kwestie związane ze zwoływaniem posiedzeń. Dodał, że spotkania powinny odbywać się nie rzadziej niż raz na dwa miesiące, a ostatnie było we wrześniu, a jest już grudzień. Prosi więc, aby Prezydent uporządkował te kwestie.
2. Przypomniał o spotkaniu w sprawie oszczędności na lata 2015 -2018, dodając, że jest zainteresowany udziałem w takim spotkaniu.
3. Odnosząc się do wczorajszej konferencji prasowej Prezydenta, na której Prezydent na kolejnego doradcę wskazał konkretną osobę, a w przepisach wykonawczych do Rozporządzenia Rady Ministrów, dla doradców wprowadzono minimalne wymagania kwalifikacyjne i zgodnie z nimi doradca powinien posiadać wykształcenie wyższe oraz legitymować się 5 – letnim stażem pracy, natomiast w przypadku asystenta wystarczy tylko wykształcenie średnie, bez doświadczenia zawodowego. Prosi więc o wyjaśnienie, czy osoba, której nazwisko Prezydent podał będzie doradcą, czy asystentem.

### **Ireneusz Cieślik – radny**

W imieniu mieszkańców na piśmie złożył interpelację dotyczącą dewastacji środowiska przez bobry w rejonie Łomżyczki. Wyjaśnił, że w rejonie rzeczki Łomżyczka zagnieździły się bobry w takim stopniu, iż niszczą koryto rzeki, podkopują okolicznym rolnikom sady, a ostatnio doszło nawet do tego, iż zarysowały karoserię samochodu. W związku z powyższym składa interpelację z prośbą o poparcie inicjatywy przeniesienia bobrów w inne miejsce.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

1. Powracając do kwestii hangaru przypomniał, że został on zakupiony w 2010 roku na potrzeby lotniska, które miało powstać przy Lesie Jednaczewskim, następnie miał zostać przekazany na potrzeby MPGKiM, następnie dla MOSiR. Dodał, że Prezydentowi sprawa ta jest dobrze znana, uważa więc, że najwyższy czas, aby ten hangar znalazł swoje miejsce, ewentualnie należy jego sprzedać, aby nie niszczał.
2. Prosi o odpowiedź, jak jest sytuacja działki na Rybakach, która wcześniej była wystawiana do sprzedaży pod budowę hotelu, budynku mieszkalnego. Uważa, że należy tematem zająć się.

### **Elżbieta Rabczyńska - radna**

Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą podania ilości i tytułów prenumerowanej i kupowanej prasy i periodyków przez placówki oświatowo – kulturalne z uwzględnieniem szkół i przedszkoli w 2014 roku.

### **Marianna Jóskowiak – radna**

1. W imieniu mieszkańców prosi Prezydenta o przybliżenie kwestii zasiłku socjalnego tzw. Becikowego, które Prezydent w swoich wystąpieniach mieszkańcom obiecywał. Prosi o podanie informacji od kiedy Prezydent zamierza je wprowadzić, ponieważ w budżecie na rok 2015 nie zostało to uwzględnione.
2. Odnosząc się do kwestii zimowego utrzymania chodników i ulic zwróciła uwagę, że na ulicy Browarnej, która jest ulicą nową było bardzo ślisko, nikt tej ulicy nie posypywał. Prosi więc o odpowiedź, kto odpowiada za utrzymanie ulic, dodając, że ul. Browarna w zasadzie jest jeszcze ulica w budowie, chodniki natomiast nie przylegają do granic posesji.



## **Anna Godlewska - radna**

Prosi o wyjaśnienie, dlaczego w mieście nie działają hotspoty i jak długo potrwa taki stan rzeczy, że nie będzie można do nich się podłączać. Prosi również o odpowiedź, czy w mieście powstaną nowe hotspoty w ramach nowego programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”.

## **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Składając interpelację dotyczącą ul. Podleśnej przypomniała, że jesienią zostały ułożone tam płyty betonowe, za co mieszkańcy dziękują, proszą jednak, aby tych płyt betonowych na tej ulicy dołożyć, ułatwi to bowiem mieszkańcom funkcjonowanie i poruszanie się.

## **Maciej Borysewicz – radny**

1. Zwrócił uwagę, że 29 października ukazał się artykuł dotyczący odszkodowania w wysokości ok. 0,5 mln zł dla lokalnego przedsiębiorcy oraz pokrycia kosztów sądowych w wysokości 100 tys. zł jako pokłosie sprawy toczącej się od 2011 roku sprawy dotyczącej wypowiedzenie przedsiębiorcy umowy dzierżawy miejskich gruntów za stadionem. Poprosił następnie o odpowiedź, czy wypłacono to odszkodowanie, czy była próba rozmowy z „poszkodowanym”, czy ktoś próbował go przeproszać, z nim rozmawiać o zrezygnowaniu z odsetek, bo takie rozmowy się prowadzi ze względu na oszczędności w miejskim budżecie. Prosi również o odpowiedź, czy miasto wniosło o kasację do Sądu Najwyższego.
2. Zwrócił uwagę, że 24 grudnia w Gazecie Współczesnej ukazał się artykuł „Galeria Narew pod lupą CBA” . Prosi o informację, czy Agencji CBA spotkali się z Prezydentem i co Prezydent zamierza podjąć w sprawie Galerii Narew, czy będzie prowadził rozmowy z tymi inwestorami.
3. Prosi o wytłumaczenie, bo nie rozumie, otóż 17 grudnia Prezydent wydał Zarządzenie nr 279/14 w sprawie przyznania dotacji celowych z budżetu miasta na realizację zadań publicznych: 8 tys. zł na I bieg sylwestrowy i 10 tys. zł na międzynarodowy turniej w tenisie stołowym. Następnego dnia wydaje Zarządzenie 281/14 z 18 grudnia również w celu przyznania dotacji celowych z budżetu; w wysokości 6.250 zł młodzieżowemu ŁKS na dzień otwarty młodzieżowego ŁKS, z tym, że tego samego dnia wydaje następne Zarządzenie 284/14 w sprawie przyznania dotacji celowych z budżetu miasta i w treści tego zarządzenia są te same kwoty i te same treści, natomiast w § 4 jest iż traci moc Zarządzenie Nr 279/14. Nie rozumie więc po co wydawać sprzeczne ze sobą 3 zarządzenia w ciągu 2 dni. Dodatkowo uważa, że jeżeli pisze się w § 4, że traci moc Zarządzenie 279, to jest to logiczne, ale nie traci mocy Zarządzenie 281. W związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy

młodzieżowy ŁKS otrzymał raz 6.250 zł, czy dwa razy. Prosi więc o wyjaśnienie tego nietypowego wydawania Zarządzeń.

4. Prosi o odpowiedź, czy Prezydentowi jest wiadomo, że trwa kompleksowa – kolejna – kontrola WIOŚ na wysypisku w Czartorii, która będzie obejmowała 2013 rok. Prosi również o odpowiedź, czy Prezydentowi już wiadomo, jakie zamierza podjąć działania w sprawie ewentualnego zabezpieczenia dodatkowych środków, ponieważ kara, jaka już miasto otrzymało była za 2012 rok, a prawdopodobnie będzie kolejna kara w wysokości ok. 3 mln zł za 2013 rok.

**Witold Chludziński** – radny

Prosi Przewodniczącą o odpowiedź, czy w punkcie 5 dotyczącym pierwszego czytania budżetu przewiduje dyskusję.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając zapewniła, że dyskusja jest przewidywana. Podkreśliła, że jest to punkt, w którym radni będą jeszcze mogli składać swoje wnioski do projektu budżetu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

**Ad. 2**

**Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 -2028 zgodnie z drukiem 15, 15/1,15A.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

W dyskusji głosów nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady na sesji obecnych jest 23 radnych, w głosowaniu wzięło udział 22 radnych, za 14 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 8 radny.

**Uchwała nr 11/IV/14  
Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 30 grudnia 2014 roku**

**w sprawie zmian w wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2014 - 2028**  
(w załączeniu).

**Ad. 3**

**Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2014 zgodnie z drukiem 16, 16A, 16/1,16B.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu)

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

**Wiesław Grzymała** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że chce powtórzyć to, co mówił w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów, otóż z wielką troską wszyscy podchodzą do tworzenia budżetu miasta, są na to odpowiednie procedury, a później w trakcie roku budżetowego beztrudno dokonuje się zmian. Zauważył, że w ciągu tego miesiąca już po raz drugi proponuje się zmianę w budżecie miasta oraz zmianę w WPF. Dodał, że za moment rok 2014 skończy się, a radni na kilka godzin przed tym faktem znów są przy prognozach finansowych na rok 2014. W związku z powyższym wstrzyma się od głosu przy podejmowaniu tych uchwał.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały zwrócił uwagę, że radny Grzymała, jako Przewodniczący Rady w jednej z kadencji zapomniał, że tamta Rada również w ten sam sposób stosowała się do przepisów ustawowych, które jasno mówią, że plan jest tylko synchronizacją przychodów, wydatków, dochodów, kosztów i w związku z tym rola radnych, a zwłaszcza Komisji Finansów polega na

tym, aby nad tym czuwać. Zwrócił się następnie do radnego Grzymały z prośbą zwracając uwagę, że wie, iż jest dużo tematów do podjęcia, ale w sprawach, które wynikają z prawa i które są jednoznaczne i wszędzie tak samo procedowane, to podejmowanie tego na sesji nie przystoi.

**Wiesław Grzymała** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że nie chodzi mu o to, iż budżet nie powinien być nowelizowany, bo powinien, tylko nie z taką częstotliwością, bo czy kilka dni temu nie było wiadomo o pewnych sprawach. Nie chodzi o to, że to ma być „święte”, czy też wiąże się to z jakimiś podtekstami, ale o to, że kilka dni temu na tej sali Rada już dokonywała zmian w WPF, nic w tym czasie zewnętrznego istotnego nie zdarzyło się, a znów proponuje się kolejne zmiany.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały zwróciła uwagę, że Rada posiada stosowne narzędzia prawne do podejmowania tych zmian i wszystko jest robione zgodnie z prawem.

**Wiesław Grzymała** – radny

Odnosząc się do uwagi Przewodniczącej zwrócił uwagę, że zgodnie ze statutem Przewodniczący prowadzi obrady i nie komentuje wypowiedzi radnych.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając stwierdziła, że ma prawo wypowiadać się jako radna.

**Alicja Konopka** – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały stwierdziła, że powtórzy to, co mówiła na posiedzeniu Komisji Finansów, iż dziwi się, że on pełniąc przez tyle lat funkcję Przewodniczącego Rady dziwi się, że radni w dniu dzisiejszym zmieniają budżet. Podkreśliła, że jest to ostatnia chwila, bo jeżeli gdzieś zabraknie pieniędzy, to jest ostatni moment na przeniesienie, jako przykład podała proponowaną zmianę na wynagrodzenia. Podkreśliła, że jest to końcówka roku i „czyszczenie budżetu” i takie działania są konieczne, bo radni są odpowiedzialni za miasto i wszystkie instytucje.

**Witold Chludziński - radny**

Zabierając głos i zwracając się do radnego Grzymały zwrócił uwagę, że w chwili obecnej jest dzień 30 grudnia 2014 r., jutro będzie 31 grudnia, ostatni dzień roku i do budżetu wpływa niespodziewanie 15 mln zł. Prosi więc radnego o odpowiedź, co w takim układzie Rada powinna zrobić.

**Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dużo zmniejszyły się dochody i w większości są to dochody z Urzędu Marszałkowskiego. Prosi więc o wyjaśnienie, czy są to tylko wyłącznie opóźnienia i zmiany w harmonogramie płatności, czy też zmniejszenia jakiejś dotacji. Prosi również o odpowiedź w kwestii Programu „stop wykluczeniu cyfrowemu”, ilu beneficjentów jeszcze brakuje i o ile skurczył się ten program kwotowo.

**Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu poinformowała, że zmniejszenie dochodów, które nastąpiło związane jest z tym, iż otrzymali informację, że w przypadku projektu usprawnienia drogowych połączeń w granicach Łomży, jeszcze w roku bieżącym powinny wpłynąć środki w wysokości ponad 5,5 mln zł z rozliczenia wniosku. Z tego co wie BGK przelew ten będzie realizował w dniu jutrzejszym, nie mają więc pewności, czy środki te wpłyną w roku bieżącym, czy w roku przyszłym. Dla bezpieczeństwa budżetu w chwili obecnej zostały zmniejszone środki po stronie dochodów majątkowych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady na sesji obecnych jest 23 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za 13 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 8 radny.

**Uchwała nr 12/IV/14  
Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 30 grudnia 2014 roku**

**w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 (w załączeniu)**

#### **Ad. 4**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu)

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na zapis w rozdz. 2.1 jest punkt 2.1.1 opracowanie dokumentacji na brakujący odcinek ul. Szosa Zambrowska, umowę na projektowanie podpisano w lutym 2014 roku, następnie zacytował całość wyjaśnień, podkreślając, że na poprzedniej sesji złożył interpelację dotyczącą Oś. Wschód i zacytował fragment odpowiedzi na tą interpelację. Poprosił następnie o wyjaśnienie, czy są to te środki niewygasłe, czy inne.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Poprosił, aby wyjaśnień udzieliła Naczelnik Wydziału.

**Henryka Pezowicz** – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Odpowiadając wyjaśniła, że scalenie zostało zakończone, uchwała została podjęta i utrzymana w mocy. Przekazano do ewidencji gruntów celem wprowadzenia zmian i Prezydent wie już o tym, że w styczniu otrzyma aktualną mapę, a pieniądze, które zostały wpisane w odpowiedzi na interpelacje są to pieniądze na rozliczenie uczestników scalenia, natomiast na przeprojektowanie ul. Szosa Zambrowska są to środki z inwestycji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady na sesji obecnych jest 23 radnych, w głosowaniu wzięło udział 22 radnych, za 16 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 6 radny.

**Uchwała nr 13/IV/14  
Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 30 grudnia 2014 roku**

**w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku  
(w załączeniu)**

**Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady na sesji obecnych jest 23 radnych, w głosowaniu wzięło udział 22 radnych, za 22 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

**Uchwała nr 14/IV/14  
Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 30 grudnia 2014 roku**

**w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 stycznia  
do 30 czerwca 2015 r. (w załączeniu)**

**Ad. 5**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przeprosiła, ale ominęła punkt 5, który jest najważniejszym w dniu dzisiejszym. Powróciła więc do punktu 5 prosząc o przedstawienie projektu budżetu na 2015 rok.

### **Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt budżetu na 2015 rok zgodnie z drukiem 866, 867. Przedstawiła również opinie RIO w sprawie projektu WPF na lata 2015 – 2029 oraz projektu budżetu na 2015 rok.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o dostarczenie radnym opinii RIO. Następnie poprosiła o głosy w dyskusji.

### **Elżbieta Rabczyńska** – radna

Stwierdziła, że w dniu dzisiejszym jest bardzo ważna sesja, związana z pierwszym czytaniem budżetu na rok 2015. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego więc radni nie otrzymali materiałów, z których Skarbnik Miasta prowadziła prezentację. Dodała, że chciałaby wrócić do prezentacji aby uszczegółowić i zadać pytania, nie ma jednak takiej możliwości. Poprosiła aby nie zbywać jej tym, że nigdy nie było prezentacji, bo jest to fakt, ale uważa, że czas najwyższy aby radni to otrzymywali. Nie można udawać, że wszystkie informacje do radnych biegle docierają. W związku z tym, że Pani Skarbnik przedstawiła wiele cyfr poprosiła o odpowiedź jaka jest kwota zobowiązań z tytułu kosztów związanych z zaciągnięciem kredytów. Dodała, że z jej wyliczeń wynika, że koszt kredytu, który został zaciągnięty na kwotę powyżej 40mln.zł w 2014 roku wyniesie ponad 3mln.zł. Jeżeli nie jest to prawdą to poprosiła o wyjaśnienie. Kolejno poprosiła o podanie informacji ile kosztów rzeczywistych miasto musi zapłacić w związku z zaciągniętymi kredytami. Zwróciła uwagę, że Skarbnik Miasta chwali się, że deficyt co roku maleje. Zgodziła się z tym zwracając uwagę, że dzieje się tak z tytułu zaciągniętych kredytów, które stanowią wpływy do budżetu, a więc nie ma się z czego cieszyć. Poprosiła również o informację jaka jest wielkość rezerw w przypadku, kiedy zajdzie konieczność uregulowania należności z tytułu kar w 2015 roku. Poprosiła o taką informację dodając, że nie idzie wyczytać tego z przedłożonej książki, czy też ze zmian w budżecie.

### **Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na ostatnie zapytanie dotyczące rezerw wyjaśniła, że na 2015 rok zostały zaplanowane rezerwy celowe na zadania oświatowe w wysokości 1,5mln.zł, dla instytucji kultury rezerwa wynosi 30tys.zł, rezerwa ogólna 1.250.303zł oraz rezerwa na zarządzanie kryzysowe 545.697zł. Dodała, że zaplanowana kwota z tytułu długu na 2014 rok wynosi 4.493.417zł.



## **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta stwierdziła, że radni nie otrzymali materiałów związanych z dzisiejszą prezentacją. Jeśli chodzi o rezerwy, to nie chodziło jej o ogólną rezerwę budżetową. Stwierdziła, że nie było rezerwy związanej z karami dotyczącymi realizacji programu MPK. Później zostało to tak „zakrecone”, że radni podjęli projekt budżetu na 2014 rok i za każdym razem Skarbnik zwracała uwagę, że radni tak budżet przegłosowali, ale nikt radnym nie mówił, że miasto musi z własnego budżetu zapłacić karę z tyt. Uwag i wad projektu związanego z zakupem autobusów Scania, a była to kwota w granicach 700tys.zł. Dzisiaj radni ze środków masowego przekazu wiedzą, że została naliczona kara związana z tzw. „ aferą śmieciową” w granicach 1,5mln.zł. Są uwagi, a więc będzie też pewnie kara dot. ul. Meblowej. To również są ogromne pieniądze. Dodała, że nie sposób wymienić innych kar, które być może miasto będzie musiało zapłacić. Poprosiła o odpowiedź co Skarbnik powie na temat nieudanego scalenia ul. Żabiej. Proces jest w NSA. Poprosiła aby Skarbnik uściśliła jak to wygląda, co zrobi gdy sprawa zostanie przegrana w NSA, a wszystko wskazuje na to, że tak będzie więc skąd weźmie na to pieniądze?

## **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając na pytania wyjaśniła, że prezentacja jest zestawieniem zbiorczym wszystkich materiałów które radni otrzymują. Jeżeli radni sobie życzą, to może te materiały przekazywać, ale są to materiały, które przygotowuje sobie na 2-3 dni przed sesją i do tej pory nie były przekazywane, ponieważ przepisy nie obligują do przekazywania indywidualnych prezentacji radnym. Nie przyjmuje tego jako zarzutu, ponieważ nie uchybiła żadnym przepisom i procedurom, ani dobrej woli poinformowania radnych o budżecie. Odnosząc się do kary dot. Miastkowa wyjaśniła, że nie posiada dokumentów i jeżeli dobrze się orientuje to kary te dotyczą zakładu budżetowego, a nie dotyczą Urzędu Miejskiego. Również w związku z ul. Meblową oraz ul. Żabią rezerwy są tylko te, które przedstawiła. Nie ma innych rezerw w budżecie miasta.

## **Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Popierając uwagę radnej Rabczyńskiej stwierdził, że takie kompendium wiedzy, jakie posiada Skarbnik Miasta umożliwiłoby radnym bardziej ogólnie spojrzeć na budżet i byłoby pomocne w jego ocenie. Stąd i jego sugestia aby jeśli jest to możliwe tego rodzaju materiały były radnym przekazywane. Następnie zauważył, że tabelaryczna konstrukcja budżetu również jest inna niż w latach poprzednich. Wcześniej tabelki były bardziej rozbudowane. Było porównanie do roku poprzedniego, co pozwalało wyciągać dalej idące wnioski. W tym momencie należy dysponować budżetem z roku ubiegłego i porównywać z projektem na rok 2015 co

jest czasochłonne. Uważa więc, że dobrze by było aby budżet był sporządzany jak w latach ubiegłych. Kolejno stwierdził, że budżet o którym mowa został sporządzony przez poprzedniego Prezydenta Miasta i na chwilę obecną nie widać autopoprawek. Poprosił Prezydenta Chrzanowskiego o wyjaśnienie czy będzie realizował budżet poprzednika czy też będzie zgłaszał poprawki a jeśli tak to w jakiej skali, jak daleko idące i czego będą dotyczyły. Dodał, że dobrze by było aby radni wcześniej o tym wiedzieli, aby mogli się do tego ustosunkować. Kolejno poprosił o odpowiedź na następujące pytania:

1. str. 51 i 52 projektu budżetu – sprzedaż nieruchomości gminnych, wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności ... sprzedaż działki w Starych Modzelach – pyta po raz trzeci gdzie miasto posiada tę działkę, jaka jest to działka, dlaczego miasto chce ją sprzedać, jaką kwotę przewiduje uzyskać
2. str. 73-76 ugody pozasądowe Stopka 236,5tys.zł SWEiRP 90,5tys.zł i 100tys.zł, co daje łącznie kwotę ok. 500tys.zł. poprosił o wyjaśnienie czy zostały wyczerpane wszystkie formy prawne i już należy konstruować te ugody
3. str. 72 finansowanie szkół zawodowych. Zwrócił uwagę, że do szkół zawodowych nie uczęszcza 3.406 uczniów. Do szkół zawodowych prowadzonych przez inne podmioty niż samorząd uczęszcza 1.367 uczniów. Prosi o zwrócenie uwagi na wydatki, które wynoszą 25mln.zł, z czego 6mln.zł dla innych podmiotów, a dla szkół miejskich 75% - czy nie jest to rażąca dysproporcja?
4. str. 2 dochody – wpływy z podatków od nieruchomości planuje się na poziomie 17.326tys.zł, z czego widać, że następuje wzrost w stosunku do roku ubiegłego o 8,7%. Czy oznacza to, że będą podnoszone podatki od nieruchomości a jeżeli tak to kiedy. Jeżeli radni mają to akceptować, to dobrze by było aby wiedzieli o tym wcześniej. Dodał, że podobnie rzecz się ma z innymi podatkami. Ponadto zwrócił uwagę na wzrost podatku dochodowego od osób fizycznych. Poprosił o wyjaśnienie czy Prezydent zamierza te podatki podnosić.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że budżet to wspólne dzieło Prezydenta i Rady, w związku z czym liczy na to, że ze strony radnych będzie jak najwięcej wniosków, które będzie mógł rozpatrzyć. Dodał, że jeśli chodzi o jego autopoprawki, to nie będzie ich dużo. Radni niebawem te autopoprawki otrzymają na piśmie. Dodał, że do istotnych autopoprawek należeć będzie zdjęcie dwóch inwestycji drogowych, tj. ul. Kopernika i ul. Krzywe Koło – II etap, ponieważ miasto nie otrzymało dofinansowania zewnętrznego z tzw. „schetynówek”. Uważa, że w obecnej sytuacji miasta nie stać na realizację tego zadania ze środków własnych tym bardziej, że radni również chcą oszczędzać. Idąc w tym kierunku postąpiłby nierozsądnie jeżeli proponowałby wydatkowanie prawie 5mln.zł na te zadania. Dodał, że jako autopoprawkę będzie chciał wprowadzić zadanie dot. wykonania ogrodzenia SP nr 5. Taki wniosek wpłynął od radnego Wojtkowskiego z tym, że będzie wskazane inne źródło finansowania, ponieważ nie można tego zrobić z wykupu gruntów. Jeżeli chodzi

o termomodernizację przedszkoli to ma na uwadze kilka przedszkoli, jednak ze względów finansowych, bo koszt termomodernizacji jednego przedszkola to kwota ok. 0,5mln.zł, prawdopodobnie wprowadzi tylko jedno przedszkole, po konsultacji z Prezydent Muzyk. Dodał, że bardzo by mu zależało aby w budżecie znalazła się sala sportowa przy SP nr 7, jednak będzie realizowana budowa budynku komunalnego, którego realizacja zakończy się w roku 2016. Jeżeli w budżecie roku 2015 zostałyby wprowadzona jeszcze budowa sali gimnastycznej przy SP nr 7, a realizacja tego zadania to kilkanaście miesięcy, w związku z powyższym w roku 2016 byłyby dwie poważne inwestycje. Wyjaśnił, że jest po rozmowie z Marszałkiem Baszko i wie o tym, że można by było ewentualnie przy budowie sali przy SP nr 7 pozyskać środki zewnętrzne, m.in. z totalizatora sportowego i swoje działania skupi właśnie na tym, aby ta inwestycja była realizowana nie tylko z budżetu miasta, bo jest to koszt rządu 7mln.zł. Dobrze więc by było, aby podobnie jak przy hali przy II LO było tam również wsparcie zewnętrzne. Jeżeli nie przy budżecie roku 2015, to z pewnością w 2016 roku zadanie to będzie dla niego priorytetem. Jeżeli zaś chodzi o podwyższenie podatków to wyjaśni to Skarbnik Miasta. Może tylko zapewnić, że nie przewiduje podwyżek podatków.

**Paulina Gałązka** – Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami

Odpowiadając na zapytanie radnego Janusza Mieczkowskiego dot. działki w Starych Modzelach wyjaśniła, że jest to działka o nr 419/4 o pow. 9,59ha. Jest to działka, na której znajdują się złoża kruszywa naturalnego i nieruchomość. Od 2008 roku działka ta była przedmiotem dzierżawy, a w maju 2014 roku wróciła do zasobów nieruchomości miejskich. W tym momencie nie ma jeszcze zgody Rady na jej sprzedaż, ale w I kwartale 2015 roku wydział z takim wnioskiem wystąpi, jeżeli Prezydent Miasta wyrazi zgodę. Dodała, że jest to nieruchomość, którą miasto nabyło w 1995 roku od Skarbu Państwa. Przewidywana kwota ze sprzedaży działki to 1.558.873zł. Jest to cena wywoławcza, określana na podstawie wartości nieruchomości.

**Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że radni słyszeli o zapowiedzi zmian do budżetu. Poprosiła więc Prezydenta aby ukazało się to jak najszybciej, ponieważ brak zmian utrudnia pracę komisjom. Radni nie zgłaszają wniosków, nie wiedzą bowiem jak daleko i w którym kierunku będzie szła autopoprawka Prezydenta. Jest to bardzo istotne. Dodała, że nie dziwi się, że Skarbnik Miasta nie daje radnym tych dokładnych materiałów, ponieważ nawet RIO miała uwagi do budżetu i te uwagi trzeba nanieść do budżetu. Jednak najbardziej istotne są te poprawki, które będzie zgłaszał Prezydent, ponieważ projekt który posiadają radni został przygotowany przez poprzednika. Zwróciła radnym uwagę, że dane, które prezentowała Skarbnik Miasta są zawarte w projekcie

budżetu, który radni posiadają. Jeszcze raz poprosiła Prezydenta o jak najszybsze przekazanie autopoprawek do projektu budżetu, by komisje mogły pracować.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do zapytań radnego Mieczkowskiego wyjaśniła, że nieco inny układ tabelaryczny budżetu związany jest z przedkładaniem informacji, które są wydrukem z programu „Bestia”, który automatycznie te dane przekazuje do RIO. Materiał, który był przedkładany radnym w poprzedniej kadencji był nieco inny, ponieważ raz był robiony w programie „Bestia”, raz w innym programie i w Excel, gdzie wszystko „wklepywali z palca” i przedłożony projekt był opracowany w formie ręcznej, do czego pozytywnie nie podchodziła również RIO, gdyż musiała wszystko ręcznie sprawdzać. Odnosząc się do poszczególnych pozycji podatków o których mówił radny Mieczkowski stwierdziła, że jak mówił Prezydent Miasta związane to jest ze zmianą podstawy opodatkowania, bo stawki na rok 2015 zostały przyjęte w nie zmienionej wysokości, a więc wzrastają tylko podstawy opodatkowania, tj. wartość budowl, powierzchnia gruntów w zależności od rodzaju podatków i opłat. Jeżeli natomiast chodzi o szkoły, to temat był wielokrotnie przedstawiany. Są to ugody, które zostały zawarte wcześniej. Część środków została zrealizowana w roku 2014, część została rozłożona do płatności na 2015 rok. Podkreśliła, że została wyczerpana cała ścieżka prawna w kwestii zwrotu tych dotacji z lat ubiegłych. Ponieważ były wyroki, uznano, że niecelowe będzie kontynuowanie spraw spornych, gdyż można na podstawie ugody, porozumienia zwrócić mniejsze kwoty.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że przedstawiona przez Skarbnik Miasta prezentacja była przygotowana fachowo i w chwili obecnej radni mogą tylko prosić i tę analizę, bo jest jasna i czytelna. Jeśli można, więc prosi Panią Skarbnik o przekazanie radnym całej tej analizy. Następnie zwracając się do Prezydenta poprosiła o odpowiedź na następujące pytania:

1. str. 90 drogi publiczne – w zadaniu jest przygotowanie inwestycji kilku dróg. Jest na to zapisana kwota 100tys.zł, dróg jest osiem, a więc na każdą wychodzi ok. 12,5tys.zł. Stwierdziła, że program budowy i remontu dróg jest kontynuowany. Uważa więc, że należy tego pilnować, bo mieszkańcy oczekują realizacji tych dróg
2. odnosząc się do zadania „budowa sięgacza ul. Nowogrodzkiej” zwróciła uwagę, że kilkakrotnie w ubiegłej kadencji mieszkańcy uczestniczyli w tej sprawie na sesji. W dniu dzisiejszym również wybierali się, ponieważ na tę inwestycję czekali ponad 25 lat. Dodała, że część tej inwestycji została wykonana. Mieszkańcy w tej sprawie byli u prezesa MPWiK, który udzielił im nie satysfakcjonującej ich odpowiedzi, a zadanie to znajduje się w projekcie budżetu na rok 2015. W imieniu

mieszkańców poprosiła aby przyrzeć się tej sprawie i poprosiła o jej wyjaśnienie przez prezesa MPWiK.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że jeśli chodzi o program budowy ulic, to uważa to za duży sukces poprzedniej kadencji i zamierza go kontynuować. Dodał, że kwota na to zadanie została wpisana przez poprzedniego Prezydenta na wniosek Wydziału Inwestycji. Uważa więc, że jest to kwota miarodajna jeżeli okazałoby się, że potrzeba większych kwot, wówczas zawsze w ciągu roku można dokonywać zmian w budżecie. Odnosząc się do drugiego pytania wyjaśnił, że tematowi przyjrzy się na początku roku przyszłego. Jest umówiony z prezesem MPWiK i temat ten poruszy.

### **Hanka Gałązka - radna**

Zabierając głos w kwestii termomodernizacji przedszkoli stwierdziła, że nie jest zadowolona z proponowanego przez Prezydenta rozwiązania. Dodała, że z tego co wie, to dokumentacja na termomodernizację przedszkoli jest przygotowana dla kilku przedszkoli, jak również jest przygotowany projekt modernizacji boiska przy Zespole Szkół Mechanicznych. Podkreśliła, że mówi to w trosce o gospodarność i aby te projekty nie uległy przedawnieniu, nie straciły ważności. Dodała, że Prezydent mówił, że weźmie pod uwagę wpisanie jednego przedszkola na rok 2015, a ona wie, że są bardzo ważne zalecenia p.poż. dot. dróg ewakuacyjnych w wielu przedszkolach, na realizację których należy znaleźć pieniądze. Podała więc pod rozważenie czy nie warto byłoby „zablokować” kilka przedszkoli jako jedno zadanie aby zmieścić się w dofinansowaniu z NFOŚ, bo takie możliwe jest ale przy większej kwocie.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Podziękował za sugestię. Stwierdził, że weźmie to pod uwagę.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Stwierdził, że bardzo ważne jest aby radni jak najszybciej otrzymali autopoprawki, ponieważ są one radnym potrzebne chociażby z tego powodu, że radni nie wiedzą, jak będą one wpływały na deficyt. Dla niego kluczową sprawą w tym projekcie budżetu, powodującą w chwili obecnej negatywne nastawienie do budżetu jest wysokość przewidywanych do zaciągnięcia pożyczek i kredytów, które mają w dużej mierze ten deficyt pokrywać. Chciałby więc wiedzieć czy zdjęcie inwestycji ul. Kopernika i Krzywe Koło wpłynie zdecydowanie na zmniejszenie deficytu czy też nie. Jeżeli będzie widział, że działania Prezydenta idą w kierunku zmniejszenia deficytu to będzie spoglądał przychylnie, jeżeli natomiast będzie się oszczędzało tylko na inwestycjach, to jest to jego zdaniem zbyt mało. Uważa, że

trzeba szukać oszczędności długofalowych. Odnosząc się do przedłożonego projektu budżetu zwrócił uwagę na zapisy na przedostatniej stronie, gdzie jest gospodarka pozabudżetowa i stwierdzenie Skarbnik Miasta, że kara za śmieci nie dotyczy miasta a MPGKiM uważa za duże uproszczenie, ponieważ wszystko co dotyczy miasta jest karą dla miasta. Można zadać pytanie retoryczne skąd MPGKiM weźmie pieniądze na tę karę jak nie z budżetu miasta. Zwrócił następnie uwagę, że zarówno w przypadku MPEC, jak i MPWiK – czyli obu spółek miejskich przewiduje się wzrost zatrudnienia. Rozumie, że są to spółki prawa handlowego, ale jeżeli wszyscy mają oszczędzać, a Prezydent przewidywał „becikowe” z dywidend, to zastanawia się gdzie te dywidendy mają być wypracowane skoro przewidywany jest wzrost zatrudnienia, a to wiąże się ze wzrostem wydatków. Poprosił o wyjaśnienie czy Prezydent przychylił się do wzrostu zatrudnienia w spółkach miejskich.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o spółki miejskie to jeszcze nie miał czasu aby się temu przyjrzeć, kwestii zatrudnienia również. Spotkanie z prezesami ma zaplanowane po nowym roku. Do tej pory spotkał się z dyrektorem zakładu budżetowego, ponieważ uważał, że sprawy związane z karami są istotniejsze. Spółkom przyjrzy się również. Nie chciałby aby zatrudnienie w spółkach wzrastało.

### **Tadeusz Zaremba – radny**

Zaproponował aby w związku z tym, że do końca stycznia Rada musi podjąć uchwałę budżetową optymalnym terminem sesji ze względu na różne przedsięwzięcia jest 21 stycznia 2015r. Chciałby aby 19 stycznia odbyło się posiedzenie Komisji Finansów z udziałem przewodniczących komisji merytorycznych, celem wypracowania ostatecznego stanowiska. Poprosił więc o podjęcie prac aby można było tych terminów dotrzymać. Dodał, że dokonał zestawienia dochodów i wydatków w poszczególnych działach i rozdziałach i musi stwierdzić, że nakładając tę analizę na WPF optymistą nie jest. Porównanie wielkości deficytu i wydatków bieżących i majątkowych „nie daje czarnego obrazu”, natomiast z bieżącej analizy ma wątpliwości czy prognozy przychodów są do osiągnięcia. Odnosząc się do uwag radnych zgłoszonych w dyskusji stwierdził, że jest normalne przy planie, że pewne rzeczy się zakłada, a później okazuje się, że jest trochę inaczej. Uważa, że gdyby przyjąć ogólną filozofię budżetu na kadencję, a nie tylko na ten rok, to już padały sugestie radnych, do których się przyłącza aby spojrzeć na konstrukcję finansów miasta nie tylko w kategoriach „bieżącego załatania”, ale również spojrzenia na to w dwóch wymiarach. Pierwszy to taki, jakie miasto będzie miało faktyczne możliwości skorzystania ze środków unijnych, czy miasto będzie zdolne do zaciągania kolejnych kredytów, z czego będzie to spłacało. Podkreślił, że z przeprowadzonej analizy nasuwa mu się wniosek, że miasto powinno zdobyć się na opracowanie gminnego, przemyślanego programu oszczędnościowego po stronie wydatków bieżących.

Dodał, że przekaże Prezydentowi swoje uwagi i zapytania dotyczące budżetu na piśmie. Wracając do budżetu stwierdził, że patrząc na wydatki z 2014 roku w stosunku do lat poprzednich, to nie ma cienia wątpliwości, że był to budżet przedwyborczy i trzeba go było odpowiednio wypromować. Jest tak, że te wydatki teraz dalej będą się generowały w kolejnych latach i aby były tylko teraz na tym samym poziomie. Nie jest tak, że miasto ma komfortową sytuację. Nie widzi powodów, aby dochody z PIT i CIT wzrastały, ponieważ ludzie z miasta wyrejestrowują firmy bądź wyjeżdżają, pozostają dochody z emerytur. Zaproponował więc aby oprócz prac nad budżetem, Prezydent równolegle spojrzął na konstrukcję finansów miasta pod kątem tego czy miasto nie załatwia spraw bieżących zaniedbując sprawy perspektywiczne. Uważa, że warto by było już w tym momencie pozaznaczać obszary, w których trzeba będzie mocniej „zaciśnąć pasa”.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Odniosła się do zapisu na str. 99, gdzie jest mowa o rozbudowie cmentarza komunalnego. Przypomniała, że już w roku ubiegłym składała wniosek w sprawie alejki, którą w czasie świąt przechodzą procesje, a której stan jest bardzo zły. Poprosiła aby jeżeli będzie to możliwe, naprawić nawierzchnię tej alejki, która łączy starą i nową część cmentarza.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – radny**

Stwierdził, że budżet jest planem finansowym obejmującym rok 2015, ale jednocześnie poprzez budżet buduje się wizję rozwoju miasta. W związku z tym, że budżet był przygotowany przez poprzednika, prawie miesiąc minął już od wyborów, to dobrze by było aby radni w formie autopoprawki otrzymali dokument, który już by zawierał elementy programu obecnego Prezydenta na kadencję. Stwierdził, że w chwili obecnej radni dyskutują, mówią o ułomności tego budżetu przedłożonego przez poprzednika, ale aby poważnie dyskutować nad szczegółami dobrze by było gdyby była autopoprawka nowego Prezydenta. Dodał, że aby nie zagubić się w gąszczu tabel, przepisów to dobrze by było aby był to ujednoczony tekst, który stanowiłby materiał do dalszej merytorycznej dyskusji. Jeżeli radni spotkają się na sesji w dniu 21 stycznia wówczas trudno będzie się połapać za czym kto głosuje, gdy przyjdzie głosować wszystkie zgłoszone poprawki. Dobrze więc by było mieć ujednoczony tekst z naniesionymi np. innym kolorem autopoprawkami. Odnosząc się do zapytania radnej Rabczyńskiej odnośnie rezerw na ewentualne kary stwierdził, że znów zastosowano jakiś wybieg, że to nie w budżecie, bo kara dotyczy zakładu budżetowego, a gdy zajrzy się do zakładu budżetowego, to również tych środków nie widać. W związku z powyższym złożył wniosek, który nie dotyczy budżetu aby na następną sesję, czy sesję lutową Prezydent przedstawił ogólną kwotę zobowiązań miasta jako takiego, tzn. to co wynika z budżetu plus zakłady budżetowe i spółki, bo

co prawda działają one w oparciu o inne przepisy prawa, ale również mają zobowiązania. Uważa, że dałoby to ogólny obraz zobowiązań miasta.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Przytoczyła zapis & 51 Statutu Miasta dot. wypowiedzi radnych prosząc radnych aby tego przepisu przestrzegali. Dodała, że są komisje merytoryczne, na których trwają rozmowy, dyskusje i odpowiedzi, by nie powtarzać tego na sesji.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Grzymała wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ogólną kwotę zobowiązań, to jak mówił już wcześniej zostanie zlecony audyt zewnętrzny i radni otrzymają taką informację od firmy, która będzie to wykonywała. Poprosił o cierpliwość. Odnosząc się do pierwszego pytania zapewnił, że jak najszybciej postara się przekazać radnym autopoprawki. Nie będzie ich aż tak dużo. Wyraził nadzieję, że radni również jak najszybciej prześlą swoje wnioski, nie czekając do sesji, by mógł je rozpatrywać. Jeżeli chodzi o realizację programu wyborczego, to mówił w kampanii wyborczej o autorskim projekcie budżetu na rok 2016 i wówczas ten program będzie rozpoczęty. Zauważył, że „z pustego i Salomon nie naleje”. Mając projekt budżetu przygotowany przez poprzednika i chcąc wprowadzić pewne zadania jest zmuszony do zdjęcia pewnych zadań, które zostały już rozpoczęte. W związku z tym rozpoczęcie realizacji programu wyborczego nastąpi później, poprosił o cierpliwość. Dodał, że być może w trakcie roku pojawią się jakieś środki i będzie można dokonywać pewnych zmian. Program wyborczy to nie tylko zobowiązania finansowe, ale pewne działania można podejmować i bez środków finansowych, wystarczy tylko inicjatywa, a takie inicjatywy zaczyna już podejmować.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zaproponowała chwilę przerwy w obradach, bo przybyły z kolędą dzieci z przedszkola.

Radni wysłuchali kolęd w wykonaniu dzieci z przedszkola. Prezydent Miasta wraz z Przewodniczącą Rady podziękowali dzieciom za kolędę, złożyli życzenia i poczęstowali dzieci cukierkami.

#### **Andrzej Modzelewski – radny**

Poprosił o wyjaśnienie przyczyn nie otrzymania przez miasto dofinansowania na realizację ul. Kopernika i Krzywe Koło. Dodał, że jeżeli chodzi o realizację ul. Krzywe Koło, to należy się zastanowić nad zdjęciem tego zadania, ponieważ remont tej ulicy został już rozpoczęty. Zasadnym jest dokończenie tej inwestycji. Następnie



stwierdził, że były głosy mówiące o likwidacji parkomatów. Poprosił o informację jakie przychody generują parkomaty, czy zostały uwzględnione w budżecie roku 2015. Kolejno stwierdził, że w wydatkach niewygasłych zostało przeniesione sporządzenie opracowania dokumentacji technicznej na remont hali targowej. Dodał, że jego zdaniem przy okazji opracowywania tej dokumentacji należałoby sporządzić dokumentację dot. II etapu rewitalizacji Starówki, gdyż te dwie inwestycje stanowią wg niego całość.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że do uwag radnego Modzelewskiego odniesie się naczelnik Wydziału Inwestycji. Z informacji jaką od naczelnika uzyskał wynika, że projekt znalazł się daleko na liście. Jeśli chodzi o parkomaty, to w chwili obecnej nie jest w stanie udzielić odpowiedzi w tej sprawie. Następnie stwierdził, że jeśli chodzi o trzecią kwestię poruszoną przez radnego Modzelewskiego, to jest to słuszna propozycja i warto ją rozważyć. Dodał, że tematem hali targowej zajmie się niebawem.

### **Tadeusz Zaremba** – radny

Poprosił o odpowiedź na następujące pytania:

1. żłobek miejski – 1mln.zł – gdzie żłobek jest usytuowany, ponieważ od 2 lat działają żłobki miejskie do których miasto nie dokłada ani złotówki, dla kogo jest więc w tej chwili ten 1mln.zł?
2. ugody pozasądowe – stwierdził, że rozumie, że można dogadywać się poza sądem, ale musi być tego jakiś powód. Wszystkie te ugody dotyczą różnych zobowiązań miasta, a zwłaszcza przestrzegania prawa przez miasto. Poprosił o wyjaśnienie jakie konsekwencje będą wyciągnięte wobec faktu, że później jest tytuł do zwracania przez miasto odszkodowań, zwłaszcza w obszarze oświaty
3. poprosił Prezydenta aby opracowana została dokumentacja projektowa, która czeka od kilku lat, a mówi o miejscu przy ul. Wojska Polskiego w pobliżu PP nr 2 i przedszkola „Mały Artysta”, do których uczęszcza 300 dzieci, a jest tam mały parking i przejście. Poprosił o wyjaśnienie czy jest możliwe aby w ramach budowy parkingów i ulic dla tak bardzo obciążonego miejsca znalazły się środki na remont w budżecie roku 2015

### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Zaapelowała do radnych, aby w związku z tym, że budżet jest bardzo ważną sprawą, starali się wypowiadać bardzo merytorycznie i aby nie denerwowano się, gdy czas wypowiedzi radnych przedłuża się.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Zaremba wyjaśnił, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej padł pomysł, aby wzorem programu budowy ulic, czy też programu remontów i budowy chodników opracować program budowy parkingów. Jeśli taki program ma powstać, byłoby nie w porządku aby dokonał w tej chwili zmiany w obecnym projekcie budżetu. Jeżeli w dniu wczorajszym ustalono, że taki program powstanie, należy w tym kierunku zmierzać. Dodał, że uwagi te słyszał również od innych radnych i również jest za tym aby to wykonać jak najszybciej.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zwrócił uwagę na dochody ze sprzedaży majątku, tj., że są one tak dokładnie wyliczone na kwotę 6.742.090zł. Poprosił o wyjaśnienie skąd taka precyzyjna kwota. Następnie poprosił o wyjaśnienie czy w przyszłości nie mogłoby być wyszczególnione o jakie działki i kwoty chodzi. Dobrze by było aby radni otrzymali wykaz wszystkich nieruchomości i działek, które w przyszłości mogą być poddane sprzedaży aby wyselekcjonować te, które są bardziej lub mniej potrzebne miastu.

## **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do zapytań radnych wyjaśniła, że jest to projekt budżetu i przedstawienie wszystkich działek nie wie czy jest zasadne przy i tak już obszernym materiale. Dodała, że jeżeli chodzi o kwotę to wynika ona z operatów szacunkowych, które są sporządzone. Dodała, że są działki, których sprzedaż nie wiadomo czy się powiedzie. Jeszcze raz podkreśliła, że jest to plan, są to dane szacunkowe, gdzie jak np. w przypadku sprzedaży działki przy ul. Reymonta miasto uzyskało większą kwotę niż zakładano, a czasami ze względu na brak nabywców procedura jest znacznie wydłużona.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że w projekcie budżetu na rok 2015 planowany jest wzrost wydatków bieżących w stosunku do roku 2014 o 2,24% i jest to wzrost o prawie pół miliona zł. Poprosił o wyjaśnienie na czym ma polegać zabezpieczenie środków na SSSE, co to za obsługa. Rozumie, że będą to środki na remont byłego Urzędu Wojewódzkiego w związku z tym, że miasto go przejęło do utrzymania. Następnie zwrócił uwagę na rozdział 75075 – składka na LOT w kwocie 10tys.zł. Przypomniał, że w ubiegłej kadencji Rada zajmowała się tą sprawą. Z rozmów na komisji wie, że są duże zastrzeżenia jeśli chodzi o sprawę LOT. Była dyskusja na temat przystąpienia do PROT, jednak większość Rady była temu przeciwna. Poprosił

Prezydenta, aby w styczniu spotkał się z naczelnikiem wydziału i porozmawiali co dla Łomży będzie lepsze – przynależność do LOT czy do PROT.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do działu administracja publiczna rozdział 75023 poprosił o przybliżenie wydatków na wynagrodzenia. Zwrócił uwagę, że w części opisowej mówi się, że nie są planowane podwyżki, ze struktury wydatków została wydzielona Straż Miejska. Poprosił o wyjaśnienie & 4010 – wynagrodzenia oraz & 4017 i 4019 – co pod tym się kryje oraz w & 4040. Poprosił o przygotowanie informacji na piśmie, w formie tabelarycznej w porównaniu z rokiem 2014, ponieważ z jego wyliczeń wynika, że fundusz na wynagrodzenia wzrósł o ok. 4,5%. Poprosił aby na Komisję Finansów przygotowano wyjaśnienie tabelaryczne z rozpisanyimi paragrafami.

#### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Poprosił o wyjaśnienie czy w rozdziale 90004 gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz w rozdziale 90015 zostały uwzględnione dodatkowe koszty związane z utrzymaniem zieleni, oświetleniem dróg, które w 2015 roku zostaną włączone do użytku – chodzi o ul. Meblową i Browarną.

#### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że w budżecie zostały ujęte wydatki zgodnie z wnioskami złożonymi przez naczelników poszczególnych wydziałów, po ewentualnym uzgodnieniu pewnych korekt. Szczegółowo na te zagadnienia mógłby odpowiedzieć Naczelnik Karwowski.

#### **Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Wyjaśnił, że w projekcie budżetu koszty na utrzymanie są wyższe w porównaniu do roku ubiegłego. Za te środki trzeba będzie to wszystko utrzymać, bo jest to obowiązek miasta. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji został zwiększony budżet na utrzymanie zieleni i na bieżące utrzymanie dróg. Daje to szansę na bieżące pokrywanie w/w kosztów.

#### **Witold Chludziński – radny**

Stwierdził, że zazwyczaj nie zabiera głosu, a sprawy omawia na posiedzeniach komisji, jednak w tym przypadku pismo dotarło do niego w późniejszym terminie, a dotyczy ono modernizacji ul. Śniadeckiego – kontynuacja. Następnie odczytał treść pisma. Kolejno potwierdził, że w programie budowy ulic i chodników ul. Śniadeckiego nie została ujęta, ponieważ była zadaniem

inwestycyjnym. Poprosił aby Prezydent rozważając poprawki do budżetu uwzględnił chociaż częściowo chodniki, które są w fatalnym stanie.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że radni otrzymali to pismo. Pismo miało być zaprezentowane w pkt. 9 „Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady”.

**Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji, ponieważ dyskusja odbiega od tematu.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 13 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 5 wstrzymujących.

Dyskusja została zamknięta

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytania dot. dochodów z opłat za parkowanie wyjaśnił, że w 2013 roku wyniosły one 235tys.zł, a w 2014 roku za 11 m-cy 223tys.zł. Odnosząc się do propozycji radnego Wojtkowskiego stwierdził, że żałuje że ta propozycja nie padła wcześniej, bo byłoby łatwiej procedować, a tak co chwilę padają jakieś propozycje, a chciałby jak najszybciej zamknąć ten etap i przedłożyć autopoprawki. Oczekuje na wnioski. Podobnie w przypadku kwestii zgłoszonej przez radnego Chłudzińskiego – aby jeśli jest taka wola radnych – mimo wszystko ująć w budżecie ul. Śniadeckiego, prosi o wniosek.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od stanowiska komisji.

**Tadeusz Zaremba** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Prezydenta Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady na sesji obecnych jest 23 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za 20 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny.

**Uchwała nr 15/IV/14  
Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 30 grudnia 2014 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża  
(w załączeniu)**

Ad. 8

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o odpowiedzi na interpelacje i zapytania

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym krótko odpowie na interpelacje i zapytania. Radni szczegółowe odpowiedzi otrzymają na piśmie.

Odnosząc się do interpelacji radnego Grzymały dot. miejskiego sylwestra wyjaśnił, że nie uwzględniono w projekcie koksowników i ciepłych dań. Wyjaśnił, że niedawno odbyła się miejska wigilia, gdzie mieszkańcy mieli możliwość poczęstowania się posiłkami sporządzonymi przez łomżyńską młodzież. Następnie potwierdził, że impreza będzie ubezpieczona.

Odnosząc się do interpelacji dot. ŁKS podziękował za cenną uwagę dodając, że skonsultuje to z radcą prawnym. Jeżeli będą problemy prawne, nie będzie postępował wbrew prawu. Dodał, że wcześniej takie możliwości były i swego czasu nawet Prezydent Miasta zasiadał jako prezes klubu sportowego.

Odnosnie śmieci z SM „Perspektywa” wyjaśnień udzieli kierownik Referatu Ochrony Środowiska.

Stwierdził, że radnej Mężyńskiej odpowiedzi udzieli na piśmie. Dodał, że na temat szpitala zakaźnego rozmawiał ostatnio z Marszałkiem Baszko i otrzymał zapewnienie, że te działania będą kontynuowane.

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi wyjaśnił, że niebawem zajmą się również budżetem obywatelskim. Dodał, że wie, że radny wykazuje dużo chęci do pracy, ma dużo inicjatywy i z pewnością zapał radnego wykorzysta i zaprosi do pracy, by miał możliwość wykazania się zarówno przy tworzeniu budżetu obywatelskiego, jak również przy tworzeniu programu oszczędnościowego. Nie jest w stanie jednak w chwili obecnej określić terminu czy będzie to styczeń czy luty. Będzie się starał aby taki zespół powstał jak najszybciej. Wyjaśnił, że do końca roku jest sam, czeka na zastępców. Wówczas praca będzie łatwiejsza.

Odnosząc się do zapytań dot. konferencji prasowej – w kwestii asystenta Pana Kazimierza Gwiazdowskiego stwierdził, że ciągle był o to pytany i w tym tonie wczoraj się wypowiadał. Oczywiście będzie to stanowisko asystenta a nie doradcy, bo Pan Kazimierz Gwiazdowski nie spełnia wymogów ustawowych do zajmowania funkcji doradcy. Tym samym będzie miał niższe wynagrodzenie niż przysługuje doradcy. Stwierdził, że zgodnie z ustawą Prezydent Miasta Łomży może mieć pięciu doradców bądź asystentów. Będzie trzymał się tego co mówił w kampanii, że będzie dwóch, tj. 1 doradca i 1 asystent.

Odnosząc się do interpelacji radnego Cieślika poinformował, że wyjaśnienie w tej sprawie udzieli kierownik referatu ochrony środowiska. Ponadto radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że jeśli chodzi o hangar, to ma w tym temacie również swoją propozycję. Będzie chciał o tym poinformować merytoryczne komisje. Stwierdził, że jak radnym wiadomo Łomżyński Klub Karate ubiegał się o budynek przy ul. Reymonta. Budynek został sprzedany i klub nie ma miejsca, w którym powstałoby centrum sztuk walki. Zrodził się więc pomysł aby hangar umiejscowić w pobliżu placówki oświatowej i klub mógłby hangar wykorzystać do prowadzenia zajęć. Jest to pomysł, który chciałby rozwinąć na komisjach. Czeka również na opinie radnych.

Odnosząc się do zapytania radnej Rabczyńskiej dot. ilości zakupionej prasy i periodyków stwierdził, że odpowiedzi udzieli na piśmie. Dodał, że również jest tym zainteresowany, ponieważ przez trzy tygodnie urzędowania podpisując rachunki widział, że sporo prasy jest kupowanej.

Odnosząc się do samorządowego becikowego zwrócił uwagę, że dokładnie mówił o tym w ciągu ostatnich tygodni w czasie kampanii, że będzie to w budżecie autorskim czyli w roku 2016.

Odnosząc się do zimowego utrzymania dróg ma już odpowiedź na piśmie. Przekaze ją radnemu.

Stwierdził, że na zapytanie radnej Godlewskiej dlaczego nie działają hot spoty odpowiedzi udzieli na piśmie. Dodał, że jego zdaniem w związku ze zbliżającym się zakończeniem projektu będzie to możliwe do zrealizowania. Szczegóły przybliży Naczelnik Kadłubowska.

Odnosząc się do interpelacji radnej Olbryś stwierdził, że otrzymał odpowiedź w tej sprawie od naczelnika Karwowskiego. Radna otrzyma odpowiedź na piśmie.

Dodał, że z odpowiedzi tej wynika, że w chwili obecnej miasto nie dysponuje płytami ale w momencie realizacji ul. Wiosennej takie płyty będzie można przekazać.

Odnosząc się do zapytań radnego Borysewiczka stwierdził, że radny wskazuje datę 29.X.2014r., a więc okres, kiedy nie sprawował jeszcze funkcji Prezydenta Miasta, W chwili obecnej takich informacji nie posiada. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeżeli chodzi o CBA stwierdził, że mówił o tym wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Otrzymał telefon z CBA O/Białystok z informacją, że CBA chce przyjechać do urzędu i przeprowadzić kontrolę. Do spotkania miało dojść przed świętami, jednak w poniedziałek 22 grudnia otrzymał telefon, że ze względów zawodowych osoby z CBA nie mogą przyjechać, ale po nowym roku w urzędzie się pojawią. Wszystkie dokumenty zostaną im udostępnione. Dodał, że również czeka na wynik ewentualnej kontroli. Odnosząc się do kwestii zarządzeń stwierdził, że wszystko zostało już wyjaśnione. Jeżeli chodzi o wysypisko śmieci, to o wyjaśnienie poprosił Kierownika Referatu Ochrony Środowiska.

### **Maria Plona – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa**

Odpowiadając na interpelację dot. znikających śmieci z SM „Perspektywa” wyjaśniła, że sprawa dotyczy roku 2012 i 2013 i zakładu usługowego WINPOL, ponieważ to on w tym czasie obsługiwał SM „Perspektywa” i był to czas, kiedy obowiązywał stary system zagospodarowywania odpadów komunalnych i usuwanie odpadów odbywało się na podstawie indywidualnych umów odbiorców z zakładami, firmami, spółdzielniami. Potwierdziła następnie, że w 2013r. pojawiły się informacje, że więcej odpadów powstaje w spółdzielni niż trafia do zakładu w Czartorii. W związku z tym WIOŚ przeprowadził kontrolę w zakładzie WINPOL, a kontrolą objął 2012 rok. Informację o wynikach kontroli urząd otrzymał i z wyników kontroli wynika, że WIOŚ stwierdził pewne nieprawidłowości w funkcjonowaniu i ewidencjonowaniu odpadów przez WINPOL. Nieprawidłowości było sporo i były one różne, ale z uwagi na to, że przedmiotem kontroli była cała działalność WINPOL, a obsługiwał on nie tylko miasto ale również okoliczne gminy, to tam tych nieprawidłowości było więcej. W zakresie miasta Łomża wykazano, że WINPOL odebrał 167,8 ton odpadów z SM „Perspektywa” więcej niż wwiózł do Czartorii - i nieprawidłowość ta wystąpiła w I kwartale 2012 roku. Dodała, że WINPOL tłumaczył kontrolującą, że wynika to z tego że obsługuje wiele okolicznych wsi i miasto – że odpady z okolicznych miejscowości wywozi na wysypisko w Miastkowie, a z miasta do Czartorii i z tego tytułu pojawiły się nieprawidłowości. WIOŚ wydał zarządzenie, w którym zobligował firmę do prowadzenia prawidłowej ewidencji, nakazał dokonanie korekty sprawozdania co WINPOL zrobił przedkładając urzędowi stosowny dokument. Dodała, że miasto nie wkraczało w badania rynkowe.

Odpowiadając radnemu Cieślikowi na interpelację dot. szkód wyrządzanych przez bobry wyjaśnił, że są to zwierzęta chronione i za szkody przez nie wyrządzane w całości odpowiada Skarb państwa. Organem uprawnionym do prowadzenia tych spraw aktualnie jest regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska O/Białystok i to ona w

całości odpowiada za te sprawy i wypłaca odszkodowania w miarę posiadanych środków. Wniosek jest do pobrania w BIP, należy go wypełnić i każdy kto poniósł szkody ma prawo wniosek złożyć, opisać sytuację dołączając dokumenty potwierdzające prawo do własności. RDOŚ we własnym zakresie zatrudnia rzeczoznawcę który dokonuje szacunku i na tej podstawie zapada decyzja o wypłacie odszkodowania. Dodała, że RDOŚ ma terenowy oddział w Łomży przy ul. Nowej i te wnioski można tam składać. Dodała, że prawo nie przewiduje zbiorowych wniosków o odszkodowanie.

Odpowiadając radnemu Borysewiczowi na zapytanie dot. kontroli WIOŚ w MPGKiM wyjaśniła, że urząd wie o takiej kontroli, która była przeprowadzona w listopadzie i grudniu. Protokół jeszcze nie dotarł. Dodała, że w WIOŚ obowiązują takie procedury, że jeżeli wystąpią w trakcie kontroli jakieś nieprawidłowości, to wówczas wystosowuje zalecenia pokontrolne czy wystąpienia do Prezydenta czy Marszałka Województwa, w zależności kto jest organem właściwym. Jeżeli nieprawidłowości występowały urząd i Prezydent byli informowani. Na dzień dzisiejszy nie posiada informacji czy były jakieś nieprawidłowości. Wystąpienia jeszcze nie było.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta dot. hangaru stwierdził, że jego zdaniem pomysł powinien być inny. Przypomniał, że hangar miał być przekazany do użytkowania MOSiR na przechowywanie łodzi, jednak dostosowanie tego i koszt umocowania przekroczył wartość hangaru. Uważa, że propozycja hangaru powinna iść w innym kierunku.

#### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień kierownik referatu Ochrony Środowiska stwierdził, że on i mieszkańcy doskonale o tym wiedzą. Problem zgłosił w tym celu aby Prezydent jako gospodarz miasta w miarę swoich możliwości również poparł tę inicjatywę i problem przedstawił ze swojego punktu widzenia, bo to gdzie rolnicy mają się zgłaszać doskonale wiedzą. Chodzi o to, że im więcej pism będzie w tej sprawie, to być może będzie wówczas większa możliwość pozbycia się problemu i tylko w tym kontekście zadał to pytanie.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – radny**

Odnosząc się do interpelacji dot. znikających śmieci stwierdził, że nie chce bawić się w śledczego, bo nie jest to jego rola, ale jeżeli z przestrzeni publicznej ginie tysiące ton śmieci – o czym mowa w tygodniku „KONTAKTY” i jeżeli jeszcze osoba publiczna – Dyrektor MPGKiM wymienia kwotę utraconych zysków w wysokości 2mln.zł, to zainteresował się tym. Jeżeli kierownik referatu wyjaśniła, że dotyczyło to roku 2012



i dotyczyło 167,8 tony śmieci, to jedno do drugiego nie pasuje i albo oskarżenie dyrektora było niewłaściwe, albo gdzieś jest jakiś problem i należy to wyjaśnić.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że 2 stycznia odbędzie się spotkanie z dyrektorem MPGKiM i z Zastępcą Prezydenta, na które zaprosił również Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Pana Marczyka, gdzie będą rozmawiać na temat zakładu budżetowego i temat podniesiony przez radnego podniesie na tym spotkaniu i poprosi o wyjaśnienia.

Więcej uwag nie zgłoszono

Ad. 9

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła pisma skierowane do Rady:

1. pismo ŁSM dot. remontu ul. Śniadeckiego – Rada jednogłośnie – 21 głosami za przekazała pismo do Prezydenta Miasta
2. pismo Pana Stalewskiego skierowane do Prezydenta i do wiadomości Rady dot. Straży Miejskiej – a/a
3. pismo Pana Langowskiego w sprawie osłony wiaty przy hali targowej skierowane do Prezydenta Miasta i do wiadomości Rady – a/a
4. pismo Prezesa Lipskiego do Przewodniczącej rady w sprawie bezpieczeństwa kotów – a/a
5. gratulacje i życzenia dla Rady od Związku działkowców – a/a

Ad. 10

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przypomniała, że na początku sesji Rada przyjęła wniosek Poła Kołakowskiego o poparciu interpelacji. Radni w chwili obecnej otrzymali projekt stanowiska w tej sprawie. Poprosiła o zapoznanie się z projektem i zgłaszanie uwag.

### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Zaproponowała aby słowa „Rada Miejska zgadza się ...” zamienić na „Rada Miejska uważa, że proponowane przez Posła rozwiązanie pozwoliłoby na zaspokojenie potrzeb wynikających ...”.

### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Zaproponowała do zapisu w trzecim akapicie dodanie słów „oczywisty jest fakt”. Kontynuując zwróciła uwagę, że w ostatnim akapicie należy wykreślić końcówkę zdania „o jakże bogatej historii”.

Radni poza poprawką dot. zapisu w trzecim akapicie, tj. słów „oczywisty jest fakt” poprawki zaproponowane przez Przewodniczącą Rady przyjęli.

Więcej uwag nie zgłoszono. W wyniku głosowania Rada 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym proponowaną treść stanowiska z poprawkami przyjęła.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przypomniała i poprosiła komisje o przyjęcie planów pracy na rok 2015 oraz zgłaszanie propozycji tematów do planu pracy Rady. Dodała, że kolejna sesja planowana jest na 21 stycznia, a wcześniej trzeba projekt planu pracy Rady opracować i przed sesją przekazać radnym. Przypomniała również o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Następnie poprosiła radnych o zgładzanie problemów.

### **Tadeusz Zaremba** – radny

Poinformował, że po rozważeniu wszystkich możliwych terminów chce zaprosić na dzień 8 stycznia na godz. 17.00 Komisję Finansów. Chciałby aby na posiedzeniu komisja skupiła się nad tematem „analiza projektu budżetu w wybranych działach pod kątem poziomu wydatków oraz źródeł ich finansowania. Drugim punktem obrad będzie przyjęcie planu pracy komisji na 2015 rok.

### **Witold Chludziński** – radny

Wracając do pkt. „Pierwsze czytanie budżetu” oraz przerwania dyskusji stwierdził, że po raz pierwszy zdarzyło się, że została przerwana dyskusja nad tak ważną sprawą jaką jest projekt budżetu miasta i używanie stwierdzenia, że „dyskusja schodzi na manowce” jest niestosowne tym bardziej, że dyskusja dotyczyła budżetu, za który Rada jest odpowiedzialna, bo to Rada uchwała budżet. Uważa, że dyskusja

powinna odbywać się bez ograniczeń. Wyraził nadzieję, że na następnej sesji podczas przyjmowania budżetu taka sytuacja nie powtórzy się.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przypomniała, że to nie ona a radny zgłosił wniosek, a radni mają prawo zgłaszać wnioski formalne i należy je głosować. Dodała, że prowadząc obrady musi przestrzegać statutu, radni również, a jeżeli radni chcą zmienić statut, to nic nie stoi na przeszkodzie. Dodała, że nikomu nie przerwała wypowiedzi na temat projektu budżetu, jedynie zwracała uwagę.

#### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że istnieje niebezpieczeństwo, że Rada nie uchwali budżetu. Wówczas budżet miasta uchwali RIO, a chyba nie o to chodzi radnym. Przypomniała, że w trakcie dyskusji padła deklaracja Prezydenta aby radni zgłaszali wnioski, wówczas Prezydent by je rozważył. W chwili obecnej sytuacja jest trudna. Radni powinni jeszcze raz przedyskutować temat w komisjach czy też zgłaszać wnioski na piśmie aby Prezydent zapoznał się z nimi. Zgodziła się z Przewodniczącą, że to nie ona zamknęła dyskusję. Sprawa jest jednak poważna i należy zastanowić się jak z tego wybrnąć, by nie powstała sytuacja, że ktoś inny będzie za Radę uchwalał budżet. Zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że gdyby radni mieli autopoprawkę wówczas praca byłaby łatwiejsza.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że komisje już analizowały budżet i wnioski na komisjach z pewnością były. Przypomniała, że jeżeli są wnioski to powinny być składane na piśmie. Jeżeli w dyskusji wnioski padały ale nie na piśmie to znaczy, że tych wniosków nie ma.

#### **Witold Chłudziński** – radny

Poinformował, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów przewodniczący komisji wyznaczył termin do kiedy komisje mają przedłożyć opinie i jest to 19 stycznia 2015r. Wówczas na posiedzeniu z udziałem wszystkich przewodniczących komisji wnioski te będą analizowane i wówczas Komisja Finansów wypracuje jedno stanowisko w sprawie budżetu miasta na 2015 rok. Uważa, że zamykanie dyskusji podczas pierwszego czytania było nietaktem. Dodał, że wnioski jakie padły na komisjach zostały skierowane do Prezydenta celem rozpatrzenia i w czasie pierwszego czytania Prezydent nie jest zobowiązany poinformować czy wniosek został przyjęty czy też nie. Ponadto na sesji podczas pierwszego czytania powinny być jeszcze zgłaszane wnioski indywidualne.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zwracając się do radnego Chłudzińskiego ponownie podkreśliła, że to nie ona zamknęła dyskusję. Taka była decyzja Rady w wyniku głosowania. Ona przestrzega tylko statutu. Zauważyła, że radny mógł złożyć wniosek przeciwny, jednak takiego wniosku nie było.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała** – radny

Zwracając się do radnego Chłudzińskiego zauważył, że radny kwestionuje sposób zamknięcia dyskusji. Przypomniał, że chciał wówczas zabrać głos po wypowiedzi radnego w sprawie uwagi formalnej, jednak Przewodnicząca nie udzieliła mu głosu. Konsekwencją tego był złożony wniosek formalny przez radnego Mieczkowskiego o zamknięcie dyskusji. Chciał wówczas tylko zwrócić uwagę, że temat, w sprawie którego radny Chłudziński odczytywał pismo od mieszkańców, skierowane do wszystkich radnych – tę kwestię podnosił wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, której radny Chłudziński przewodniczył. Dodał, że gdy to mówi obok siedział Prezydent, a przewodniczący potakiwał głową, a w dniu dzisiejszym podczas pierwszego czytania zgłasza ten problem. Chciał więc zgłosić uwagę formalną, że chyba jest to autoprezentacja przewodniczącego, a nie wniosek, bo jeśli wniosek był zgłoszony na komisji, to należało przyjąć, że jest to wniosek komisji i przekazać Prezydentowi, który był obecny na posiedzeniu, a nie zabierać w dniu dzisiejszym głosu. Stąd była uwaga radnego Mieczkowskiego, który również w posiedzeniu komisji uczestniczył.

### **Witold Chłudziński** – radny

Odnosząc się do w/w wypowiedzi radnego przypomniał, że na początku swojej wypowiedzi powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu uszło jego uwadze odczytanie tego wniosku. Wniosek był zaadresowany do niego jako przewodniczącego komisji, z podaniem imienia i nazwiska. Pismo to podpisał Zastępca Prezesa Zarządu Pan Zbigniew Dziemiński. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej radny Grzymała zgłaszał tylko problem. On na komisji wytłumaczył dlaczego dana inwestycja była wstrzymana, a była wstrzymana do czasu zakończenia ul. Przykoszarowej i radny powinien o tym doskonale wiedzieć, że nie było wówczas sensu tego realizować.

### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że radni są sami sobie winni jeżeli wiedząc jak ważną sprawą jest pierwsze czytanie budżetu głosują za zamknięciem dyskusji, a powinni głosować przeciwko. Statut określa, że gdy zostanie zgłoszony wniosek formalny, to od razu

jest głosowany, a z tego co pamięta, na jednej z wcześniejszych sesji radca prawny zabierał głos w tej sprawie. W związku z tym poprosił aby radca prawny jeszcze raz się wypowiedział, bo mówił coś innego. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Przewodniczący Rady dopuszczał do głosu osoby, które zgłosiły się do dyskusji do momentu zgłoszenia wniosku formalnego i po przegłosowaniu wniosku mogły się jeszcze wypowiedzieć, jak również wypowiadać mógł się Prezydent.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że każdy radny ma statut i powinien go sobie przypomnieć. Następnie przytoczyła zapis dot. radcy prawnego zawarty w poradniku, który każdy radny otrzymał. Dodała, że jeżeli radni widzą potrzebę zmiany statutu, to nic nie stoi na przeszkodzie aby zgłosili wnioski i przystąpili do zmiany statutu.

### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Poprosiła aby radni szanowali wyborców. Podkreśliła, że są przepisy, które radni powinni znać i nie pytać o najdrobniejsze sprawy radcę prawnego. Następnie przytoczyła zapis & 50 dot. głosowania wniosku formalnego dodając, że na dzisiejszej sesji głosowanie wniosku odbyło się zgodnie z prawem. Uważa jedynie, że źle się stało, że w tak ważnym punkcie radni przestali dyskutować. W chwili obecnej należy się zastanowić jak wyjść z tej sytuacji, ponieważ podczas drugiego czytania nie są możliwe poprawki – bo co wówczas stałoby się z budżetem? Podczas podejmowania uchwały wszystkie wnioski powinny zostać złożone i powinien do nich odnieść się Prezydent, bo budżet musi się zamknąć. Poprosiła aby Skarbnik Miasta wyjaśniła, że istnieje niebezpieczeństwo, że Rada budżetu nie uchwali. Wszystkim powinno zależeć na tym, by uchwalić budżet, a nie kłócić się.

### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Zaapelował aby wypowiedział się radca prawny. Dodał, że wypowiedź Przewodniczącej była nie na miejscu.

### **Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych uchwalenie budżetu powinno nastąpić do końca grudnia, w szczególnie uzasadnionych przypadkach do końca stycznia. W chwili obecnej Rada jest po pierwszym czytaniu budżetu. Większość komisji przedstawiła swoje opinie. Pozostałe trzy komisje nie zajęły jeszcze swojego stanowiska. Dodała, że liczyła z Prezydentem na to, że radni i komisje przedstawią swoje uwagi i wnioski, które będą rozpatrzone jednocześnie i zostanie przedstawiona autopoprawka łącznie ze zmianami proponowanymi przez Prezydenta. Na chwilę obecną autopoprawka jest w trakcie opracowywania i zostanie

radnym po długim weekendzie przedstawiona. Z tego co słyszała przyjęcie budżetu ma nastąpić na sesji w dniu 21 stycznia 2015r. Jeżeli w tym momencie będą jeszcze zgłaszane wnioski, bo zgodnie z przepisami jest taka możliwość, to po 21 stycznia zostanie bardzo mało czasu na wniesienie kolejnych poprawek do budżetu i złożenie budżetu do RIO do końca miesiąca stycznia. Poprosiła o w miarę szybkie przedłożenie wniosków, które jeszcze radni posiadają, ponieważ jest pewna, że wszystkim zależy na tym aby budżet był uchwalony.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Zaproponował, że jeżeli będą jeszcze wnioski indywidualne i nie będzie możliwości rozpatrzenia tego przez komisje, to aby radni zgodnie z ustawą do dnia do 5 stycznia w formie pisemnej złożyli wnioski, wówczas będzie możliwe by nad nimi pracować. Jeżeli będzie komisja to rozpatrzy to, jeżeli nie to na Komisji Finansów radni to rozpatrzą i wówczas na posiedzenie komisji na dzień 19 stycznia wszystko byłoby gotowe.

**Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Stwierdził, że Przewodnicząca Rady powiedziała, że opinia radcy prawnego nie jest wiążąca dla Rady. Uważa, że w opinię radcy należy się wsłuchiwać i jej przestrzegać, bo "czegoś należy się trzymać". Poprosił aby radca prawny wypowiedział się czy istnieje możliwość rozwiązania tego problemu, bo problem jest. Zauważył, że radni wnioski złożyli na posiedzeniach komisji, wnioski były przegłosowane, Przewodniczący Komisji podczas pierwszego czytania budżetu tych wniosków nie prezentowali, a tak było zawsze w ubiegłej kadencji, że na początku punktu komisje prezentowały swoje stanowiska, dopiero później rozpoczynała się dyskusja. Uważa, że to była dobra praktyka.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła aby radca prawny odniósł się do pytania radnego Wojtkowskiego czy wniosek formalny należy głosować od razu czy też nie oraz do zapytania radnego Mieczkowskiego dot. wniosków do budżetu.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że ustawa o radcach prawnych mówi, że radca prawny może wydawać tylko opinie i opinie radcy nie są wiążące i nie jest to kwestia tylko i wyłącznie incydentalna. Jest to kwestia ustawowa, stąd też tak dużo jest opinii, które są ze sobą sprzeczne, które nie są sprzeczne w tym znaczeniu, że immunitet zawodowy korzystających z ustawy zezwala na wypowiedzenie własnego poglądu i jego uzasadnienie i w tym kontekście każda taka wypowiedź jest opinią. Odnosząc

się do wypowiedzi Przewodniczącej stwierdził, że autor podręcznika też wyraża tylko opinię własną. Dodał, że wypowiedź ustna ma taką samą moc prawną jak słowo pisane. Odpowiadając na pytania związane z budżetem potwierdził, że troska Skarbnika Miasta jest istotna i troska Rady również powinna być istotna. Poprosił aby radni zwrócili uwagę na fakt, że zgłoszenie wniosków na ostatniej sesji przez radnych może zablokować możliwość procedowania, może doprowadzić do tego, że budżet nie będzie spójny, nie będzie się mieścił w działach. Biorąc to pod uwagę zaproponowany sposób rozwiązania uznaje za słuszny i tą drogą należy podążać. Dodał, że wszystkie wnioski, które zostały złożone w tej chwili winny być ostatecznie rozpatrzone przez Komisję Finansów. Wnioski, które zostaną odrzucone nie będą stanowiskiem i nie będą zaakceptowane przez Prezydenta. Mogą być głosowane jako wnioski mniejszości, ale uniknie się przez to składania wniosków na ostatniej sesji budżetowej, która zablokuje możliwość prawidłowego procedowania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Złożyła wszystkim życzenia noworoczne. Następnie w związku z wyczerpaniem porządku zamknęła obrady IV sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Krzewska