

Protokół nr 3/15
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 8 stycznia 2015 roku

Na ogólną liczbę 13 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z załączonymi listami obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku, prosząc o uzupełnienie go o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza projektu budżetu na 2015 rok pod kątem kosztów oraz źródeł finansowania w poszczególnych działach i rozdziałach.
3. Przyjęcie projektu Planu pracy komisji na 2015 rok oraz propozycji do planu pracy Rady na 2015 rok.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosił o uwagi do protokołu z drugiego posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołu nr 2/14 i przyjęła go.

Ad. 2

Przewodniczący wprowadzając do tematu zaproponował, aby na dzisiejszym posiedzeniu Komisja skupiła się bardziej na konstrukcji budżetu, na dochody i wydatki w różnych działach, przyjrzeć się różnym źródłom finansowania, jak również przyjrzeć się, czy ewentualnie z tej analizy nie będą wynikały pewne uwagi i wnioski, co do konstrukcji samego budżetu i z pewnością będzie to wstępny materiał do programu oszczędnościowego, jeżeli taki się pojawi. Poinformował następnie, że zestawienia, które przekazał radnym, to pierwsze to zestawienie dochodów i wydatków w działach i rozdziałach, które następnie omówił, drugie zestawienie to zestawienie dochodów i wydatków w dz. Oświata i wychowanie, które również omówił (zestawienia w załączeniu do protokołu). Kontynuując zapoznał członków komisji z pytaniami, które skierował na piśmie do Prezydenta (w załączeniu). Następnie otworzył dyskusję i poprosił o wypowiedzi radnych.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos stwierdziła, że przygotowany przez Przewodniczącego Komisji materiał jest bardzo dobry i Prezydent jeszcze przed sesją mógłby do zadanych pytań ustosunkować się, aby uniknąć dyskusji na sesji, a radni uzyskaliby odpowiedź na wiele wątpliwości.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji nad budżetem odnosząc się do „kar i odszkodowań wypłacanych na rzecz osób prawnych i jednostek organizacyjnych” w stosunku do których Przewodniczący zadał kilka pytań, on chciałby, aby Prezydent odpowiedział na jeszcze jedno pytanie czy miasto opracowało jakiś system i jest to już koniec tych kar. Czy można sprawdzić w jakiś sposób, że żadne stowarzyszenie nie będzie już ubiegało się o odszkodowanie, aby Rada nie została zaskoczona dalszymi zobowiązaniami. Odnośnie PPŁ zwrócił uwagę, że proponuje się przejęcie udziałów w Spółce na kwotę 3.013 tys. zł i stanowi to zakończenie i etapu. Prosi więc o odpowiedź, czy Prezydent przewiduje realizację II etapu, który przewiduje budowę hal produkcyjnych, ponieważ jego zdaniem bez realizacji II etapu nie obejdzie się. Sam biurowej, jego zdaniem, nie jest to PPŁ.

Prezydent Mariusz Chrzanowski wyjaśnił, że w niedługim czasie planuje zająć się kwestią PPŁ.

Radna Bogumiła Olbryś podziękowała Przewodniczącemu za przygotowanie ciekawego materiału, który jest bardzo czytelny i pozwala dokładniej przyjrzeć się kwestiom budżetu w kontekście aspektów oszczędnościowych. Uważa również za słuszne skierowanie prośby o wyjaśnienia, które dla większości radnych na chwilę obecna są jasne i czytelne. Ja osobiście niepokoją dwie sprawy i podobnie jak radny Wojtkowski odniesie się do PPŁ i udziałów. Zauważyła, że jest to największa inwestycja, która będzie realizowana w 2015 roku. Zwracając się do Prezydenta zauważyła, że należałoby jak najszybciej podjąć działania, aby PPŁ jako spółka wynajmowała lokale, co dawałoby konkretne wpływy do budżetu miasta, cieszy się więc, że Prezydent w niedługim czasie podejmie działania. Następną kwestią, do której się odniosła to żłobki. Podkreśliła, że cieszy się, iż żłobki funkcjonują i są oblegane, zastanawia się jednak, czy nie należałoby tego połączyć i włączyć do tzw. „pakietu becikowego”.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos w dyskusji w kwestii deficytu oświatowego wskazanego w przygotowanym materiale przez Przewodniczącego zauważył, że jeżeli wyłączy się z tego przedszkola, które są zadaniem własnym miasta, wówczas ta kwota będzie znacznie niższa i dopiero tą kwotą można operować, jako ten udział środków miasta w realizowaniu zadania obcego. Dodał, że pytania, które Przewodniczący sformułował pod adresem Prezydenta są słuszne, ale jako radni poza zadaniem pytań nie mogą zrobić nic więcej. Nie mniej jednak należy poszukiwać oszczędności, ponieważ nawet na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radni rozmawiali o tym, aby w IV kwartale przeanalizować plan oszczędnościowy. Aby jednak to analizować, to plan ten musi być stworzony. Podkreślił, że miasto zadłuża się, mieszkańców ubywa, a zadłużenie na koniec roku to 124 mln zł, wzrośnie więc obciążenie każdego mieszkańca wysokością zadłużenia, bo jest to ponad 2 tys. zł na głowę mieszkańca, a obciążenie z tego tyt. kosztów waha się ok. 75 zł począwszy od niemowlaka. Podkreślił, że w związku z tym, iż wejdzie nowa perspektywa unijna i

biorąc pod uwagę, że z WPF wynika, iż w tym roku jest jeszcze deficyt, a w roku przyszłym będzie budżet zrównoważony, bądź nadwyżka środków, wydaje się jednak jemu, że jak cofnie się kalendarz o rok, to tak samo było i w roku ubiegłym i RIO tak samo twierdziła, że tak, ale pod warunkiem, że miasto nie będzie się zadłużało, a mimo wszystko dług zwiększa się. Jeżeli więc miasto chce skorzystać z dofinansowania w tej perspektywie, to musi zadbać o to, aby miało środki na udział własny. Dodał, że biorąc pod uwagę kwestie polityczne, to jest to pierwszy rok kadencji Prezydenta i wówczas jest przyzwolenie społeczne na zrównoważenie budżetu. W związku z czym jego wniosek jest daleko idący, aby budżet ten analizować bardzo szczegółowo i podjąć próbę zrównoważenia budżetu na ile się da, a przynajmniej, jeżeli się nie da, to zmniejszenie deficytu. Podkreślił następnie, że patrząc na autopoprawkę Prezydenta, którą w dniu dzisiejszym radni otrzymali wynika iż „wypadają dwie ulice” ul. Kopernika i Krzywe Koło, gdzie oprócz środków z Narodowego Programu Budowy Dróg były tu również zaangażowane środki własne z budżetu. Inwestycja wypada, a więc i udział środków własnych, jednak z analizy wynika, że deficyt pozostaje na tym samym poziomie. Jeżeli RIO uznała, że 12.940 tys. zł jest to dopuszczalny deficyt, to w chwili obecnej idąc „automatem”, że miasto będzie oszczędzać, deficyt powinien być już mniejszy i wynosić ok. 10 mln zł. Jeszcze raz więc apeluje aby przeanalizować i poszukać, by zmniejszyć deficyt i móc efektywniej działać w latach następnych. Podkreślił, że być może wyjdzie to z programu oszczędnościowego, o którym mówią i radni i mówił Prezydent.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos stwierdził, że jest bardzo istotna kwestią, aby wszyscy radni odpowiedzieli sobie na pytanie, czy ta kadencja ma polegać na oszczędzaniu, bo w swoim materiale Przewodniczący już wskazał, gdzie można rozpocząć te oszczędzanie. On natomiast po kilku tygodniach sprawowania funkcji widzi, że wszyscy oczekują, również radni zgłaszają zapotrzebowanie na pewne inwestycje, na zmiany w budżecie i mają swoje pomysły i jeżeli chcą swoje pomysły realizować, to nie można mówić o oszczędzaniu, o którym w chwili obecnej radni wspominają. Dodał, że on jest w stanie, jeżeli radni uważają to za słuszne, przyjąć pewien cel na kadencję, że deficyt miasta zostanie zmniejszony. Wszyscy jednak muszą być świadomi tego, że pewnych rzeczy nie da się zrealizować i w kontekście nowego wydatkowania i pozyskiwania środków zewnętrznych, należy wziąć pod uwagę, że miasto nie będzie mogło w pewnych projektach uczestniczyć, jeżeli nie będzie miało swojego wkładu finansowego. Dodał, że ewentualnie można przyjąć status quo, który pozwoli na pozyskanie środków zewnętrznych i realizację pewnych fajnych przedsięwzięć, które będą skutkowały tym, że może jednak miasto nie będzie się wyludniało, ale tendencja będzie wręcz odwrotna. Podkreślił, że nie będzie to tylko jego decyzja, bo on jako Prezydent może podjąć bardzo drastyczne kroki, że przez te 4 lata wprowadzone oszczędności spowodują, iż miasto „wyjdzie na prostą”, ewentualnie jeżeli radni uznają to za stosowne, podjąć inne działania. Jeszcze raz podkreślił, że na początku wszyscy muszą odpowiedzieć sobie na pytanie, jak widzą te 4 lata.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta wyjaśnił, że dobrym rozwiązaniem jest właśnie przyjęcie wspólnego programu oszczędnościowego i z pewnością nie będzie to „zaciskanie pasa”, aby tylko spłacać długi i nic nie robić, ale

należy również popatrzeć, co zrobić żeby móc coś pożytecznego po sobie zostawić, a nie tylko „łatać dziurę budżetową”.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do autopoprawki, którą radni przed posiedzeniem otrzymali wynika, że zmniejszyły się wydatki i to go martwi, ponieważ zmniejszyły się wydatki majątkowe, a dochody bieżące wzrosły o 150 tys. zł, a wydatki o 500 tys. zł wzrosły. Oznacza to, że zmniejsza się środki na inwestycje, a zwiększa na konsumpcję. Prosi więc Prezydenta o odpowiedź, co spowodowało wzrost wydatków bieżących, przy niższych dochodach bieżących, a co spowodowało obniżenie wydatków na inwestycje.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji w kontekście wydatków na oświatę zwróciła uwagę, że analizując materiał przedstawiony przez Przewodniczącego niektóre cyfry powodują przerażenie. Prosi, aby radni wiedzieli, że oświata zawsze jest niedoszacowana i nie będzie i taki problem pojawi się w każdym samorządzie. Uważa więc, że aby te kwoty „nie raziły” dlatego są tak duże, należałoby wyszczególnić na co te pieniądze w oświacie są przeznaczane, bo są to wydatki bieżące i wynagrodzenia. Zwróciła następnie uwagę, że z przedłożonego materiału wyraźnie widać, które placówki ile środków generują. Zwracając następnie uwagę na Domek Pastora zwróciła uwagę, że powstaje kolejna instytucja, która z pewnością będzie generowała koszty, miasto posiada jeszcze nie dokończone inwestycje, jak np. remont Filharmonii, gdzie został wykonany tylko I etap, gotowy jest projekt, który niebawem straci ważność. Należy więc o tym również pamiętać i nad tym się zastanowić, bo jest to miejsce promocji miasta, a w budżecie na Filharmonię nie ma ani złotówki.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnej Gałązka, że oświata to przede wszystkim wydatki płacowe, uważa jednak, że dobrze by było, gdyby radni otrzymali informację, jakie grupy zawodowe w oświacie są utrzymywane w 100% z budżetu miasta i po analizie być może wówczas należałoby się zastanowić, czy tu nie dałoby się trochę zaoszczędzić.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Zarządzenie Prezydenta w sprawie budżetu miasta na 2015 rok zostało podpisane 10 listopada 2015 roku, natomiast w końcówce grudnia wpłynęła kwota ponad 4 mln zł ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta, a zgodnie z opinią Komisji Gospodarki Komunalnej wartość uzyskana ze sprzedaży tej działki miała być przeznaczona na inwestycje. Dodał, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali zarządzenie podpisane już przez obecnego Prezydenta w sprawie autopoprawki do budżetu na 2015 rok. Prosi więc, aby Skarbnik wskazała w których pozycjach znajdują się środki ze sprzedaży tej działki.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu wyjaśniła, że dochody ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta były zakładane w budżecie 2014 roku po stronie dochodów majątkowych i wydatki majątkowe, które były w 2014 roku realizowane, skonsumowały te środki.

Radny Witold Chłudziński kontynuując wypowiedź odniósł się do zadania inwestycyjnego pn. „usprawnienia drogowych połączeń regionalnych w granicach Łomży – IV etap – 25 mln zł”, gdzie w części opisowej mówi się, że koszt

dofinansowania to 90%, do niego natomiast docierają sygnały, że dofinansowanie można mieć nawet od 70%. Prosi więc Prezydenta o wyjaśnienie tych kwestii, ponieważ jeżeli przysłoby miastu dofinansować w wysokości 30%, to akurat pieniądze ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta byłyby przydatne.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że podczas ostatniej wizyty w Urzędzie Marszałkowskim rozmawiał ze Skarbnikiem Województwa, z szefem departamentu i był podnoszony temat IV etapu usprawnień i gdy zapytał o kwotę dofinansowania pojawiły się rozbieżności. Gdy rozmawiał z Marszałkiem, stwierdził, że jeżeli wcześniej była ustalana kwota 90%, to taka będzie za tym, decyzję jednak podejmuje Zarząd. Jednak w rozmowach z Dyrektorem Departamentu padły słowa, że kwestia 90% padła w rozmowie ustnej poprzedniego Prezydenta, po czym padły pytania, czy w momencie, kiedy miasto otrzymałoby mniejsze dofinansowanie, będzie w stanie zrealizować tę inwestycję. Padły dodatkowo argumenty, że inwestycja ta byłaby realizowana jeszcze z poprzedniego rozdania i w tym momencie nie wiedzą tak naprawdę, ile tych pieniędzy zostało. Dodał, że jest umówiony na spotkanie w przyszły poniedziałek na godz. 9.00, na spotkanie robocze, w którym będzie również uczestniczył Prezydent Garlicki, Naczelnik Raszczyk oraz Skarbnik Województwa, Dyrektor Departamentu i jeżeli radny Chludziński chce również uczestniczyć, to zaprasza, padają bowiem pytania, czy miasto będzie w stanie w ciągu roku tę kwotę 25 mln zł wydatkować, czy są przedsiębiorstwa, które przerobią 25 mln zł, oni bowiem stwierdzili, że nawet ich firmy nie są w stanie takiej kwoty przerobić.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że rozmawiał z lokalnymi przedsiębiorcami, którzy są w stanie to zrealizować, ale jeżeli procedury będą trwały w nieskończoność i w czerwcu zostanie ogłoszony przetarg, aby wykonać do końca września, to takiej możliwości nie będzie. Dodał, że z chęcią skorzysta z zaproszenia Prezydenta i weźmie udział w tym spotkaniu.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji twierdził, że byłby ostrożny, jeżeli chodzi o program oszczędnościowy, ponieważ w ubiegłej kadencji część radnych próbowało taki program stworzyć, jednak nie udało się, bo trzeba coś w mieście zrobić, aby nie ubywało mieszkańców. Następnie poprosił o wyjaśnienie zapisów dotyczących ekspertyzy technicznej żelbetonowych trybun stadionu miejskiego zwracając uwagę, że stadion był budowany niedawno, a planuje się kolejną ekspertyzę.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos stwierdził, że żałuje, iż Prezydent był zmuszony opuścić posiedzenie, nie wszyscy mogli zadać mu pytania. Podkreślił następnie, że przyjmując budżet trzeba będzie zdecydować na co miasto stawia, czy chce oszczędzać. Jego zdaniem odpowiedź klaruje się jasna, a mianowicie należy oszczędzać i program oszczędnościowy należy przyjąć. Dodał, że rodzi się jednak pytanie na czym oszczędzać, od kiedy oszczędzać, jak oszczędzać i czy zacząć od teraz, czy długo będzie na ten temat trwała dyskusja. Uważa również, że posunięcia, które już w chwili obecnej dokonują się powinny nosić walor oszczędności. Zwrócił następnie uwagę, że Prezydent w autopoprawce wprowadza nowe zadanie - dotacja celowa dla PWSliP w Łomży na kwotę 200 tys. zł, którego miasto nie ma obowiązku realizować, z którym radni walczyli przez 4 lata. Zwrócił następnie uwagę na budżet

oświaty podkreślając, że oświata to nie tylko wydatki, ale i dochód i jeżeli zmniejszy się liczba uczniów, to zmniejsza się dochody z subwencji. Uważa jednak, że w oświacie również są możliwości oszczędzania. Kończąc wypowiedź podkreślił, że należy podjąć decyzję czy miasto oszczędza i przystąpić do oszczędzania, a nie tylko o tym mówić.

Przewodniczący zaproponował, że w związku z tym, iż jest jeszcze czas na wnioski, proponuje, aby radny złożył stosowny wniosek w tej sprawie.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie, czy w budżecie na rok 2015 ujęty jest budżet obywatelski.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że konkurs na zadania z budżetu obywatelskiego został ogłoszony w roku ubiegłym i został rozstrzygnięty, a zadania zostały wpisane do projektu budżetu i przy tych zadaniach są inicjały bo.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos stwierdził, że po wypowiedzi radnego Wojtkowskiego poczuł się tak, jakby został radnym po to, by hamować rozwój. Dodał, że on nie przypomina sobie aby mówił, że albo róbmy, albo nie, ponieważ o ile sobie przypomina w wypowiedzi swej stwierdził, że właśnie po to, aby można było korzystać z nowej perspektywy, trzeba dać sobie luz na to, aby mieć środki własne i po to ta oszczędność. Przypomniał, że podkreślał również, iż rozpoczynająca się kadencja, bo pokazuje to życie, jest okazją do przejrzenia wszystkiego i jest to okazja do oszczędzania, bo 3 i 4 rok kadencji, to już absolutnie nie. Jeżeli zostaną przejrzone wydatki bieżące, bo tutaj można szukać oszczędności, ponieważ wydatki majątkowe to rozwój, a wydatki bieżące to konsumpcja. Należy więc popatrzeć na te proporcje i szukać oszczędności. Odnosząc się do zadania IV etapu usprawnień drogowych zwrócił uwagę, że inwestycja ta jest na liście rezerwowej, ponadto nie jest znana wysokość finansowania, to jeżeli ma to sprzyjać tylko temu, że jest to w budżecie, to znajduje się na to środki, to jest to zwiększanie budżetu o prawie 30 mln zł, którego realizacja jest pod znakiem zapytania, chociaż inwestycja jest potrzebna.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że dwiema inwestycjami, które pochłoną dużo pieniędzy i nie przyniosą zysków jest Domek Pastora oraz PPK. Podkreśliła, że już w ubiegłej kadencji zwracała uwagę, że miejskie jednostki kultury są niedoszacowane, a miasto inwestuje w Domek Pastora, w przypadku którego miasto przez 5 lat będzie musiało inwestować, bo jest to inwestycja unijna i nie można jej przekazać. Następnie poprosiła o odpowiedź, czy w związku z tym, iż MOPS jest wyodrębniana jednostka, czy na potrzeby OIK będą wydzielona odpowiednie środki i czy będą one wystarczające.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji można sformułować dwa wnioski, a mianowicie prośba o przedstawienie informacji o dotychczas zgłoszonych roszczeniach podmiotów nie należących do sektora finansów publicznych w związku z udzielonymi dotacjami w dz. 801 oświata i wychowanie oraz stanie ich rozpatrzenia, a drugi, że Komisja zwraca się do Prezydenta o zainicjowanie tworzenia programu oszczędnościowego i Komisja zgłasza deklarację zaangażowania się w to zadanie.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wniosku drugiego stwierdził, że Komisja nie powinna go powielać, ponieważ radny złożył go w formie interpelacji.

Radny Witold Chludziński zwrócił uwagę, że Prezydent poinformował na sesji, iż zleci wykonanie audytu, uważa więc, że do momentu otrzymania takiego audytu trudno będzie mówić o oszczędnościach.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając ponownie głos złożył wniosek, o którym wspomniał we wcześniejszej wypowiedzi, o zmniejszenie wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem tej kwoty na zmniejszenie deficytu miasta w 2015 roku do kwoty 12.740.355 zł.

Przewodniczący poprosił radnego o złożenie tego wniosku na piśmie. Następnie udzielił głosu Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytania radnego Prosińskiego wyjaśniła, że głównymi pozycjami w autopoprawce Prezydenta jest wykonanie ogrodzenie SP nr 5 na kwotę 110 tys. zł, o co wnioskowały komisja, druga zmiana to wprowadzenie 200 tys. zł dla PWSliP i jest to dotacja celowa, uczelnia zwróciła się z wnioskiem o pokrycie wydatków za energię elektryczną, ciepłą i pomoce dydaktyczne do biblioteki. Dodała, że w POW po przeliczeniu będzie brakowała kwota na wy nagrodzenia, ponieważ zaszła konieczność zatrudnienia dodatkowo jednej osoby na nocne dyżury. Ponadto zwiększono o 56 tys. zł projekt „Dieta dla zielonej planety”. Dodała, że w roku ubiegłym nie zostały wykorzystane wszystkie środki, przeszły więc na ten rok i jest zwiększenie po stronie dochodów i wydatków.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji poparł wniosek radnego Mieczkowskiego dodając, że Rada nie powinna przeznaczać 200 tys. zł na PWSliP, nie uważa bowiem, by pojawiło się ryzyko, iż Szkoła zostanie pozbawiona prądu, a miasto ma dużo swoich placówek, które mają bardzo realne potrzeby, bo 200 tys. zł pozwoli na ocieplenie 1 ściany w którymś z przeszkoli, czy też na remont dla Filharmonii.

Radna Wanda Mężyńska zapierając głos stwierdziła, że jest przeciwna temu wnioskowi, ponieważ jest to jedna państwowa szkoła wyższa na terenie miasta, która się rozwija, studiuje na niej bardzo dużo młodzieży.

Radny Witold Chludziński zabierając głos poinformował, że chce złożyć wniosek do projektu budżetu, aby zabezpieczyć kwotę 260 tys. zł na zabezpieczenie wniosków złożonych w ramach inicjatyw lokalnych, kwotę tą proponuje zabezpieczyć ze środków ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że środki ze sprzedaży tej działki były ujęte w budżecie roku 2014 i nie dotyczą roku 2015.

Przewodniczący odnosząc się do wniosku radnego zwrócił uwagę, że Komisja nie może zgłosić wniosku niezgodnego z prawem. Proponuje, aby radny zmodyfikował swój wniosek podając inne źródło finansowania, bądź jeżeli bez podania źródła finansowania, wówczas będzie to wniosek intencyjny.

Radny Witold Chludziński stwierdził, że wycofuje swój wniosek i po zmodyfikowaniu przedstawi go na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej.

Radna Bogumiła Olbryś odnosząc się do wniosku radnego Mieczkowskiego dotyczącego zdjęcia środków dla PWSliP stwierdziła, że skoro Prezydent w swojej autopoprawce zaproponował środki dla tej uczelni, która prężnie rozwija się, to należy mieć zaufanie do Prezydenta, a proponowana kwota, przy różnych wydatkach z budżetu nie jest kwotą wielką. Zwróciła uwagę, że uczelnia generuje zyski dla całego

miasta, ponieważ każdy student przynosi dochód miastu, ponieważ musi zakwaterować się, kupować jedzenie, zakupić książki itd.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś i Mężyńskiej zwrócił uwagę, że w mieście funkcjonują 4 wyższe uczelnie i student każdej z tych uczelni przynosi taki sam zysk dla miasta. Uważa więc, że miasto nie powinno zaciągać długu i płacić odsetek i zadłużać miasto, aby dofinansować coś, do czego nie jest zobowiązane.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Mieczkowskiego o zmniejszenie wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem tej kwoty na zmniejszenie deficytu miasta w 2015 roku do kwoty 12.740.355 zł.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek przyjęła. Wniosek wraz z wnioskiem dotyczącym przedstawienia informacji o dotychczas zgłoszonych roszczeniach podmiotów nie należących do sektora finansów publicznych w związku z udzielonymi dotacjami w dz. 801 oświata i wychowanie zostanie przekazany Prezydentowi celem zajęcia stanowiska.

Rady Witold Chludziński poprosił o odpowiedź, czy środki ze zdjętego zadania ul. Kopernika i Krzywe Koło zostały wydzielone.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że za kwotę 1.600 tys. zł zostało wprowadzone zadanie Termomodernizacja placówki oświatowej – przedszkole nr 4. Zwróciła uwagę, że zmniejszenie wydatków majątkowych jest o kwotę 2.444 tys. zł. oraz 2.090 tys. zł. Dodała, że te 4 mln zł, które były to było planowane 2.5 mln zł z dotacji na finansowanie i reszta ze środków własnych. Ponieważ miasto nie otrzyma dotacji, pozostają tylko środki własne i jest to 1.600 tys. zł na przedszkole i drobniejsze zadania, jak np. dołożenie na PWSliP itp.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o odpowiedź, czy została już podpisana umowa na wykonanie audytu, czy audyt już został zlecony, jeżeli tak, to prosi o poinformowanie, kiedy będzie audyt.

Skarbnik miasta odpowiadając wyjaśniła, że nic jej na ten temat nie wiadomo. Przewodniczący zamknął na dzień dzisiejszy dyskusje w tym punkcie.

Ad. 3

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do przedstawionego projektu Planu pracy komisji na 2015 rok, który radni otrzymali wcześniej.

Członkowie komisji nie zgłosili uwag do proponowanych propozycji i jednogłośnie 12 głosami za przyjęli następujący plan pracy na 2015 rok:

KWARTAŁ I

- Opracowanie i przyjęcie planu pracy komisji oraz propozycji do planu pracy Rady na 2015 rok.
- Analiza poziomu dochodów i wydatków w działach i rozdziałach projektu budżetu na rok 2015.
- Analiza oraz zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2015 rok.

- Analiza procesu przyznawania i rozliczania dotacji przedmiotowych i podmiotowych z budżetu miasta - z uwzględnieniem wyników audytu wewnętrznego oraz kontroli zewnętrznych.

KWARTAŁ II

- Analiza struktury i tendencji zmian wydatków bieżących w działach: 801 i 854
- Analiza wykonania budżetu miasta na rok 2014 w zakresie realizacji zaplanowanych dochodów i wydatków.
- Analiza finansowa jednostek organizacyjnych miasta w zakresie kultury, sportu i turystyki.

KWARTAŁ III

- Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku.
- Analiza finansowo - rzeczowych rezultatów realizacji projektów realizowanych ze środków zewnętrznych.
- Analiza bieżącego poziomu oraz tendencji zmian zadłużenia miasta.

KWARTAŁ IV

- Realizacja finansowa inwestycji za III kwartały 2015 r.
- Przyjęcie stawek podatków na 2016 rok.
- Analiza projektu budżetu na 2016 rok.
- Wypracowanie końcowej opinii w sprawie projektu budżetu na 2016 rok.

Do planu pracy Rady na 2015 rok Komisja zgłosiła następujące tematy:

KWARTAŁ I

- Przyjęcie budżetu miasta na rok 2015
- Analiza struktury wydatków bieżących i tendencji zmian w działach: 801 i 854

KWARTAŁ II

- Kierunki niezbędnych zmian polityki finansowej miasta umożliwiających aktywne wykorzystanie środków zewnętrznych (unijnych) w celu finansowania działań rozwojowych w mieście w latach 2015- 2020.
- Analiza wykonania budżetu miasta na rok 2014 w zakresie realizacji zaplanowanych dochodów i wydatków.

KWARTAŁ III

- Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku.

KWARTAŁ IV

- Przyjęcie założeń polityki społeczno-gospodarczej na 2016 rok.
- Przyjęcie stawek podatków na 2016 rok.
- Wypracowanie końcowej opinii w sprawie projektu budżetu na 2016 rok.

Ad. 4

Przewodniczący zwrócił się do radnych, Przewodniczący komisji merytorycznych, aby do czasu posiedzenia komisji finansów z udziałem przewodniczących komisji w dniu 19 stycznia 2015 roku przygotowali i przedstawili wnioski intencyjne i merytoryczne.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos przypominała, że w ubiegłej kadencji była mowa o szalecie miejskim przy Placu Niepodległości. Zwróciła następnie

uwagę, że radni dyskutują na temat różnych inwestycji, natomiast o sprawach przyziemnych rozmawia się bardzo ogólnie lub w ogóle. Wydawane są pieniądze na różne cele, których zasadności nie neguje, prosi jednak o odpowiedź, czy jest możliwość, aby w budżecie miasta na 2015 rok uwzględnić realizację tej niezbędnej inwestycji, która jest niezbędna.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że wprowadzenie zadania inwestycyjnego powoduje zwiększenie deficytu, ponieważ trzeba będzie zwiększyć zaciągnięcie kredytów. Dodała, że wcześniej były podnoszone te tematy, również kwestia środków na inwestycje, które są. Jeżeli na rok bieżący, rok temu nie było planowane zaciągnięcie kredytu, to wiąże się to z tym, że jest ograniczona pula środków na realizację zadań inwestycyjnych. Jeżeli na rok przyszły w budżecie wydatków majątkowych są bardzo niewielkie pieniądze i jeżeli zostaną ograniczone zadania inwestycyjne, to wówczas zmieszczą się w tym, jeżeli natomiast inwestycje będą rozwijane, będą potrzebne kredyty. Podkreśliła, że w tym momencie nie są one wprowadzane, ponieważ nie wiadomo, jakie zadania inwestycyjne będą planowane i wejdą do budżetu, muszą zabezpieczyć te, które są kontynuowane, ale nowych nie znają. Jeżeli zaś chodzi o realizację zadania, o które pyta radna Rabczyńska, to trudno jest jej odpowiedzieć, wiąże się to bowiem ze zwiększeniem deficytu, chyba, że zostanie zdjęte inne zadanie inwestycyjne.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wyjaśnień stwierdziła, że rozumie to, jednak jest wiele różnych inwestycji wprowadzanych, które również nie były przewidziane, a inwestycja, o której wspomniała jest niezbędna i powinno to leżeć w interesie miasta.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że radna wniosek ten mogła zgłosić podczas dyskusji we wcześniejszym punkcie. Dodał, że będzie jeszcze okazja, aby radna wniosek ten zgłosiła na jednym z posiedzeń komisji merytorycznych.

Radny Witold Chludziński zabierając głos ponownie poprosił o wyjaśnienie kwestii związanych ze środkami ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że dochód uzyskany ze sprzedaży tej działki był wyższy od zakładanego o ok. 1.800 tys. zł. Dodała, że w między czasie dochody ze sprzedaży były zmniejszone, ponieważ dla bezpieczeństwa budżetu obniżyła wpływy. Nie mogła czekać na 31 grudnia, czy do budżetu wpłynie 4 mln zł, czy też nie. Musiała zabezpieczyć budżet, aby były spełnione wskaźniki na koniec roku.

Radny Witold Chludziński stwierdził, że wyjaśnienie nie zadawała go, ponieważ zostały zmniejszone wpływy kosztem inwestycji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała

D. Śleszyńska