

Protokół nr 4/15  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 19 stycznia 2015 roku

Na ogólną liczbę 13 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z załączonymi listami obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Bogumiła Olbryś

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku, prosząc o uzupełnienie go o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Analiza i wypracowanie stanowiska w sprawie projektu budżetu wraz z wieloletnią prognozą finansową na 2015 rok /druki nr 866, 866/1, 866/2, 866/3, 867, 867/1/, 867/2.
2. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący wprowadzając do tematu przypomniał dotychczasowy tryb pracy nad budżetem, następnie poprosił Prezydenta o przybliżenie autopoprawek.

Radny Witold Chludziński poprosił, aby jeszcze przed wypowiedzią Prezydenta Skarbnik Miasta udzieliła mu odpowiedzi na zapytanie, które zadał na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, podobnie jak na posiedzeniu Komisji Finansów, a dotyczyło ono środków uzyskanych ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta w ostatnich tygodniach 2014 r. Dodał, że odszukał w protokole z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej oraz sesji, że stanowisko Komisji było jednoznaczne, iż środki uzyskane ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta zostaną przeznaczone na inwestycje. Na chwilę obecna uzyskał od Skarbnik Miasta informację, że Komisja Gospodarki Komunalnej przez 2 lata blokowała sprzedaż tej działki. On natomiast uważa, że dzięki temu iż Komisja blokowała, wartość tej działki wzrosła o 2,5 mln zł. Dodał, że nie można więc zarzucać Komisji, że działała na szkodę miasta. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę, iż jego uwagi dotyczą budżetu roku 2014, on jednak prosi o wyjaśnienie tego.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że na pytanie swoje radny uzyska odpowiedź w stosownym czasie, w chwili obecnej poprosił Prezydenta o przedstawienie autopoprawek i ewentualne odniesienie się do zgłoszonych wcześniej wniosków.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta przedstawił członkom Komisji autopoprawki zawarte w drukach 866/1, 866/2, 866/3, 867/1/, 867/2. Odnosząc się do

wniosków poszczególnych komisji wyjaśnił, że jeżeli chodzi o wniosek dotyczący „Zmiany zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 4” na zadanie „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 8”” wyjaśnił, że bardzo długo na ten temat dyskutowali, jednak ostatecznie podtrzymali swoje stanowisko uznając, że radni mają również możliwość głosowania wniosków do budżetu i jeżeli Rada uzna go za słuszny może sama większością głosów dokonać takiej zamiany. Jeszcze raz podkreślił, że bardzo długo trwały rozmowy z instytucjami, przy pomocy którym miasto mogłoby otrzymać środki zewnętrzne na termomodernizację zarówno PP nr 4 jak i PP nr 8 i 1 i nie jest powiedziane, że w trakcie roku, w II półroczu taka możliwość pozyskania środków nie pojawi się, z tym, że projekt na termomodernizację powinien wynosić ponad 2 mln zł. Dodał, że tematem tym zajmuje się jego doradca i starają się, aby problem rozwiązać, dotyczy bowiem najmłodszych mieszkańców miasta. Podkreślił następnie, że ciężko mu oceniać, które przedszkole jest bardziej potrzebujące i chciałby wszystkie zrealizować, ale na to potrzeba dużo pieniędzy. Wyjaśnił, że jeżeli nie uda się pozyskać środków zewnętrznych, to zapewnia, że w roku przyszłym następne w kolejce jest PP nr 8, PP nr 1.

Odnosząc się do wniosku „wprowadzenie zadania „Budowa pozostałej części ciągu pieszo – jezdnego w ciągu ul. Wojska Polskiego – droga do cmentarza. Koszt ok. 250 tys. zł. Środki na ten cel należy przenieść z dz. „Wykup gruntów” – rozdz. 70005 § 6060” poinformował, że jeżeli uda się miastu zrealizować inwestycję IV etap usprawnień drogowych, wówczas proponowana w budżecie kwota na wykup gruntów może nie wystarczyć. Podkreślił, że cały czas zabiegają o to, aby dofinansowanie IV etapu usprawnień było jak najwyższe i aby miasto mogło podjąć trud realizacji tej inwestycji.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego budowy szaletu zwrócił uwagę, że jest to wniosek intencyjny, podobnie jak wniosek dotyczący budowy parkingu. Przypomniał następnie, że na jednej z komisji przyjęto wniosek, że zostanie opracowany Program budowy parkingów, uważa więc, że jeżeli będzie taki projekt, to wówczas zgodnie z wola Rady ten projekt również może w nim się znaleźć. Dodał, że jeżeli chodzi o inicjatywy lokalne, to wpłynęły 3 wnioski, do realizacji został przyjęty jeden wniosek – parking przy ul. Fabrycznej, dwa pozostałe wnioski ze względów formalno – prawnych nie zostały uwzględnione. Odnosząc się do wniosku dotyczącego modernizacji myjni samochodowej MPK, wyjaśnił, że wniosek nie został uwzględniony w budżecie, jednak zostanie on uwzględniony w zmianach do budżetu w trakcie roku budżetowego najprawdopodobniej marzec – kwiecień. Jeżeli zaś chodzi o wniosek dotyczący modernizacji ul. Śniadeckiego, to jest to wniosek intencyjny, który również był przedmiotem dyskusji i w chwili obecnej wniosku tego nie uwzględniają, i wiedzą, że na tą inwestycję nie ma na chwilę obecną dokumentacji. Mogą to jednak zrobić w formie zgłoszenia, a więc w ciągu następnych miesiącach mogą to robić. Ma nadzieję, że dojdzie do spotkania z Zarządem ŁSM i będzie można szerzej dyskutować na temat tej ulicy.

Odnosząc się do wniosku Komisji Finansów w kwestii zmniejszenie wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z

przeznaczeniem tej kwoty na zmniejszenie deficytu miasta w 2015 roku do kwoty 12.740.355 zł. wyjaśnił, że nie chce przekonywać radnych do tego, jak ważne jest istnienie uczelni wyższej w Łomży i wszystko zmierza w dobrym kierunku, że za 4 lata na obchody 600 – lecia nadania praw miejskich w Łomży powstanie Akademia Łomżyńska. Podkreślił, że kwota 200 tys. zł jest to kwota, która była w każdym budżecie i co prawda zdarzały się różne zawirowania, ale te 200 tys. zł, jako wyraz wsparcia uczelni przez miasto było. Podkreślił, że on swoją propozycję podtrzymuje, a Rada decyzję podejmie na sesji.

Prezydent Agnieszka Muzyk odnosząc się do wniosku w sprawie termomodernizacji przedszkoli i propozycji radnej Gałązka wyjaśniła, że takie rozwiązanie nie jest możliwe. Dziękuje jednak radnej za zaangażowanie.

Przewodniczący kontynuując porządek posiedzenia przedstawił opinie komisji merytorycznych. Następnie zwrócił uwagę, że w budżecie nie znalazły się środki na wymianę sprzętu do obsługi sesji, tj. nagłośnienia, głosowania i rejestracji obrad, która w chwili obecnej sprawia problemy. W związku z powyższym zwraca się do Prezydenta, bo dotyczy to kwoty 75 tys. zł, aby wprowadził to zadanie do budżetu. Dodał, że w chwili obecnej jest to wniosek intencyjny, prosi więc Komisję o poparcie go.

Komisja 11 głosami za – jednogłośnie wniosek poparła.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji poprosił Prezydenta o odniesienie się, do jego wniosku dotyczącego tego, iż w Programie Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2015 znalazły się kwoty, które nie zostały umieszczone w budżecie.

Skarbnik Miasta odpowiadając potwierdziła, że we wniosku radnego jako podstawa była podana uchwała Rady, natomiast uchwała ta zawiera zapis, że ostateczne kwoty będą określone w budżecie. Propozycje kwot zapisane w tej uchwale nie są obligatoryjne do zapisania w budżecie, ponadto takie pozycje nigdy nie były planowane w budżecie i nie wie z czym miałyby być związane te wydatki, ponieważ w szeregu konkursach, które są ogłaszane, poszczególne jednostki do kosztów realizacji swojego zadania ujmują swoje podstawowe koszty związane z realizacją poszczególnych zadań. Dodała, że z rozmów z Rada Pożytku Publicznego, Rada również nie potrafiła przedstawić, na co zamierzają wydatkować te środki.

Radny Andrzej Wojtkowski przytoczył treść wniosku, który złożył, podkreślając, że te środki mają być przeznaczone na cele zawarte w programie. Podkreślił, że ta kwota do programu została wpisana na wniosek organizacji pozarządowych, dlatego też zabiega o te środki.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o te sprawy, to ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie jednoznacznie określa tryb finansowania takich inicjatyw i są to; tryb konkursowy w ramach tego co zostało ogłoszone oraz tryb pozakonkursowy i jeżeli będzie projekt, który będzie złożony kompleksowo na odpowiednim formularzu, można w każdej chwili zgłosić do Prezydenta, Prezydent wiesz o to na 2 tygodnie na stronie BIP, aby każdy kto chce mógł się odnieść i kwotę do 10 tys. zł rocznie każda organizacja może otrzymać.

Radny Andrzej Wojtkowski kontynuując temat poprosił Skarbnik Miasta o odpowiedź, czy nie wpisanie tego do budżetu nie będzie sprzeczne z uchwałą.

Skarbnik Miasta jeszcze raz wyjaśniła, że radny wyjaśnia, że celem ma być „podnoszenie poziomu wiedzy, standardów usług” to prosi o zastanowienie się, w jaki sposób ma zostać ogłoszony na to konkurs, konkursy są bowiem ogłaszane na realizację konkretnych zadań. Ponadto pytanie na co te pieniądze są potrzebne zadała uczestnicząc w posiedzeniu Rady Pożytku Publicznego i wówczas uzyskała odpowiedź, że do końca nie wiedzą, może impreza integracyjna dla organizacji, czy coś innego.

Radny Andrzej Wojtkowski podziękował za wyjaśnienia, wniosek wycofuje, do tematu powróci w ciągu roku.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos odniosła się do wniosku PP nr 15, który radni otrzymali w dniu dzisiejszym zwracając uwagę, że te 26 tys. zł znalazłoby się w budżecie i o to prosi Prezydenta, bo jest to bardzo poważna sprawa, a to przedszkole jest takim samowystarczalnym i jest duże zaangażowanie dyrekcji i całej kadry. Zwracając się do Skarbnik Miasta stwierdziła, że dobrze by było, aby radni wiedzieli o składanych wnioskach z decyzjami, nakazami szkoły i przedszkola i aby robić rejestr tych wniosków. Radni bowiem nie wiedzą o wielu rzeczach, które są bardzo pilne i ważne. Odnosząc się do kwestii termomodernizacji przedszkoli zwróciła uwagę, że ponieważ takie hasło znalazło się w budżecie, a więc i niepokój radnych, ponieważ chcieliby, aby wszystkie 3 przedszkola zostały zrealizowane i zdają sobie sprawę z tego, że jest to niemożliwe. Dodała, że sugerowała, aby przyjrzeć się temu, bo koszt jest bardzo wysoki a 1.600 tys. zł planuje się na ten rok w budżecie. Trudno jest więc wybrać, które przedszkole jest ważniejsze, gdy wszystkie są jednakowo ważne i jednakowe mają potrzeby. Dodała, że była w tej sprawie i Naczelnika WI i pojawiły się dwa rodzaje kosztów, koszt termomodernizacji, jako oddzielne zadanie i koszt remontu jako oddzielne. W związku z powyższym zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem, czy nie należałoby się zastanowić, aby w pierwszej kolejności wykonać remont, a termomodernizację pozostawić „na potem”, ponieważ terminy pozwoleń na budowę są odległe, bo do 2016 roku i być może pojawi się jakiś konkurs, z którego miasto mogłoby skorzystać. Skoro jednak Prezydent mówi, iż jest to niemożliwe, to nie upiera się przy tej sprawie, chciała tylko wyjść z takim wnioskiem, bo jest to bardziej ekonomicznie. Dodała, że biorąc pod uwagę decyzję Pani Prezydent odnośnie PP nr 4, że wszystko jest przemyślane, chociaż PP nr 8 również jest pilne do remontu, uważa, że należy również brać pod uwagę zaangażowanie dyrekcji przedszkoli, czy też szkół. Podkreśliła, że są takie szkoły, czy też przedszkola, gdzie dyrektor nie pozwoli, aby powstał grzyb, czy brudne ściany i troszczy się o placówki i później ci dyrektorzy mają żal, że „wynagradza się” tego, kto nic nie robi i to on dostaje pieniądze na termomodernizację, natomiast ten, który wykazuje się i gdzie dużo robią rodzice, nie dostaje nic. Prosi więc, aby brać to pod uwagę.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że nie zgadza się z opinią radnej Gałązka, prosząc równocześnie, aby radna podała jak długo dyrektorem PP nr 4 jest obecna dyrektor, a jak długo dyrektor PP nr 8 i aby w związku z powyższym nie porównywać zaangażowania. Dodał, że z tego co wie, w roku ubiegłym był projekt europejski PP nr 8, gdzie radni wyjeżdżali. Uważa więc, że nie można mówić, iż te osoby nie dbają. Następnie poprosił Prezydenta, aby wyjaśnił, co jest powodem tego, że akurat

wybrano PP nr 4, ponieważ na Komisji, gdy padła ta propozycja nie było Prezydenta i nie było komu wyjaśnić, co jest powodem takiej decyzji. Zwrócił następnie uwagę, że została zmniejszona kwota z wydatków na zakład opiekuńczo – leczniczy o 522.200 zł, czym jest to podyktowane.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając na zapytanie radnego, dlaczego PP nr 4, a nie PP nr 8, to zapewne, gdy wskazałby PP nr 8, wówczas byłoby pytanie dlaczego nie PP nr 4. Podkreślił, że w interesie Prezydenta Miasta jest nie dzielić przedszkoli na lepsze i gorsze, bo w jego ocenie jedno i drugie wymaga termomodernizacji. Dodał, że Prezydent Muzyk odwiedziła oba przedszkola i po konsultacjach zapadła decyzja, że jednak PP nr 4, z tym, że będą robić wszystko, aby w tym roku ewentualnie zając się również PP nr 8. Jest to kwestia projektów unijnych. Dodał, że Pan Kazimierz Gwiazdowski również uruchamia swoje kontakty i szukają środków. Robią wszystko, aby to rozpocząć, ale widzą, że jest problem. Gdyby były środki, nie byłoby problemów. Odpowiadając na pytanie drugie wyjaśnił, że chodzi tu o IV etap usprawnień drogowych, ponieważ w projekcie jest zapisane 25 mln zł, jednak jak wyliczył Naczelnik i kosztorysu wynika, iż ta kwota będzie znacznie większa. W związku z czym przyjmują w budżecie kwotę 30 mln zł. Zakładając, że miastu uda się pozyskać 90% dofinansowania, należy liczyć się z tym, iż trzeba mieć 3 mln zł wkładu własnego. Dodał, że te środki na zadanie zakładu opiekuńczo – leczniczego w trakcie roku powrócą. W chwili obecnej jeszcze nie zapadła decyzja i Marszałek budynku miastu nie przekazał. W momencie, gdy Zarząd Województwa budynek przekaże, zwróci się do Rady z wnioskiem o zmiany. Na chwilę obecną zadaniem priorytetowym jest IV etap.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając ponownie głos poprosił o odpowiedź, czy Prezydent nie obawia się, że może powstać sytuacja, iż Przedszkole nr 8 zostanie zamknięte przez Sanepid ze względu na zagrzybiałe ściany i sytuacji, jaka jest w środku.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że jeżeli radny nie zgadza się z propozycją Prezydenta, to w chwili obecnej jest czas na to, aby złożyć stosowny wniosek, który komisja będzie głosowała. Odnosząc się następnie do termomodernizacji i tych trzech przedszkoli zwrócił uwagę, że to wcale nie jest tak, że jeżeli w chwili obecnej wpisze się do budżetu 1.600 tys. zł, to tyle zostanie wydane. Sugeruje, aby przejrzeć zakres rzeczowy i możliwości realizacji i z pewnością, to co Rada uchwali nie będzie ostateczną wersją budżetu, ponieważ w ciągu roku będą dokonywane zmiany. Zwrócił uwagę, że nie chce wspominać o wolnych środkach, które pozostały z roku ubiegłego, które można będzie wykorzystać, jak również wiele innych możliwości. Prosi, aby w chwili obecnej nie próbować „na siłę” wprowadzać pewnych rzeczy. Dodał, że z informacji o kosztach, które uzyskał, to najmniejsze koszty dotyczą PP nr 4 i one prawie w całości wystarczają na to zadanie i dla niego jest to uzasadnienie.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do stwierdzeń Naczelnika, że kosztów termomodernizacji i modernizacji na danym przedszkolu nie można dzielić poprosił o wyjaśnienie, bo z informacji które radni otrzymali w dniu dzisiejszym wynika, iż nie ma jest opracowana dokumentacja, a nie ma audytu energetycznego. Na jakiej podstawie Pan Naczelnik twierdzi, że nie można dzielić.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając radnemu wyjaśnił, że na termomodernizację również jest audyt i w skład termomodernizacji wchodzi prace, które można nazwać remontowymi, np. wymiana instalacji c.o. i robiąc zakres tzw. remontu z pewnością trzeba by było zrobić część prac, które wchodzi w termomodernizację. W przypadku wykonania tych prac wymiany instalacji c.w. i c.o. już te wskaźniki, które będą wymagane w przypadku dofinansowania mogą w tym przedszkolu nie wyjść. Podkreślił, że podane są koszty termomodernizacji, a koszty termomodernizacji są kosztami kwalifikowanymi, natomiast koszty remontu nie są kosztami kwalifikowanymi, a więc na tą część remontową nie można uzyskać środków zewnętrznych. Gdy zostanie zrobiony zakres termomodernizacji połączony z remontem, to może okazać się, że nigdy na dane przedszkole nie otrzyma się środków, bo nie wyjdą żadne wskaźniki.

Radny Witold Chludziński kontynuując temat przytoczył zapis zakresu rzeczowego modernizacji zwracając następnie uwagę, że z tego, co mu wiadomo, jedno i drugie przedszkole otrzymało zgodę odstępstwa Komendanta Wojewódzkiego PSP w Białymstoku na rezygnację z wykonania kłap oddymiających, a wykonanie wentylatorów i w chwili obecnej jest to realizowane.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając zwrócił uwagę, że zarówno on, jak i radny wiedzą, że w zarówno w jednym, jak i drugim przedszkolu trwają prace, bądź zostały już zakończone i dostosowanie obiektu zostało wykonane, a więc koszt remontu będzie już niższy o wartość prac wykonanych. Odpowiadając na zapytanie radnego poinformował, że audyt energetyczny jest wykonany na część termomodernizacji i dlatego zostało to rozdzielone, czyli termomodernizacja i koszt kwalifikowalny i to co można pod dofinansowanie podciągnąć oraz remont, czyli czysty remont, który jest kosztem miasta.

Skarbnik Miasta odpowiadając na pytanie radnego zadane na początku posiedzenia przypomniała, że na posiedzeniu Prezydium Rady temat ten również był podnoszony i była rozmowa, że radny Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zwróci się na piśmie i uzyska odpowiedź w formie pisemnej, dlatego też cierpliwie czekała, że uzyska skonkretyzowane pytanie na piśmie.

Radny Witold Chludziński zapewnił, że zwróci się ze stosownym pismem, następnie zwrócił uwagę, że Naczelnik WI stwierdził, że na modernizację ul. Śniadeckiego nie ma dokumentacji, otóż taka dokumentacja jest, bo opracowała ją ŁSM, są wpisy do dziennika, wszystko jest aktualne, z tym że na zasadzie zgłoszenia, nie pozwolenia.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając zwrócił uwagę, że prace nie były wykonywane na zezwolenie na budowę, a dziennik jest wydawany do pozwolenia na budowę, a nie do zgłoszenia. Podkreślił, że najważniejsze jest to, iż da się dokończyć remont na zgłoszenie.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do kwestii termomodernizacji przedszkoli zwrócił uwagę, że z tego, co zrozumiał z wyjaśnień Naczelnika, to jeżeli w chwili obecnej zostanie wpisany ten remont, a wejdzie zakres robót, to o tyle zmniejszy się zakres robót przy termomodernizacji i składając wnioski o dofinansowanie, będą niższe wskaźniki i miasto uzyska mniejsze dofinansowanie do tego zadania.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że termomodernizacja może w ogóle nie wejść, bo koszt termomodernizacji musi być powyżej 2 mln zł.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując temat zwrócił uwagę, że rozumie z tego, że remont blokowany jest perspektywą wykonania termomodernizacji i pozyskaniem dofinansowania i jest to jedyna blokada. Zauważył, że termomodernizację należy wykonać do końca 2016 roku, a więc na pozyskanie dofinansowania jest tylko rok. Jeżeli w tym czasie miasto nie wyrobi się, to dofinansowania nie będzie i tak trzeba będzie to pokryć ze środków własnych. Zwrócił następnie uwagę, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej dyskutowano na ten temat i był autorem wniosku, aby rozpocząć od termomodernizacji PP nr 8, ponieważ zadał pytanie, co legło u przesłanek podjęcia decyzji, że całościowo będzie remontowane PP nr 4, wraz z termomodernizacją, bez dofinansowania, bo wiadomo, że w tym przypadku miasto już nie otrzyma dofinansowania. Być może jego wniosek był daleko idący, ale przeszedł i następnego dnia rano otrzymuje do Dyrektor PP nr 4 z pretensją, jakim prawem zabiera jej 1.600 tys. zł. Telefon ten bardzo go zbulwersował, ale zwrócił jej uwagę, że jest radnym, prowadzona jest dyskusja nad budżetem i ma prawo dyskutować i zgłaszać wnioski, natomiast decyzję podejmie Rada. Na jego zapytanie, co zabrał i czy Dyrektor już jakieś środki otrzymała usłyszał, że nie był w przedszkolu i nie widział. W związku z powyższym odwiedził te przedszkole i pozostałe. Wracając do tematu uważa, że radni nie muszą się sami ograniczać perspektywą otrzymania dofinansowania, a jednocześnie postępowania niezgodnie z tym, co przyjmują, ponieważ jeżeli Naczelnik WI mówi, że nie można tych remontów wykonywać, bo straci się dofinansowanie do termomodernizacji, a zgadza się na to, by w PP nr 4 ta termomodernizacja była robiona i to z pieniędzy miasta, to brak konsekwencji. Zwrócił uwagę, że jest radnym drugą kadencję i w poprzedniej kadencji te sprawy były omawiane i między innymi swoista gradacja potrzeb robót do wykonania była robiona i z tego, co mówiono, to są to trzy najbardziej potrzebujące przedszkola i było mówione, że na pierwszym miejscu jest PP nr 8. Proponuje więc, aby tą kwotę podzielić równo na wszystkie trzy przedszkola, bo te remonty są niezbędne.

Radna Hanka Gałązka kontynuując wcześniejszą wypowiedź wyjaśniła, że wystąpiła do Pani Prezydent z propozycją, gdy zobaczyła, że są to niezależne od siebie projekty. Aby więc podzielić w miarę równo zasugerowała, aby zacząć od remontów w PP nr 4 i PP nr 8, wówczas udałoby się w tej kwocie zmieścić, natomiast termomodernizacja pozostałaby z myślą o tym, że można ubiegać się o środki zewnętrzne, które, albo w tym, albo w następnym roku by były. Uważała, że jest to bardzo dobry pomysł, który zaspokoiłby najpilniejsze potrzeby. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika stwierdziła, że jest za termomodernizacją i pomocą dla wszystkich przedszkoli, nie wyróżnia ani PP nr 4, ani PP nr 8, ani PP nr 1, a wręcz odwrotnie docenia działania nowej Pani Dyrektor w PP nr 8, że tak się pięknie rozwija na arenie międzynarodowej. Z tego co wie Pani dyrektor z PP nr 8 już zdobyła jakieś środki w wysokości 150 tys. zł i wewnątrz jakieś prace trwają i jeżeli nie będzie jeszcze miała jakiejś kwoty, to coś zostanie jej cofnięte. Uważa więc, że należy zastanowić się nad tą kwestią, o której mówiła.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że z informacji, która przekazał radnym widać, że największe koszty termomodernizacji związane są z PP nr 8. Dodał, że na stronie drugiej jest informacja na temat zakresu rzeczowego, co wchodzi w termomodernizację, a co w remont. Wykonując remont, czy to będzie łazienka, czy kuchnia, to „prując” wszystkie instalacje, należy też zrobić, po gospodarstwu, zakres, który przewidziany jest w termomodernizacji, a w termomodernizacji znajduje się i wymiana instalacji c.o. rur, grzejników, oraz instalacji ciepłej wody użytkowej. Dodał, że instalacja zimnej wody i kanalizacja to zakres remontu. Nie da się więc zrobić remontu, bez zrobienia części z termomodernizacją, a to może później pogorszyć wskaźniki przy dofinansowaniu. Podkreślił, że wszystko da się zrobić, ale coś kosztem czegoś.

Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła radnym uwagę na dwie kwestie, które nie rzutują na działania merytoryczne, natomiast mają bardzo istotny wpływ na finanse. Zwróciła uwagę, że termomodernizacja jest to zadanie inwestycyjne i starają się tak przygotowywać inwestycje i konstruować zadania, aby wchodziły one w wydatki majątkowe, ponieważ jeżeli wprowadza się to jako remonty, wchodzi w wydatki bieżące. Przypomniała, że przez ostatnie trzy lata mocno walczyli, aby ograniczyć wydatki bieżące i kwota 1.700 tys. zł wprowadzona jako remont do wydatków bieżących ma bardzo duże znaczenie na wzrost wydatków i na pogorszenie wskaźników. Ponadto w momencie uchwalenia ewentualnie wydatków bieżących zwiększonych o 1.700 tys. zł równolegle, po przeliczeniu wzrosną dotacje dla przedszkoli niepublicznych, czyli przełoży się to na kolejne podwyższone bieżące wydatki. Dlatego też starają się z każdej strony połączyć, pogodzić pewne interesy aby odbywało się to jak najmniejszym kosztem dla budżetu.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI dodał, że w PP nr 8, nawet jak wskazują same zdjęcia, największym problemem jest pokrycie dachowe i od tego należałoby zacząć, czy to remont, czy termomodernizację. Należy więc zacząć od dachu, a wykonanie samego pokrycia z waty termozgrzewalnej nie jest realne, bo w pierwszej kolejności należy ten dach docieplić, a jest tam stropodach niewentylowany, a więc najpierw należy położyć styropian i na tym właściwe pokrycie.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji wynika, iż sam problem wymaga bardzo dokładnego przemyślenia, zbadania. Zaproponował, aby do budżetu wpisać tą proponowaną przez Prezydenta kwotę, prosząc równocześnie Prezydenta, aby ta dyskusja w mniejszym gronie tych, którzy mają propozycje, pomysły, była możliwa w dalszej części i wówczas w formie autopoprawki, czy też innej formie Prezydent wniósłby to. Proponuje, aby na dzień dzisiejszy w kwestii termomodernizacji przyjąć założenie, że nie jest to ostateczne stwierdzenie, że będzie to 1.600 tys. zł idzie dla PP nr 4, ale będzie to przedmiotem głębokiej analizy, tym bardziej, że jak mówił Prezydent są pewne możliwości.

Radny Janusz Mieczkowski poparł wypowiedź Przewodniczącego proponując, aby w budżecie zapisać tylko kwotę na zadanie, bez podawania, które to przedszkole.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że dyskutowali nad tym, aby zostawić sobie „furtkę”, jednak okazało się, że musi być wskazanie. Dodał, że

decyzja, które to będzie przedszkole zależy od radnych. On swoją propozycję podtrzymuje.

Przewodniczący prosi, aby temat przedyskutować na Komisji Edukacji. Następnie przypomniał, że jeżeli Prezydent w autopoprawkach nie uwzględnił wniosków radnych, Komisja będzie je w dniu dzisiejszym głosowała i jeżeli zostaną przyjęte, wówczas znajdą się w stanowisku Komisji, jeżeli nie zostaną przyjęte, wówczas mogą być na sesji procedowane jako wnioski mniejszości. Przypomniał następnie wnioski, które zostały zgłoszone przez Komisje, a których Prezydent nie uwzględnił podkreślając, że są to wnioski:

Komisji Gospodarki Komunalnej:

- 1) o zmianę zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 4” na zadanie „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 8”.
- 2) wprowadzenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa pozostałej części ciągu pieszo – jezdnego w ciągu ul. Wojska Polskiego – droga do cmentarza. Koszt ok. 250 tys. zł. Środki na ten cel należy przenieść z dz. „Wykup gruntów” – rozdz. 70005 § 6060.

oraz wnioski Komisji Finansów i Skarbu Miasta dotyczące:

- 1) zmniejszenia wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem tej kwoty na zmniejszenie deficytu miasta w 2015 roku do kwoty 12.740.355 zł.
- 2) wprowadzenia do budżetu 2015 r. w rozdz. 75022 tytułu zakup urządzeń do nagłaśniania oraz rejestracji wyników głosowania podczas posiedzeń Rady, a także zabezpieczenie środków na ten cel w wysokości 75.000 zł poprzez zmniejszenie planowanych wydatków z 85117 – zakłady opiekuńczo - lecznicze i pielęgnacyjno – opiekuńcze.

Kontynuując odniósł się do pozycji dotyczących zapisów mówiących o ugodach pozasądowych Stopka – 236.480 zł, Sferid – 90.055 zł, prosi o wyjaśnienie, co to za procedura „ugoda pozasądowa”. Prosi również o odpowiedź, kto będzie prowadził podmiot pn. zakład zakłady opiekuńczo - leczniczy i pielęgnacyjno – opiekuńczy. Czy będzie to kolejna jednostka miejska, czy będzie to jakieś inne przedsięwzięcie.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta odpowiadając poinformowała, że jest przygotowywane wyjaśnienie w formie pisemnej, które zostanie radnym przekazane w dniu jutrzejszym na Komisji Edukacji.

Przewodniczący kończąc dyskusje nad budżetem poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski do budżetu:

Wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej:

1. o zmianę zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 4” na zadanie „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 8”.  
3 głosami za, przy 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących Komisja wniosek odrzuciła
2. wprowadzenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa pozostałej części ciągu pieszo – jezdnego w ciągu ul. Wojska Polskiego – droga do cmentarza. Koszt ok. 250 tys. zł. Środki na ten cel należy przenieść z dz. „Wykup gruntów” – rozdz. 70005 § 6060.

7 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym Komisja wniosek przyjęła  
Wnioski Komisji Finansów i Skarbu Miasta dotyczące:

1) zmniejszenia wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem tej kwoty na zmniejszenie deficytu miasta w 2015 roku do kwoty 12.740.355 zł.

4 głosami za, przy 5 przeciwnych i 3 wstrzymującym Komisja wniosek odrzuciła  
2) wprowadzenia do budżetu 2015 r. w rozdz. 75022 tytułu zakup urządzeń do nagłaśniania oraz rejestracji wyników głosowania podczas posiedzeń Rady, a także zabezpieczenie środków na ten cel w wysokości 75.000 zł poprzez zmniejszenie planowanych wydatków z 85117 – zakłady opiekuńczo - lecznicze i pielęgnacyjno – opiekuńcze.

9 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymującym Komisja wniosek przyjęła

Następnie Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu Miasta Łomża na 2015 rok łącznie z WPF wraz z autopoprawkami Prezydenta oraz przyjętymi wcześniej wnioskami.

Ad. 2

Przewodniczący poprosił o uwagi w sprawach różnych.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby spowodował, by kierownicy jednostek podległych nie naciskali na radnych, gdy ci dyskutują na temat budżetu, czy w innych strategicznych tematach. Dodał, że on chciałby podejmować decyzję na spokojnie bez wywierania presji.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zapewnił radnego, że uczuli.

Kończąc posiedzenie Przewodniczący w imieniu Komisji złożył Prezydentowi życzenia imienninowe.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji  
Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała

D. Śleszyńska

Łomża, dnia 20 stycznia 2015 roku

Komisja Finansów i Skarbu Miasta  
Rady Miejskiej Łomży

BRM.0012.4.2015

## **RADA MIEJSKA ŁOMŻY**

### **Stanowisko Komisji Finansów i Skarbu Miasta z dnia 19 stycznia 2015 roku**

#### **w sprawie projektu budżetu miasta na 2015 rok**

Komisja Finansów i Skarbu Miasta analizowała projekt budżetu miasta na posiedzeniach w dniu 8 i 19 stycznia 2015 r.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt budżetu Miasta Łomża na 2015 rok przedstawiła Pani Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta. Stwierdziła też, że przedłożony Wysokiej Radzie projekt budżetu opracowano przy założeniu dochodów na poziomie możliwym do uzyskania oraz wydatków w zakresie niezbędnym do funkcjonowania Miasta. Uwzględnia on cele i zadania ustalone w „Założeniach Polityki Społeczno-Gospodarczej Miasta Łomża na 2015 rok” przyjętych uchwałą Nr 496/LVIII/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2014r oraz zadania inwestycyjne ujęte w „Programie wieloletnim wydatków majątkowych na lata 2014-2016”

**Dochody budżetu** miasta Łomża na 2015 r. zostały oszacowane na kwotę **297.571.791 zł**, co stanowi 104,4% w stosunku do pierwotnego planu na 2014 r. z tego:

- dochody bieżące – 244.024.509 złotych
- dochody majątkowe – 53.547.282 złotych

Kwoty wydatków na 2015 rok zostały ustalone odpowiednio do możliwości strony dochodowej, z uwzględnieniem poziomu wydatków roku 2014 oraz potrzeb zgłoszonych przez wydziały merytoryczne i jednostki podległe.

**Wydatki budżetu** Miasta Łomży na 2015 rok planuje się w ogólnej wysokości – **310.512.149 zł**, w tym:

- wydatki bieżące – 235.089.782 zł,
- wydatki majątkowe – 75.422.367 zł.

Wydatki ogółem stanowią 102,6% w stosunku do projektu budżetu na 2014 rok.

Wydatki majątkowe stanowią 23,82 % ogółu wydatków.

**Planowane rozchody** wyniosą **6.279.777,49 zł**.

**Plan przychodów** budżetu miasta na 2015 rok w wysokości **19.220.135,49 złotych** zostanie zrealizowany poprzez zaciągnięcie kredytów i pożyczek długoterminowych.

Poszczególne komisje analizujące projekt budżetu przekazały Prezydentowi swoje wnioski, celem rozpatrzenia i uwzględnienia ich w autopoprawce.

W szczególności, były to::

**1. Wnioski Radnych Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

- a) w sprawie dołączenia zestawień szczegółowych informacji o oświacie
- b) w sprawie Remontu ogrodzenia przy Szkole Podstawowej nr 5

**2. Wniosek Radnych Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

W sprawie podwyżki wynagrodzeń dla pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej

**3. Wnioski Radnych Komisji Gospodarki Komunalnej**

- a) w sprawie termomodernizacji budynków przedszkoli
- b) w remont chodnika przy ul. Skłodowskiej od strony ul. Polowej
- c) opracowanie programu remontu parkingów
- d) w sprawie realizacji inwestycji „Budowa drogi łączącej ul. Poznańską z projektowaną ul. Ciepłą” - koszt 500.000,00.
- e) w sprawie budowy ciągu pieszo – rowerowego przy ul. Wojska Polskiego koszt 25.000,00.

**4. Wnioski Komisji Finansów i Skarbu Miasta** zgłoszone na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2015 r.:

- a) o przedstawienie informacji o dotychczas zgłoszonych roszczeniach podmiotów nie należących do sektora finansów publicznych w związku z udzielonymi dotacjami w dz. 801 oświata i wychowanie oraz stanie ich rozpatrzenia,
- b) o zmniejszenie wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem tej kwoty na zmniejszenie deficytu miasta w 2015 roku do kwoty 12.740.355 zł.

Do wszystkich wniosków Prezydent odniósł się na piśmie.

W zgłoszonej autopoprawce do budżetu zostały uwzględnione:

- 1) wniosek Radnych Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczący remontu ogrodzenia przy Szkole Podstawowej nr 5
- 2) wniosek Radnych Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczący termomodernizacji budynków przedszkoli.

Na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2015 r., Komisja Finansów i Skarbu Miasta obradująca z udziałem przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej rozpatrzyła wszystkie, odnoszące się do projektu budżetu na rok 2015 wnioski i opinie komisji.

**Komisja Gospodarki Komunalnej** wniosła o ujęciu w projekcie budżetu miasta na 2015 rok zadań:

- 1. Zmianę zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 4” na zadanie „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 8”.

2. Wprowadzenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa pozostałej części ciągu pieszo – jezdni w ciągu ul. Wojska Polskiego – droga do cmentarza. Koszt ok. 250 tys. zł. Środki na ten cel należy przenieść z dz. „Wykup gruntów” – rozdz. 70005 § 6060.
3. Budowę szaletu miejskiego na obrzeżach parkingu na Placu Niepodległości w Łomży.
4. Przeznaczenie kwoty 100 tys. zł na budowę i remont parkingu przy ul. Kaznodziejskiej od strony ul. Krzywe Koło.
5. Zabezpieczenie kwoty 260.000 zł na wnioski inicjatyw lokalnych. 50.000 zł – modernizacja myjni samochodowej MPK w Łomży, 70.000 zł – kontynuacja modernizacji ul. Śniadeckiego.

**Komisja Bezpieczeństwa i Porządku** – nie zgłosiła uwag do projektu budżetu miasta na 2015 rok.

**Komisja Rodziny Opieki Społecznej i Zdrowia** wniosła o zabezpieczenie środków w budżecie miasta na 2015 rok na podwyżki płac pracowników sfery pomocy społecznej podległych miastu.

**Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego** – nie zgłosiła uwag do projektu budżetu miasta na 2015 rok.

**Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego** - nie zgłosiła uwag do projektu budżetu miasta na 2015 rok.

**Komisja Sportu Turystyki i Rekreacji** – nie zgłosiła uwag do projektu budżetu miasta na 2015 rok.

Na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2015 r. Komisja Finansów i Skarbu Miasta przeanalizowała również autopoprawki Prezydenta do budżetu oraz wysłuchała stanowiska Prezydenta w sprawie złożonych wniosków. Komisja zwróciła uwagę, że część z nich ma charakter intencyjny i **nie spełniają one normy wniosku o zmianę w projekcie budżetu. Są to wnioski:**

1. Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia dotyczący zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2015 rok na podwyżki płac pracowników sfery pomocy społecznej podległych miastu
2. Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczące:
  - a) budowy szaletu miejskiego na obrzeżach parkingu na Placu Niepodległości w Łomży,
  - b) przeznaczenia kwoty 100 tys. zł na budowę i remont parkingu przy ul. Kaznodziejskiej od strony ul. Krzywe Koło,
  - c) zabezpieczenia kwoty 260.000 zł na wnioski inicjatyw lokalnych. 50.000 zł – modernizacja myjni samochodowej MPK w Łomży, 70.000 zł – kontynuacja modernizacji ul. Śniadeckiego

**Natomiast normy wniosku składanego do budżetu spełniają:**

wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej:

- 3) o zmianę zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 4” na zadanie „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 8”.

- 4) wprowadzenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa pozostałej części ciągu pieszo – jezdnego w ciągu ul. Wojska Polskiego – droga do cmentarza. Koszt ok. 250 tys. zł. Środki na ten cel należy przenieść z dz. „Wykup gruntów” – rozdz. 70005 § 6060.

oraz wnioski Komisji Finansów i Skarbu Miasta dotyczące:

- 3) zmniejszenia wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem tej kwoty na zmniejszenie deficytu miasta w 2015 roku do kwoty 12.740.355 zł.
- 4) wprowadzenia do budżetu 2015 r. w rozdz. 75022 tytułu zakup urządzeń do nagłaśniania oraz rejestracji wyników głosowania podczas posiedzeń Rady, a także zabezpieczenie środków na ten cel w wysokości 75.000 zł poprzez zmniejszenie planowanych wydatków z 85117 – zakłady opiekuńczo - lecznicze i pielęgnacyjno – opiekuńcze,

Wnioski te zostały poddane pod głosowanie, w wyniku którego:

- 3 głosami za, przy 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących **odrzucono** wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zmianę zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 4” na zadanie „Termomodernizacja Przedszkola Publicznego nr 8”
- 7 głosami za, 3 przeciw, przy 1 wstrzymującym **poparty został** wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o wprowadzenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa pozostałej części ciągu pieszo – jezdnego w ciągu ul. Wojska Polskiego – droga do cmentarza. Koszt ok. 250 tys. zł. Środki na ten cel należy przenieść z rozdz. 70005§ 6060. „Wykup gruntów”
- 4 głosami za, przy 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących **odrzucono wniosek** o zmniejszenia wydatków w rozdz. 80395 § 2800 – dotacja celowa dla PWSliP w Łomży o kwotę 200 tys. zł z jednoczesnym zmniejszeniem o 200 tys. zł deficytu budżetu miasta w 2015 roku, tj. do kwoty 12.740.355 zł
- 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących **przyjęto wniosek** o wprowadzenia do budżetu 2015 r. w rozdz. 75022 tytułu zakup urządzeń do nagłaśniania oraz rejestracji wyników głosowania podczas posiedzeń Rady, a także zabezpieczenie środków na ten cel w wysokości 75.000 zł, z jednoczesnym zmniejszeniem o taką kwotę planowanych wydatków w rozdz. 85117 – zakłady opiekuńczo - lecznicze i pielęgnacyjno – opiekuńcze.

Zgodnie z § 7 ust. 3 Uchwały Rady Miejskiej w sprawie procedury uchwalania budżetu, po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta, Zastępców Prezydenta i Skarbnik Miasta oraz po analizie projektu budżetu wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 -2028 Komisja Finansów i Skarbu Miasta zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu Miasta Łomża na 2015 rok wraz z autopoprawkami Prezydenta oraz przyjętymi wcześniej wnioskami.

Wynik głosowania w tej sprawie: 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących.

*Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

*Tadeusz Zaremba*