

Łomża, dn. 27.05.2015 r.

Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży

Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W nawiązaniu do medialnych informacji związanych z cyberprzestępstwem tj. przywłaszczeniem 4 mln zł - na szkodę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego;

Proszę o informację:

1. Jak wygląda procedura przy dokonywaniu przelewów bankowych na rzecz podmiotów gospodarczych lub osób trzecich w Urzędzie Miejskim w Łomży? Czy Pan Prezydent przewiduje szkolenia pracowników w zakresie zwalczania cyberprzestępczości?



Łomża, dn. 27.05.2015 r.

Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży

Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W nawiązaniu do pisma Prezydenta Łomży nakazującego Regionalnemu Związkowi Pszczelarzy w Łomży wydanie dokumentów tj. uchwał, protokołów z posiedzeń Zgromadzenia Walnego, w tym złożenia wyjaśnień przez Zarząd, a także w związku z faktem, iż Urząd Miejski w Łomży po zajęciu merytorycznego stanowiska przez Zarząd Regionalnego Związku Pszczelarzy w Łomży - wycofał się z błędnej oceny formy prawnej Regionalnego Związku Pszczelarzy w Łomży, a tym samym uznał swój brak kompetencji oraz podstaw prawnych do żądania w/w dokumentów i wyjaśnień;

Proszę o: podjęcie audytu rejestru stowarzyszeń w celu usunięcia ewentualnych błędów formalnych, które skutkują wszczynaniem przez Prezydenta Łomży działań nadzorczych bez ustawowych kompetencji.



Łomża, dn. 27.05.2015 r.

Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży


Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W nawiązaniu do informacji medialnej, iż Pan Prezydenta Łomży zamierza powołać pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego oraz w związku z faktem, iż już za czasów kadencji Pana Prezydenta Jerzego Brzezińskiego istniało w/w stanowisko (pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego) w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego;

Proszę o udzielenie informacji:

1. Kto obecnie sprawuje nadzór właścicielski nad spółkami komunalnymi? Czy z tego tytułu pobierane jest wynagrodzenie lub dodatek?
2. Czy z chwilą powołania w/w pełnomocnika zostanie zmieniony zakres obowiązków Pana Prezydenta Andrzeja Garlickiego?
3. Na jakim etapie znajdują się prace nad nową strukturą organizacyjną Urzędu Miejskiego? Czy zmiany będą konsultowane z radnymi tak jak Pan Prezydent obiecał w odpowiedzi na poprzednią interpelację w tym zakresie?


Łomża, dn. 27.05.2015 r.

Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży

Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W związku z faktem, iż media odnosząc się do zamiaru podniesienia wynagrodzenia pracowników spółek miejskich napisały "jest zysk, będą podwyżki";

Proszę o udzielenie informacji:

1. Czy wypracowany przez MPEC i MPWiK "zysk" był jedynym kryterium przy zamiarze podniesienia wynagrodzenia pracownikom?



Łomża, dn. 27.05.2015 r.


Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży

Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W nawiązaniu orzeczenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11.04.2014 r., sygn. akt II Ca 85/14 zgodnie, z którym "wykonanie remontu przez osoby zajmujące bezumownie lokal komunalny może być przesłanką do oddalenia powództwa o eksmisję", proszę o udzielenie informacji:

1. Ile jest prowadzonych eksmisji z lokali komunalnych? Ilu lokatorów mieszkań komunalnych korzysta z nich bezumownie? Ilu lokatorów mieszkań komunalnych zgłosiło fakt remontu mieszkania we własnym zakresie?
2. Jak Pan Prezydent odnosi się do słów Prezesa Jerzego Brodziuka, który na łamach portalu 4lomza.pl stwierdził "Władze miasta nie są zainteresowane ani rozwiązaniem problemów socjalnych, ani mieszkaniowych. Mogłyby aktywniej współpracować ze spółdzielniami"?
3. Jak wygląda w chwili obecnej współpraca Urzędu Miejskiego ze Spółdzielniami Mieszkaniowymi w zakresie powiększenia zasobów lokali socjalnych? Czy Pan Prezydent prowadził rozmowy z Łomżyńską Spółdzielnią Mieszkaniową w/w przedmiocie?

 Łomża, dn. 27.05.2015 r.

Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży

Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W nawiązaniu do orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku dot. utrzymania w mocy kary nałożonej na Miasto Łomża w związku z nieprawidłowościami na wysypisku śmieci w Czartorii, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Ile wyniosło wynagrodzenie brutto Kancelarii Prawnej, która pełni zastępstwo procesowe w sprawie dot. "Kary za śmieci"? Ile było rozpraw w niniejszej sprawie przed WSA? Ile dokumentów procesowych sporządził pełnomocnik procesowy z ramienia w/w Kancelarii Prawnej, nie licząc wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku?



Łomża, dn. 27.05.2015 r.

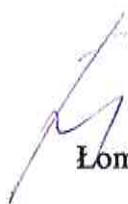
Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży

Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W nawiązaniu do orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 05.03.2015 r. w sprawie II SA/OI 79/15 w zakresie obowiązku "zindywidualizowania inkasentów" proszę o udzielenie informacji:

1. Czy Pan Prezydenta zamierza przedłożyć projekt zmiany Uchwały Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży w dniu 24 września 2003 roku w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej – poprzez dostosowanie w/w Uchwały do obowiązujących przepisów prawa tj. podanie z imienia i nazwiska inkasentów?


Łomża, dn. 27.05.2015 r.

Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży

Pan Mariusz Chrzanowski
Prezydent Łomży

Interpelacja Radnego Rady Miejskiej Łomży

W nawiązaniu do stanowiska z dnia 19.05.2015 r. Wojewody Podlaskiego, który jednoznacznie stwierdził, iż cyt.: "ewentualne rozszerzenie zakresu osób uprawnionych po śmierci najemcy do wstąpienia w stosunek najmu określonego §23 ust. 2 cyt. Uchwały Rady Miejskiej o "Wnuka" nie ma większego znaczenia, przez co nie powinno wpłynąć na zmianę stanowiska organu nadzoru.

Proszę o udzielenie informacji:

1. Czy Pan Prezydent w dalszym ciągu utrzymuje, że "dodanie Wnuka" do §23 ust. 2 Uchwały nr 289/XXXIV/13 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. jest niezgodne z mocą prawa?
2. Czy Pan Prezydent podtrzymuje swoje stanowisko, że "dodanie Wnuka" do §23 ust. 2 Uchwały nr 289/XXXIV/13 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. spowoduje nadużycia przy wynajmowaniu oraz nabywaniu lokali komunalnych?

W załączeniu: Kopia pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dn. 19.05.2015 r.



Białystok, 19 maja 2015 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.40.43.2015.KK

**Pan
Wiesław Tadeusz Grzymała
Radny Rady Miejskiej Łomży
zam. ul. Śniadeckiego 7/25
18 – 400 Łomża**

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 6 maja 2015 r. zawierające prośbę o zbadanie zgodności z prawem zapisów § 23 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej Łomży Nr 289/XXXIV/13 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża uprzejmie informuję, że powyższa uchwała w dniu 3 marca 2013 r. wpłynęła do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Mając na uwadze uregulowania art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), który stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne oraz, że o nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym, niż 30 dni od dnia ich doręczenia, uchwała z urzędu została poddana kontroli jej zgodności z przepisami prawa.

Ponieważ przeprowadzona analiza nie wykazała, by wskazana wyżej uchwała Rady Miejskiej Łomży zastała podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym brak było podstaw do stwierdzenia jej nieważności. Jednocześnie należy zauważyć, iż ze względu na upływ czasu dzielący od doręczenia przedmiotowej uchwały organowi nadzoru (ponad 30 dni) oraz uregulowania cyt. wyżej art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, organ nadzoru nie mógłby już we własnym zakresie stwierdzić nieważności tej uchwały.

Po otrzymaniu Pańskiego pisma ponownie poddano ocenie zgodności z prawem budzący Pana wątpliwości zapis § 23 ust. 2 uchwały Nr 289/XXXIV/13. Ponieważ w trakcie tej oceny nie stwierdzono naruszenia prawa, brak jest podstaw do podjęcia jakichkolwiek działań zmierzających do wyeliminowania tego zapisu z obrotu prawnego.

Po przeanalizowaniu treści § 23 ust. 1 i 2 przedmiotowej uchwały, jak również obowiązujących przepisów prawa należy zważyć, co następuje

Zgodnie z treścią przepisu art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U z 2005 r., nr 31, poz. 266 z późn. zm.) rada gminy uchwała zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

W przepisie tym zawarte jest zatem wyraźne upoważnienie dla rady gminy do uchwalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

W myśl art. 21 ust. 3 cyt. wyżej ustawy zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy powinny określać w szczególności:

1. wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniająca oddanie w najem lub w podnajem lokalu na czas nieoznaczony i lokalu socjalnego, oraz wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniająca zastosowanie obniżek czynszu;

2. warunki zamieszkiwania kwalifikujące wnioskodawcę do ich poprawy;

3. kryteria wyboru osób, którym przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony i lokalu socjalnego;

4. warunki dokonywania zamiany lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zamiany pomiędzy najemcami lokali należących do tego zasobu a osobami zajmującymi lokale w innych zasobach;

5. tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali zawierany na czas nieoznaczony i o najem lokali socjalnych oraz sposób poddania tych spraw kontroli społecznej;

6. zasady postępowania w stosunku do osób, które pozostały w lokalu opuszczonym przez najemcę lub w lokalu, w którego najem nie wstąpiły po śmierci najemcy;

7. kryteria oddawania w najem lokali o powierzchni użytkowej przekraczającej 80 m².

Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, uchwalane przez radę gminy są aktem prawa miejscowego.

Odnosząc się do zakresu upoważnienia wynikającego z przywołanego wyżej art. 21 ust. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego w wyroku z dnia 17 listopada 2004 r. sygn. akt OSK 883/04, (Lex nr 164541), NSA wyraził pogląd, iż sformułowanie "w szczególności" oznacza, że rada gminy ustanawiając w uchwale zasady wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład

zasobu gminy może swobodnie kształtować te zasady, jednakże tylko w odniesieniu do zagadnień wymienionych w punktach 1-7 cytowanego przepisu.

Rada gminy jest natomiast zobowiązana do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne.

W podjętej - w oparciu o upoważnienie zawarte w cyt. art. 21 ust. 3 ww ustawy, uchwale Nr 289/XXXIV/13 Rada Miejska Łomży uregulowała wszystkie wymienione w punktach 1-7 tego artykułu zagadnienia (w tym wymienione w pkt 6 **zasady postępowania w stosunku do osób, które pozostały w lokalu opuszczonym przez najemcę lub w lokalu, w którego najem nie wstąpiły po śmierci najemcy**).

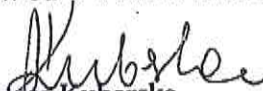
Zasady te zostały określone przez Radę Miejską w postanowieniach § 23 przedmiotowej uchwały. Ustęp 2 tego paragrafu wymienia podmioty, wobec których mają zastosowane postanowienia uchwały, natomiast w ustępie 1 zostały wskazane okoliczności faktyczne i prawne, których zaistnienie ma wpływ na przydział lokalu po zmarłym najemcy.

Podkreślenia wymaga fakt, iż przepis art. 21 ust. 3 pkt 6 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U z 2005 r., nr 31, poz. 266 z późn. zm.) przyznaje radzie gminy kompetencje do uregulowania odmiennej kategorii spraw niż te, o których stanowi art. 691 Kodeksu cywilnego. Biorąc bowiem pod uwagę literalne brzmienie art. 691 Kodeksu cywilnego należy stwierdzić, że w żaden sposób nie określa on zasad postępowania w stosunku do osób pozostałych w lokalu po opuszczeniu go przez najemcę (a są uprawnione do wstąpienia w stosunek najmu) oraz nie wstąpiły w ten stosunek po śmierci najemcy (mimo przyznania takiego uprawnienia w art. 691 § 1 Kodeksu cywilnego). Z tego względu koniecznym jest uregulowanie tych zasad w akcie prawa miejscowego.

Dokonując w oparciu o powyższe rozważania oceny zapisów § 23 ust. 2 uchwały Nr 289/XXXIV/13 z uwagi na kryterium zgodności z prawem organ nadzoru stoi na stanowisku, że nie doszło w tym przypadku do naruszenia przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego. Rada Miejska Łomży, zgodnie z brzmieniem normy kompetencyjnej, ustaliła zasady postępowania w stosunku do osób pozostałych w lokalu opuszczonym przez najemcę, w którego najem nie wstąpiły po śmierci najemcy. Ustalone w akcie prawa miejscowego zasady nie naruszają konstytucyjnej zasady równości. Ewentualne rozszerzenie zakresu osób uprawnionych po śmierci najemcy do wstąpienia w stosunek najmu określonego § 23 ust. 2 cyt. uchwały Rady

Miejskiej o "wnuka" nie ma większego znaczenia, przez co nie powinno wpłynąć na zmianę stanowiska organu nadzoru.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO


Aneta Kuberska
Dyrektor Wydziału
Nadzoru i Kontroli