

Protokół nr 8/15
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 25 maja 2015 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Wanda Mężyńska
2. Andrzej Modzelewski
3. Bogumiła Olbryś
4. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji.. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 7/15 z dnia 27 kwietnia 2015 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – druk nr 105, 105A
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosił o uwagi do protokołu z 7 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołu nr 7/15 i przyjęła go.

Ad. 2

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku, a następnie o uwagi.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie w planie wydatków majątkowych zadań własnych zapisów w pozycji 2.2 i 2.1.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że związku z tym, iż firma ELTEL Networks S.A nie wywiązała się z umowy podstawowej, firmie naliczono kary umowne i niezbędne jest zabezpieczenie środków w celu wyłonienia nowego wykonawcy. W przypadku punktu 2.1 proponuje się przeniesienie kwoty 80.000 zł z zadania inwestycyjnego „Budowa ul. Kamiennej” wynikające z oszczędności po zakończeniu procedury przetargowej do zadania inwestycyjnego „Modernizacja

chodników i dróg dojazdowych”. Wnioskowana kwota jest niezbędna do wykonania modernizacji chodnika przy ul. Al. Legionów zgodnie z programem Remontów Ulic.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że z informacji, jaka uzyskał w dniu dzisiejszym to z oszczędności w przetargu na realizację ul. Kamiennej wyszła kwota 800 tys. zł, co więc z kwotą 720 tys. zł.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając stwierdziła, że nie wie jaka kwota została wygrana w przetargu, taki wniosek wpłynął od Naczelnika Wydziału Inwestycji.

Radny Witold Chludziński kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że pozostaje 720 tys. zł, proponuje się 80 tys. zł na budowę jakiegoś chodniczka, a są inwestycje bardziej potrzebne, jak ul. Wiosenna. Odnosząc się do kwestii programu remontów chodników wrócił uwagę, że wielokrotnie było poruszane, iż naprawa chodników przez firmy miejskie jest o wiele droższa niż, gdyby zostało to zlecone podmiotowi obcemu. Uważa, że należy nad tym zastanowić się, czy naprawiać chodniki, których stan nie zagraża bezpieczeństwu. Jego zdaniem nie wydając środków na tego typu inwestycje spowodowałoby, iż tych środków by uzbierało się. W związku z powyższym składa wniosek aby kwotę 80 tys. zł wynikająca z oszczędności budowy ul. Kamiennej pozostawić nadal w rozdziale 60016 § 6050 Drogi publiczne gminne.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu zabierając głos wyjaśniła, że w kwestii tego zadania była zgłaszana przez radnego interpelacja, ponieważ inwestycja była realizowana w ramach budżetu obywatelskiego i pozostał tam fragment ciągu pieszego.

Przewodniczący zabierając głos w kwestii formalnej zwrócił uwagę, że jeżeli jest składany wniosek, to powinien on zostać złożony na piśmie i Komisja może skierować go do Prezydenta o rozważenie tej kwestii.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady odnosząc się do wniosku radnego Chludzińskiego zaproponowała, aby wstrzymać się z przyjmowaniem tego wniosku i dać środki na zrealizowanie tego zadania, o które prosił radny Domasiewicz. Zauważyła, że na realizację zadania, o którym mówił radny Chludziński potrzeba dużo większej kwoty i być może uda się ją wygospodarować.

Radny Witold Chludziński zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że w miesiącu czerwcu planowane jest wyjazdowe posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i wówczas można będzie sprawdzić stan techniczny tych nawierzchni.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu uzupełniając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 zgodnie z drukami 105, 105A dodała, że radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, gdzie kwota dochodów wynosi 299.311.329 zł, a wydatków 314.500.005. W trakcie Prezydent został zmuszony wydać zarządzenie zwiększające ogólną kwotę dochodów i wydatków o 47.680 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu środków na diety dla obwodowych komisji wyborczych. Podkreśliła, że jest to w zadaniach zleconych i nigdzie więcej zmian nie ma, tylko w kwocie ogólnej.

Przewodniczący odnosząc się do wyjaśnień zwrócił uwagę, że są to zadania zlecone i Rada do tego nic nie ma. Jest to tylko informacja o stanie aktualnym. Można

więc to sobie odnotować, a później jak radni będą mieli kolejny materiał, to zmieni się. W chwili obecnej nie wymaga to decyzji ani Komisji ani Rady.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu potwierdziła wypowiedź Przewodniczącego.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie zapisu § 9 projektu uchwały o te 6 mln zł i o te 4 mln zł.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając wyjaśniła, że 4 mln zł to kredyt długoterminowy, którego spłata będzie do roku 2028, na pokrycie deficytu tego roku, środki z kredytu są na finansowanie inwestycji. Natomiast jeżeli chodzi o 6 mln zł, to jest to kredyt w tzw. rachunku bieżącym na pokrycie przejściowego deficytu w rachunku bieżącym w ciągu roku. Dodała, że kredyt ten musi być na koniec roku spłacony. W przypadku tego kredytu nie ponosi się żadnych opłat.

Przewodniczący poprosił radnego Chłudzińskiego o odczytanie wniosku.

Radny Witold Chłudziński prezentując wniosek zaproponował, aby kwotę 80 tys. zł, wynikająca z oszczędności budowy ul. Kamiennej pozostawić w dalszym ciągu w rozdziale 60016 § 6050 Drogi publiczne gminne. Argumentując swój wniosek zwrócił uwagę, że niedawno w tej dzielnicy zostały sprzedane działki, które były własnością tej wspólnoty, mieszkańcom obiecano, że będzie realizowana ta ulica. Zauważył, że podobna sytuacja była z gruntami na Łomżycy, gdzie miasto wypłacało odszkodowania, w tym przypadku mieszkańcy odstąpili od odszkodowania. Podkreślił, że wspólnie z radną Gałązka rozmawiali z tymi mieszkańcami i zapewniali, że przychód ze sprzedaży tych działek będzie przeznaczony na ten cel. Dodał, że Zawady Przedmieście jest to dzielnica, gdzie mieszkańcy non stop borykają się z wodą w piwnicach.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do wniosku radnego zauważyła, że jest to dobra inicjatywa i wszyscy zgadzają się, iż ul. Wiosenna jest potrzebna, prosi jednak Prezydenta o odpowiedź, jak to teraz będzie, czy te środki budżetowe mają zostać zamrożone, jaka jest szansa na pozyskanie tych środków. Tym bardziej, że jest wiadomym, iż tych środków zewnętrznych nie będzie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając poinformował, że możliwość otrzymania dofinansowania IV etapu usprawnień drogowych są bliskie zeru i jedynie wysoki kurs euro do piątku mógłby spowodować, że miasto mogłoby „coś” otrzymać w ramach oszczędności ze starej perspektywy. W związku z tym czeka do ostatniego dnia miesiąca i wówczas, a wszystko na to wskazuje będzie zmuszony unieważnić przetargi. Dodał, że jeżeli chodzi o realizację ul. Wiosennej, to w ramach nowej perspektywy nie będzie mogła być realizowana. Jeżeli zaś chodzi o ul. Zawadzka, to istnieje szansa na otrzymanie dofinansowania, ponieważ nowa perspektywa jest skierowana na projekty miękkie, ale również drogi wojewódzkie. W takiej sytuacji należałoby zmienić status ulicy Zawadzkiej na wojewódzką, co jest możliwe i tak naprawdę może to odbyć się na etapie rozpoczęcia procedury. W przypadku ul. Wiosennej nie jest to możliwe, w związku z czym jedynym rozwiązaniem jest realizacja tej inwestycji ze środków własnych. Poddaje więc pod dyskusję radnym ewentualność zrealizowania tej ulicy, a są to koszty 3.400 tys. zł bez odwodnienia. Jeżeli zdecydowano by o realizacji tej ulicy, to należałoby decyzje podjąć szybko,

jeszcze do końca miesiąca, ponieważ kwota, która udało się uzyskać z przetargu jest kwotą niską. Można bowiem domniemywać, że jeżeli przetarg zostanie unieważniony i do tematu powróci się za kilka miesięcy, bądź w roku następnym, to kwota ta z pewnością będzie wyższa. Podkreślił, że problem jest w wysokości środków, którymi dysponują, ponieważ w budżecie jest zapisane 3 mln zł, 1 mln ze środków własnych, 2 mln z kredytu, decyzja ostateczna będzie należała do Rady, ponieważ tych zmian w budżecie można dokonać już na sesji w środę, należy określić, czy ul. Wiosenną należy realizować w 100% ze środków własnych, czy rezygnują z tej inwestycji. Podkreślił, że jest to bardzo poważna decyzja, ponieważ liczyli, że wkład własny, który miasto będzie musiało włożyć, wystarczy budowę ul. Zawadzkiej, a w chwili obecnej sytuacja zmieniała się i wiedzą, że w ramach nowej perspektywy nie ma mowy o pozyskaniu środków na realizację tej ulicy.

Przewodniczący odnosząc się do wniosku radnego Chludzińskiego i wypowiedzi Prezydenta uważa, że należałoby się temu przyjrzeć, ponieważ, jeżeli Rada zdecyduje, że realizuje to zadanie z własnego budżetu, należy się temu przyjrzeć, bo być może znajdują się inne możliwości, inne źródła finansowania. Zauważył, że na chwilę obecną nie padł wniosek, aby realizować to zadanie, ale komisja może taką prośbę do Prezydenta skierować, o szczegółowe dokonanie analizy, czy jest to zasadne, czy też nie, czy jest to możliwe w tym budżecie, czy też nie. Uważa, że być może zbyt wcześnie jest ta rozmowa, bądź zbyt późno rozpoczęto działania oszczędnościowe. Nie jest więc pewien, czy należy poddać pod głosowanie wniosek radnego Chludzińskiego o zablokowanie tego, czy też rozszerzyć go i wrócić się do Prezydenta o rozważenie możliwości, bądź wystąpić do Prezydenta, że Komisja zwraca się o rozważenie alternatywnej możliwości wprowadzenia ul. Wiosennej i w związku z tym odpowiedniego przemodelowania Programu budowy ulic chodników i parkingów oraz innych wydatków.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że proponowane środki Prezydent zaproponował realizując interpelację radnego, a w chwili obecnej radni próbują coś zrobić przeciwko niemu. Podkreślił, że zgadza się z propozycją Przewodniczącego, aby tego nie blokować i zwrócić się do Prezydenta o rozważenie autopoprawy w tej zmianie.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że radni, którzy uczestniczyli w szkoleniu dotyczącym pozyskiwania środków unijnych zdają sobie sprawę, że w listopadzie będą ogłaszane konkursy na termomodernizację obiektów. W chwili obecnej miasto w budżecie ma 1.600 tys. zł na termomodernizację 2 przedszkoli. Na ogłoszone w listopadzie konkursy, prawdopodobnie nie uda się wykonać tego zadania inwestycyjnego. Środki te można więc przerzucić i również przychyliłby się do wniosku zgłoszonego przez Przewodniczącego, aby Prezydent ze Skarbnik Miasta przeanalizowali poszczególne działy i może uda się te środki wygospodarować.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta stwierdził, że najważniejsze jest to, aby Rada dała Prezydentowi zielone światło do działania, że radni są za tym, aby ta ulica była realizowana. Jeżeli radni w trakcie głosowania poprą wniosek, wówczas

wspólnie zastanowią się w zespole, skąd te środki znaleźć i radnym na sesji przedłożyć różne warianty do akceptacji.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Edukacji rozmawiano na temat termomodernizacji tych przedszkoli i temat ten nadal jest aktualny. Dodała, że również uczestniczyła w szkoleniu RPO i faktycznie otwiera się wielka szansa już jesienią roku bieżącego na termomodernizację szkół i budynków publicznych i uważa, że warto z tej szansy skorzystać. W związku z tym, że konkurs będzie ogłoszony w miesiącach wrzesień – listopad nie zdąży się wydać tego 1.600 tys. zł, ewentualnie można pozostawić pewną kwotę na projekty techniczne, bo więcej projektów kwalifikuje się do tego, wówczas kwota dofinansowania będzie niższa dla większej liczby budynków i inwestycja ta będzie realizowana w roku przyszłym. Podkreśliła, że jeżeli Prezydent jest przychylny realizacji tej ulicy, a istnieje tam problem odwodnienia, a ulicy bez odwodnienia nie można zrobić, ponadto nie ma szans na środki unijne przez 4 lata kadencji, to należy podjąć działania, aby tą ulicę zrealizować. Uważa również, że należy wykorzystać to, iż cena z przetargu jest niska. Prosi więc radnych, aby spojrzeli na to przychylnie, a Prezydenta, aby wspólnie ze Skarbnik Miasta przeanalizowali wszystkie inne inwestycje, gdzie po przetargach pozostały środki i warto to wykorzystać.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że proponowana przez Prezydenta zmiana na kwotę 80 tys. zł była zawnioskowana przez Naczelnika, radni nie znają treści tego wniosku, jaki to zakres prac, tylko widzą, że jest taka kwota. Jej zdaniem nie należy zbyt pochopnie podejmować decyzji. Jeżeli zaś chodzi o ul. Wiosenna, to nie ma nic przeciwko temu, ulica ta jest potrzebna, ale nie może być tak, że Program remontu chodników przyjęty w poprzedniej kadencji nie będzie realizowany, ponieważ trzeba budować ul. Wiosenną, bądź inną. Uważa, że w tym przypadku potrzebna jest duża rozważa, być może należy powołać jakiś zespół, aby to ocenić, nie można takiej decyzji podejmować od razu, najlepszy rezultat będzie, gdy w podejmowaniu decyzji zachowa się rozważa.

Przewodniczący uzasadniając swój wniosek zwrócił uwagę, że jeżeli radni chcieliby realizować ul. Zawadzką, to i tak problem odwodnienia i działania na ul. Wiosennej będzie nieunikniony, nie da się bowiem odwodnić Zawadzkiej, gdy nie rozwiąże się problemu na ul. Wiosennej. W związku z powyższym proponuje, aby Komisja zaakceptowała pozytywnie wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie, chociaż faktycznie w propozycji dotyczącej tych 80 tys. zł nie jest określone ile to metrów, ani kto, ani co, a ponadto zwrócić się do Prezydenta z wnioskiem o dokonanie oceny możliwości realizacji ul. Wiosennej wraz z jej odwodnieniem ze środków własnych Miasta z budżetu roku 2015 oraz o dość pilne przedłożenie Radzie Miejskiej wniosku w tej sprawie.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie, co z chodnikiem za 80 tys. zł, o którym radni nie wiedzą, gdzie ma iść, a który również będzie burzył Program remontu chodników, bo nie jest wpisany. Zwrócił uwagę, że takie zapisy we wniosku nic radnym nie mówią, prosi więc, aby na przyszłość naczelnik we wniosku określi szczegółowo, w którym to miejscu.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta zabierając głos zobowiązał się, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej zostanie to szczegółowo przedstawione, ponadto radni przed sesją otrzymają stosowną informację.

Przewodniczący zgodził się z radnym Cieślikiem, zaproponował jednak, by Komisja przegłosowała wniosek Prezydenta wraz z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

Następnie Komisja jednogłośnie – 10 głosami za przyjęła następującą treść wniosku do Prezydenta „Komisja Finansów i Skarbu miasta wnioskuje do Pana Prezydenta o dokonanie oceny możliwości realizacji ul. Wiosennej wraz z jej odwodnieniem ze środków własnych Miasta z budżetu roku 2015 oraz o dość pilne przedłożenie Radzie Miejskiej wniosku w tej sprawie”.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę, że potrzebne jest również odwodnienie cmentarza przy ul. Przykoszarowej i to również jest inwestycja, która będzie realizowana ze środków własnych, a przy tym zadaniu tworzy się możliwość.

Ad. 3

W sprawach różnych Przewodniczący przypomniał, że Prezydent wystąpił do radnych z wnioskiem o zgłaszanie się do pracy nad programem oszczędnościowym. Deklaracje zgłaszać do 29.05 w Biurze Rady. Zwrócił uwagę, że na najbliższej sesji będzie prezentowany audytu finansowego i uważa, że będzie to materiał wyjściowy do dalszej pracy Komisji Finansów i w związku z tym komisja będzie mogła ułożyć sobie harmonogram działań, który będzie nawiązywał zarówno do programu oszczędnościowego i do audytu. Dlatego też nie planował na dzisiejsze posiedzenie analizy audytu. Następnie zwrócił uwagę, że nie zostały zrealizowane z planu pracy Komisji 2 tematy; 1. Analiza struktury i tendencji zmian wydatków bieżących w działach: 801 i 854. Prosi, aby dostarczyć formalnie na piśmie stosowny dokument dotyczący tego zagadnienia, który pokazuje wieloletnie zmiany w zakresie zarówno źródeł finansowania i wielkości, jak również wydatków. Jeżeli chodzi o punkt drugi, to uważa, że powinien ulec zmianie na „Kierunki niezbędnych zmian w polityce finansowej miasta umożliwiające aktywne pozyskanie środków zewnętrznych.” Zwrócił również uwagę, że w planie pracy Komisji jest nie zrealizowany punkt „Analiza procesu przyznawania i rozliczania dotacji przedmiotowych i podmiotowych z budżetu miasta - z uwzględnieniem wyników audytu wewnętrznego oraz kontroli zewnętrznych”, prosi aby podjęto stosowne działania i materiały trafiły do Komisji.

Następnie odniósł się do druku nr 95, który dotyczy programu osłonowego w zakresie leków. Zauważył, że generalnie wnioski dotyczące uchwał powinny określać źródła finansowania. W tym przypadku jest napisane, że jest to aktualnie uchwalony budżet. W związku z tym uchwałę tą traktuje jako trybową, czyli o trybie przyznawania, a nie decydującej ile komu.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając wyjaśniła, że na posiedzeniu Komisji Rodziny Dyrektor MOPS wyjaśniał, że te rozwiązania będą w ramach istniejącego budżetu.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że radni nie otrzymali materiałów dotyczących audytu finansowego.

Przewodniczący wyjaśnił, że materiał wysyłany był w wersji elektronicznej. Dodał, że jeżeli ktoś chce może otrzymać w wersji papierowej. Poprosił, aby w ramach oszczędności jednoznacznie określić, kto z radnych chce otrzymywać materiały w wersji papierowej, a kto tylko w elektronicznej. Dodał, że on chce tylko w wersji elektronicznej.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił Prezydenta o odpowiedź, jak daleko jest posunięty proces wypłacania odszkodowań mieszkańcom ulic Piaski i Podleśnej, zgodnie z wyrokiem Sądu. Poprosił, aby w piątek w Zebraniu Mieszkańców tego osiedla uczestniczył merytoryczny pracownik, który udzieli stosownych wyjaśnień.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos poprosił Prezydenta, aby zobowiązał Naczelników do terminowego przygotowywania i przedkładania materiałów na poszczególne posiedzenia Komisji.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając poinformował, że w czwartek ma spotkanie z pracownikami i naczelnikami dotyczące nowej struktury Urzędu, na którym przekaże te uwagi.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej problemów.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 25 maja 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 105, 105A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 105, 105A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

Równocześnie Komisja wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem o dokonanie oceny możliwości realizacji ul. Wiosennej wraz z jej odwodnieniem ze środków własnych Miasta z budżetu roku 2015 oraz o dość pilne przedłożenie Radzie Miejskiej wniosku w tej sprawie.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Komisja Finansów i Skarbu Miasta
Rady Miejskiej Łomży

Łomża, dnia 26 maja 2015 r.

BRM.0012.8.2015

Pan
Mariusz Chrzanowski
Prezydent Miasta Łomża

Komisja Finansów i Skarbu miasta wnioskuje do Pana Prezydenta o dokonanie oceny możliwości realizacji ul. Wiosennej wraz z jej odwodnieniem ze środków własnych Miasta z budżetu roku 2015 oraz o dość pilne przedłożenie Radzie Miejskiej wniosku w tej sprawie.

*Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

Tadeusz Zaremba