

Protokół nr 11/15
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 6 i 8 lipca 2015 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Andrzej Modzelewski
2. Bogumiła Olbryś
3. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu i nr 10/15 z dnia 22 czerwca 2015 r.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 136, 136A/
 - b) cen biletów komunikacji miejskiej /druk nr 117, 117A/
3. Analiza struktury i tendencji zmian wydatków bieżących w Działach: 801 i 854 /druk 134/
4. Zaopiniowanie projektów uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 145, 145A/
5. Sprawy różne.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do obecnych z zapytaniem, czy ktoś wie o obecności na posiedzeniu zaproszonych Prezydentów, jeżeli nie, to rozumie, że na posiedzeniu nie będzie nikogo z Prezydentów. Podkreślił, że jest to kolejna tego typu sytuacja.

Radna Alicja Konopka zabierając głos wyjaśniła, że była Przewodniczącą Komisji Finansów w poprzedniej kadencji i chyba tylko dwa razy zdarzyło się, że Prezydent nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji, a jeżeli nie mógł uczestniczyć, to telefonicznie usprawiedliwiał swoją nieobecność i informował, kto będzie go zastępował.

Radny Janusz Mieczkowski zaproponował, aby tematy były omawiane bezpośrednio na sesji, gdy będzie obecny Prezydent.

Przewodniczący zabierając głos zaproponował, aby przerwać posiedzenie, do wyjaśnienia Prezydenta. Dodał, że na posiedzeniu komisji, które odbyło się wcześniej

sytuacja była podobna. W związku z powyższym poddał pod głosowanie, kto jest za tym, aby przerwać posiedzenie komisji do czasu, aż Prezydent wyjaśni, być może będzie to rozpatrywane na sesji.

Komisja wniosek Przewodniczącego przyjęła 8 głosami za, przy 1 wstrzymującym. Przewodniczący przerwał posiedzenie Komisji.

Po przerwie 8 lipca 2015 r.

Przewodniczący wznowił posiedzenie komisji i przystąpił do realizacji porządku.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosił o uwagi do protokołu z 10 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołu nr 10/15 z dnia 22 czerwca 2015 r. i przyjęła go.

Ad. 2 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji nad punktem dotyczącym ulg stwierdziła, że jej zdaniem w chwili obecnej Komisja i Rada nie powinny zajmować się tym tematem. Zauważyła, że tą uchwałą Rada przyzna ulgi osobom nie mieszkającym na terenie miasta, ponieważ w nowych dowodach nie podaje się adresu zamieszkania, a więc sprawdzenie jest niewykonalne. Ponadto zauważyła, że nie jest to sprawa priorytetowa i dobrze by było, aby temat ten odłożyć, ponieważ przyjęcie tej uchwały spowoduje potrzebę dodatkowego dofinansowania MPK, a takich środków w budżecie nie ma. Należy w pierwszym rzędzie sprawdzić sytuację finansową miasta i jeżeli już to decyzje podjąć po wakacjach.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że komisja może wystąpić do Rady z wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku sesji, jeżeli taką wolę wyrazi w głosowaniu. Dodał, że w międzyczasie pojawiły się jeszcze inne wątpliwości i po rozmowie postanowili zgłosić wspólny wniosek, który odczyta radny Cieślik, by został złożony i czekał w kolejce.

Radny Ireneusz Cieślik odczytał treść wniosku (w załączeniu do protokołu).

Radna Alicja Konopka odnosząc się do przedstawionego wniosku stwierdziła, że jest temu przeciwna, ponieważ w tym zakresie powinna zostać zmieniona ustawa, a nie uchwała. Powinno to bowiem dotyczyć całego kraju, a nie tylko Łomży. Podkreśliła, że każda złotówka jest pieniądzem mieszkańca miasta i należy je szanować.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w dużej części zgadza się z opinią i stanowiskiem radnej Konopka, chciałby jednak jeszcze poznać stanowisko Dyrektora MPK. Dodał, że „poserwował” w internecie, jak te sprawy wyglądają w wielu miastach i w związku z tym, iż wyczytał, że są przejazdy bezpłatne ustawowe i dotyczą one posłów i senatorów, a z uchwały Rady Miejskiej Łomży wynika, iż z tej ulgi może korzystać tylko poseł Kołakowski, oznacza to, że uchwała jest w kolizji z ustawą. Dodał,

że to samo dotyczy przejazdów ulgowych, gdzie ustawy nadają uprawnienia 50% ulgi studentom szkół wyższych itd. Uważa, że wniosek radnej Konopka, aby sprawę tą odłożyć na później jest uzasadniony o tyle, że należy się temu wszystkiemu dokładnie, przyrzeć, aby było to zgodne z prawem. Zwrócił uwagę, że w większości miast nie ma zapisu, iż ogranicza się to tylko mieszkańców miasta. Uważa więc, że uzasadnione jest przemyślenie sprawy i odłożenie jej na później i przygotowanie kompleksowo. Poprosił o wypowiedź Dyrektora.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego zwrócił uwagę, że praktycznie nie ma miast, gdzie ogranicza się ulgi tylko do obszaru miasta. Z tego, co sprawdzał takich miast w kraju jest kilka. Wyjaśnił, że brak różnicowania wynika z tego, iż we wszystkich miastach, gminy ościenne partycypują w finansowaniu ulg. Podkreślił, że już dawno wszyscy powinni przyzwyczać się do tego, że jeżeli jest jakaś ulga, jakieś koszty, to ktoś te koszty musi pokryć. W tej sytuacji z punktu widzenia MPK sprawa jest prosta, są zakładem budżetowym miasta i wszystkie koszty uzasadnione musi pokryć, albo miasto, albo ci, co płacą bilety. Do niedawna była prosta polityka, jeżeli wzrastały koszty, miasto albo dokładały, albo nie i w całej Polsce generalnie podnoszono drugą część dochodów, czyli poprzez wzrost cen biletów. Od dwóch lat od tego odstąpiono i od roku czasu nie ma miast, które podniosłyby ceny biletów. Są dyskusje i tendencje do tego, aby wprowadzać bezpłatną komunikację miejską, albo regulować ceny i robić je niższe, to co wynika z projektu uchwały zawartej w podpunkcie b. dodał, że nie ukrywa, iż mają przygotowane pewne przemyślenia i po rozmowie z Prezydentem doszli do wniosku, że będą etapowali pewne rozwiązania dotyczące zmian cen biletów i na dzień dzisiejszy w kierunku zmniejszenia tych cen. Dodał, że z drugiej strony jest tendencja i to w Łomży, bo nikt tego na dzień dzisiejszy nie robi, aby zwiększać zakres uprawnień do przejazdów komunikacją miejską, poza kartą dużej rodziny. Zwrócił uwagę, że po jednej stronie funkcjonowania są przychody, po drugiej koszty i jeżeli mają najniższe w Polsce dochody, to nie uda zmusić się dyrektora MPK, aby szukał oszczędności poprzez kolejne zwalnianie ludzi, poprzez oszczędności na paliwie, bo kosztów już nie da się obniżyć. W chwili obecnej można tylko dyskutować na temat przychodów. W chwili obecnej należy podjąć decyzję, że albo wprowadza się dodatkowe uprawnienia i zwiększa dotację, albo zastanawia się skąd wziąć dodatkowe przychody. Dodał, że na chwile obecna wszystkie dodatkowe przychody, jakie mogli zdobyć jako przedsiębiorstwo, zdobyli. Zwrócił uwagę, że pewnym rozwiązaniem za 1,5 roku będzie przekształcenie w spółkę, a wówczas będą mieli większe możliwości zarobkowania własnych dochodów i wówczas będą mogli pewne rzeczy pokrywać poza budżetem miasta, np. sprzedaż paliwa, to naprawy na warsztacie przedsiębiorstwa, usługi zewnętrzne. Na dzień dzisiejszy jednak wszystko to jest w rękach Rady. Jeżeli Rada podejmie w dniu dzisiejszym decyzję, to miesięcznie trzeba będzie dołożyć ok. 8 tys. zł. Podkreślił, że jeżeli Rada będzie chciała dodać kolejną ulgę, to należy dodać dodatkowe środki. Wyjaśnił, że nie dyskutuje nad zasadnością ulg i jeżeli Rada zdecyduje, że komunikacja będzie bezpłatna, to nie ma problemu, z tym, aby w dniu dzisiejszym taka komunikacja bezpłatna funkcjonowała, należy dołożyć przedsiębiorstwu 5 mln zł. I wówczas wszyscy łącznie z gminami jeżdżą

bezpłatnie, jeżeli natomiast miałyby być to bezpłatna komunikacja tylko dla mieszkańców miasta, to wystarczy dotacja w wysokości 3 mln zł. Zwrócił uwagę, że zawsze porównuje się Łomżę do Ostrołęki, a w Ostrołęce nie ma większych ulg i jest tam ulga dla gmin ościennych, z tym, że Ostrołęka w porównaniu z Łomżą ma mniej mieszkańców, mniej linii autobusowych, mniej autobusów na mieście, a otrzymują 1 mln zł więcej niż MPK w Łomży.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos wyjaśniła, że bardzo szczegółowo na ten temat rozmawiano na posiedzeniu Komisji Rodziny i wówczas dyrektor poinformował, że były prowadzone rozmowy z wójtami. Prosi o poinformowanie, jaki jest efekt tych rozmów.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając poinformował, że jak radni pamiętają Gmina Łomża partycypuje w kosztach, Gmina Piątnica też jest zainteresowana.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że chociażby z uwagi na fakt, że nie są zakończone negocjacje z sąsiednimi gminami, proponuje, popierając wniosek radnej Konopka, że odłożenie tej sprawy do czasu zakończenia wiążąco negocjacji, aby przełożyć podejmowanie decyzji w tym zakresie na okres, gdy będzie konstruowany budżet, a wcześniej zostaną przeprowadzone wiążące i zamknięte negocjacje z sąsiednimi gminami.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK zabierając głos stwierdził, że może zobowiązać się do przygotowania konkretnych rozwiązań, jak ma to wyglądać, aby radni mieli materiał do rozważań, jak to funkcjonuje w kraju, jak to funkcjonuje w okresie przejściowym, zanim nie będą spółką, rozwiązanie docelowe, jak to będzie funkcjonowało gdy będzie to spółka prawa handlowego.

Przewodniczący podkreślił, że w kontekście tego wszystkiego, o czym mówiono, na chwilę obecną bezpieczniej i racjonalniej jest odłożenie tej kwestii. Wnosi więc, aby na chwilę obecna przyjąć wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos stwierdził, że skoro ma wycofać wniosek, chciałby usłyszeć, w jaki sposób będzie realizowana kontrola osób po 70 roku życia, które będą miały nowe dowody i nie będą mieszkańcami miasta.

Przewodniczący podkreślił, że problem, który podnosi radny Cieślik jest dodatkowym argumentem za tym, aby temat odłożyć i sprawę gruntownie przemyśleć i przygotować rozwiązanie systemowe, w największym stopniu uwzględniające to, co dzieje się w całym kraju. Następnie poddał pod głosowanie, kto jest za przyjęciem wniosku do Rady o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie wniosku w sprawie ustalenia cen biletów komunikacji miejskiej.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK przedstawił wniosek w sprawie proponowanych cen biletów komunikacji zgodnie z drukiem 117, 117A. Przedstawił również propozycje, które przygotowują w dalszej perspektywie.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zabierając głos zwrócił uwagę, że materiał, który radni otrzymali wynika z planu pracy komisji. Podziękował Naczelnikowi Wydziału Oświaty za przygotowanie ogromnego zestawu materiałów, które pozwoliły radnym głębiej spojrzeć na problem oświaty. Dodał, że częściowo materiały te zostały omówione w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji, w związku z tym chce podkreślić, że materiały te przybliżają radnych do innego spojrzenia na kwestie oszczędności, zwłaszcza w oświacie. Dodał, że członkowie Komisji otrzymali od niego zestawienie, w którym spróbował w oparciu o otrzymane materiały spróbował, w celach poglądowych, pokazać, jak kształtuje się wysokość dopłat z dochodów własnych miasta do poszczególnych placówek, aby radni zorientowali się, że istnieją w skali kraju pewne zasady finansowania oświaty, bo są to zadania Państwa i one przekładają się na część oświatową subwencji ogólnej, która ma bardzo ściśle skategoryzowane subwencje na poszczególne typy szkół, na różnego rodzaju działalności i w Łomży tak naprawdę oderwano się od tego, co Państwo w tej kwestii ustaliło, co pokazują te materiały. Poprosił następnie Naczelnika o uzupełnienie przedłożonych materiałów.

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty uzupełniając materiały dodał, że w chwili obecnej przechodzą zmiany dotyczące analizy finansów w dziale oświaty i będą chcieli te wyliczenia, które radni otrzymali oprzeć o wskaźniki oświatowe, następnie omówił szczegółowo podejmowane działania. Dodał, że na chwilę obecną mają również kłopotliwą sytuację formalną związaną z rozliczaniem środków, które miasto otrzymuje na kształcenie osób niepełnosprawnych, w związku z czym czeka ich bardzo pracowity okres.

Przewodniczący poprosił o uwagi do przedłożonego materiału zwracając uwagę, że materiał ten będzie pomocny radnym przy wieloletniej pracy nad koncepcją finansowania przy budżecie i wieloletnim budżecie. Odnosząc się następnie do tego, co powiedział Naczelnik przygotował propozycję wniosku, bo istnieje szansa, aby radni spojrzeli na planowanie wydatków budżetowych w taki sposób, że nie tylko radni mają zgadywać, kto ile potrzebuje naprawdę, ale przerzucić zadanie racjonalizacji wydatków tam, gdzie te wydatki powstają i z takim wnioskiem chciał zwrócić się do Prezydenta.

Radny Witold Chludziński poprosił naczelnika o wyjaśnienie różnicy dotacji na jednego ucznia w PP nr 2 – 11.187 zł, a PP nr 14 – 7.357 zł, w III LO – 724 zł, a II LO – 1.621 zł.

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przedszkola, to PP nr 2 jest najmniejszym przedszkolem, które musi mieć zabezpieczone wszystkie funkcje, a więc i stołówkę i toalety, a mała liczba dzieci powoduje, że koszt jednego ucznia rośnie. Natomiast PP nr 14 jest jednym z największych przedszkoli i tym może być spowodowana różnica. Jeżeli zaś chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, to ma wrażenie, że należałoby przeprowadzić analizę, jakiego rodzaju koszty zostały uwzględnione przy wyliczaniu kosztów kształcenia na jednego ucznia. Dodał, że podejrzewa, iż przy LO nr II weszły koszty związane z kosztami, które nie wchodziły co roku do planu finansowego, a w tym roku zostały uwzględnione. Przypomniał, że w przypadku tej placówki nie chodzi tylko o budowę hali sportowej, ale i o naprawę dachu, który przez 3 lata był robiony i to mogło spowodować, że koszty kształcenia jednego ucznia jest wyższy niż przeciętny. Dodał, że należy to sprawdzić, zapewnił jednak, że realizacja hali sportowej do rozliczenia na jednego ucznia nie weszła, ale środki na remont dachu i drobne prace remontowe mogły być zawarte w paragrafach, które są ujęte w planie finansowym szkoły i mogły być jako wydatki bieżące.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Katolickie Gimnazjum im. Kardynała Wyszyńskiego, gdzie w 2013 roku było 31 uczniów, a w 2015 wzrosło do 60 uczniów, natomiast dopłata wynosiła w 2013 - 1.113 zł, w 2015 natomiast 2.627 zł., skąd ta różnica.

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiadając wyjaśnił, że dane należy sprawdzić, ponieważ publiczna szkoła prowadzona przez organ inny niż samorząd może otrzymać dotację w wysokości środków przekazywanych przez Ministra Oświaty dla szkoły publicznej. Należy więc sprawdzić, jak powstał ten zapis, ponieważ podejrzewa, że to nie wydział przekazywał te dane.

Przewodniczący zabierając głos wyjaśnił, że z przedłożonej informacji wynika, iż liczba uczniów wzrasta, ale ponieważ każdy uczeń gimnazjum jest subwencionowany przez Państwo, ale w publicznych placówkach dotacja dla tych placówek równa się średniemu kosztowi utrzymania ucznia w publicznych placówkach prowadzonych przez miasto Łomża, w związku z tym te stawki tam z obiektywnych powodów rosną. Dodał, że subwencja tej dotacji w 2013 roku wynosiła 84%, a w 2015 stanowi 68%. Pokazuje to, iż miasto więcej dopłaciło ze swoich środków, niż było subwencji, bo subwencja jest liczona na ucznia. Jest więc faktem, że dopłaty z budżetu miasta są większe niż proporcjonalnie.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos stwierdziła, że przedłożony materiał nie jest do końca jasny i nie można go porównywać. Uważa, że w wydatkach utrzymania 1 ucznia powinien znaleźć się koszt wynagrodzenia nauczycieli, personelu, utrzymanie mediów, wydatki osobowe i nie można do tego włączać naprawy dachu, czy też innych remontów. Jej zdaniem, aby móc dyskutować na ten temat te kwestie należy oddzielić. Zauważyła, że jeden dyrektor robi remonty oszczędzając, czy też szukając środków we własnym zakresie, a drugi czeka, aż otrzyma z budżetu miasta. Dodała, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji dyskutowano nad bardzo słusznym problemem, bo jest wiele placówek, które za każdym razem zmian w budżecie są środki na remonty w placówkach oświatowych i radni są tym zaniepokojeni, obawiają

się, czy środków na oświatę wystarczy do końca roku. Dlatego też członkowie komisji chcieli wiedzieć jakie wnioski, z jakich placówek wpływają również do wydziału Oświaty, ponieważ do radnych trafia już tylko część, te, które Urząd uważa za słuszne. Ponadto proszą, aby podać która placówka jak często korzysta z takich dodatkowych zmian, są bowiem placówki, które mają ustalony budżet na cały rok i się go trzymają, nie prosząc o dodatkowe środki z budżetu, a są i takie, które co miesiąc proszą o środki.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że popiera zarówno głos radnej Gałązka, jak i radnego Wojtkowskiego, wiadomo bowiem, że subwencja oświatowa nie została przekazana w całości, zastanawia się jednak skąd takie różnice w poszczególnych placówkach.

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty zabierając głos wyjaśnił, że sposobów wyliczania należnej dotacji dla szkoły prowadzonej przez inny organ niż miasto jest kilka. W mieście jest dwie szkoły publiczne prowadzone nie przez miasto i są to głównie szkoły katolickie liceum i gimnazjum i tam liczy się to inaczej, dodatkowo jest jeszcze jedno przedszkole publiczne, natomiast pozostałe placówki są niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych i zasadniczo zmienia się sposób liczenia wartości dotacji na jednego ucznia.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że temat ten wywołuje wiele wątpliwości, ponadto jest jeszcze duża sfera, gdzie jako radni w gąszczu zasad finansowania oświaty poruszają się z problemem. W związku z powyższym, w kontekście toczącej się dyskusji, zaproponował treść wniosku, który następnie odczytał. Następnie poprosił o uwagi.

Członkowie Komisji zaproponowana treść wniosku przyjęła 10 głosami za – jednogłośnie.

Ad. 4

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos poprosił o wyjaśnienie kwestii dotacji dla Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiadając wyjaśnił, że w dwóch kierunkach kształcenia w tym Zespole Szkół do podstawy programowej jest wpisane przygotowanie do egzaminu prawa jazdy, czyli miasto musi ponosić koszty kursu przygotowującego do egzaminu na prawo jazdy na ciągnik rolniczy. Dodał, że analizowali to wielokrotnie i próbowali uniknąć tych kosztów, mają również na ten temat wyjaśnienia Ministerstwa i niestety taki obowiązek jest jasno wpisany w podstawie programowej i te koszty muszą ponosić.

Radny Janusz Mieczkowski poprosił o przekazanie mu ksera przepisów dotyczących tego obowiązku.

Radna Alicja Konopka poprosiła o wyjaśnienie, jak do tej pory radziła sobie z tym szkoła, ponieważ nie przypomina sobie, aby przez tyle lat z budżetu miasta przeznaczano na ten cel pieniądze. Dodała, że również prosi o podstawę prawną takiego obowiązku.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że w kontekście wcześniej omawianych materiałów prosi o odpowiedź dlaczego tam, gdzie bezwzględnie są potrzebne prawa jazdy, tj. w zawodzie technik mechanik samochodowy, czy mechanik pojazdów samochodowych w ZSMiO, oni mieszczą się w stawkach subwencji, albo nieznacznie je przekraczają, natomiast w ZSWiO jest taki problem i takie ogromne koszty utrzymania, związane z tym, że tego od razu nie mogli zaplanować.

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiadając wyjaśnił, że jest to pierwszy rocznik ostatniej klasy po zmianie podstawy programowej, czyli 4 lata temu zmieniła się podstawa programowa i jest to pierwszy rocznik, który kończy cykl kształcenia i do tej pory takiej potrzeby nie było. Dodał, że nie ma innej podstawy prawnej, niż fakt, że jest zapisane w podstawie programowej. Wyjaśnił, że w ZSMiO należy zwrócić uwagę na subtelne różnice w zapisie, który dotyczy tego wymogu wyposażenia ucznia w umiejętność prowadzenia pojazdów mechanicznych, rolniczych, w tym ciągnika i jest to na tyle istotna logika, że w ZSMiO nie robi się tego kursu, a więc nie ponoszą tych kosztów, a odpowiedź Dyrektora Szkoły zmierzała w tym kierunku, że mechanik samochodowy ma naprawić samochód i nie potrzebuje w swoich umiejętnościach wstawić go na stanowisko naprawcze i z niego odjechać i taka jest interpretacja na korzyść szkoły, aby nie ponosić tych wydatków. Natomiast w przypadku ZSWiO w podstawie programowej dla zawodów które są w tej szkole jest zdecydowany zapis i nie można tego uniknąć. Podkreślił, że poświęcili temu wiele czasu i dyskusji, dzwoniąc do Ministerstwa z prośbą o wypowiedź na ten temat.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Naczelnika wynika, iż w podstawie programowej jest „przygotowanie”, czy uczniowie będą więc otrzymywać prawa jazdy.

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiadając wyjaśnił, że nie, tylko chodzi o umiejętność prowadzenia pojazdów, kurs daje bowiem umiejętność prowadzenia pojazdów, natomiast zdanie egzaminu na prawa jazdy, to już kwestie indywidualne.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli koszt kształcenia ucznia ma wynosić 580 zł, gdzie uczeń sam musi ponosić koszty egzaminu, to coś nie tak. Zauważył ponadto, że Naczelnik mówił, iż 4 lata temu wprowadzono, w związku z powyższym ten rocznik powinien już w tym roku skończyć. Czy w związku z tym szkoła ma z tego powodu niedofinansowanie.

Andrzej Piechociński - Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiadając wyjaśnił, że nauka trwa 4 lata i ostateczny termin zrobienia tych umiejętności mija w tym roku i dlatego budżet szkoły w tym roku należy wspomóc. Dodał, że w związku z wątpliwościami, kopię podstawy programowej dostarczy również radnemu.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę, że podstawę programową realizuje nauczyciel przedmiotu, czemu więc nie robi tego nauczyciel przedmiotu.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ZSWiO dostał zaplanowaną już na ten rok dotację w wysokości 5.367 tys. zł, a subwencji w związku z zadaniami, które realizuje jest 3.600 tys. zł, co stanowi, że subwencja stanowi 2/3 wydatków, czyli miasto dopłaca do tego, co jest na zadania edukacyjne 50%. Dla

porównania dodał, że ZSMiO i ZSEiO utrzymują się praktycznie na poziomie subwencji, czyli praktycznie miasto nic nie dokłada.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos stwierdził, że w związku z licznymi pytaniami i uwagami radnych odnośnie zaistniałej sytuacji, w ramach autopoprawki wycofa punkt dotyczący zabezpieczenia środków dla ZSWiO na prawa jazdy z wniosku i projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w tym wniosku ze z zapisu zawartego we wniosku nie wynika o co wnioskuje, jest tylko informacja, że dyrektor złożył wniosek, brak jest szczegółów. Dodał, że cieszy się, iż Prezydent ten wniosek wycofuje, ale jego zdaniem należy wycofać wszystkie propozycje z tego punktu.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając radnemu wyjaśniła, że wprowadzenie tej autopoprawki jest bardzo proste, są to bowiem przeniesienia między paragrafami i usuwając ZSWiO, ze żłobka zmniejsza nie 30 tys. zł, a 15 tys. zł. Dodała, że dotacja ta jest również na poprawę warunków w żłobkach, część żłobków ponadto miała niedobory, żłobki złożyły wniosek o zmniejszenie dotacji na 160 tys. zł.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając ponownie głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy tej autopoprawki Prezydent dokona poza Radą.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że Prezydent zadeklarował autopoprawkę w sprawie zmniejszenia i ma nadzieję, że do czasu dyskusji nad tym punktem na sesji wszelkie sprawy zostaną wyjaśnione i radni otrzymają autopoprawkę.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła Naczelnika Wydziału Oświaty o wyjaśnienie, jak to się stało, że wniosek, który Dyrektor ZSWiO złożył wniosek w dniu 12 czerwca 2015 r. brak jest informacji, za czym przyzwoleniem, z kim to uzgodnił, dlaczego wniosek nie został przedłożony do rozpatrzenia na sesji czerwcowej. Prosi, aby odnośnie punktu 1.2 Naczelnik złożył wyjaśnienie w formie pisemnej, aby uniknąć podobnej sytuacji w przyszłości.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśniła, że wniosek do kancelarii wpłynął 12 czerwca, a materiały na sesję składa się 14 dni przed sesją, a sesja była 24 czerwca, materiały do Biura Rady należało przedłożyć do 10 czerwca, w związku z czym wniosek ten nie mógł być rozpatrzony na sesji czerwcowej.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że pytania w tej sprawie zadawała na posiedzeniu Komisji Edukacji i w żadnym zakresie jej nie satysfakcjonują i nadal nie rozumie, czemu jedni dostają tyle ile chcą, a inni nie. Jej zdaniem sprawa jest bardzo ważna i należy nad tym się zastanowić.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że radni otrzymali zestawienie wniosków jednostek, w którym jest pokazane, kiedy i jakie wnioski wpłynęły, bo radni podejmując uchwałę w sprawie zmian w budżecie muszą mieć rozeznanie, jakie decyzje będą musieli podejmować. Zwrócił uwagę, że z rozmów jakie się toczyły, jako radni mają pewne wątpliwości, czy też uwagi dotyczące czytelności opisów proponowanych zmian w budżecie. Dodał, że w dniu wczorajszym zwrócono się do Skarbnik Miasta z prośbą o przygotowanie pewnej koncepcji i uzgodnią, jak materiał ten ma wyglądać.

Następnie przedstawił swoją propozycję, jak taki materiał powinien wyglądać, następnie przytoczył szczegóły (wniosek w załączeniu do protokołu).

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do materiału zawierającego złożone wnioski zwrócił uwagę, że wniosek nad którym radni dyskutują mieści się w tym półroczu, a nie został ujęty w tym zestawieniu, dlaczego.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tego wniosku nie ma, ponieważ materiał był sporządzany 2-3 dni temu, natomiast te wnioski poszły już do zmian w budżecie, w materiałach do radnych.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że radni czytając informacje o działalności Prezydenta w dniu 30 czerwca Prezydent podjął decyzję o przesunięciu z rezerwy budżetowej środków dla MPGKiM w wysokości ponad 160 tys. zł. Na chwilę obecna sytuacja wygląda w ten sposób, że radni posiadają projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, w którym nie jest to ujęte. Radni są więc w dziwnej sytuacji, bo głosują nad czymś, co i tak do końca nie jest rzeczywiste.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że w rozdz. 90002 w gospodarce odpadami kwota 184.500 zł nie jest uwzględniona, ponadto radni chcieliby wiedzieć, na co te środki są przeznaczone.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając radnemu wyjaśniła, że był wniosek MPGKiM, a wcześniejsze wnioski składane na początku roku opiewały na kwotę ok. 500 tys. zł i środki te miały być przeznaczone na utrzymanie starego składowiska odpadów, które jest jeszcze w gestii MPGKiM, na bieżące utrzymanie. Po negocjacjach z MPGKiM obniżono tę kwotę z 500 tys. zł na 180 tys. zł.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że z informacji docierających do radnych wynika, iż został zatrudniony kierownik do zarządzania wysypiskiem i dlatego pyta, czy jest to zabezpieczenie środków na wynagrodzenie. Jego zdaniem jest to pewnego rodzaju „wrzuta”, bo nic nie ma w zmianach przedłożonych Radzie, a jest w Zarządzeniu Prezydenta.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając radnemu wyjaśniła, że był dołączony kosztorys, że trzeba tam robić jakąś konserwację.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że chodzi o to, iż radni chcą mieć pełne rozeznanie, co dzieje się w budżecie, a nie w ciemno głosować. Zauważył, że w MPGKiM powinny powstać oszczędności spowodowane odejściem Dyrektora i kierownika wysypiska, ponadto część osób przeszło do spółki. Zwiększanie środków jest dla niego dziwne i ma duże wątpliwości. Uważa, że jest to podobna sytuacja jak w oświacie, że składa się wniosek, bo potrzeba, a tak naprawdę ma wątpliwości, czy ktoś to weryfikuje racjonalnie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 wraz z autopoprawką Prezydenta.

Ad. 5

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Łomża, 8 lipca 2015 r.

Komisja Finansów
i Skarbu Miasta
Rady Miejskiej Łomży

Rada Miejska Łomży

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk 136, 136A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymujący wnosi do Wysokiej Rady o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji w dniu dzisiejszym.

Zdaniem Komisji do tematu należy podejść w sposób kompleksowy.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 6 lipca 2015 r.

w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży /druk
117, 117A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 117, 117A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 6 lipca 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 145, 145A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 145, 145A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 wraz ze zgłoszona przez Prezydenta autopoprawką.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Komisja Finansów i Skarbu Miasta
Rady Miejskiej Łomży

Łomża, dnia 9 lipca 2015 r.

BRM.0012.11.2015

Pan
Mariusz Chrzanowski
Prezydent Miasta Łomża

Na podstawie analizy przedłożonej przez Prezydenta informacji dotyczącej poziomu finansowania szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża, Komisja Finansów i Skarbu Miasta stwierdza, że wśród jednostek o podobnym typie i rodzaju utrzymują się od lat dość znaczne różnice w wysokości zaplanowanych i wykonywanych wydatków bieżących poszczególnych placówek. W szczególności, **poziom wydatków bieżących w tych jednostkach w przeliczeniu na jednego ucznia bardzo istotnie odbiega od kwot i stawek otrzymywanych na ten cel przez Miasto w ramach części oświatowej subwencji ogólnej.**

Komisja Finansów i Skarbu Miasta Rady Miejskiej Łomży **zwraca się do Pana Prezydenta** o opracowanie i przedłożenie do społecznej oceny zasad kształtowania budżetów poszczególnych jednostek oświaty w sposób pełniej uwzględniający wielkość otrzymywanych na ten cel kwot i stawek subwencji. Opracowanie, wdrożenie i systematyczne udoskonalanie zadaniowego, parametrycznego mechanizmu kształtowania budżetów jednostek oświaty pozwoli na bardziej obiektywne i sprawiedliwe dzielenie środków dostępnych w budżecie Miasta, a jednocześnie zainicjuje proces racjonalizacji wydatków w miejscu ich bezpośredniej realizacji.

*Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

Tadeusz Zaremba

Komisja Finansów i Skarbu Miasta
Rady Miejskiej Łomży

Łomża, dnia 9 lipca 2015 r.

BRM.0012.11.2015

Pan
Mariusz Chrzanowski
Prezydent Miasta Łomża

Komisja Finansów i Skarbu Miasta Rady Miejskiej Łomży zwraca się do Pana Prezydenta o rozszerzenie formy opisu proponowanych zmian w budżecie, z uwzględnieniem następujących informacji:

1. rozdział i paragraf dotyczący zmiany
2. proponowana przez Prezydenta kwota zmiany
3. data, wnioskodawca, wnioskowana przez niego kwota zmiany
4. uzasadnienie merytoryczne proponowanej zmiany, w tym:
 - a. uzasadnienie celowości zmiany
 - b. informację o sposobie weryfikacji niezbędnej kwoty zmiany
 - c. dlaczego wnioskowana kwota nie została uwzględniona w pierwotnym budżecie
5. źródło finansowania zmiany lub przeznaczenie uwolnionych środków.

Do informacji opisowej powinno być dołączone tabelaryczne zestawienie zgłoszonych i dotychczas nie uwzględnionych wniosków o dokonanie zmian budżetowych. Zestawienie takie powinno zawierać:

1. rozdział i paragraf
2. nazwę wnioskodawcy
3. datę zgłoszenia do Prezydenta
4. wysokość wnioskowanej kwoty
5. uzasadnienie celowości
6. opinia Prezydenta co do terminu i zakresu uwzględnienia wniosku

*Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

Tadeusz Zaremba

