

Protokół nr XIII/15
z obrad XIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 26 sierpnia 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 17²⁹.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Otworzyła obrady sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Następnie powitała wszystkich obecnych na sesji oraz podziękowała za zapewnienie transmisji audiowizualnej dla lokalnej społeczności.

Kontynuując odczytała treść postanowień Komisarza Wyborczego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Andrzeja Modzelewskiego oraz objęcia mandatu przez Panią Ewę Małgorzatę Chłudzińską.

Następnie poprosiła radną Ewę Małgorzatę Chłudzińską o złożenie ślubowania.

Wracając do porządku oprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zawnioskował o:

1. Zdjęcie punktu 11 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Budowy Ulic w Łomży na lata 2016 -2019” zgodnie z wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej
2. Wprowadzenie punktu 15 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Łomża zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego”

Witold Chłudziński – radny

Poprosił, aby po punkcie 14, jeżeli Rada przyjmie poprawki, Przewodnicząca ogłosiła przerwę, by mogło odbyć się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Zdjęcie punktu 11 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Budowy Ulic w Łomży na lata 2016 -2019”

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła

2. Wprowadzenie punktu 15 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Łomża zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego”

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XI i XII sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu 2015 r. /druk nr 159/
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Przyjęcie Informacji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o stanie środowiska na terenie miasta Łomży za rok 2014 /druk nr 160/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Porządku
5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 27/VII/15 z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych /druk nr 155, 155A/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
6. Ocena realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2014 rok /druk nr 162/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 /druk nr 164, 164A/- wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 165, 165A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży /druk nr 158, 158A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Łomżyńskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014 - 2020 /druk nr 167, 167A/- wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe /druk nr 143, 143/1, 143B/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Spokojnej / druk nr 148, 148A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy

- zbiegu ulic Spokojnej i Fabrycznej /druk nr 149, 149A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w obrębie Stare Modzele, jednostce ewidencyjnej Łomża /druk nr 161, 161A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru formy realizacji zadań własnych miasta z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomży /druk nr 166, 166A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
 15. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Łomża zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego /druk nr 179, 179A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
 16. Podjęcie uchwał:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych /druk nr 147, 147A/
 - b) w sprawie utworzenia w Mieście Łomża odrębnego obwodu głosowania /druk nr 147, 147B/
 17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminów uzupełniających zebrań wyborczych w Samorządach Mieszkańców Osiedli /druk nr 156, 156A/
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji /druk nr 157, 157A/
 19. Przyjęcie stanowisk Komisji Rewizyjnej:
 - a) w sprawie wezwania aptek do usunięcia naruszenia interesu prawnego /druk 175, 175A/
 - b) w sprawie skargi na Prezydenta w zakresie zablokowania drogi na działce /druk 176, 176A/
 - c) w sprawie skargi na Prezydenta w zakresie przydziału lokalu mieszkalnego /druk 177, 177A/
 20. Ocena realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2015 roku /druk nr 154/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
 21. Informacja dotycząca realizacji projektu – Domek Pastora /druk nr 168/ - wiodąca Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji
 22. Informacja o wykonaniu i realizacji inwestycji za I półrocze 2015 r. /druk nr 163/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
 23. Informacja o przygotowaniu szkół i placówek oświatowych do rozpoczęcia roku szkolnego 2015/2016:
 - a) pod kątem bezpieczeństwa /druk nr 171/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Porządku
 - b) organizacji roku szkolnego, zatrudnienia /druk nr 171/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
 24. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
 25. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.

26. Sprawy różne.

Ad. 1

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do Protokołów z obrad XI i XII sesji.

Radni nie zgłosili uwag i protokoły z obrad XI i XII sesji przyjęli.

Ad. 2

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Janusz Mieczkowski – radny

1. W imieniu mieszkańca ul. Sikorskiego, mieszkającego w pobliżu skrzyżowania z ul. W. Polskiego, który stwierdził, że ul. Sikorskiego bardzo szybko poruszają się samochody dostawcze i ciężarowe o dużej masie w kierunku z Zambrowa na Nowogród, nie ma tam ograniczeń. Hamują przed światłami z ul. W. Polskiego, a drgania te przenoszą się na budynki, w związku z czym drgają ściany. Prosi więc, aby ograniczyć prędkość, ewentualnie wyprowadzić ruch poza ul. Sikorskiego.
2. Zwrócił uwagę, że na ul. Sikorskiego, idąc od ul. W. Polskiego w kierunku targowiska, są bardzo wysokie krawężniki chodników, co uniemożliwia wjechanie na chodnik wózkiem dziecięcym. Prośba o zniwelowanie tego, aby można było spokojnie poruszać się z wózkiem i z dzieckiem.

Ireneusz Cieślik - radny

Przypomniał, że w ubiegłej kadencji Rada przekazała budynek Krajowemu Towarzystwu Autyzmu za symboliczną złotówkę. Prosi o poinformowanie, czy Towarzystwo to przejęło już budynek przy ul. Wesolej i czy zajęło się jego adaptacją.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. W imieniu RO Nr 11 na piśmie złożył interpelację dotyczącą miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych. Zwrócił uwagę, że po zmianie

przepisów, zmienił się krąg osób uprawnionych do otrzymania karty parkingowej, wiele miejsc parkingowych w całym mieście stoi pustych. Uważa a wskazane, aby wspólnie pracownicy Urzędu z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowej dokonali takiego przeglądu i inwentaryzacji zapotrzebowania na takie koperty.

2. Prosi o odpowiedź, czy jest prawdą, że noclegownia łomżyńska zostanie wydzielona ze struktur MOPS. Czym jest to spowodowane.
3. Odniósł się do ulg na przejazdy komunikacja miejska dla osób starszych po 70 - tece i studentów nie zamieszkałych w Łomży. Czy jest możliwe, aby te osoby korzystały z przejazdów ulgowych.
4. Co dzieje się z przejściem budynku po szpitalu zakaźnym, jaka jest szansa, aby przejąć to w najbliższym czasie.
5. Co z inwestycją w ramach PPP i pawilonami uwłaszczonych kupców. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji radnym przedstawiono projekt modernizacji, a w chwili obecnej nic na dworcu nie dzieje się, a z tego co wie, to jakieś firmy wycofały się. Prosi więc o poinformowanie jak przedstawia się sytuacja i co może się wydarzyć.
6. Poddał pod rozważenie, czy nie należy zakupić na potrzeby MOSiR pojazdu, który umożliwiłoby dowiezienie osób korzystających z kajaków. Jego zdaniem poprawiłoby to dochody MOSiR.

Bogumiła Olbryś - Wiceprzewodnicząca Rady

1. Zwróciła uwagę, że w miesiącu wrześniu można aplikować o środki unijne z Programu Polska Wschodnia 2014 – 2020 i o te środki należy zabiegać, bo do pozyskania jest 2 mld zł. I o te środki może aplikować Łomżyński Park Przemysłowy. Apeluje, aby tej możliwości nie przegapić.
2. Zwróciła następnie uwagę na możliwości aplikowania w grudniu o środki dla muzeów. Warto więc by było, aby Dyrektor Muzeum zorientował się i podjął wysiłek pozyskania tych środków.
3. Mieszkańcy miasta proszą o informację, kiedy rozpocznie się proces scalenia terenów w obrębie SP nr 5.
4. Zwróciła się do Komendanta Straży Miejskiej o zwrócenie uwagi i częstsze patrole, ponieważ w rejonie SP nr 5 i Miejskiego Ośrodka Rozwoju i Edukacji zdarzają się sytuacje z nastolatkami.

Wiesław Grzymała – radny

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. W nawiązaniu do faktu, iż Prezydent podjął decyzje o dokonaniu jednostronnego odbioru sieci internetowej w ramach projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomża” i administrowaniu nią we własnym zakresie oraz nawiązaniu do treści artykułu portalu 4lomza.pl „Kłapa warta miliony” prosi o odpowiedź na zawarte w piśmie pytania.

2. W nawiązaniu do wiadomości, iż w Łomży nie będzie Orkiestry Dętej oraz nawiązaniu do stanowiska dyrygenta Pana Waldemara Borusiewicza „brakiem zainteresowania władz miasta dalszą działalnością orkiestry dętej motywuje decyzję o jej zawieszeniu i swoim definitywnym wycofaniu się” prosi o odpowiedź na zawarte na piśmie zapytania.
3. W nawiązaniu do rozpoczętych działań zmierzających do oszczędzania w Urzędzie Miejskim, prosi o odpowiedź na zawarte na piśmie pytania.
4. W nawiązaniu do wypowiedzi Prezydenta z dnia 20.10.2014 r., że „Łomża musi wygospodarować w budżecie miasta określona kwotę na politykę prorodzinną” oraz w kontekście uchwalonej na ostatnim posiedzeniu Senatu nowelizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych, dzięki której dodano przepis art. 22b ust. 1, prosi o odpowiedź na zadane na piśmie pytania.
5. W nawiązaniu do licznych pytań młodych mieszkańców Łomży na forach internetowych prosi o odpowiedź, czy w roku bieżącym odbędzie się impreza nocnych, legalnych ulicznych wyścigów samochodów? Kto będzie organizatorem, miasto, czy podmiot zewnętrzny.
6. W nawiązaniu do ar. Gazety Współczesnej pt. „ul. Reymonta. Mieszkańcy: Ulica po remoncie ma wiele wad” prosi o udzielenie odpowiedzi na zawarte na piśmie pytania.
7. W związku z nowelizacją ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, gdzie z początkiem roku szkolnego zakazuje się sprzedaży i reklamowania „śmieciowego jedzenia” w przedszkolach i szkołach, prosi o podjęcie audytu w szkołach miejskich, celem usunięcia ewentualnych reklam „śmieciowego jedzenia”.
8. W związku z faktem, iż żadna spółka miejska nie przewiduje sponsorowania ŁKS Łomża w roku 2015 prosi o odpowiedź, czy w roku 2016 spółki miejskie będą sponsorowały stowarzyszenia sportowe w ramach środków budżetowych przeznaczonych na promocje i marketing.
9. W związku z faktem, iż PPŁ Sp. z o.o. nie składał wniosku o dokapitalizowanie, prosi o odpowiedź od kiedy trwają prace nad koncepcją opracowania II etapu budowy PPŁ, jakie zostały wypracowane koncepcje, strategie rozwoju i z jakich środków Miasto, czy też Spółka zamierza realizować II etap.
10. Podziękował za rzetelną odpowiedź na interpelację dot. „konfliktu sprzętaczek” w MOSiR, uważa równocześnie, że należy skorzystać w tej sprawie z pomocy mediatora. Następnie poprosił o odpowiedź na zadane na piśmie zapytania.

Witold Chludziński – radny

1. Złożył na piśmie interpelacje, aby na uroczystościach, których organizatorem jest miasto hymn narodowy był śpiewany w całości, przez młodzież chórów szkół łomżyńskich. Jako przykład podał ostatnie uroczystości patriotyczne. Dodał, że jeżeli chodzi o służby porządkowe, to

jest niedopuszczalne, aby podczas takich uroczystości był spożywany alkohol. Młodzież sama pilnowała porządku.

2. Zwrócił się z prośbą o odpowiedź pisemną na wszystkie pisma załączone do tej interpelacji, które skierowała do niego Administracja RO nr 3.
3. Zwrócił uwagę, że za prowadzenie obrad sesji odpowiada Przewodnicząca, w związku z powyższym składa do rozpatrzenia przez Przewodniczącą wnioski, aby sesje Rady odbywały się w godzinach popołudniowych tj. o godz. 14.00. Jego zdaniem zwoływanie sesji w godzinach porannych dezorganizuje pracę radnych. Sesje Rady, wzorem innych samorządów powinny odbywać się w godzinach popołudniowych.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wniosku radnego poinformowała, że dyskusja na ten temat odbędzie się w sprawach różnych. Prosi więc radnych o przeanalizowanie tej propozycji. Zwróciła uwagę, że są samorzady, gdzie sesje odbywają się w soboty, jako przykład podała Grajewo.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Zabierając głos zwrócił uwagę, że podczas dyskusji nad materiałami, które radni analizowali na Komisji Finansów, dotyczących źródeł finansowania budżetów jednostek oświaty, przy jednej z wypowiedzi oświaty użył określenia, że dyrektorzy jednostek miejskich korzystają z tego bardzo szczerze, za co chce przeprosić, ponieważ z dokładnej analizy materiałów wynika, że są jednostki, które bardzo oszczędnie dysponują środkami i wystarcza im tak naprawdę środków z subwencji, a są jednostki, do których ze środków własnych miasta należy dopłacać duże kwoty. Dodał, że Komisja Finansów przyjęła wniosek skierowany do Prezydenta o podjęciu próby parametryzacji. W związku z tym ponownie prosi o informację okresową na temat dostępów prac z przymierzeniem się, z jakimś dającym się przewidzieć, przynajmniej w tej kadencji, horyzontem czasowym, określania strukturalnych wydatków i dopiero wówczas szukania, komu, gdzie brakuje, gdzie należy dołożyć. Podkreślił, że nie ma powodu, aby dyrektorzy, którzy są oszczędni, mogą tymi środkami dysponować w sposób taki, że miasto korzysta tylko z dotacji. Prosi więc o podanie harmonogramu, bądź okresowe informowanie, kiedy radni mogą spodziewać się takich działań harmonizujących budżet w tej sferze.
2. Odnosząc się do zmiany struktury organizacyjnej Urzędu poprosił o przedstawienie następujących informacji:

- Liczba etatów / osób zatrudnionych w Urzędzie Miejskim oraz miesięczny koszt wynagrodzeń (wynagrodzenia oraz ZUS pracodawcy) na koniec grudnia 2014 i koniec grudnia 2015 r.

- Wykaz jednostek wchodzących w skład nowej struktury organizacyjnej UM wraz z przypisaną do nich liczbą etatów i miesięcznym kosztem wynagrodzeń (wynagrodzenia + ZUS)

Elżbieta Rabczyńska – radna

Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą sporządzenia w 2015 r. dokumentacji i wybudowanie w 2016 r. szaletu miejskiego na parkingu przy Placu Niepodległości.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zwrócił uwagę, że jego zapytanie będzie dotyczyło Programu Budowy Ulic. Dodał, że temat ten został zdjęty z porządku dzisiejszej sesji, jednak w ostatnich dniach otrzymał bardzo dużo telefonów od mieszkańców Łomżycy i zobowiązał się, że na sesji o to zapyta, a Prezydenta i Naczelnika prosi aby do tego się odnieśli. Wyjaśnił, że chodzi mu o ul. Piaski, mieszkańców zaniepokoiło bowiem przesunięcie realizacji tej ulicy na rok 2018. Prosi więc, aby Prezydent publicznie odpowiedział, dlaczego tak się stało, czym to jest spowodowane. Podkreślił, że mieszkańcy oglądają transmisję, prosi więc o odpowiedź.

Adam Zwierzyński - radny

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. W imieniu części mieszkańców Starego Rynku prosi o przeniesienie części głośnych imprez odbywających się na Starym Rynku na muszlę koncertową.
2. W imieniu mieszkańców spacerujących do Lasu Jednaczewskiego prosi o umieszczenie na ul. Łąkowej koszy na śmieci oraz na psie odchody.
3. W imieniu mieszkańców odwiedzających park miejski im. Jakuba Wagi prosi o zwiększenie bezpieczeństwa tych mieszkańców poprzez zainstalowanie tam monitoringu.
4. Zwrócił uwagę, że za sklepem Biedronka, przy ul. Kardynała Wyszyńskiego znajduje się plac zieleni, który proponuje wykorzystać jako miejsce edukacyjno – rekreacyjne. Miejsce to byłoby zakończeniem szlaku pod nazwą „Poznaj Łomżę”.

Bogumiła Olbryś - Wiceprzewodnicząca Rady

Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź poparła interpelację radnego Domasiewicza, podkreślając, że również otrzymała bardzo dużo telefonów w tej

sprawie, podobnie jak inni radni. Dodała, że dobrze się stało, iż z dzisiejszej sesji został zdjęty ten punkt.

Maciej Borysewicz – radny

1. Odnosząc się do Programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” popierając interpelację radnego Grzymały poprosił, aby Prezydent przygotował taką szczegółową informację dotyczącą działań, jakie były podejmowane w tym zakresie osób odpowiedzialnych. Ponadto prosi o przedstawienie stosownego kalendarium, o którym w wywiadzie mówił Prezydent Garlicki, łącznie z szacowaniem wysokości kary oraz sposobu jej naliczenia, z jakich środków będzie to finansowane. Dodał, że ma nadzieję, że do tego nie dojdzie. Odnosząc się do firmy Pana Ernesta Żebrowskiego, prosi o podanie czym ta firma zajmuje się. Wie bowiem, iż miasto z tą firmą podpisało umowę na administrowanie sieci, problem natomiast polega na tym, iż umowa obowiązuje od kilku miesięcy, a sieć jeszcze nie została odebrana. Za co ta firma pobierała więc pieniądze.
2. Odnosząc się do zadania „Budowa systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miasta Łomża i okolicznych gmin” zwrócił uwagę, że z przedłożonej informacji wynika, iż na dzień 1 stycznia b.r. nic w planie nie zostało wykonane. Z informacji wynika, że na dzień 30 czerwca uzyskano co prawda decyzje środowiskową i jest wykonywana dokumentacja techniczna. Termin ukończenia 30 lipca, czy została w tym terminie wykonana. Przytoczył wyjaśnienia zawarte w informacji Prezydenta na temat realizacji inwestycji za I półrocze, prosząc o wyjaśnienie, czy w oparciu o podane informacje ma rozumieć, że miasto będzie zmuszone do końca roku wybudować kompostownię, nie otrzyma pieniędzy z zewnątrz, w związku z powyższym będzie zmuszone wydać z własnych środków 10 mln zł. Prosi również o wyjaśnienia dotyczące lipcowych terminów, które się skończyły.
3. Odnosząc się do SSSE zwrócił uwagę, że czyta na stronie SSSE i w prasie wojewódzkiej o inwestycjach, które będą realizowane w Strefie w Suwałkach. Zauważył, że Prezes SSSE został powołany przez Prezydenta do Forum Doradców, skupiającego przedsiębiorców, chciałby więc wiedzieć, jakie są podejmowane działania w Łomżyńskiej Podstrefie SSSE, mija bowiem już 3 rok funkcjonowania, chciałby więc wiedzieć, jakie są podejmowane działania w celu ściągnięcia inwestorów, jakie decyzje podejmuje Dyrektor, Prezes SSSE oprócz ściągania inwestorów do Suwałk. Prosi również o odpowiedź, jakie są dalsze zamierzenia Prezydentów co do funkcjonowania Strefy.
4. Odnośnie nieruchomości po szpitalu zakaźnym i otwarcie ośrodka opiekuńczo – leczniczego zwrócił uwagę, że Gmina Piątnica uczestniczyła w rządowym programie Senior – Wigor i otrzymała dofinansowanie na budowę placówki opieki dla osób starszych, która powstanie w Gminie Piątnica. Prosi o poinformowanie, czy miasto zamierzało aplikować do tego programu Senior –

Wigor, czy sprawa szpitala zakaźnego jest jeszcze realna, czy miasto będzie przejmowało ten budynek i taki ośrodek tworzyć.

5. Odnosząc się do kwestii zmiany w regulaminie organizacyjnym w MOSiR, gdzie zostali zwolnieni kierownicy, stwierdził, że jego pytanie nie dotyczy tego, czy jest to słuszne, czy nie, ale czy będzie to realne, czy tych trzech kierowników, to osoby, które zostaną zwolnione z pracy i w ten sposób będą oszczędności, czy też likwiduje się tylko nazwę stanowiska, poprzez wykreślenia go z regulaminu, a osoby te nadal będą pracowały, oszczędności będą więc znikome, bądź nie będzie ich w ogóle.
6. Odnosząc się do kwestii informatyka, o której mówił radny Grzymała, zwrócił uwagę, że wszędzie w mediach pojawiła się informacja, iż Dyrektor MOSiR zaczął od redukcji stanowiska informatyka, a wystarczy przeczytać się na stronie BIP MOSiR, że nie jest to do końca prawda, ponieważ miesiąc temu został rozstrzygnięty konkurs na stanowisko informatyka, nawet jest osoba, która wygrała, również uzasadnienie wyboru, a pod uzasadnieniem jest zapisek, że kandydat odmówił przyjęcia zaproponowanego stanowiska. Zauważył więc, że czym innym jest odmowa przyjęcia stanowiska, a czym innym likwidacja.
7. Odnosząc się do kwestii orkiestry dętej i mażorettek zwrócił uwagę, że wszędzie Pan Borusewicz podkreślał, że próbował spotkać się z Panią Prezydent przez pół roku i Pani Prezydent nie chciała się z nim spotkać. Prosi o odpowiedź, czy jest to prawdą.
8. Odnosząc się do zmian organizacyjnych w Ratuszu prosi o odpowiedź, ile wypowiedzeń zmieniających otrzymali pracownicy ratusza, nie będący naczelnikami. Dodał, że czytając informację na stronie związków zawodowych pracowników urzędu, w którym zrzeszonych jest 96 osób, można wyczytać, że chcieli spotkać się z Prezydentem 3 lipca i wyrażono chęć współpracy dotyczącej nowej struktury Urzędu, jednakże sprawy te nie zostały poruszone z powodu krótkiego i niespodziewanego zakończenia spotkania przez Prezydenta. Prosi o odpowiedź, co takiego się stało, iż Prezydent nagle i niespodziewanie zakończył spotkanie ze związkami.
9. Odnosząc się do konkursu na naczelnika wydziału komunikacji medialnej i promocji zwrócił uwagę, że pierwszy konkurs został ogłoszony 16 lipca i w wymaganiach niezbędnych i obligatoryjnych podlegających ocenie w ramach wstępnej kwalifikacji pojawiły się zapisy „nieposzlakowana opinia oraz wysoka kultura osobista”. Prosi o wyjaśnienie, na jakiej podstawie jest to oceniane, jakie są kryteria. Zwrócił uwagę, że z informacji podanych wynika, iż komisja nie wybrała żadnej osoby na powyższe stanowisko, gdyż nie spełniają one pokładanych w nich oczekiwań. Jakie były to oczekiwania, których nie spełniły. Zwrócił następnie uwagę, że w dniu 20 sierpnia ogłoszony został kolejny konkurs z tymi samymi kryteriami. Czym Urząd kieruje się w tej sprawie.
10. Zwrócił uwagę, że 1 września rozpoczyna się nowy rok szkolny, powraca więc do sprawy SP nr 4 i prosi o informacje, jak na dzień dzisiejszy wygląda sprawa w tej szkole, czy konflikt został zażegnany.

11. Zwrócił uwagę, że w Tygodniku Narew z dnia wczorajszego jest reklama szkoły prywatnej, liceum, której zajęcia odbywają się w budynku SP nr 5. Rozumie to, chce się jednak dowiedzieć, czy jest to nowa polityka miasta, ponieważ z tego co pamięta z ubiegłej kadencji padały uwagi, że miasto wynajmuje miejskie budynki TWP na przedszkole, że prywatne uczelnie niekoniecznie rzetelnie pobierają dotacje, a tu jest przykład, gdzie w budynku SP nr 5 prywatna szkoła będzie prowadziła działalność konkurencyjną w stosunku do jednostek miejskich. Czy jest to właściwe.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Domasiewicza, zwróciła uwagę, że dzięki tej wypowiedzi radni zorientowali się, że sesja i wypowiedzi na niej są po to, by słyszeli to mieszkańcy. Dodała, że jeżeli już tak jest, to należy mieszkańcom jasno powiedzieć, że Rada nie podjęła jeszcze uchwały w sprawie Programu Budowy Ulic. Temat ten został zdjęty z porządku dzisiejszej sesji i z pewnością bez decyzji Rady taka uchwała nie zostanie podjęta. Na chwilę obecną obowiązuje uchwała wcześniejsza.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź wyjaśniła, że w momencie, gdy wypowiadali się radny Domasiewicz i radna Olbryś otrzymała informację telefoniczną, że mieszkańcy Łomży bardzo uważnie słuchają, co radni mówią i została zobowiązana do zadania Prezydentowi pytania, dlaczego w projekcie nowego Programu Budowy Ulic, ulice, które miały być zrealizowane w roku 2015, 2016 roku, zostały przesunięte na rok 2018, szczególnie chodzi o nowe osiedle. Czy program uchwalony w 2011 roku będzie realizowany.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos podkreśliła, że punkt ten został zdjęty z porządku sesji, obowiązuje więc dotychczasowa uchwała i Rada i Prezydent będą pracowali nad tym Programem. Prosi więc o nie przedłużanie sesji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos w kwestii Programu Budowy Ulic przypomniał, że radni w pierwszej kolejności przyjęli kryteria, którymi kierowano się przy punktacji budowy dróg. Były zastrzeżenia i na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej zostało to zdjęte. Temat powróci na posiedzenie wrześniowe i wówczas komisja wyda opinie. Uważa więc, że dyskusja w chwili obecnej jest zbędna.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że jego interpelacja miała na celu uspokojenie sytuacji wokół programu budowy ulic, który został zdjęty. Chciał tylko, aby mieszkańcy o tym usłyszeli.

Łukasz Kacprowski – radny

Poprosił o odpowiedź, czy na dzień dzisiejszy jest w mieście możliwość pozyskania nowych inwestorów, a być może już oni są.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji w sprawie Informacji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o stanie środowiska na terenie miasta Łomży za rok 2014 /w załączeniu/

W dyskusji głos zabrali:

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdzi, że w przedłożonej informacji zaniepokoiło go, że brak przeprowadzenia pomiarów uciążliwości hałasu komunikacyjnego w Łomży. Uważa, że w dużej mierze dałoby to obraz uciążliwości ruchu pojazdów na ul. Wojska Polskiego, ul. Poznańskiej. Jest tylko informacja, że hałas przemysłowy nie stwarza większych problemów i nie mógł stwarzać, ponieważ w mieście brak jest przemysłu. Uważa, że źle się stało, iż nie zostały wykonane pomiary hałasu komunikacyjnego. Odnosząc się do stężenia zanieczyszczeń pyłku PM5, gdzie przekraczały one dopuszczalne stężenia, prosi o wyjaśnienie, co ma na to wpływ, czy paliwo, które jest spalane w ciepłowni miejskiej.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego wyjaśnił, że jeżeli chodzi o hałas, to badania nie były prowadzone w 2014, ale były prowadzone w 2013 w punkcie zlokalizowanym przy ul. Wojska Polskiego 31, co było prezentowane w poprzedniej informacji i jest dostępne na stronie internetowej WIOŚ. Podkreślił, że były tam duże przekroczenia i jedynym możliwym rozwiązaniem jest budowa

obwodnicy. Dodał, że kolejne badania będą prowadzone w roku następnym. Podkreślił, że monitoring prowadzony jest w oparciu o program monitoringu, który jest sporządzany na kolejne lata i jest zatwierdzany przez GIOŚ dla każdego województwa i jest to związane z możliwościami finansowymi, które ma WIOŚ i dofinansowaniem uzyskanym z WFOŚ. Odpowiadając na zapytanie drugie wyjaśnił, że pył poniżej 2,5 mikrometra jest to pył o cząstkach mniejszych niż dotychczas badanych PM 10 i jest to pył groźniejszy dla zdrowia niż PM10. Dlatego jest on badany przez wszystkie stacje pomiaru czystości i dotychczasowe badania są niepokojące, poziom tego pyłu dla roku 2014, dopuszczalna wartość jest przekroczona. Dlatego jest kwalifikacja do klasy wynikowej C. Wpływ na to przekroczenie nie powoduje MPEC, ale znaczący wpływ ma emisja tzw. niska, czyli domki jednorodzinne. Podkreślił, że rozwiązanie tego problemu jest poprzez rozbudowę sieci miejskiej i nakazanie podłączenia się do niej mieszkańcom, albo rozbudowę sieci gazowniczej, bądź wymianę kotłów na nowoczesne kotły, które nie emitują tak wiele zanieczyszczeń do powietrza. Dodał, że nakłada się na to również transport, ale emisja z transportu nie jest taka znacząca, ponieważ latem, gdy transport jest większy, nie stwierdza się przekroczeń dopuszczalnych stężeń. Podkreślił, że działania mieszkańców powinny być wspierane finansowo z Programu ochrony powietrza dla miasta Łomży. Wyjaśnił, że sytuacja jest o tyle niepokojąca, że te dopuszczalne stężenia będą coraz bardziej restrykcyjne i w 2020 roku dopuszczalne stężenie zmniejszy się z 26 do 20 mikrogramów na metr sześcienny.

Witold Chludziński – radny

Prosi o poinformowanie, czy została zakończona kontrola na wysypisku śmieci w Czartorii.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Odpowiadając wyjaśnił, że tych kontroli było kilka i pierwsza, w wyniku której zostały naliczone kary przez Urząd Marszałkowski została zakończona dawno. Później była kolejna kontrola, po zaprzestaniu procedury przywożenia odpadów z Ostrołęki nie stwierdzono większych nieprawidłowości. Teraz, po powstaniu nowego zakładu jest tylko problem wybudowania kompostowni, w chwili obecnej ta instalacja nie spełnia wymagań rozporządzenia dotyczącego mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów, czyli kompostowania. Podkreślił, że musi zostać wybudowana hala zamknięta, w której będzie napowietrzanie, zraszanie itp.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że rozumie, iż jeżeli nie będzie to spełniało tych wymagań, WIOŚ będzie nakładał kary.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Odpowiadając wyjaśnił, że nie wiąże się to z karami, wiąże się to ewentualnie ze skreśleniem instalacji z regionalnych instalacji przez Urząd Marszałkowski i wówczas odpady nie będą mogły być tam w ogóle składowane. Dodał, że w tym regionie jest jeszcze jeden zakład w Czerwonym Borze.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że była informacja, iż miasto Łomża zajmuje drugie miejsce, zaraz po Białymstoku, jeżeli chodzi o zanieczyszczenie, mimo tego, że w mieście nie ma zakładów przemysłowych, czy nadal tak jest. Poprosiła również o odpowiedź, co można zrobić aby ograniczyć zanieczyszczanie przez domki jednorodzinne.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśnił, że w województwie podlaskim stan czystości powietrza jest mierzony w 4 stacjach; dwie są w Białymstoku, jedna w Łomży i jedna w Suwałkach. Jeżeli chodzi o czystość powietrza, to Łomża jest w środku, czystsze powietrze mają Suwałki, Białystok natomiast ma gorsze powietrze. Odnosząc się do pytania, co można zrobić, w zakresie starych pieców i spalania odpadów w tych piecach, to zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska kontrolę osób indywidualnych przeprowadza wójt, burmistrz prezydent, w tym przypadku przy pomocy Straży Miejskiej. Oni jako inspekcja nie kontrolują osób prywatnych, kontrolują tylko podmioty gospodarcze, indywidualne może kontrolować Prezydent i sprawdzać, co jest spalane i ewentualnie nakładać grzywny.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wyjaśnię Kierownika stwierdził, że zrozumiał z niego, iż nowa modernizowana za pieniądze unijne część nie spełnia wymogów ustawy o ochronie środowiska, bo nie posiada kompostowni. Konsekwencja jest jednoznaczna, działanie nie jest zrealizowane.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Wyjaśnił, że jest II etap rozbudowy tego składowiska, który powinien zostać zrealizowany. Termin nie jest mu znany, ponieważ nadzoruje to Urząd Marszałkowski.

Wanda Mężyńska – radna

Zaapelowała, że jeżeli miasto chce mieć czyste powietrze powinny być prowadzone kontrole.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informacje przyjęła.

Ad. 5

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 27/VII/15 z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych /w załączeniu/

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie
Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 77/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 27/VII/15 z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych – w załączeniu do protokołu.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2014 rok /w załączeniu/

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2014 rok.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Na prośbę Przewodniczącego Komisji Finansów ogłosiła przerwę, aby mogło odbyć się posiedzenie Komisji, na którym komisja zaopiniuje autopoprawkę Prezydenta.

Po przerwie

Ad. 7 a i b

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie autopoprawki do zmian w budżecie na rok 2015 zgodnie z drukiem 165/1.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinia w załączeniu do protokołu.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinia w załączeniu do protokołu.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinie w załączeniu do protokołu oraz w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w wydatkach majątkowych przy zadaniu budowa boiska piłki nożnej przy ZSO i W Nr 7 jest zapis o robotach dodatkowych na kwotę 74 tys. zł i jest podana przyczyna tych robót dodatkowych. Podkreślił następnie, że wielokrotnie na posiedzeniach komisji zwracano uwagę na dodatkowe koszty, jakie są generowane. Zaapelował do Prezydenta, aby nie wydawać zbędnych środków na inwestycje.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o odpowiedź w kwestii zmian w budżecie i zapisów w § 2 pkt 1.1, chodzi o zwiększenie o kwotę 125. 334 zł jako wynagrodzenie osobowe i składki na ubezpieczenie społeczne pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w ramach robót publicznych i interwencyjnych w 2015 roku, czy ma rozumieć w ten sposób, że Prezydent w tym roku zatrudnił dodatkowo 13 osób w ramach robót publicznych i interwencyjnych, bez pokrycia środków i w chwili obecnej wnosi do Rady o zwiększenie o proponowaną kwotę, aby te wynagrodzenia pokryć.

Odnosząc się do kwestii dodatkowych pieniędzy w wysokości 324 tys. zł na różne wynagrodzenia, w związku z przejściami na emeryturę i nagrody jubileuszowe, przytoczył następnie uzasadnienie do wniosku, prosząc o wyjaśnienie, co Prezydent rozumie pod pojęciem „nieplanowana nagroda jubileuszowa”. Zwrócił uwagę, że z tego co wie nagroda jubileuszowa jest to coś, co najlepiej można zaplanować, bo wiadomo, kto ile pracuje i kiedy kończy lata pracy i kadry wiedzą kiedy taka nagrodę się wypłaca. Co to więc oznacza, że nie została zaplanowana, nie rozumie, jak można było tego nie zaplanować. Prosi również o odpowiedź, na jakiej podstawie ta nagroda została wypłacona, skoro dopiero teraz po pół roku Prezydent wnioskuje o uzupełnienie środków w budżecie na wypłatę tej nagrody, z jakiego paragrafu, z jakich środków ta nieplanowana nagroda została wypłacona.

Odnosząc się do kwestii parku zwrócił uwagę, że od wcześniejszego wniosku zmieniło się tylko tyle, że Prezydent zmniejszył środki z 1.400 tys. zł do 1.100 tys. zł kwotę dotacji na budowę parku, czyli realizację tej inwestycji Prezydent podtrzymuje. Prosi więc, aby Prezydent odpowiedział, czy nadal uważa, że ta inwestycja jest potrzebna miastu, że miasto jest na nią stać, że jest to inwestycja priorytetowa, przed inwestycjami drogowymi, jak np. ul. Kopernika, czy fragment niewybudowany ul. Sikorskiego, czy ul. Piaski, czy też Krzywe Koło, czy ul. Wiosenna, czy też Rządowa, czy też remont instalacji w SP nr 7. Chyba, że są inne ważne przyczyny, o których radni nie wiedzą, dla których park ten powinien zostać zrealizowany.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu na zapytanie dotyczące środków na prace interwencyjne i roboty publiczne wyjaśnił, że taka sama kwota jest po stronie dochodów i wydatków, jest więc to kwota, która do miasta wpłynęła i z tego tytułu miasto nie ponosi dodatkowych kosztów. Odnosząc się przy okazji do kwestii zatrudnienia pracowników uspokoił radnych podkreślając, że stan osobowy na dzień 9 grudnia 233 osoby, na dzień 25 sierpnia b.r. wynosi 229 osób. Jeżeli zaś chodzi o wydatki, które są zawarte w proponowanych zmianach w budżecie, to wiadomo, iż wydatki te wynikają z tego, iż mniejsza, niż planowały poprzednie władze liczba osób, które uzyskały prawa emerytalne, a w sumie w Urzędzie tych osób w 2015 jest ponad 20, w tym 17 zadeklarowało się, część tych osób już odeszła, a plan był na 10 osób, stąd wynika potrzeba tej zmiany w budżecie spowodowana odprawami dla tych 7 osób. Jeżeli zaś chodzi o nagrodę jubileuszową dla poprzedniej Pani Prezydent, to odprawy dla poprzednich Prezydentów nie były przewidziane przez poprzedniego Prezydenta i między innymi są takie przepisy prawne, które pozwalają rok przed odejściem z pracy uzyskać nagrodę jubileuszową i Pani Prezydent między innymi z tego przepisu skorzystała. Odnosząc się do kwoty 1.100 tys. zł, która zawarta jest w proponowanych zmianach w budżecie, to zwrócił uwagę, że kwota ta jest mniejsza niż proponowana we wniosku wcześniejszym, przeanalizowali bowiem kosztorys i jest szansa, że tą inwestycję uda się zrealizować na jeszcze mniejszą kwotę, a wynika to z tego, iż w chwili obecnej nie można składać wniosków w ramach nowej perspektywy, co widać po przetargach na ul. Szafirową, Kaktusową, gdzie ofert było bardzo dużo, w związku z czym jest zapotrzebowanie na pracę. Ceny również będą więc niższe. Odnosząc się do stwierdzeń, która inwestycja jest ważniejsza, to

poddając pod dyskusję każdą z tych ulic, czego doświadczyli w miesiącu maju, kiedy w zmianach w budżecie była ul. Wiosenna, wynika iż dla każdego radnego inna jest hierarchia ważności ulic. On poddaje pod dyskusję radnym taką propozycję i mimo burzliwych dyskusji na komisjach radni pozytywnie odniosą się do jego wniosku w sprawie realizacji Parku Jana Pawła II, gdyż uważa, że jest to potrzebna inwestycja, która będzie oddziaływała na tysiące osób tam mieszkających. Ponadto uważa, że z Parku tego będą korzystali mieszkańcy całego miasta, nie tylko spółdzielni mieszkaniowych. Prosi więc radnych o pozytywne odniesienie się do jego wniosku.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosnie proponowanej autopoprawki do proponowanych zmian w budżecie zwróciła uwagę, że mówi się o rozbudowie cmentarza komunalnego, prosi o podanie o jaką powierzchnie będzie ta rozbudowa i skąd teren na rozbudowę. Prosi również o odpowiedź w kwestii zwiększenia wydatków na rozbudowę Parku im. Jana Pawła II, jej zdaniem bowiem ten pomysł Prezydenta jest wprowadzony w niestosownym miejscu i czasie, ponieważ brak jest środków na budowę ulic miejskich, od 35 lat mieszkańcy nie mają ulic, nie ma pieniędzy na remonty chodników, ulic i w jej pojęciu nie ma pieniędzy i nie należy brać kredytów na rewitalizację Parku, dlatego też będzie głosowała przeciwko zmianom w budżecie i przeciw zmianom w WPF.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią dotyczącą Parku, zwracając uwagę, że nie raz różne ulice, między innymi ul. Wiosenna była poddawana pod głosowanie i radna była przeciwna budowie tej ulicy. Zauważył, że radna wprowadza zamieszanie twierdząc, że na tą inwestycję idą środki z kredytu, ponieważ ta inwestycja będzie realizowana ze środków własnych. Dodał, że 1.100 tys. zł jest to pierwszy etap, na który składa się makro niwelacja, oświetlenie parkowe oraz roboty drogowe. Podkreślił, że teren ten, podobnie jak inne ulice w Łomży wymaga uporządkowania. Jeżeli będą kolejne etapy, to postarają się, aby środki pozyskiwać z programów unijnych, NFOŚ. Podkreślił, że kwota, która pojawia się w kontekście parku tj. ponad 5 mln zł, nie będzie taką kwotą, a kolejną przesłanką, która przemawia za tym, aby realizować tę inwestycję w chwili obecnej, to sytuacja na rynku budowlanym, ponadto należy pamiętać o tym, iż w roku przyszłym w okresie czerwca i lipca będą odbywały się Światowe Dni Młodzieży i Łomża będzie gościła kilka tysięcy pielgrzymów z całego świata. Dobrze więc by było, aby wyniosły pozytywne wrażenia z Łomży.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że jest w bardzo niekomfortowej sytuacji, że musi głośno wypowiedzieć się, iż Prezydent nie ma racji, ponieważ nie wie, o jakich własnych środkach Prezydent mówi, skoro miasto posiada ogromny deficyt i zadłużenie ponad 110 mln zł. Uważa, że ktoś źle Prezydentowi doradza i jeżeli Prezydent chce jej zwrócić uwagę, to powinien głęboko się zastanowić.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, że idąc tokiem myśli radnej, to w chwili obecnej wszystko, co jest robione, jest robione na kredyt, a więc wynika z tego, że nie należy nic robić i te 3,5 roku nic nie robić tylko spłacać zadłużenia powstałe w poprzedniej kadencji, nie jest jednak pewien, że na tym polega misja samorządu, tym bardziej, że przed miastem bardzo ciekawe lata, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych i nie chce tego okresu „przesiedzieć”.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jest w szoku po wypowiedziach Prezydenta, bo wynika z nich, że Rada ma słuchać tego, co mówi Prezydent i tak ma być. Zwracając się do Prezydenta zauważyła, że radni ponoszą odpowiedzialność przed mieszkańcami za podejmowane decyzje i nie mówi, aby nic nie robić, ale uważa, że nie jest to najpotrzebniejsza inwestycja w mieście. Gdyby powodowało to utworzenie miejsc pracy, bo nigdy nie jest przeciwna inwestycjom, które przynoszą miejsca pracy. Zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Edukacji zastanawiali się jak uratować sprawę w oświacie, Łomża jest bowiem biednym miastem i nie uważa, że jest to najpotrzebniejsza inwestycja. Dodała, że jest zdziwiona postawą niektórych radnych, bo podczas rozmów prawie wszyscy byli przeciwni tej inwestycji, a na Komisji odwrotnie. Uważa, że teren ten można uporządkować za dużo mniejsze pieniądze, bo wiadomo, że będzie zjazd w Krakowie i że w Łomży również będą pielgrzymi i przydałoby się uporządkować ten teren, nie wydaje się jednak, że aż za taką kwotę, dlatego też nie będzie głosowała za. Chociaż stara się zrozumieć Prezydenta i nie przeszkadzać.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że samorząd składa się z Prezydenta Rady. Rola Prezydenta jest między innymi przedkładanie i wykonanie budżetu miasta, co za tym idzie również zmian w budżecie miasta. Rolą Rady jest podejmowanie uchwał i on w żadne kompetencje Rady nie wchodzi, tylko przedkłada wnioski i do decyzji Rady należy, czy te zmiany przyjmie. Jeżeli zaś chodzi o kwotę 1.100 tys. zł, to również ma nadzieję, że ta kwota będzie mniejsza, ale zabezpieczyć tą kwotę w budżecie należy. Ma nadzieję, że w wyniku przetargów ta kwota spadnie znacznie. Zauważył, że z kosztorysu wynika, że prawie 650 tys. zł netto przewidziane jest na oświetlenie, a będzie to oświetlenie ledowe, warto więc zainwestować, aby płacić później mniejsze rachunki.

Stanisław Oszkinis – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zastanawiał się, co jest ważniejsze, park, czy borykanie się miasta Łomży z problemem mieszkań dla mieszkańców. Prosi o odpowiedź, czy 1.100 tys. zł to jest całkowity koszt wykonania Parku, czy tylko pierwszy etap. Jeżeli pierwszy etap, to za te grube miliony można by było wyremontować sporo mieszkań. Podkreślił następnie, że jest za tym, aby usprawnienia drogowe pozostawić, jest również za rozbudową cmentarza komunalnego. Jeżeli jednak radni mają głosować to razem z Parkiem, to jak on ma nad tym zagłosować.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że również w innych samorządach jest tak przyjęte, że wszystkie zmiany w budżecie są głosowane razem. Na komisjach padają jednak wnioski od radnych i on te wnioski analizuje i stara się je w miarę możliwości realizować, stąd też między innymi autopoprawki, które kieruje do Rady przy punkcie zmian w budżecie.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zastanawia się, po co było zwoływać posiedzenie Komisji Finansów. Zwrócił uwagę, że żyją w takim mieście, które ma bogaty bagaż długów, następnie jako przykłady podał basen, PPŁ, Domek Pastora, składowisko odpadów, port na Bulwarach, dodając, że w dniu dzisiejszym radni stają wobec problemu, ponieważ radni poprzednich kadencji poszli najprostszą drogą, a mianowicie uchwalają, że będą coś mieli, potem w różnych gremiach ustala się program przedsięwzięcia, następnie projektanci „rozdmuchują go” wpisując najdroższe z możliwych materiałów i skutek jest taki, że przedsięwzięcie, które nie wymaga dużych nakładów, opiewa nagle na 5,5 mln zł. W związku z tym ta dyskusja jest dowodem, że radni mają świadomość, iż poprzednicy i sami gdzieś się zagalopowali. Jego zdaniem zmiany te należy przyjąć, ponieważ Prezydent złożył zapewnienie, że będzie bardzo gruntownie przyglądał się każdej pozycji w specyfikacji, on natomiast uważa, że przed ogłoszeniem przetargu, przygotowaniem specyfikacji, bardzo chciałby na nią spojrzeć, aby popatrzeć, ponieważ nie jeden przetarg przeprowadzał i wie, jakie są konsekwencje sformułowania, które później generuje duże koszty. Podkreślił, że nie ulega wątpliwości, że w tym parku należy parę alejek i oświetlenie zrobić. Ponadto, jeżeli zostało zapisane 1.100 tys. zł, to jest to kwota tak samo dobra, jak 100 tys. zł, bo w momencie określenia zakresu inwestycji oraz po ustaleniu wszystkich warunków cenowych dopiero będzie wiadomo i jest przekonany, że Prezydent nie wyda złotówki więcej, niż niezbędne minimum rzeczowe, a że jest tam bałagan, to widać i nie tylko na tym terenie, ale i obok. Uważa więc, że skoro zapadła decyzja, że do Łomży przyjeżdżają ludzie z całego świata, to w interesie miasta jest uporządkowanie tego terenu i w dniu dzisiejszym radni głosują za uporządkowaniem tego terenu, a nie realizowaniem wielkiej inwestycji. Podkreślił, że jest to pierwszy etap, który może okazać się ostatnim, jeżeli nie będzie pieniędzy, ale jego zdaniem nie ma tutaj zagrożenia i radni mają do siebie wzajemnie i Prezydenta zaufanie na tyle, że z toczącej się dyskusji zostaną wyciągnięte wnioski praktyczne. Podkreślił, że temat oszczędności jest odrębnym tematem i należy skupić się na praktyce i małych działaniach, a nie na medialnej dyskusji. Apeluje, że jeżeli nie ma istotnych argumentów za i przeciw, to należy przejść do głosowania.

Janusz Mieczkowski - radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że na początku należałoby się zastanowić, co zmieniała autopoprawka w stosunku do pierwotnej wersji zmian w budżecie dotyczących rewitalizacji Parku, proponowanej na początku przez Prezydenta, jego zdaniem niewiele, bo tylko tyle, że proponowane wcześniej

2.592.400 zł miały być pozyskane z zadania IV etap usprawnień drogowych, po poprawce radnego Chludzińskiego Prezydent odstępuje od zdjęcia tej kwoty i wprowadza kwotę 1.700 tys. zł i jest to z dochodów własnych. Uważa, że należy zastanowić się nad perspektywą dalszego funkcjonowania w sensie dochodów i wydatków. Prosi Prezydenta o odpowiedź, czy zamierza zaciągać kolejne długi, czy te długi pójdą na te wydatki, czy rozwiązać to w inny sposób. zaproponował, aby sytuację uczytelnić, jeżeli bowiem proponuje przekazanie 1.100 tys. zł i 600 tys. zł, to dobrze by było wskazać skąd te środki będą wzięte, a stwierdzenie, że będzie to ze środków własnych będzie kłopotliwe. Wracając do kwestii nagrody jubileuszowej dla byłej Pani Prezydent chciałby wiedzieć, kiedy nabyła prawo i kiedy tą nagrodę otrzymała. Uważa, że uzyskanie takiej informacji nie sprawi problemu, a wyjaśni wiele spraw, są bowiem pewne wątpliwości, czy było tak, jak padły stwierdzenia.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do nagrody wyjaśniła, że jeżeli chodzi o nagrody wypłacane, a nie planowane w tym roku dla osób, które odchodzą na emeryturę, to osoby te w trybie przyśpieszonym otrzymają tą nagrodę, ponieważ prawo na to pozwala. Natomiast jeżeli chodzi o Pani a Prezydent, to otrzymała ona nagrodę nie w trybie przyśpieszonym, a po prostu nagroda ta jej się należała, a z jakich powodów nie została zaplanowana nie jest w stanie na to odpowiedzieć, ponieważ nie tworzyła budżetu, natomiast chcąc przygotować materiał dla radnych poprosiła kadry i osoby, które przygotowywały materiały do projektu budżetu na płace w tym projekcie, uzyskała informacje, że na te akurat wydatki nie były planowane środki, z jakiego powodu, nie jest w stanie odpowiedzieć. Jeżeli zaś chodzi o zaciągnięcie zadłużenia, to wyjaśniła, że w pierwszej wersji Prezydent zdecydował, że środki będą przeznaczone z IV etapu usprawnień, ponieważ zadanie to nie będzie realizowane i te środki zaproponował przenieść na te dwa zadania, nad którymi w dniu dzisiejszym toczy się dyskusja. W związku z tym, iż komisja wnioskowała o pozostawienie środków na tym zadaniu, trzeba było poszukać innych źródeł finansowania. W związku z tym, iż budżet miasta zamknął się nadwyżką budżetową w roku ubiegłym i są jeszcze nie rozdysponowane wolne środki, Prezydent postanowił z tych środków sfinansować te zadania i taka propozycje przedstawił radnym. Podkreśliła, że nie są to środki z kredytu. Jeżeli chodzi o środki z kredytu, to były planowane na zadania inwestycyjne w kwocie 4 mln zł i na inne zadania niż te.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji poparła wypowiedź radnego Zaremby, zwracając uwagę, że dług, gdy rozpoczynała się kadencja w 2010 r. wynosił ok. 45 mln zł, gdy rozpoczynała się obecna kadencja wynosił ok. 112 mln zł. Odpowiedź na pytanie, kto zaciągnął dług jest prosta i nie glosami radnych, ponieważ radni byli przeciwni, chociażby takiej inwestycji jak PPŁ. Wracając do proponowanych zmian w budżecie zwróciła uwagę, że to Prezydent odpowiada za te sprawy i nie należy wchodzić w

jego kompetencje. Zwróciła uwagę, że miasto będzie przyjmowało gości z całego świata i władze miasta wygospodarowały środki na realizację tego zadania i być może okaże się, że zadanie to zakończy się na I etapie. Uważa, że należy zaufać Prezydentowi i jego służbom zajmującymi się tym tematem i poddać się tej procedurze. Zwróciła uwagę, że na posiedzeniu komisji było powiedziane, że uwagi radnych zgłoszone na posiedzeniu Komisji zostaną uwzględnione. Podkreśliła, że jest to bardzo ważna inwestycja, dobrze by było, aby została zrealizowana. Zauważyła, że inwestycja ta nie będzie generowała takich środków jak np. PPŁ. Dodała, że być może w kosztach tej inwestycji będzie partycypowała ŁSM, bądź zostanie ona oddana w administrowanie Spółdzielni.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w zasadzie na ten temat zostało już powiedziane wszystko, co jest za i co jest przeciw, chce jednak powtórzyć to co powiedział na posiedzeniu Komisji Finansów, że nikt nie neguje potrzeb w zakresie porządkowania Parku i parków. Nie mniej jednak miasto posiada określoną sytuację finansową, jeżeli chodzi o deficyt i dług. Podkreślił, że miasto jest w takim momencie, kiedy skończyła się poprzednia perspektywa unijna i miasto jest przed następną, a sytuacja finansowa jest określona, uważał więc, że ten okres miasto wykorzysta na porządkowanie spraw finansowych miasta, aby mieć zapewnione środki i korzystać z nowej perspektywy. W związku z tym zaskakuje go informacja Skarbnik, że jest nadwyżka budżetowa i jest to gdzieś skryte i Rada o tym nie wie i być może Prezydent o tym nie wie. Jeżeli więc są takie nadwyżki i jest taki deficyt i taki dług, to te oszczędności w pierwszej kolejności pójść na spłatę zobowiązań, na obniżenie długu, bo tak powinno się po gospodarstwu postępować. Zwrócił uwagę, że miasto jest na etapie opracowywania Strategii Rozwoju, a w tym przypadku zaciąga się zobowiązanie na 5 mln zł, jak się więc ma jedno do drugiego. Uważa, że należy poczekać, jaka Strategia opracuje zespół. Jeżeli priorytety będą określone tak, że większość środków będzie wydawana na „upiększanie miasta” i Rada to przyjmie, to tak trzeba będzie robić. W związku z tym publicznie zwraca się do Szefa tego Zespołu aby określił priorytety w kwestii inwestycyjnej. Apeluje, aby Prezydent jeszcze raz rozważył, czy w takich kwotach.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że rozważył to i we wniosku nie ma 5 mln zł, o których mówi radny, ale jest I etap, czyli 1.100 tys. zł i sądzi, że ta kwota będzie jeszcze mniejsza, a dalej zastanowią się.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że niedawno pouczano go, aby mówić mniej na sesjach, a więcej na komisjach. Podkreślił następnie, że w poniedziałek na

posiedzeniu Komisji Finansów dyskusja trwała prawie 3 godziny na temat zmian w budżecie i tego tematu, w dniu dzisiejszym w przerwie sesji 40 minut. Większość radnych uczestniczyła w tym posiedzeniu i dyskutowano bardzo emocjonalnie, a po powrocie na sesję powielane są wypowiedzi z Komisji, pewnie dlatego, że są media. Apeluje, aby być konsekwentnym i przestrzegać ustaleń. Dodał, że w dniu dzisiejszym wyjątkowo i on zabierze głos, ponieważ Naczelnik WI wyjaśnił na Komisji, pokazując projekt, jak ma to wyglądać. Nikt nie mówił wówczas o długach, o zaciąganiu kredytu, z tego, co on słyszał, na tą inwestycję nie będzie zaciągany kredyt. Dodał, że mówił na komisji, aby dać Prezydentowi kredyt zaufania, bo radni będą uchylać budżet na rok 2016, przygotowany przez Prezydenta i wówczas radni będą zgłaszać swoje pomysły, w chwili obecnej należy dać kredyt zaufania i przyjąć proponowane zmiany. Podkreślił, że Park ten znajduje się w największym skupisku mieszkańców i należy mieszkańcom zapewnić miejsce do spacerów i wypoczynku. Dodał, że on będzie głosował za i jest pewien, że każdy radny ma już wyrobione swoje zdanie. W związku z powyższym wnosi o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła listę mówców i poddała pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących wniosków przyjęła.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jest zaskoczona tym, iż radni próbują bazować nad rozliczaniem poprzednich kadencji. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji były większe możliwości na dofinansowywanie ze środków zewnętrznych, dlatego też radni głosowali za inwestycjami. Przypomniała, że ona mimo tego, że była w tzw. koalicji nie głosowała zabudową budynku PPL, natomiast radny Wojtkowski był za. Wracając do proponowanych zmian w budżecie uważa, że proponowana inwestycja nie jest najpotrzebniejszą i należy pamiętać, że znajduje się tam teren prywatny. Zwróciła również uwagę, że jeżeli chodzi o zapewnienia, to różnie z nimi bywa, z pewnością nie będzie głosowała jak radny Wojtkowski.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że kilka miesięcy temu powstał zespół do programu oszczędnościowego miasta, odbyło się pierwsze posiedzenie i zespół czeka na dokumenty. Radni są więc w trakcie tworzenia programu, w przededniu autorskiego budżetu Prezydenta, w związku z powyższym słuszne byłoby zająć się programem oszczędnościowym, policzyć pieniądze w budżecie, to wszystko

połączyć i dopiero wówczas przejść do etapu inwestycji i wspólnie wypracować stanowisko, które inwestycje dla miasta są priorytetowe.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI

Odpowiadając na pytanie radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że planowana powierzchnia rozbudowy cmentarza wynosi 0,56 ha i jest to teren miejski.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w zgodzie z drukiem nr 164A z autopoprawką

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przeciwnych było 8, od głosu wstrzymało się 4. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 78/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 zgodnie z drukiem nr 165B

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych było 9, od głosu wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 79/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie udzielenia dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży - w załączeniu do protokołu.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji w sprawie udzielenia dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że jest prawdą, iż Klub Radnych PiS składał wniosek w sprawie przyznania dofinansowania pod potrzeby Hospicjum w wysokości 17 tys. zł. Wniosek spotkał się z brakiem akceptacji ze strony Prezydenta i Prezydent postanowił przyznać na konkretne zadanie 10 tys. zł. Dodała, że piec, który potrzebuje zakupić Prezes hospicjum kosztuje 30 tys. zł, proponowana więc nawet we wniosku klubu kwota 17 tys. zł nie jest wystarczająca, jednak Prezydent wystąpił do Rady z propozycją tylko 10 tys. zł. Prosi więc, jeżeli jest to możliwe, a radni uważają, że wniosek Klubu jest uzasadniony, dla Hospicjum przyznać środki w wysokości 17 tys. zł.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że nie jest prawdą, iż nie przychylił się do wniosku, ponieważ w porządku sesji taki punkt się znalazł. Zauważył, że radna mówi, iż tylko 10 tys. zł, on uważa, że aż 10 tys. zł. Dodał, że jeżeli radna złoży wniosek o zmianę kwoty, podkreślając, że wniosek ten upadł na posiedzeniu Komisji Finansów, to radna ma do tego prawo, on jednak uważa, że kwota 10 tys. zł, gdy już została z innych źródeł przekazana kwota 7 tys. zł jest wystarczająca. Zauważył, że jest to Stowarzyszenie, które jest finansowane również z innych źródeł. Dodał, że doceniają to, iż w Łomży funkcjonuje Hospicjum i uważa, że atmosfera poprzez takie wypowiedzi nabrzmiewa i niczemu nie służy. Potrzeb w mieście jest bardzo dużo, a proponowana kwota jest dostosowana do tego, co miasto może zaoferować Hospicjum. Pozostałą kwotę Prezes musi znaleźć z innych źródeł.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos w dyskusji wyjaśniła, że na temat ten dyskutowano na Komisji Rodziny i aby przekazać Pani Prezes, że może skorzystać z funduszy unijnych do 40%. Dodała, że bardzo często są organizowane kwesty i ona jest za tym, aby wspierać Hospicjum i uważa, że kwota 10 tys. zł nie jest małą kwotą, a w planowanej we wrześniu kweście mają również zamiar wziąć radni.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem proponowana kwota 10 tys. zł. jest kwotą wystarczającą i składa za nią Prezydentowi podziękowanie, bo nie było to obligatoryjne, a Prezydent przychylił się do wniosku i wystąpił do Rady z propozycją.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos zwróciła uwagę, że dotacja dla stowarzyszeń jest tylko formą dotacji. Miasto wspomaga to Stowarzyszenie w miarę możliwości i proponowana kwota jest dużą kwotą.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 158A

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 80/XIII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 sierpnia 2015 r.

w sprawie udzielenia dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży – w załączeniu do protokołu.

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji

Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Łomżyńskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014 – 2020 /w załączeniu do protokołu/.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że ma odmienne zdanie w sprawie omawianego programu i ma do niego „nijakie” podejście. W programie brak jest zupełnie, a wręcz „przekręcone” są niektóre informacje w zakresie kultury, sportu i turystyki. Zastanawia się kto prowadził badania do tego programu ale uważa, że ten kto je przeprowadził, nie bardzo zna

miasto Łomża. Dodał, że w czerwcu na posiedzeniu Komisji Sportu jednym z punktów porządku dziennego była „Strategia Sportu Łomżyńskiego”. Temat na komisje nie został przygotowany ale Pani Prezydent obiecała, że jesienią temat zostanie przygotowany i przedstawiony komisji, bo do jego opracowania potrzebny jest omawiany dziś program. W tym materiale nie ma absolutnie nic na temat sportu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśniła, że program dotyczy obszaru funkcjonalnego nie tylko Łomży ale też terenów okolicznych gmin.

Andrzej Wojtkowski – radny

Kontynuując wypowiedź stwierdził, że w programie widzi wiele wad. Program nie jest jasny.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła się do radnych z prośbą jeśli w dokumentach widzą wady, aby te wady nazywali, przedstawiali, a nie tylko stwierdzali, że takie wady materiał zawiera. Takie stwierdzenia są tylko rzucaniem niepokoju. Radny mówić o wadach powinien program dobrze przeanalizować, wypisać wady i je przedstawić.

Więcej głosów w dyskusji nie oddano.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 167A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosowania wstrzymało się 6 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 81/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015r.**

w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Łomżyńskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014 – 2020 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Edyta Śledziwska – radna

Zwróciła się do Prezydenta z prośbą o kilka słów uzasadnienie, tj. co miastu da przynależność do stowarzyszenia i ile to miasto będzie kosztować.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że dnia 4 lutego br. odbyło się spotkanie inicjujące powstanie Forum. Na to spotkanie zaprosił około czterdziestu delegatów – wójtów, burmistrzów gmin i starostów. W wyniku dyskusji uformowana została tzw. grupa robocza, w skład której weszło trzynastu członków na czele z nim. Dodał, że odbyły się trzy spotkania grupy roboczej, która pracowała nad projektem statutu stowarzyszenia. Zaproszenia zostały wysłane do czterdziestu sześciu samorządów. Deklarację przystąpienia do stowarzyszenia na dziś złożyły dwadzieścia dwa samorządy. Uchwały, które z mocy prawa są obligatoryjne do przystąpienia do stowarzyszenia podjęło dziesięć samorządów, tj. Miasto Grajewo, Gmina Stawiski, Gmina Turośl, Gmina Wysokie Mazowieckie, Gmina Czyżew, Starostwo Łomżyńskie, Gmina Łomża, Gmina Jedwabne, Gmina Śniadowo i Gmina Zbójna. Trwał okres wakacyjny, więc nie wszystkie samorządy miały możliwość obradowania nad przyjęciem statutu. Uważa, że liczba członków forum będzie taka jak w deklaracji, czyli dwadzieścia dwa samorządy. Odpowiadając na pytanie po co potrzebne jest Łomżyńskie Forum Samorządowe wyjaśnił, że ma to być silna grupa, która będzie lobbowała sprawami gmin, które wchodziły w skład dawnego województwa łomżyńskiego. Przy większej liczbie członków zwiększa się siła przebicia i możliwości, z jakich może korzystać stowarzyszenie. Podkreślił, że Łomża jest liderem tego stowarzyszenia, stąd m.in. składka, która rocznie będzie wynosić 6,5tys.zł z tym, że miasto Łomża jako największy samorząd będzie miało pięciu członków, pozostałe samorządy po dwóch. W dobie pozyskiwania środków zewnętrznych przy dużych projektach, przekraczających 25mln.zł bardzo istotne jest zrzeszanie się. Są programy, które wymagają uczestnictwa więcej niż jednego samorządu. Forum chce pozyskiwać środki nie tylko z Regionalnego Programu Operacyjnego, ale także z innych programów krajowych, gdzie taki wymóg jest obligatoryjny. Oczywiście jest, że każdy samorząd samodzielnie podejmować będzie decyzję o udziale w konkretnym przedsięwzięciu. Może być więc tak, że tylko kilka gmin, a nie wszystkie zrzeszone w Forum, będzie realizowało dany projekt ze względu na specyfikę gminy i jej potrzeby.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że będzie głosował przeciw chociaż wie, że opinia komisji wiodącej jest pozytywna. Osobiście widzi w tej sprawie „jakieś drugie dno”. Uważa, że jest to bez sensu. Odniósł się na wstępie do harmonogramu, który przedstawił Prezydent – jak w ogóle doszło do stworzenia tej idei, opracowania statutu i uchwały, którą dziś Rada opiniuje. Dodał, że z informacji Prezydenta Miasta wynika, że najpierw Pan Prezydent wraz z samorządowcami – wójtami i burmistrzami spotkał się na jednym, drugim i trzecim zebraniu roboczym, później odbyła się konferencja w Rajgrodzie, w czasie której debatowano dwa dni na temat statutu, a dziś Prezydent na sesji przedstawia Radzie gotowy statut i uchwałę i Rada ma to przyjąć. Pyta gdzie była Rada przez te wszystkie etapy? Może się myli, bo może Przewodnicząca Rady

uczestniczyła w spotkaniach roboczych, może była na konferencji w Rajgrodzie – jeżeli tak, to zwraca honor. Kolejno odniósł się do argumentu Prezydenta, że trzeba się zrzeszać – pewnie potrzeba, ale Łomża jest w Podlaskiego Forum Samorządowym. Prezydent Łomży z Prezydentem Białegostoku i Suwałk cyklicznie się spotykają i podkreślają jak to te trzy ważne miasta powinny razem współpracować, itd. Przypomniał, że nie tak dawno Rada zastanawiała się czy nie odejść z Lokalnej Organizacji Turystycznej Ziemia Łomżyńska, bo to nic nie daje. W poprzedniej kadencji Rada podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia ze Związku Miast Polskich i ze Związku Miast i Gmin Dorzecza Narwi z uwagi na to, że są to tylko zmarnowane pieniądze, że nic się nie dzieje i zrzeszanie się nic nie daje. Dzisiaj te argumenty jakby czas przykrył mgłą. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że jeśli Prezydent uważa, że środki unijne zdobędzie tylko dlatego, że wraz z paroma wójtami pojedzie i wtedy będzie większa siła oddziaływania, to ma wrażenie, że jest to za słaby argument. Te wnioski dostaną dofinansowanie, które będą dobre, a nie te, które będą popierali członkowie stowarzyszenia Łomżyńskie Forum Samorządowe. Zauważył także, że składka członkowska ma być przeznaczona na ogólną działalność stowarzyszenia ale przede wszystkim na utworzenie biura stowarzyszenia, którym będzie kierował dyrektor tego biura. To wyraźnie we wniosku zostało napisane. Raz jeszcze podkreślił, że będzie głosował przeciwko.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Borysewicza stwierdził, że zastanawia się w jakim czasie miał przedłożyć Radzie propozycję utworzenia stowarzyszenia w sytuacji, kiedy tak naprawdę po pierwszych spotkaniach, kiedy zaczęło się forum kształtować, a na ostatniej sesji również w porządku obrad był punkt dot. Łomżyńskiego Forum Samorządowego, ale został z porządku sesji zdjęty, więc uważa, że argumentacja, że coś się gdzieś działo, a radni nie mieli informacji jest nietrafiona. Dodał, że stowarzyszenie będzie mogło realizować nie tylko projekty z Regionalnego Programu Operacyjnego, ale także większe projekty i do tego potrzeba miasto potrzebuje partnerów. Wiadomym jest także jak miasto Łomża i region łomżyński są traktowane w Urzędzie Marszałkowskim, więc zrzeszenie tak dużej liczby samorządów uważa za słuszne, że będzie to dobra grupa lobbująca z miastem Łomża na czele. To jest kolejna przesłanka za tym, że warto się zrzeszać i wspólnie działać. Odnosząc się do kwestii uczestnictwa Łomży w innych stowarzyszeniach stwierdził, że miasto Łomża faktycznie wystąpiło ze Związku Miast Polskich. Kwota 10tys.zł., jaką miasto ponosiło rocznie na składkę w skali wydatków miasta na pewno nie jest dużą kwotą, ale rozmawiając z Prezydentami innych miast wie, że inne samorządy aktywnie uczestniczą w Związku Miast Polskich i dużo fajnych rzeczy tam się dzieje. Warto czerpać pomysły od innych samorządów, warto też uczyć się na ich błędach niż popełniać swoje. Następnie poinformował, że nie uczestniczył w konferencji w Rajgrodzie. Uczestniczył we wcześniejszych spotkaniach roboczych. Poinformował, że z tytułu dwudniowego spotkania w Rajgrodzie Urząd Miejski nie poniósł żadnych kosztów. Dodał, że liczy na aprobatę Rady na tego typu podejmowane inicjatywy, gdyż warto dziś działać wspólnie niż w osamotnieniu.

Hanka Gałązka - radna

Stwierdziła, że nie ma nic przeciwko powstaniu Forum, gdyż „razem można więcej”. Zapytała następnie czy pracownicy biura będą pracownikami społecznymi,

a jeśli nie, to skąd będą pochodziły fundusze na utrzymanie biura i jego pracowników. Dodała, że w stowarzyszeniach zwykle tak jest, że pracownicy pracują społecznie. Osobiście jest tego przykładem.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że do tego żeby pozyskiwać środki zewnętrzne potrzebni są ludzie, którzy będą projekty pisać, stąd m.in. osoba koordynatora, bo uważa, że nazywanie tego pracownika dyrektorem czy kierownikiem biura jest chyba określeniem zbyt wyniosłym, bo będzie to osoba, która będzie korelowała pewne działania, które są podejmowane także w samorządach, związane z pisaniem projektów. Wynagrodzenie pracowników biura będzie opłacane ze składek. Dodał, że jeśli stowarzyszenie będzie realizowało projekty, to w ramach projektów przewidywane są przecież uposażenia i z tych środków pracownicy biura także będą wynagradzani.

Hanka Gałązka - radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta stwierdziła, że projekty to już jest drugi etap, a najpierw jest ich przygotowywanie. Poprosiła o wyjaśnienie czy to będą zadania zlecone dla samorządu? Te na początku, bo koordynator projektu jest od momentu finansowania, od momentu kiedy projekt przejdzie akceptację. Czy to będzie dodatkowa praca dla pracowników samorządowych, czy najpierw będą to pracownicy społeczni jak to się dzieje w wielu stowarzyszeniach?

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że kwestia wynagrodzeń na pewno musi zostać przedyskutowana na forum członków stowarzyszenia. Dodał, że na pewno innych kwot niż składka członkowska na działalność stowarzyszenia z miasta nie będzie.

Janusz Sławomir Mieczkowski – radny

Stwierdził, że w § 1 projektu uchwały znajduje się zapis „wyraża się zgodę na przystąpienie do stowarzyszenia”. Wynika z tego zapisu, że stowarzyszenie już jest, a wydaje mu się, że stowarzyszenie znajduje się na etapie tworzenia. Ponadto stwierdził, że w tym samym zdaniu jest zapis, że członkami stowarzyszenia będą jednostki samorządowe oraz osoby fizyczne i prawne ... Czyli Rada ma wyrazić zgodę na przystąpienie do stowarzyszenia, którego de facto jeszcze nie ma. Jeśli chodzi o składki stwierdził, że w § 10 projektu statutu znajduje się zapis: „stowarzyszenie przyjmuje zasady: każda gmina, każdy powiat płaci równą składkę. Ze względu na ilość delegatów Łomża stanowi wyjątek, której składka roczna stanowi co najmniej wielokrotność liczby delegatów w stosunku do pozostałych jednostek samorządu terytorialnego”. Rozumie z tego, że liczba delegatów będzie rosła, to ta wielokrotność będzie korzystniejsza i miasto będzie płaciło coraz mniej. Zwrócił uwagę, że w projekcie statutu stowarzyszenie jest wiele nieprecyzyjnych sformułowań. Poza tym poprosił o wyjaśnienie czy już wiadomym jest ilu jest delegatów łącznie, bo od tego wyliczona zostanie wielkość składki. Ponadto stwierdził, że miał podobne wątpliwości jak radna Hanka Gałązka jeśli chodzi o biuro, bo pewnie nie obejdzie się bez dofinansowania jego działalności przez miasto. Poza tym poprosił o wyjaśnienie czy w skład forum mogą wchodzić gminy daleko spoza Łomży.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że na chwilę obecną posiada 10 uchwał samorządów, które przystąpiły do forum. Na resztę samorządów i ich uchwały należy poczekać. Ta sprawa wyjaśni się w ciągu najbliższych kilku tygodni. Dodał, że w projekcie statutu stowarzyszenia nie ma zapisu mówiącego o tym, że inne samorzady nie będą miały możliwości do niego przystąpić, chociaż idea jest zrzeszanie samorządów skupionych jak najbliżej Łomży. Następnie poprosił radcę prawnego o ustosunkowanie się do pytań prawnych znajdujących się w projekcie uchwały i statutu.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że podstawą prawną omawianej uchwały jest art. 18 ust. 2 pkt. 12, który mówi, że właściwym organem do wyrażania zgody na wszystkie elementy współdziałania z innymi organami rad i innych jednostek samorządu terytorialnego są właściwe rady, stąd też, żeby stowarzyszenie mogło powstać, musi być najpierw podjęta uchwała, bo jeżeli nie ma zgody rady, to dalsze czynności są bezprzedmiotowe, nie doszłoby do zawiązania tego stowarzyszenia. Dlatego też wszystkie rady, których organy wykonawcze wyraziły zgodę na podjęcie dalszych czynności założycielskich, zgodnie z przepisami prawa dot. stowarzyszeń – że dalsze czynności będą nie podejmowane na podstawie ustawy o samorządzie, ale na podstawie ustawy prawo o stowarzyszeniach – to wówczas po wyrażeniu przez daną radę zgody, przedstawiciele poszczególnych jednostek, które chcą być członkami tego stowarzyszenia podpiszą tzw. statut założycielski. Dopiero rejestracja statutu przesądzi o byciu prawnym stowarzyszenia. Żeby do tego jednak doszło, musi być uchwała która niejako antycypuje w sensie prawnym dalsze czynności założycielskie.

Edyta Śledziwska – radna

Podziękowała za udzielenie wyjaśnień. Następnie stwierdziła, że też ma wątpliwości co do pracy kierownika biura – czy będzie to człowiek, który będzie tylko koordynował, czy będzie pisał projekty, czy projekty będą wytwarzane w samorządzie? Ma również wątpliwość, bo jako radna głosowała właśnie taką antycypację w różnych innych stowarzyszeniach, m.in. przystąpienie do Związku Miast Polskich, do LOT, do Podlaskiego Forum Samorządowego i rzeczywiście ma dużo wątpliwości co do zasadności udziału miasta w tych stowarzyszeniach. Odnosząc się do Prezydenta Miasta stwierdziła, że na pewno będzie pytała o efekty i skuteczność podejmowanych działań jeśli chodzi o lobbying, o którym Prezydent wspominał.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że przyjmuje w formie autopoprawki propozycję Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego odnośnie sprawozdań rocznych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 143B wraz z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw – 2 radnych, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 82/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe” – w załączeniu do protokołu.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 148A.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych nie zgłoszono, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 83/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Spokojnej – w załączeniu do protokołu.

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 149A.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych nie zgłoszono, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 84/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy zbiegu ulic Spokojnej i Fabrycznej – w załączeniu do protokołu.

Ad. 13

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Elżbieta Rabczyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie za jaką cenę zostanie sprzedana omawiana działka, jaka jest cena wyjściowa oraz jakie koszty poniesie użytkownik tej działki na jej rekultywację.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśniła, że rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową tej nieruchomości na kwotę 1.427.735zł z tym, że jest to kwota, która do przetargu stanowi podstawę. Prezydent Miasta może zarządzeniem tę kwotę podwyższyć. Odnośnie rekultywacji wyjaśniła, że poprzedni użytkownik ma obowiązek przez okres 5 lat /czyli do 2019r./ te koszty jeszcze ponosić. Wysokość kosztu rekultywacji jest nieznana. Próbowano ustalić to w Urzędzie Marszałkowskim ale dotychczas takiej informacji wydział nie posiada. Prawdopodobnie jest to kwota 7tys.zł za 1 hektar. Do rekultywacji omawianej działki jest powierzchnia 3ha.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że lepszym czasem na sprzedaż działki byłby czas, kiedy będzie realizowana obwodnica Łomży, bo jest tam kruszywo, które na czas budowy Via Baltica będzie bardzo atrakcyjne.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Poprosiła o zastanowienie się czy decyzja została dobrze przemyślana. Dodała, że ten punkt już raz Rada zdejmowała z porządku obrad. Zapytała czy naprawdę trzeba teraz sprzedawać tę nieruchomość przed tak wielkimi inwestycjami które miasto czekają, związanymi z budowa dróg. Czy nie będzie tak, że kupi to ktoś po to, żeby sprzedawać żwir? Jeśli chodzi o koszty związane z utrzymaniem żwirowni stwierdziła, że nie są one aż tak duże. Może należy ogłosić, że miasto chce to wynająć, żeby ktoś z tej żwirowni korzystał.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdziła, że miasto ponosi koszty. W tym roku miasto zapłaciło ponad 7tys.zł podatku.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Kontynuując wypowiedź stwierdziła, że wychodzi z założenia, że sprzedaje się raz. Uważa, że jest to zły moment aby sprzedawać i marnować taką nieruchomość.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Poprosił o wyjaśnienie czy nie można zrobić w ten sposób, że Rada wyrazi zgodę na sprzedaż omawianej nieruchomości pod warunkiem, że sprzedaż będzie za kwotę nie mniejszą niż 3mln.zł. Jest na Sali obecny radca prawny. Poprosił by wypowiedział się w tej sprawie. Czy Rada może określić cenę minimalną zbycia nieruchomości? Dodał, że tak jak radni w wypowiedziach podkreślali – ta ziemia jest zasobem miasta. Miasto od którejś kadencji wyprzedaje skrawki działek i większych nieruchomości, w te miejsce nie pozyskuje nowych gruntów czyli jest nieuczciwa gospodarka zasobami miasta w jego ocenie. Jeśli omawiana nieruchomość ma być sprzedana, to za kwotę nie mniejszą niż 3mln.zł. Jest to wniosek formalny.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła się do radnego Wiesława Grzymały z prośbą o napisanie wniosku na piśmie i formalne jego przedstawienie. W międzyczasie udzieliła głosu kolejno zgłoszonym do dyskusji radnym.

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił się do Prezydenta Miasta z apelem o naniesienie poprawki do projektu uchwały, tj. żeby w § 1 było dopisane, że sprzedaż ma się odbyć w trybie przetargu nieograniczonego. W projekcie uchwały jest tylko zapis „w trybie przetargu”. Jest to bardzo ważny zapis. Poprosił Prezydenta Miasta o odniesienie się do w/w sprawy.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że początkowo idąc tokiem radnej Elżbiety Rabczyńskiej również chciał głosować przeciwko, bo też uważa, że nie jest to dobry moment na sprzedaż, ale przekonał go wniosek radnego Wiesława Grzymały, że jeżeli określi Rada kwotę, która będzie racjonalna i miasto zyska na jej sprzedaży, to poprze wniosek i będzie

głosował za podjęciem uchwały. Poprosił o opinię radcy prawnego w sprawie wniosku radnego Wiesława Grzymały.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że ustawodawca tak określił kompetencje organu wykonawczego i Rady, że Rada może tylko wyrazić zgodę na sprzedaż i nic więcej. Rada nie może nawet wyrazić zgody czy to będzie przetarg ograniczony czy nieograniczony. To też należy do władztwa organu wykonawczego.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że w takim razie wniosek radnego Wiesława Grzymały jest bezzasadny. Zwróciła się do radnego z zapytaniem czy wycofuje wniosek.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Stwierdził, że wycofuje wniosek, skoro jest on bezzasadny.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Zwróciła się z zapytaniem do radcy prawnego czy wniosek radnego Witolda Chłudzińskiego też jest bezzasadny. Dodała, że czasami takie uchwały Rada już głosowała.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że jest to problem także organów nadzoru – jedne „przepuszczają”, inne nie. Pojęcie formy przetarg ograniczony czy nieograniczony – jaką formę wybierze w danym momencie Prezydent, należy tylko do niego. Owszem, Rady często w swoich uchwałach wpisują zapis, że przetarg nieograniczony najczęściej, ale niektóre organy nadzoru to kwestionują, niektóre nie. Prezydent nie jest związany tym zapisem. Prezydent musi przestrzegać ustawy o gospodarce nieruchomościami, a ta wybór sposobu sprzedaży nakłada na organ wykonawczy.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że do końca nie zgodzi się z radcą prawnym. Stwierdził, że jego intencją było to, że wiadomym jest, że przetarg nieograniczony daje większe możliwości niż przetarg ograniczony. W przetargu nieograniczonym miasto ma szansę pozyskać większą kwotę ze sprzedaży niż w przetargu ograniczonym.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Przypomniała, że w projekcie uchwały jest zapis „w trybie przetargu”, bez wskazania czy będzie to przetarg ograniczony czy nieograniczony.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że znając Prezydenta i Państwa Radnych nie wyobraża sobie, żeby Prezydent sprzedał nieruchomość w innym trybie jak przetarg nieograniczony.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 161A

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przeciw – 6 radnych, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 85/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w obrębie Stare Modzele, jednostce ewidencyjnej Łomża – w załączeniu do protokołu.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 166A.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 86/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru formy realizacji zadań własnych miasta z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomży – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodnicząca ogłosiła godzinną przerwę.

Po przerwie

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 179A

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych nie zgłoszono, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 87/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie powierzenia Miastu Łomża zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego – w załączeniu do protokołu.

Ad. 16 a i b

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 147A.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 88/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 147B

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 89/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie utworzenia w Mieście Łomża odrębnego obwodu głosowania – w załączeniu do protokołu.

Ad. 17

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 156A.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 90/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie ustalenia terminów ponownych zebrań wyborczych w Samorządach Mieszkańców Osiedli – w załączeniu do protokołu.

Ad. 18

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że w związku z tym, że radna Ewa Małgorzata Chłudzińska złożyła w dniu dzisiejszym ślubowanie, Rada musi podjąć uchwałę w sprawie powołania radnej do składów osobowych komisji, do których radna zadeklarowała się przystąpić. Ponadto tą samą uchwałą Rada musi powołać nowego Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego, ponieważ Pan Andrzej Modzelewski był przewodniczącym komisji nie jest już radnym. W związku z powyższym poprosiła o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o 10 minut przerwy.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że przed chwilą radni z przerwy wrócili. Poprosiła o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że w związku z tym, że Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego ma w tej chwili dużo pracy, m.in. Program Rozwoju Łomży, inne dokumenty planistyczne, a co najważniejsze – jednym z priorytetów tej kadencji jest na wszelki możliwy sposób wspieranie wszystkich działań na rzecz korzystnych warunków do działania przedsiębiorczości. Są też zaległości dotyczące Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Parku Przemysłowego Łomża. W związku z tym uważa, że w tej chwili ktoś – poza oczywiście pracownikami urzędu, ktoś z poziomu Rady i komisji Rady powinien się zająć dość energicznie w/w tematami. Potrzebna jest duża inicjatywa i dlatego zaproponował, żeby na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego powołać radnego Dariusza Domasiewicza. Uzasadniając kandydaturę radnego stwierdził, że radny Dariusz Domasiewicz jest młodym człowiekiem, przedsiębiorcą, który ma bardzo dobry kontakt w związku z pracą zawodową z innymi firmami nie tylko z Łomży. Pan Dariusz Domasiewicz ma spojrzenie na problemy przedsiębiorczości, które nie ograniczają się tylko do granic naszego miasta. Oprócz tego ma już doświadczenie jako Przewodniczący Rady Osiedla i jednocześnie jako radny, którego energia rozpira, co niektórzy czasami odbierają jako za bardzo energiczne wchodzenie w problemy, co on traktuje jako zaletę i zachęcił do poparcia kandydatury.

Andrzej Wojtkowski – radny

Złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że po wyczerpaniu listy osób, które zgłosiły się do dyskusji ogłosi 10 minut przerwy.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że chciałby aby Przewodniczący Klubu PO wypowiedział się w tej sprawie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Wyjaśniła, że nie ma Klubu Radnych PO.

Witold Chludziński – radny

Kontynuując wypowiedź stwierdził, że nie dalej jak pół roku temu, kiedy Rada powoływała przewodniczących komisji i ustalała składy osobowe komisji Rady, były zgłaszane kandydatury radnych, którzy o mandat w Radzie ubiegali się z listy Platformy Obywatelskiej i jednoznacznie wtedy stwierdzili, że są w bardzo głębokiej opozycji i dlatego nie wyrażają zgody na bycie przewodniczącymi komisji. W związku z tym teraz chciałby wyraźnie usłyszeć jak w tej chwili ta sytuacja się przedstawia.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Poprosiła o wyjaśnienie kto jest Zastępcą Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Radni poinformowali, że Zastępcą Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego jest radny Zbigniew Prosiński.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że sprawę należy uporządkować, bo niektórzy radni są przewodniczącymi jednej komisji a zastępcami przewodniczącego innej komisji. Są nowi radni, czy radni którzy nie mają żadnej funkcji. Poddała pod rozważenie uporządkowanie w/w sprawy.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Podziękowała Wiceprzewodniczącej Rady Alicji Konopka za uwagę. Dodała, że obecnie Rada obraduje w punkcie dot. zmiany składów osobowych. Można więc zgłaszać wszelkie propozycje zmian i Rada je przegłosuje. Temat jest otwarty.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że co prawda nie ma uprawnienia żeby się wypowiadać w imieniu klubu którego nie ma, w związku z czym nie może wypowiedzieć się formalnie. Przypomniał, że decyzją mieszkańców miasta czterech radnych z listy PO zostało wybranych do Rady Miejskiej. Następnie stwierdził, że kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza na Przewodniczącego Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego zgłosił radny Tadeusz Zaremba i to do niego pytanie powinno być skierowane. Uzasadnienie, które radny Tadeusz Zaremba przedstawił wydaje mu się słuszne. Nie padło jeszcze pytanie do kandydata czy wyraża zgodę, więc radny Chludziński „wyszedł trochę przed szereg”. Kończąc wypowiedź stwierdził, że oczywiście poprze zgłoszoną kandydaturę.

Wanda Mężyńska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnego Adama Zwierzyńskiego na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła się do radnego Dariusza Domasiewicza czy zgadza się kandydować na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Dariusz Domasiewicz – radny

Wyraził zgodę na kandydowanie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła się do radnego Adama Zwierzyńskiego czy zgadza się kandydować na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Adam Zwierzyński – radny

Wyraził zgodę na kandydowanie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po przerwie

Adam Zwierzyński – radny

Stwierdził, że rezygnuje z kandydowania na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Stwierdził, że w imieniu Radnych Klubu PiS chce złożyć wniosek formalny. Dodał, że trwają prace komisji oszczędnościowej, wiele się mówi na temat sprawności funkcjonowania Rady. W związku z powyższym złożył wniosek o likwidację Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego. Uzasadniając złożony wniosek stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestię zagospodarowania przestrzennego, to z własnego doświadczenia wie, że na kadencję uchwalane są trzy, cztery plany zagospodarowania przestrzennego i można powołać komisję doraźną żeby taki plan przyjąć. Natomiast pozostałe sprawy można powierzyć Komisji Gospodarki Komunalnej. Wtedy będzie mniej posiedzeń komisji, będzie Rada sprawniej pracowała, no i będą oszczędności, o których wszyscy mówią.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Wiesława Tadeusza Grzymały o likwidację Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

W wyniku głosowania Rada wniosek upadł stosunkiem głosów: za – 7 głosów, przeciw – 15 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że chętnie odpowie na wszystkie pytania jakie radni mu zadadzą w sprawie kandydowania na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego. Poinformował, że od 18 lat jest przedsiębiorcą. Pracuje na terenie całej Polski. Ma duży kontakt z przedsiębiorcami. Od zawsze bardzo go interesuje strefa ekonomiczna. Osobiście odwiedził Suwalską Strefę Ekonomiczną, Ełcką. Wykonywana praca polega na tym, że bardzo dużo podróżuje, że może widzieć Łomżę na tle innych miast, jak one się rozwijają, z czego korzystają. Chciałby tę wiedzę przenieść na Łomżę. Jeszcze jako kandydat na radnego, jako Przewodniczący Rady Osiedla Nr 3 bardzo się angażował w różne inicjatywy, które wspierały rozwój Łomży. Od pół roku jest radnym i myśli, że nikt nie może mu zarzucić, że nie działa na rzecz rozwoju miasta. Wszelkie pomysły jakie ma przynosi do ratusza. Całe swoje doświadczenie zawodowe chce zostawić

w komisji, na której przewodniczącego kandyduje. Chce aby rozwijała się strefa ekonomiczna, aby w Łomży przybywało miejsc pracy. Będzie w swojej pracy w komisji korzystał też z doświadczeń innych miast. Kończąc wypowiedź stwierdził, że wolałby się odnosić do konkretnych pytań.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że radny Dariusz Domasiewicz wyjaśnił już niektóre kwestie o które chciał zapytać. Dodał, że radny Dariusz Domasiewicz w poprzedniej kadencji jako Przewodniczący rady Osiedla dał się poznać jako działacz aktywny, bardzo zaangażowany w budżet obywatelski. Z dotychczasowej, półrocznej działalności w Radzie Miejskiej radny Dariusz Domasiewicz pokazał, że zna zagadnienia z dziedziny rozwoju miasta. Uważa, że kandydatura radnego Dariusza Domasiewicza na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego jest jak najbardziej zasadna. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wiesława Grzymały stwierdził, że zadania Komisji Gospodarki Komunalnej z Komisją Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego jest bardzo trudno pogodzić. Kiedyś tak było, ale chcąc aby obie komisje pracowały prawidłowo, muszą być obie, bo są to komisje wiodące pod względem rozwoju gospodarczego miasta.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Raz jeszcze podkreśliła, że kwestię komisji Rady należy uporządkować. Dodała, że wcale nie jest niezasadny wniosek radnego Wiesława Grzymały, bo kiedyś było dużo mniej komisji i też Rada pracowała. Zwracając się następnie do radnego Zbigniewa Prosińskiego stwierdziła, że radny miał złożyć rezygnację z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego. Ponadto miały być wprowadzone i inne zmiany w tym zakresie, a teraz powołany zostanie jeden przewodniczący a reszta zostanie bez zmian. Uważa, że tak być nie powinno. Ci sami radni nie powinni być przewodniczącymi jednych komisji, a zastępcami przewodniczących innych komisji. Należy to uporządkować żeby każdy miał szansę. Skoro komisji jest aż tyle, to należy uporządkować pracę w tych komisjach jeśli chodzi o pełnione w nich funkcje przez radnych.

Wanda Mężyńska – radna

Zwracając się do radnego Dariusza Domasiewicza stwierdziła, że radny do Rady „startował” z Platformy Obywatelskiej. Z PO do rady weszło czterech radnych. Teraz pełni funkcję Prezydent wywodzący się z PiS. Poprosiła więc o wyjaśnienie jak będzie wyglądała współpraca radnego jako przewodniczącego komisji z Prezydentem Miasta. Zapytała czy radny może zadeklarować, że ta współpraca będzie przebiegała pozytywnie.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że kandydując do roli przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego nie wyobraża sobie innej postawy, bo jeżeli do tej pory współpracował ze wszystkimi radnymi bez względu na opcje polityczne, to teraz będzie droga do tego żeby jeszcze bardziej współpracować i jeszcze więcej siebie poświęcić dla dobra tego miasta, dla dobra wspólnego. Zapewnił, że będzie współpracował z Prezydentem i Zastępcami Prezydenta Miasta.

Współpracuje przy budżecie obywatelskim i myśli, że każdy może o tym zaświadczyć, że żadnej złej woli jego nie ma i jeżeli funkcję przewodniczącego będzie wykorzystywał to tylko do tego żeby przekazać swoją wiedzę i kompetencje po to, żeby miasto się rozwijało, a sukces miasta jest wspólny.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zwróciła się do radnego Dariusza Domasiewicza z zapytaniem czy będzie współpracował z Prezydentem Miasta i czy wystąpi z PO.

Dariusz Domasiewicz – radny

Po raz kolejny oświadczył, że będzie współpracował z Prezydentem i Zastępcami Prezydenta Miasta, z Radą i ze wszystkimi tak jak to było do tej pory. Nie widzi powodu dlaczego miałby zachowywać się inaczej. Uważa, że współpraca będzie bardziej się zacieśniać, a nie odwrotnie. Chce pracować w tej komisji i przekazać swoją wiedzę. Chce nadawać ton pracy tej komisji, chce się zająć strefą ekonomiczną, która od 3 lat stoi pusta. Wydaje mu się, że ma pomysł na zagospodarowanie tej strefy. Ta komisja ma temu służyć – rozwojowi miasta, szukaniu miejsc pracy. Nie będąc przewodniczącym tej komisji robił to, więc dlaczego po objęciu funkcji jej p[zewodniczącego miałby postępować inaczej?

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zwracając się do radnego Dariusza Domasiewicza stwierdziła, że zadała konkretne pytanie i prosi o konkretną odpowiedź. Jest to dla niej ważne.

Dariusz Domasiewicz – radny

Wyjaśnił, że zabiega o głos całej rady – wszystkich 23 radnych. Kandydował z listy PO i nie chciałby żeby to było kartą przetargową, a decyzję odnośnie swojej osoby podejmie na przestrzeni tygodni, miesięcy, może lat. Poznaje ludzi dopiero, bo jest w Radzie od pół roku. Będzie współpracował tak jak dotychczas i będzie chciał pracować ze wszystkimi ludźmi, którym zależy na tym mieście. Nie jest osobą która w Radzie, w pracy, w stosunku do sąsiadów – w stosunku do kogokolwiek przeszkadza. Jest postrzegany jako osoba która potrafi budować, szukać pojednania i wspólnej pracy tam, gdzie czasami naprawdę ciężko to znaleźć. To chciałby przenieść również na grunt Rady.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

W imieniu Radnych Klubu PiS stwierdził, że klub nie akceptuje takich wypowiedzi, takiego poziomu i takich pytań jak zadane zostało m.in. przez Panią Wiceprzewodniczącą Rady – Bogumiłę Olbryś, ponieważ należy się wzajemnie szanować. Jest to wybór przewodniczącego komisji i zadawanie takich pytań jest w ogóle w tej sytuacji, na sesji nie na miejscu. W taki sposób nie powinna ta dyskusja przebiegać. To jest Rada. Wszyscy powinni się szanować wzajemnie. Osobiście jest członkiem PiS. Jest Przewodniczącym Klubu radnych PiS. Po stronie przeciwnej siedzą koledzy z PO. Mogą się spierać merytorycznie, ale muszą się wzajemnie szanować. Dodał, że nie wszyscy radni PiS należą do Klubu Radnych PiS. Zabierając głos miał na uwadze poziom zadawanych pytań. Tylko o to mu chodziło.

O wzajemny szacunek. Radni pochodzą z różnych środowisk, wyznają różne wartości i zasady, ale powinni się szanować. O to zaapelował.

Tadeusz Zaremba – radny

Zasygnalizował, co potwierdzi potem na piśmie, że składa rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Poprosił o potraktowanie tego jako oświadczenia, do protokołu. Następnie odnosząc się do toczącej się dyskusji stwierdził, że z jego dotychczasowego doświadczenia życiowego wynika, że ludzie dzielą się na mądrych i trochę mniej mądrych. Jest to podział naprawdę obiektywny, a to czy ktoś jest w tej partii czy w innej ... Też chciałby zapytać radną Olbryś czy będzie wierna wobec Klubu PiS, bo na razie tego nie widzi. Dodał, że Pan Prezydent jest młodym człowiekiem, który dostał ogromne poparcie mieszkańców, a radni wcale nie muszą Prezydenta rozpieszczać i głaskać, tylko mogą co najwyżej pomagać, ale poprzez stawianie problemów i wspólne ich rozwiązywanie. W związku z tym wszelkie „klakierstwo” i inne tego rodzaju zachowania szkodzą Prezydentowi, szkodzą samorządowi miasta. Tu może być tylko koalicja rozsądku. Żadnej innej koalicji nie widzi w tej Radzie.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Chciał zabrać głos po wypowiedzi radnej Bogumiły Olbryś, ale myśli, że nie będzie się nad radną znęcał, bo Pani radna sama sobie dzisiaj wystawiła świadectwo.

Janusz Sławomir Mieczkowski – radny

Uzupełniając wypowiedź Przewodniczącego Klubu Radnych PiS oświadczył, że członkowie PiS tworzący Klub Radnych PiS są jednolici i nie ma u nich podziału na lewą i prawą stronę jak zauważył radny Tadeusz Zaremba. Jest jednolity klub członków PiS. Prezydent Miasta również jest z ramienia PiS, ale tworzą jeden, jedyny klub w Radzie. Jest mu przykro, że koleżanka Bogumiła Olbryś tak się wypowiada i stawia jego zdaniem haniebne żądanie wobec radnego Dariusza Domasiewicza i żąda od niego żeby się wyrzekł i zrezygnował ze swoich przekonań. Radni mogą się spierać na argumenty, mogą prezentować różne poglądy, natomiast w żadnym wypadku wrogami nie są. Radni Klubu PiS są za radnym Dariuszem Domasiewiczem, cenią go jako człowieka. Jeśli ktoś z tej sytuacji wyboru przewodniczącego komisji będzie próbował uprawiać jakąś grę zupełnie niepotrzebną i niczemu nie służącą, to myśli, że należy dać temu zdecydowany odpór.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zwracając się do radnego Dariusza Domasiewicza stwierdziła, że jeśli radny poczuł się dotknięty jej słowami, to za to bardzo przeprasza. Dodała, że cieszy się z tego, że radny Domasiewicz jest tego pokroju człowiekiem, że bardzo możliwe, że zagłosuje za wyborem radnego na przewodniczącego komisji. Stwierdziła, że nie czuje się winna. Zadała proste, męskie pytanie. Jest dość konkretną kobietą i oczekiwała odpowiedzi „tak” lub „nie”. Dodała, że nie będzie się odnosiła do wypowiedzi przedmówców, którzy ją w jakimś sensie ocenili. Wszystkich osądzi Pan Bóg i ludzie. Na tyle zna się z radnym Domasiewiczem, że pozwoliła sobie zadać to

konkretne pytanie. Jeśli radnego to dotknęło – przeprasza. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że rzeczy ważne trzeba konkretnie i uczciwie załatwiać.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że w związku z tym, że skoro porządkuje się sprawy Komisji Rozwoju, to zwróciła się z pytaniem do Wiceprzewodniczącego tej komisji czy rezygnuje z pełnionej funkcji.

Zbigniew Prosiński - Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że w tej chwili nie może zostawić komisji bez opieki. Jak będzie powołany nowy przewodniczący, to wtedy zrezygnuje.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

W wyniku głosowania Rada 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym opowiedziała się za kandydaturą radnego Dariusza Domasiewicza na Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Dariusz Domasiewicz – radny

Podziękował radnym za tak szerokie poparcie i zobowiązał się do ponadprzeciętnej pracy w komisji tak, aby po tak długim przesłuchaniu w jak najkrótszym okresie czasu rozwiązać ewentualne możliwości co do jego działań.

Zbigniew Prosiński - Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Pogratulował nowo wybranemu Przewodniczącemu Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego i w związku z tym co przed chwil powiedział złożył rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego tej Komisji. Dodał, że komisja jest w dobrych rękach.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie kandydatur na stanowisko Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Wanda Mężyńska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnego Adama Zwierzyńskiego.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła się do radnego Adama Zwierzyńskiego z zapytaniem czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Adam Zwierzyński – radny

Wyraził zgodę. Dodał, że uważa, że z radnym Dariuszem Domasiewiczem będą dobrze współpracować i rozwiną komisję.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie kandydaturę radnego Adama Zwierzyńskiego na Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

W wyniku głosowania Rada 16 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących opowiedziała się za kandydaturą radnego Adama Zwierzyńskiego na Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Następnie Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie projekt uchwały z przyjętymi poprawkami.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 91/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji Rady – w załączeniu do protokołu.

Ad. 19 a, b, c

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła sprawozdania komisji zgodnie z drukami nr 175, 176, 177.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 175A

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie zgłoszono, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 92/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, doręczonego dnia 7 lipca 2015 r. – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 176A

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie zgłoszono, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 93/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 177A

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie zgłoszono, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 94/XIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża – w załączeniu do protokołu.

Ad. 20

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Rada 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych w II kwartale 2015 roku – zgodnie z drukiem nr 154.

Ad. 21

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że zapoznał się z przesłaną Radzie informacją nt. realizacji Domku Pastora. Jednak rzecz zbyt cenna w informacji mu się wydaje, tj. topografia zdjęciowa dołączona do informacji. Najlepiej zobaczyć Domek Pastora w naturze.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że Domek Pastora to jest taki „gorący kartofel” jak to się mówi, ponieważ to jest też jeden z projektów, który ma bardzo wysokie wymagania co do rezultatów które muszą być osiągnięte. Jeśli zajdzie taka potrzeba, ze swej strony zadeklarował pomoc w podejmowanych w Domku Pastora Działaniach.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Rada informację zawartą w druku nr 168 przyjęła.

Ad. 22

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Rada informację zawartą w druku nr 163 przyjęła.

Ad. 23

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu. Dodała, że boiska po renowacji jeszcze nie są dokończone, ale jest deklaracja, że w połowie września będą. Uważa, że dyrekcje szkół zabezpieczą na ten czas również te obiekty, żeby były one bezpieczne dla dzieci.

Głos w dyskusji zabrali:

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że wg niego w przedłożonej Radzie informacji zabrakło jednej rzeczy – stan zabezpieczenia boisk na terenie szkół, tj. czy są zabezpieczone wszystkie bramki, urządzenia, tereny rekreacyjne przy szkołach. Taka informacja nt. zabezpieczenia wszystkich urządzeń sportowych i rekreacyjnych, boisk, sal gimnastycznych powinna być zawarta, bo wiele rzeczy złych się wokół dzieje. Poprosił aby na przyszłość w informacji o przygotowaniu szkół i placówek oświatowych do roku szkolnego taka informacja była dołączana.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

Ad. 24

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w okresie wakacyjnym miał możliwość spotkania się z samorządowcami z różnych części kraju. Był m.in. w Elku, w Ostrołęce, Białymstoku. Podpatrywał i dopytywał jak w tych samorządach przebiegają obrady sesji, jak toczą się dyskusje, jak długo one trwają. Dopytywał też o kwestię interpelacji, spraw bieżących, które załatwiane są w urzędzie. Dodał, że dotychczas w odpowiedziach na interpelacje udzielał odpowiedzi tylko na niektóre interpelacje i na pewno na to się składała waga danej interpelacji czy zapytania radnego. Na dzisiejsze interpelacje udzieli odpowiedzi na piśmie, a odniesie się teraz tylko do spraw bieżących.

Odnosząc się do kwestii projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” wyjaśnił, że jest to bardzo poważny problem dla miasta Łomży. Ten projekt odziedziczony został po tamtej kadencji. Nie chce się wdawać w realizację poszczególnych etapów projektu, ale sytuacja na dzień dzisiejszy wygląda następująco: rozważał w dzisiejszych zmianach w budżecie miasta wprowadzenie pewnych zmian dotyczących projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”, ale m.in. zdając się na sugestie

radnych, że nie powinno się robić tzw. „wrzutek”, bo radni też potrzebują czasu żeby te kwestie przedyskutować na komisjach, dlatego m.in. dzisiaj takiej zmiany nie było. Nie jest jednak wykluczone, że w najbliższym czasie będzie zmuszony do tego żeby zwołać sesję nadzwyczajną. Chciałby, żeby radni także zapoznali się ze szczegółami tego projektu, na jakim jest to etapie, jakie też mogą być ewentualnie konsekwencje dla miasta. Nie ma Pani Naczelnik Kadłubowskiej, która jest koordynatorem projektu. Jest na zwolnieniu lekarskim, więc jak wróci to na pewno na sesji nadzwyczajnej, którą trzeba będzie zwołać, będzie odpowiadać na wszelkie pytania. Miasto posługuje się także wsparciem prawnym kancelarii prawnej, która w kwestiach prawnych urzędowi doradza. Chciałby, żeby radni wiedzieli, że nic nie jest „zamiatane pod dywan”, ale sytuacja jaką nowe władze miasta zastały jest nieciekawa i trzeba przyjąć rozwiązanie, które będzie skutkowało realizacją projektu, bo najważniejsze jest to żeby miasto nie zostało zmuszone do płacenia kar czy w ogóle całej dotacji.

Odnosząc się do kolejnej interpelacji wyjaśnił, że to ustawa określa, że Prezydent Miasta organizując konkursy na poszczególne stanowiska, w wymaganiach formalnych musi wskazać jako jeden z wymogów „nieposzlakowana opinia”.

Odnosząc się do kwestii dotacji dla Hospicjum w wysokości 10tys.zł stwierdził, że niektórzy radni podkreślali, że ta kwota jest niewystarczająca wyjaśnił, że z tego co pamięta Urząd Marszałkowski za sprawą m.in. Rady Osiedla nr 1, który zainterweniował u Marszałka – była obietnica dotacji w kwocie 20tys.zł więc Hospicjum uzyskało całą kwotę o jaką wnioskowało.

Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta

Udzielając odpowiedzi w sprawie Orkiestry Dętej wyjaśniła, że tym co się zadziało wokół orkiestry była zdumiona. Poinformowała, że Pana Borusiewicza przyjmowała kilkakrotnie i to w obecności pracowników urzędu. Odwołane zostało jedno spotkanie, ponieważ w tym dniu, w którym była umówiona z Panem Borusiewiczem okazało się, że jest posiedzenie komisji oszczędnościowej i Pan Prezydent oczekiwał jej obecności. Podkreśliła, że nie jest więc prawdą, że z Panem Borusiewiczem się nie spotykała. Natomiast prawdą jest, że nie spełniła zbyt wygórowanych oczekiwań Pana Borusiewicza, ponieważ: nie przypadkowo pojawiła się ta kwestia rozwiązywania orkiestry przez Pana Borusiewicza, ponieważ nie otrzymał środków na orkiestrę z profilaktyki, o które aplikował. Następnie stwierdziła, że miasto Łomża udostępniało sale w Zespole Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących na ćwiczenia orkiestry. W tej szkole znajduje się magazyn, w którym jest przechowywany sprzęt oraz stroje orkiestry. Pan Borusiewicz stwierdził, że są to za słabe warunki. W związku z tym odbyło się spotkanie z Panem Wojciechem Kowalikiem – Dyrektorem Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji i z Panem Andrzejem Piechocińskim – Naczelnikiem Wydziału Edukacji, których upoważniła do rozmów z Panem Borusiewiczem, by zaproponować mu lepsze warunki lokalowe. Te nowo zaproponowane warunki to pomieszczenia w ŁCRE,

gdzie zapewniona została sala ćwiczeń bez ograniczeń czasowych oraz magazyn na stroje i instrumenty. Okazało się to niesatysfakcjonujące. Jeśli mowa o tym, że miasto orkiestry nie finansuje to „smaczku” dodaje fakt iż syn Pana Borusiewicza – Pan Kamil Borusiewicz do dnia 30 sierpnia zatrudniony był w Zespole szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących na 9 godzin dydaktycznych tygodniowo (1 godzina to kwota 55zł) na prowadzenie zajęć z orkiestrą. Nie można więc mówić o działalności społecznej i wielkiej krzywdzie. Dodała, że Pani Marzena Rutkowska, która prowadziła mażoretki dopóki nie zrezygnowała pisemnie, otrzymywała wynagrodzenie w postaci dodatkowych 6 godzin dydaktycznych tygodniowo, płatnych wg stawek przysługujących przy jej stopniu awansu zawodowego, na prowadzenie tejże grupy. W 2014 roku orkiestra dodatkowo otrzymała 10tys.zł dotacji na obóz zimowy oraz 33tys.zł z profilaktyki, z czego warto podkreślić, że kwota 11.100zł na wynagrodzenia dyrygenta i instruktorów. Smaczku sprawie nadaje fakt, że przy tej kwocie wynagrodzeń na profilaktykę instruktor w tymże samym projekcie na zajęcia profilaktyczne otrzymał 400zł. Podkreśliła, że jest zatrudniona w 2014 roku osoba która prowadzi orkiestrę, do tego dodatkowo z profilaktyki 11tys.zł. W roku 2015 wszystkie kwoty o których mówiła są utrzymywane. Do tego w ferie zimowe orkiestra otrzymała tak jak w roku poprzednim 10tys.zł na obóz 5-cio dniowy w Nowogrodzie. W ciągu pół roku 2015 orkiestra: wzięła udział w obchodach 5 rocznicy katastrofy smoleńskiej i w obchodach Święta Konstytucji 3 Maja. Jeszcze przy obchodach katastrofy smoleńskiej była to normalna współpraca, pozostawia bez komentarza to, w jaki sposób odbywało się „proszenie” aby orkiestra uczestniczyła w Święcie Konstytucji 3 Maja. Było jej zwyczajnie przykro. Podsumowanie wszystkich kwot daje obraz pomocy finansowej miasta dla orkiestry. Kontynuując wypowiedź stwierdziła, że w tym roku ze środków profilaktycznych – i stąd chyba ta niechęć i bardzo emocjonalne, bardzo krzywdzące ją osobiście słowa, które się pojawiły na portalu mylomza.pl są krzywdzące. Osoby, które są zainteresowane dalszymi szczegółami dot. orkiestry odesłała do swojego kalendarza oraz dziennika, w którym prowadzi dokładną ewidencję spotkań z mieszkańcami Łomży. Są to już setki. Podana na portalu wiadomość, że jest problem, że nie spotyka się - jest zwykłym pomówieniem. Odnosząc się do programu profilaktyki na 2015 rok stwierdziła, że zainteresowanych radnych zaprasza na spotkanie i udzieli dokładnych, szczegółowych informacji dlaczego orkiestra na 2015 rok nie otrzymała dofinansowania z profilaktyki, dlaczego program orkiestry nie został przyjęty – ze względów merytorycznych to raz, a po dwa ze względów, które często poruszała – że na pewno żadna kontrola by tego „nie wytrzymała”. Następnie stwierdziła, że w/w sytuacja nie oznacza, a jest po wielu rozmowach z Prezydentem Miasta, że miasto nie jest zainteresowane prowadzeniem orkiestry. Miasto jest zainteresowane z jednego powodu. Z powodu tej młodzieży i tych rodziców, którzy ogromnie się angażują, gdzie poszły ogromne nakłady. Wiele rzeczy Rada Miejska w poprzednich kadencjach przekazywała, w tym m.in. środki na ubrania, na instrumenty. Tak naprawdę miasto bardzo dużo zainwestowało w fundację, która prowadzi orkiestrę, o czym nie należy zapominać, bo to nie jest tylko ten czas, ale wiele innych inicjatyw radnych, które miały miejsce w poprzednich kadencjach. Dlatego miasto jest zainteresowane utrzymaniem orkiestry, być może

rozszerzeniem jej. Pomysł Prezydenta jest taki, żeby włączyć w to również Straż Pożarną. Już były prowadzone wstępne rozmowy. Szczególnie jej zależy na tych bardzo zdolnych dzieciach, które są w to bardzo zaangażowane i na ich rodzicach, którzy zainwestowali czas wożąc dzieci na zajęcia i występy orkiestry. Jest to kwestia otwarta. Uważa, że ogląd sytuacji po przedstawieniu w/w informacji jest nieco inny niż tylko ten przekaz, z którym radni mieli do czynienia. Władze miasta popierają wszelkie inicjatywy, ale nie mogą być zakładnikami, że jeżeli jakieś życzenie nie jest spełniane, to jest bieg do mediów i natychmiast szantaż w postaci takiej informacji. Wyraziła nadzieję, że na ten moment jest to wyczerpująca informacja, natomiast te dane, o które prosił radny Wiesław Grzymała zostaną przedstawione na piśmie. Raz jeszcze podkreśliła, że władze miasta podtrzymują chęć utrzymania orkiestry, ale będą bardzo wdzięczne by nie w takiej formie przedstawiać Prezydentów, że nie chcą, itd. Na pewno Prezydenci liczą pieniądze i patrzą w sposób bardzo rozważny na każdą wydawaną złotówkę.

Witold Chludziński – radny

Poprosił Panią Prezydent o wyjaśnienie kwestii dot. oprawy uroczystości organizowanych przez miasto. Dodał, sprawa ta bardzo się wiąże z tym o czym przed chwilą mówiła Pani Prezydent.

Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że jest to bardzo ważna sprawa i na pewno tematem się zajmie w tym kierunku, który sugeruje radny Witold Chludziński /hymn śpiewany przez młodzież i zwiększenie aktywności młodzieży i dzieci podczas obchodów świąt państwowych/.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła punkt 24 porządku obrad.

Ad. 25

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła pisma, które zostały skierowane do rady w okresie między sesjami:

1. pismo z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przekazujące skargę Pana Tadeusza Kaliściaka na odpowiedź Urzędu Miejskiego + odpowiedź do Kancelarii –

w wyniku głosowania Rada 21 głosami za – jednogłośnie przyjęła zaproponowana przez Przewodniczącą treść odpowiedzi

2. zaproszenie na konferencję prasową dla radnych, poświęconą III Edycji Europejskiego Festiwalu Filmowego i sztuk Wszelakich „Łomża, Ja i Ty” – a/a
3. pismo Państwa Skoczylas dot. udzielenia pomocy w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomży – w wyniku głosowania Rada 22 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo do Prezydenta Miasta
4. informacja w sprawie zajęcia VI miejsca przez MPK Łomża w Ogólnopolskim Rankingu Przedsiębiorstw Komunikacji Miejskiej – a/a
5. pismo Związku Inwalidów Wojennych Oddział Łomża o uhonorowanie partyzantów – w wyniku głosowania Rada 22 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo do Prezydenta Miasta
6. pismo do Przewodniczącej RO nr 9 dot. wymiany chodnika – a/a
7. uchwała RIO w sprawie wyrażenia opinii o możliwości spłaty przez miasto Łomża kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu – a/a
8. pismo Rektora Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży z prośbą o dofinansowanie działalności uczelni – a/a
9. wniosek Zarządu Oddziału Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Łomżyńskiej w Łomży o nadanie Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży imienia Heleny Czernekowej + odpowiedź - a/a

Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że po otrzymaniu pisma z TPZŁ zwróciła się z prośbą o opinię nie tylko Pani Dyrektor, ale do pracowników MBP – w wyniku głosowania opinia o nadaniu w/w imienia została odrzucona. Pismo Dyrektor MBP sprawę wyjaśnia szczegółowo.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła kolejne pisma skierowane do Rady:

10. wyjaśnienie dot. dyżurów nocnych aptek – a/a
11. pismo Prezydenta Miasta do Rady Miejskiej – protokół ze spotkania na ul. Browarnej – a/a
12. pismo mieszkańców ul. Modrzewiowej – a/a
13. odpowiedź na pismo Przewodniczącego RO nr 1 – a/a
14. pismo z Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku w sprawie przesłania kopii protokołu z sesji z dnia 16 grudnia 2009 roku wraz z załącznikami + odpowiedź Przewodniczącej Rady Miejskiej – a/a
15. pismo mieszkańców ul. Piaski – a/a

Ad. 26

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zaprosiła członków zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników na pierwsze, organizacyjne spotkanie zespołu na najbliższy piątek na godz. 14.00-14.30.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o przełożenie spotkania zespołu na czwartek. W piątek ma pogrzeb bliskiej koleżanki, a potem radę pedagogiczną.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zaprosiła członków zespołu na spotkanie w dniu dzisiejszym po sesji.
Następnie stwierdziła, że na dzień 1 września na godz. 10.45 potrzebny jest poczet sztandarowy.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Poinformowała, że do pocztu zgłosił się już radny Andrzej Wojtkowski. Poprosił jeszcze dwóch radnych o zgłoszenie się do pocztu sztandarowego.

Do pocztu zgłosili się: radna Hanka Gałązka i Zbigniew Prosiński.

Witold Chludziński – radny

Ponownie poruszył sprawę terminu sesji., Stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek aby sesje odbywały się w środy od godz. 14.00. Argumentując wniosek stwierdził, że np. wszyscy Prezydenci cały dzień na sesji spędzają, a interesanci czekają pod gabinetem na załatwienie pilnych spraw. Uważa, że trwające od 10.00 przez cały dzień sesje dezorganizują pracę urzędu. W sesji uczestniczą wszyscy naczelnicy, Skarbnik i Sekretarz Miasta. Uważa, że godz. 14 usprawni pracę Rady. Dodał, że przejrzał Statut i zgodnie z jego zapisami za przebieg i sprawną organizację sesji odpowiada Przewodnicząca Rady. Dodał, że podpowiedział to jako rozwiązanie a jeśli trzeba składa to jako wniosek formalny żeby zmienić godziny rozpoczynania sesji na godz. 14.00.

Hanka Gałązka - radna

Stwierdziła, że zabiera głos w innej sprawie niż poruszana przez radnego Witolda Chludzińskiego. Stwierdziła, że ponawia swoją prośbę, jaką zgłosiła na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej – o monitoring na nowych, zmodernizowanych obiektach boisk, nie tylko przy SP nr 10 i PG nr 2. Dodała, że warto o te boiska nowe zadbać, bo są one cenne, kosztowne, a wie co tam się działo do tej pory. Poprosiła też o to by w budżecie miasta na 2016 rok zabezpieczyć środki na boisko przy Zespole Szkół Mechanicznych, bo projekt jest aktualny, ale w przyszłym roku może już nie być.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że nie zgadza się z wnioskiem radnego Witolda Chłudzińskiego. Złożył wniosek przeciwny żeby nie zmieniać nic jeżeli chodzi o przebieg, termin i godzinę sesji. Uzasadnił to tym, że radni są ustawowo zwolnieni z pracy na czas pełnienia funkcji radnego. Każdy radny otrzymuje dietę w zamian za utratę dochodów w pracy. W związku z tym obecność radnego na sesji jest jego obowiązkiem i nie można argumentować, że sesja koliduje radnemu z pracą, ponieważ od pracy w tym momencie powinien być zwolniony. Ponadto większość radnych chcąc podchodzić uczciwie do tematu bierze dzień wolny z własnego urlopu, żeby nie kolidowało to w żaden sposób z pracą. Po kolejne to właśnie odwrotnie – przełożenie sesji na godzinę popołudniową zdeorganizuje pracę urzędu – bo pyta kto zapłaci za nadgodziny pracownikom ratusza, którzy pracują ustawowo do godz. 15.30? Będą dostawali premię za nadgodziny? To jest niemożliwe. To zostało ustalone w ten sposób, żeby właśnie mógł ratusz funkcjonować i w międzyczasie odbywała się sesja. Nie wyobraża sobie żeby sesja odbywała się po południu.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że w połowie października planowana jest zmiana w regulaminie czasie pracy urzędu, który będzie skutkował tym, że środy będą dniami, w których urząd będzie pracował od godz. 7.00 do godz. 17.00. Jest to wyjście naprzeciw mieszkańcom miasta, bo takie jest oczekiwanie, aby mogli przed swoją pracą i po pracy załatwiać sprawy w urzędzie i to będzie dotyczyło pracy całego urzędu. Jest to akurat zbieżne z propozycją radnego Witolda Chłudzińskiego. Pracownicy do godz. 17.00 będą dostępni.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Macieja Borysewicza. Jest ciekawa który z radnych nie bierze wynagrodzenia za czas wykonywania pracy. Uważa, że wyjątki. Powinien to być dzień wolny radnego ale bez wynagrodzenia ale na pewno tak nie jest. Po co więc oszukiwać siebie, kogoś? Naprawdę byłoby sprawniej gdyby sesje zaczynały się o 14.00. Pan Prezydent zapowiedział, że będą zmiany w czasie pracy urzędu i to można pogodzić. Można nawet się zorientować jak to jest w innych gminach, np. w Grajewie – jak robią inne samorządy żeby pracownicy urzędu – przeważnie Panie z Biura Rady miały rekompensatę za tyle godzin pracy popołudniami, chociaż i tak często siedzą do 20.00. Uważa, że pomysł radnego Witolda Chłudzińskiego jest dobry.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że prezydium Rady zbiera się zawsze na dwa tygodnie przed sesją Rady i ustala porządek posiedzenia. Porządek sesji otrzymują przecież Prezydenci. Uważa więc, że przez dwa tygodnie do sesji są w stanie wszystko przygotować, że nawet naczelnicy nie są potrzebni na sesji, a skoro z wyjaśnień Prezydenta wynika, że tego dnia w środy urząd będzie pracował do godz. 17.00 to tym bardziej nie widzi żadnych przeszkód, by sesja rozpoczynała się o godz. 14.00. Uważa, że to usprawni sesje. Ciekaw jest ilu interesantów odeszło dziś spod gabinetów Prezydentów „z kwitkiem”.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w Grajewie sesje rozpoczynają się o godz. 15.00, a w Ełku o godz. 14.00 z tym, że najdłuższa sesja trwała 1 godz. i 15 minut.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poparł w pełni wypowiedź radnego Macieja Borysewicza. Dodał, że sesje Rady trwają tyle ile trwają. Jeśli zaczynać się będą o godz. 14.00 to skończą o 24. Podejmowane były próby aby sesje trwały krócej ale nigdy się to nie udało. Nie wierzy w to, że sesja zacznie się o 14 a skończy o godz. 16. Podziękował Prezydentowi za informację w sprawie czasu trwania sesji w Ełku. W takiej sytuacji radni którzy pracują biorą normalne wynagrodzenie i po godzinach pracy przychodzą po kolejne wynagrodzenie. Tak to można zrozumieć. Poza tym stwierdził, że większość pracujących radnych ma tak ustawione plany pracy, żeby sesje nie kolidowały z ich zajęciami w pracy. Uważa, że gdyby zapadła dziś decyzja o rozpoczynaniu sesji o godz. 14, to po 2-3 sesjach rada by ją zweryfikowała. Naprawdę nie wierzy w to żeby rozpoczynające się o 14 sesje były dobrym pomysłem, Nie należy burzyć czegoś co przez kilkanaście lat funkcjonowało normalnie i raptem radny Witold Chłudziński – po to podejrzewa żeby mógł załatwiać swoje sprawy w przedsiębiorstwie – chce zmian. Zwracając się do Przewodniczącej rady stwierdził, że tak jak powiedział radny Witold Chłudziński ta sprawa nie jest kwestią głosowania tylko do rozważań Przewodniczącej Rady. Głosowania nie powinno być w tej sprawie. Tak mówi statut.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Przewodnicząca Rady jest od prowadzenie obrad Rady ale też od tego, żeby słuchać wszystkich radnych. Głosowanie się odbędzie, bo był wniosek. Nie może swojej woli narzucać wszystkim radnym. Wszyscy radni opowiedzą się w głosowaniu.

Tadeusz Zaremba – radny

Zaproponował zakończenie dyskusji i przystąpienie do przegłosowania wniosku. Demokracja zdecyduje.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że ma również wątpliwości natury technicznej. Nie pamięta sesji, na której składanie interpelacji skończyło się szybciej niż po dwóch godzinach od momentu rozpoczęcia sesji. W związku z tym ani Prezydent nie będzie miał czasu żeby jakiegolwiek materiały do odpowiedzi przygotować, chyba że tylko pisemnie. Może Rada idzie w kierunku e-sesji i z domu radni będą w sesji uczestniczyć. W przypadku przyjęcia wniosku, że sesja rozpoczynać się będzie o godz. 14.00 jest takie ryzyko, że sesja będzie trwała nie jeden dzień, a dwa dni, bo jak będzie się przedłużała to nie sądzi aby po godz. 22 ktoś jeszcze na sesji siedział. Zaapelował o przemyślenie, bo zamiast polepszyć to Rada sobie pracę pogorszy i będzie się spotykać dwa razy w miesiącu na sesji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że są komisje merytoryczne i radni we wszystkich komisjach mogą uczestniczyć, nawet w tych, do których nie należą. Może ta godzina 14 zdyscyplinuje Radę, bo przecież radni nie muszą powtarzać tych samych kwestii na komisjach i na sesji. To tylko od radnych zależy czy sesje będą trwały do 22 czy do 18.

Wanda Mężyńska – radna

Poparła wypowiedź Przewodniczącej obrad. Uważa, że radni powinni się zdyscyplinować na komisjach, żeby potem na sesjach tematu nie powtarzać. Wtedy sesje będą krótsze.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że liczba punktów na sesji wynika z planu pracy Rady. To nikt inny jak Wysoka Rada te punkty chciała mieć na sesjach. Opracowując następny plan pracy Rady można zmniejszyć tematykę sesji, a większość spraw opracowywać na komisjach.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Stwierdził, że jest przeciwny wnioskowi radnego Witolda Chłudzińskiego ze względu na to, że tradycję trzeba szanować. To, że sesje odbywają się w środy od godz. 10 jest tradycją wielokadencyjną, nie nawet wieloletnią. Ponadto stwierdził, że chodzi o jakość pracy, a nie o czas pracy. Jeśli radny ma spędzić czas w pracy od godz. 7.00 do godz. 14.00, a potem przyjść zajmować się sprawami ważnymi dla miasta na sesji – jakość jego pracy będzie wątpliwa. Uważa, że wnioskodawca, którego zdanie podziela Pan Prezydent, który przed chwilą przedstawił radnym swoją wolę – chyba chodzi o to, żeby działać na zmęczenie, żeby tak szybko przez półtorej godziny „za”, „przeciw” i do widzenia. Jest oczywiście przeciwny, bo jest przeciwny ograniczaniu roli i działalności radnego.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Wyjaśniła, że w dyskusji padały argumenty. Chodziło głównie o to, żeby usprawnić pracę urzędu i dostęp interesantów. Każdy radny jeśli będzie czuł, że będzie zmęczony jak sesja zacznie się o godz. 14. może wziąć dzień wolny i do godz. 14.00 odpoczywać w domu.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że radny Wiesław Grzymała poruszył wątek żeby podtrzymywać tradycję. Może w takim razie należy wrócić do czasów PRL, gdzie egzekutywy trwały bardzo długo, przeważnie po godzinach pacy żeby była większa oglądalność, żeby do społeczeństwa dotarło. Ludzie odpowiedzialni, którzy są w pracy, w czasie pracy nie zajmują się oglądaniem sesji. W wolnej chwili po pracy z przyjemnością sesję obejrzą i będą poinformowani co się dzieje. Nie wszyscy w czasie pracy mają czas

oglądanie obrad. Uważa więc, że wniosek który złożył jest zasadny. Raz jeszcze podkreślił, że najważniejsze jest usprawnienie funkcjonowania urzędu. Obywatel jest najważniejszy. Ciekaw jest ilu obywateli dziś z gabinetów Prezydentów odeszło „z kwitkiem” bo Prezydenci są na sesji i mieszkańcom nie ma kto udzielić informacji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Witolda Chłudzińskiego stwierdził, że wypominanie mu PRL jest niewłaściwe. Faktem jest, że w tych czasach się urodził, ale jeśli radny mówi o Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej czy o egzekutywach, to zarówno ta organizacja, jak i te organa były mu naprawdę obce. Był opozycjonistą a radny łączy go z nimi niesłusznie. Może inni tak, ale on nie.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że wie jak wyglądały egzekutywy, bo na nich bywał. Dodał, że „biło się pianę” dokładnie tak samo, ale skuteczność była znacznie większa. Szczerze mówiąc egzekutywy dalej są tylko trochę inaczej się ubierają.

Witold Chłudziński – radny

Wyjaśnił, że swojej wypowiedzi nie miał nawet na myśli radnego Wiesława Grzymały i tej wypowiedzi do radnego nie kierował. Nawiązał tylko do tradycji.

Janusz Sławomir Mieczkowski – radny

Stwierdził, że jest to niesmaczne, że radni się sobą zajmują i między sobą przeprowadzają dyskusje o tym jak się zdyscyplinować, a są niezdyscyplinowani, rezerwują czas wyłącznie dla siebie, dyskutują jak usprawnić to wszystko, a sami się przyczyniają do większego bałaganu. Poprosił o zamknięcie dyskusji. Poprosił o przegłosowanie wniosku.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Witolda Chłudzińskiego stwierdził, że ma z radnym sprzeczne informacje. Uważa, że dzisiaj nikt od Prezydenta nie odszedł „z kwitkiem”, bo odkąd wie do Prezydenta tego i poprzedników nie można wejść „z ulicy”. Interesanci zapisują się do Prezydentów poprzez panie z sekretariatów w dni przyjęć interesantów. Argument, że jak jest sesja to ludzie odchodzą „z kwitkami” jest nieprawdziwy.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Potwierdził, że są ustalone godziny przyjęć interesantów w poniedziałki od godz. 12.00 ale to nie powoduje, że nie ma w ciągu dnia interesantów, którzy przychodzą i często są przyjmowani – chyba, że trwa jakieś spotkanie to nie ma takiej możliwości.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Janusza Mieczkowskiego o zamknięcie dyskusji w pkt. sprawy różne.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 19 głosami za, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących.

Następnie Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego Witolda Chłudzińskiego o przeniesienie obrad z godz. 10.00 na godz. 14.

W wyniku głosowania wniosek upadł stosunkiem głosów: za – 9 głosów, przeciw – 9 głosów, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

W związku z nie wskazaniem w wynikach głosowania głosu radnego Adama Zwierzyńskiego Przewodnicząca Rady ponownie poddała wniosek pod głosowanie.

W wyniku ponownego głosowania Rada 8 głosami za, przy 11 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących wniosek radnego odrzuciła.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodnicząca obrad zamknęła obrady XIII sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Krzewska