

Protokół nr 12/15
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 24 sierpnia 2015 roku

Na ogólną liczbę 16 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Bogumiła Olbryś
2. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu i nr 11/15 z dnia 8 lipca 2015 r.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 /druk nr 164, 164A/,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 165, 165A/.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży /druk nr 158, 158A/.
4. Analiza struktury i tendencji zmian wydatków w jednostkach kultury i sportu /druk nr 173/.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosił o uwagi do protokołu z 11 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołu nr 11/15 z dnia 8 lipca 2015 r. i przyjęła go.

Ad. 2 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Wcześniej poprosił Panią Skarbnik o przybliżenie proponowanych zmian.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie zgodnie z drukami 165, 165A.

Radna Wanda Mężyńska poprosiła o wyjaśnienie kwestii pozyskania nieruchomości po szpitalu zakaźnym, czy prowadzone są i będą rozmowy i czy środki zabezpieczone na ten cel pozostaną, czy zostaną przeznaczone na realizację budynku komunalnego i czy realizacja budynku zostanie rozpoczęta jeszcze w tym roku.

Prezydent Mariusz Chrzanowski wyjaśnił, że podjęcie decyzji leży po stronie Urzędu Marszałkowskiego. Dodał, że w okresie wakacyjnym był u niego członek Zarządu Pan Dyjuk, który odpowiada za kwestie związane z ochroną zdrowia i poinformował, że na sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego w miesiącu maju, czy też czerwcu temat przekazywania np. za symboliczną złotówkę innym jednostkom samorządu terytorialnego budynków i między innymi pod wpływem dyskusji radnych temat przekazania tego budynku dla Łomży nie został podniesiony. Umówili się, że do końca wakacji temat będą starali się zamknąć i Pan Dyjuk obiecał kolejne spotkanie, uważa więc, że jest szansa na to, że jeszcze w tym roku nieruchomość zostanie przekazana, z tym, że nie będzie to przekazanie za złotówkę, ponieważ niektórzy radni Sejmiku twierdzą, że wówczas jest niedbałość o finanse województwa. Dodał, że również w tym zakresie mają swoją propozycję, którą chcą zaproponować i które ureguluje stan prawny tych działań. Jeżeli zaś chodzi o budynek komunalny, to zastanawiają się, czy ma to być budynek komunalny, czy też socjalny.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji poprosił Prezydenta o odpowiedź, czym kierował się, aby znieść środki z IV etapu usprawnień drogowych, a chodzi o kwotę 2.992.400 zł i przeznaczenia jej na nowe zadania, na rewitalizację Parku im. Jana Pawła II Pielgrzyma w wysokości – 1 392 400 zł oraz Rozbudowę cmentarza komunalnego przy ul. Przykoszarowej – 1 600 000 zł. Zwrócił uwagę, że z informacji podanych w mediach przez Prezydenta i przez rzecznika są to oszczędności pozyskane między innymi z budowy ul. Wiosennej. Kontynuując zwrócił uwagę, że będzie robione odwodnienie cmentarza komunalnego, podkreślając, że I etap odwodnienia jest już rozpoczęty. Wskazane byłoby więc, aby przeznaczyć środki na wykonanie odwodnienia, wiąże się to bowiem z tym, iż radni znów zostaną postawieni pod ścianą, gdy znajda się środki na ul. Zawadzka, budowa ul. Wiosennej nie będzie możliwa, gdy nie będzie wykonane odwodnienie. Uważa, że zaproponowane zmiany nie do końca zostały przemyślane, tym bardziej, że 2 mln zł na realizację I etapu usprawnień miały pochodzić z kredytu.

Przewodniczący rozszerzając pytania radnego zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o te dwa zadania, to czy zadanie cmentarz komunalny – odwodnienie, ma jakikolwiek związek i przybliży szanse odwodnienia basenu ulic Wiosenna i w perspektywie Zawady Przedmieście, jeżeli tak, to w jakim zakresie, w jakiej części, procencie. Dodał, że nie rozumie jednej rzeczy, otóż cmentarz komunalny jest przekazany w użytkowanie firmie prywatnej, która jakieś nakłady na cmentarzu czyni. Prosi więc o odpowiedź, jakiej wielkości roczne nakłady, z którymi rozlicza się przed miastem firma dzierżawiąca cmentarz wnosi na jego poprawę i dlaczego środki te nie mogą być wykorzystane na rozszerzenie zakresu zadania cmentarz. Odnosząc się do części dotyczącej parku wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym odbył pieszą wędrowkę po terenie tego parku i stwierdził, że jest to wyjątkowo zaniedbany fragment miasta, zwłaszcza teren po ŁPRI, który nie jest terenem parku. Dodał, że ma wątpliwość co do

tej inwestycji, bo teren zielony, teren do rekreacji jest faktycznie potrzebny, ale jak popatrzył na zakres dostępny w internecie, to budzi to wątpliwości i przerażenie. Wyjaśnił, że z rozmów z mieszkańcami wynika, iż najbardziej dokuczliwy jest brak ścieżek, przejścia, bo mieszkańcy miasta chodzą tamtędy udając się do sklepów, kościoła, na basen. Nie jest pewien, czy projekt ten należy realizować w takiej wersji. Prosi więc o odpowiedź, na ile jest możliwe ograniczenie realizacji tego zadania na tym etapie do uruchomienia ścieżek i dopiero potem, gdy miasto będzie bogatsze, zrealizowanie tych innych rzeczy. W związku z powyższym prosi o odpowiedź na pytanie, jaki najmniejszy, najbardziej możliwy zakres roboty jest do rozważenia, aby nie brnąć w coś, co będzie nie do końca właściwym przedsięwzięciem.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając na pytania wyjaśnił, że rozbudowa cmentarza dotyczy działki odkupionej od Pana Marczyka. Wyjaśnił, że przez teren, który objęty jest cmentarzem przebiega kanał deszczowy, który w przyszłości ma odwadniać całe Zawady Przemieście i wnioskowane środki są między innymi na budowę tego kanału od ul. Przykoszarowej do ogródków działkowych, aby w chwili, gdy zacznie funkcjonować cmentarz, gdy zaczną się pochówki nie wjeżdżać tam ciężkim sprzętem. Podkreślił, że kanał ten jest związany z odwodnieniem Zawad, z tym, że wykonują tylko ten niezbędny odcinek od Przykoszarowej do ogródków działkowych. Dalej kanał ten ciągnie się wzdłuż ogródków na granicy między ogródkami a cmentarzem poprzez ul. Działkową do ul. Zawady Przedmieście.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wyjaśnień zwrócił uwagę, że odwodnienie cmentarza dotyczy tylko tej nowej części, na której nastąpiła zamiana działek, a na dalszej części cmentarza ponownie będzie robiony „bałagan”.

Radna Hanka Gałązka poprosiła o wyjaśnienie, jaka to jest część w stosunku do całego planu odwodnienia. Prosi również o przypomnienie ile po przetargu wynosiło odwodnienie.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając na pytania wyjaśnił, że jest to ok. 20%. Dodał, że najniższa oferta na całe odwodnienie wynosiła 5,5 mln zł. Prosi aby prosto nie przeliczać tego, ponieważ połowa kanału jest wykonywana metoda wykopową, a połowa metodą bez wykopową.

Radna Hanka Gałązka kontynuując wypowiedź stwierdziła, że idea jest piękna i nie jest przeciwna tej inwestycji, ale zastanawia się, czy miasto stać na tak duże zadanie i czy jest to priorytetowe zadanie, gdy budżet jest taki jaki jest. Być może jeżeli już ta inwestycję realizować, to należy poszukać na nią środków z zewnątrz. Dodała, że zgadza się z wypowiedzią radnego Zaremby, aby wybrać i zrealizować tylko w najbardziej potrzebnym zakresie, tym bardziej, że są tam nieuregulowane sprawy własności działki. Zastanawia się, czy nie lepiej pozostawić te pieniądze w budżecie jako oszczędności, tym bardziej że będą rosły koszty oświaty. Uważa, że do tego zadania należy podchodzić ostrożnie.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w kwestii projektu zwróciła uwagę, że Naczelnik czyta radnym zapisy projektu, a ona nie wie czy czyta dobrze, ponieważ jest również projekt związany z poszerzeniem cmentarza, dlaczego więc nie został on przedłożony dla Komisji Gospodarki Komunalnej. Zwróciła uwagę, że jest rok 2015 i w budżecie na ten rok zostały zaplanowane środki na zadanie związane z poszerzeniem

cmentarza w wysokości 200 tys. zł, zdaje sobie sprawę, że jest to kwota szacunkowa, ale nie uważa, że w prognozie pomyłono się na 800%. Odnosząc się do kwestii inwestycji dotyczącej rewitalizacji parku stwierdziła, że również nie ma nic przeciwko tej inwestycji, chciałaby się jednak dowiedzieć, kto „naciska” na Prezydenta, że ten park ma być w tym roku i teraz rozpoczęta budowa. Zauważyła, że radni nie znają projektu, bo nikt z radnymi go nie konsultował, podkreśliła, że również ma pomysły. Uważa więc, że decyzja jest nieprzemyślana, miasta na nią w chwili obecnej nie stać, są bowiem inne priorytety. Odnosząc się do kwestii środków dla Hospicjum przypomniała, że na jednej z sesji składała wniosek w sprawie wsparcia finansowego dla Hospicjum, w chwili obecnej jest zaplanowane 10 tys. zł. Dodała, że pieniądze te miały zostać przeznaczone na zakup nowego pieca do kotłowni, a kwota takiego wydatku to 30 tys. zł. Uważa więc, że proponowane 10 tys. zł nie rozwiązuje problemu. Prosi więc Prezydenta o odpowiedź, dlaczego 10 tys. zł, a nie 17 tys. zł, jak proponowali.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że nikt na Prezydenta nie wywiera presji, a to, że w chwili obecnej wniosek ten znalazł się w proponowanych zmianach w budżecie, jest wynikiem tego, że radni w maju, gdy była możliwość realizowania IV etapu usprawnień drogowych, nie podjęli takiej uchwały, a szkoda, bo okazało się, że były oszczędności rzędu 12 mln zł i była szansa pozyskania środków. Skoro więc IV etap nie został zrealizowany, podjął decyzje, bez żadnej presji, aby wystąpić do Rady z wnioskiem pod dyskusję. Dodał, że warto pamiętać, iż w roku przyszłym w Związku ze Światowymi Dniami Młodzieży Łomża będzie gościła kilka tysięcy pielgrzymów z całego świata i jeżeli w przyszłości miasto ma realizować Park im. Jana Pawła II, to w chwili obecnej dobrze by było wykonać przynajmniej w I etapie, który zaproponował, aby w roku przyszłym pokazać Łomżę z dobrej strony, ponieważ w tamtym miejscu kulminacja regionalnych obchodów będzie miała miejsce. Dodał, że jeżeli chodzi o środki zewnętrzne, to będzie to możliwe dopiero w II etapie i jak najbardziej będą się o nie stara, między innymi z NFOŚ na sadzonki. Są również otwarci na propozycje radnych, myślą również nad tym, aby zaangażować społeczeństwo w zadrzewienie. Dodał, że koszt tego przedsięwzięcia jest tak wysoki, ponieważ koszt sadzonek jest duży.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę, że w parku tym już jest sporo drzew, co z nimi będzie.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że część drzew wzdłuż alei głównej, która w projekcie jest poszerzana, drzewa zostaną przesadzone.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o ul. Zawadzką, i Wiosenną, to wówczas chodziło o to, że zabrakło środków finansowych i mówiła wówczas, że nie zgadza się, ponieważ miasto nie stać na taki wydatek na realizację ul. Wiosennej, bo miasta nie stać na realizację tego zadania ze środków własnych. Ponadto radni zdają sobie sprawę, że są stare ulice, które też oczekują na realizację, jak np. ul. Piaski.

Prezydent Mariusz Chrzanowski kontynuując odpowiedź wyjaśnił, że jeżeli chodzi o dotację dla Hospicjum, to faktycznie radni wnioskowali o 17 tys. zł, on natomiast proponuje 10 tys. zł.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że dokumentacja jest dostępna.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że dobrze by było aby radni mieli możliwość zapoznawania się z projektami również w trakcie ich uzgadniania, a nie, dopiero gotowe, gdzie wszystko jest opłacone i nie można zgłaszać swoich uwag. Sugeruje również, aby na Sali posiedzeń zainstalować 2 monitory komputer i drukarkę, co usprawni pracę komisjom i ma nadzieję, że zmieści się to w kosztach zapisanych na nagłośnienie.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę, że już niejednokrotnie monitował na temat projektów i zgadza się z radną Rabczyńską, że projektanci projektują według własnej wizji, a powinno być tak, że projektant tworzy projekt wg wskazań miasta na każdym etapie. Dodał, że zapoznał się z tym projektem, są tam płyty granitowe, może należałoby zwrócić się do mieszkańców, być może znalazłoby się wiele osób, które by takie płyty zasponsorowali, jako przykład podał ul. Farną. Podkreślił następnie, że jeżeli miasto chce oszczędzać, to oszczędzanie powinno rozpocząć się na etapie projektów.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zgodził się z radnym Chludzińskim w kwestii projektantów. Dodał, że gdyby radni poznali projekty wcześniej, to dyskusja przebiegałaby inaczej, bo jest za tym, aby ten Park zrewitalizować, by wyglądał lepiej. Wracając do kwestii cmentarza komunalnego stwierdził, że kwoty powalają go. Zwrócił następnie uwagę, że cmentarzem zarządza Pan Marczyk, nie rozumie więc, czemu miasto zwiększa cmentarz, tym bardziej, że jest to dochodowy biznes. Jego zdaniem należy się temu przyjrzeć. Dodał, że z tego co wie na budowę alejek środki wykładali ci, co mają tam pomniki. Proponowana kwota jest jego zdaniem przesadzona.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że będzie można przyjrzeć się przyjrzyć jeszcze w tej kadencji, ponieważ umowa z Panem Marczykiem została zawarta ponad 23 lata temu na okres 25 lat.

Radny Witold Chludziński zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, na jakiej podstawie nastąpiła zamiana gruntów z Panem Marczykiem.

Elżbieta Parzych – skarbnik Miasta zabierając głos wyjaśniła, że przed proponowanymi zmianami w budżecie na cmentarz była zaplanowana kwota 60 tys. zł na opracowanie dokumentacji na rozbudowę cmentarza. Wniosek na rozbudowę z wyliczeniem kwot Naczelnik złożył na podstawie kosztorysu inwestorskiego, natomiast wartości przetargowe będą jeszcze inne.

Radny Andrzej Wojtkowski kontynuując wypowiedź poprosił o odniesienie się do zadania termomodernizacja budynków komunalnych, gdzie proponuje się zmniejszenie środków. Prosi o wyjaśnienie, czy jest to kwota z budynku komunalnego. Następnie poprosił o wyjaśnienie propozycji dotacji dla MPK. Zauważył, że było tam wykonywanych wiele inwestycji ze środków unijnych.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos wyjaśniła, że ta kwota znajduje się w budżecie i była przeznaczona dla zakładu komunalnego, bo to oni mieli zajmować się wyłonieniem wykonawcy na opracowanie dokumentacji. W miarę czasu okazało się, że to miasto będzie beneficjentem, będzie ubiegało się o środki unijne i jeżeli na miasto będzie faktura, miasto przygotuje dokumentację, to będzie mogło

wystąpić z wnioskiem o refundację 85% kosztów tej dokumentacji. W związku z tym zabrano środki z budżetu zakładu i przeniesiono do budżetu miasta.

Odnosząc się do kwestii dotacji dla MPK wyjaśniła, że dyrektor MPK zwrócił się z wnioskiem o przyznanie kwoty 200 tys. zł, argumentując, że jest to wartość szacunkowa, a chce zakupić dwa małe autobusy, które by wykorzystał, ponieważ duże nie mieszczą się na małych ulicach, ponadto podpisuje z gminami porozumienie, na transport dzieci i mieszkańców, a te duże autobusy są zbyt duże. Prezydent zdecydował, że wniosek ten przedłoży do dyskusji dla Rady. Jeżeli chodzi o modernizację myjni, to twierdzi, iż dzięki niej uzyskałby większe dochody świadcząc usługi dla mieszkańców, ponieważ w remoncie chodzi o podwyższenie myjni, by móc myć swoje autobusy, jak również świadczyć tego rodzaju usługi dla dużego transportu. Pieniądze są potrzebne na opracowanie dokumentacji, ponieważ chce ubiegać się o środki unijne na obsługę transportu publicznego.

Kierownik Oddziału Budżetu dodała, że poprzedni projekt dotyczył tylko zakupu autobusów.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego dotyczące odszkodowania za słupy oświetleniowe wyjaśniła, że zdarzają się wypadki i firma ubezpieczeniowa, w związku z tym, że miasto jest ubezpieczone, płaci miastu odszkodowanie. Odpowiadając na zapytanie dotyczące dochodów z ul. Nowej wyjaśniła, że miasto do budynku nie będzie dokładało, będą tylko mniejsze dochody. Dodała, że jest to opłata za media, plan był przyjęty w roku ubiegłym, w międzyczasie wyprowadziła się z budynku OKE, która zajmowała dużą powierzchnię, w związku z tym dochody zdecydowanie zmalały.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając na zapytanie radnego dodał, że rozważa możliwości zagospodarowania tego budynku, biorąc również pod uwagę przeniesienie wydziałów Urzędu, aby urząd znajdował się tylko w 2 miejscach.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o Park, to teren ten wymaga uporządkowania, podkreślając, że wszystkie parki są zaniedbane. Zwrócił następnie uwagę, że łomżyńscy naukowcy opracowują strategię rozwoju Łomży, w związku z powyższym zastanawia się, czy nie warto poczekać na przyjęcie tej strategii, aby podejmować decyzje wielomilionowe. Jeżeli bowiem zostaną ustalone priorytety do końca kadencji, jeżeli radni uznają, że priorytetem jest upiększanie miasta, to wówczas wszystkie inwestycje będą w tym kierunku. Jeżeli zostanie to uznane za priorytet, wówczas ten Park będzie zrealizowany i w kolejności kolejne parki. Jeżeli natomiast zostaną wyznaczone inne priorytety, wówczas środki będą potrzebne na ich realizację. Zaapelował więc do Prezydenta, aby wstrzymał się z tą propozycją. Dodał, że miasto znajduje się w dobrym momencie ponieważ skończyła się jedna perspektywa, druga się rozpoczęła, ale środków jeszcze nie ma, jest to więc ten moment, aby uporządkować w miarę budżet i mieć środki własne na realizację inwestycji z tej perspektywy. Uważa, że jest to ostatnia perspektywa, w związku z czym środki należy wykorzystać efektywnie.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, jaka jest ostateczna kwota w tych zmianach proponowana na Park, ponieważ w wydatkach majątkowych zadań własnych proponuje się w drogach publicznych zmniejszenie

wydatków 2.992.400, realizacja 1.392.400 zł i rozbudowa cmentarza 1.600.000 zł, a na końcu materiału w pkt 2.11 jest informacja, że proponuje się zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych Rewitalizacja Parku o kwotę 1.400.400 zł, nie jest więc ta sama kwota, prosi o wyjaśnienie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że chodzi o to, że zwiększa się na Park 1.392.400 zł z IV etapu, a z innego zadania do kwoty 1.400.400 łącznie.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując zwrócił uwagę, że wydatki bieżące zadań własnych zwiększa się o kwotę 125 tys. zł jako wynagrodzenia osobowe i składki pracowników w ramach robót publicznych i interwencyjnych, czy nie powinien to płacić PUP. Prosi również o wyjaśnienie wydatków w kwocie 324.716 zł na odprawy.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że tak, dlatego te środki są po stronie dochodów i wydatków. Odpowiadając na zapytanie drugie potwierdziła, że tak.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos przypomniał, że jak uchwalano budżet pytał wyraźnie o środki na cmentarz i wówczas urzędnicy zapewniali, że 200 tys. zł wystarczy, a przecież pytał, zwracał uwagę, że jest to nowe zadanie. W chwili obecnej pyta więc, dlaczego radni zostali wprowadzeni w błąd. Prosi również o odpowiedź, jak to się dzieje, że projekty, które były przygotowane na inwestycje pochłaniają dodatkowe pieniądze. Prosi o wyjaśnienie., czy w przypadku boisk przy SP nr 10 i ZSWet. wykonawca nie mógł sprawdzić ziemi, czy przy realizacji każdego projektu należy płacić dodatkowe środki. Apeluje, aby nad tym zastanowić się o przypilnować, by inwestycje były tak przygotowane, by w trakcie nie było potrzeby robót dodatkowych.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w kwestii termomodernizacji placówek oświatowych zwróciła uwagę, że termomodernizacja PP nr 1, 4 i 8 była w budżecie planowana na 1.600 tys. zł, po pół roku zeszła do kwoty 1.350 tys. zł., w chwili obecnej przygotowany jest projekt dla pozostałych obiektów oświatowych na kwotę 705.287 zł, prosi więc o odpowiedź, co z resztą kwoty. Prosi również, aby pamiętać o wszystkich placówkach wymagających termomodernizacji.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że już wcześniej była zdjęta kwota, a to jest kwota na dokumentację i na chwile obecna nie jest wiadomo, ile ta dokumentacja będzie kosztowała.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby podległe mu służby, które zlecają zadania opracowania projektu, jeżeli same nie są w stanie dobrze przygotować danych wyjściowych do projektowania, to niech zaproszą radnych, którzy swoim doświadczeniem są w stanie pomóc, bo to, co było powiedziane w przypadku SP nr 10, czy SP nr 7, to jest obowiązkiem narzucić projektantowi przygotowanie dokumentacji, która powinna uwzględniać wszystkie rzeczy. Pyta więc, gdzie były służby, które zlecały przygotowanie projektów, podkreślając, że pracownikom powinno zależeć na przygotowaniu jakościowo dobrej dokumentacji i wówczas nie ma problemu.

Radna Hanka Gałązka zabierając ponownie głos podkreśliła, że po zakończeniu remontu obiekty powinny być monitorowane, zdaje bowiem sobie sprawę, że obiekty te będą niszczone.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji nie wynika, iż radni są przeciwni jakimkolwiek działaniom, natomiast wiele wątpliwości wynika z tego, iż proponowany zakres i związane z tym kwoty są zupełnie nieprzystające do realnych i gospodarczych realiów. Dodał, że posiada doświadczenie w prowadzeniu różnych inwestycji i wie jedno, że system przetargów na opracowanie dokumentacji powoduje, że owszem przetarg można wygrać, dialog tkwi jednak w szczegółach. Uważa, że Komisja powinna zwrócić się do Prezydenta o weryfikację, zarówno dokumentacji, jak i szczególnie wnikliwie przyjrzeć się opisowi, specyfikacjom na przetargi, aby poprzez ślepe trzymanie się zapisom dokumentacji projektowej, nie zostać „wmanewrowanym” w różne trudne do wykonania elementy, bądź „znaczone” koszty wykonawstwa. Jeżeli zaś chodzi o cmentarz, to uważa, że należy rozważyć, na ile da się połączyć, rozszerzyć zakres odwodnienia ul. Zawady Przemieście, aby w ten sposób otworzyć drogę do realizacji w przyszłości zaplanowanej ul. Wiosennej i ul. Zawadzkiej, są to bowiem naczynia połączone. Odnosząc się do kwestii zwiększenia kwoty na wynagrodzenia związane z odprawami prosi o podanie, ile osób było zatrudnionych w Urzędzie w dniu 9.12.2014 r., jaki był koszt miesięczny tych wynagrodzeń. Prosi również o odpowiedź, ile docelowo, przyjmując datę 31.12.2015 zaplanowane jest zatrudnienie etatach i w jakich miesięcznych kosztach wynagrodzeń, czyli jaki jest rezultat zmiany struktury organizacyjnej. Prosi ponadto o podanie ile na dzień 1 sierpnia osób odeszło z pracy, ile zostało zatrudnionych, może być również w rozbiciu na działania sponsorowane przez PUP i jaki jest tego skutek finansowy. Prosi również Prezydenta o deklarację na sesji, jakiego rzędu koszt wynagrodzenia pracowników UM obniży się w budżecie roku 2016, w stosunku do roku 2015. Pyta o to, ponieważ, jeżeli radni mają rozmawiać o programie ograniczania wydatków bieżących i ustalono wstępnie, że jest to poziom 5%, to uważa, że będzie to również miało swój wymiar w części administracja, zwłaszcza w części finansowanej bezpośrednio z dochodów miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego wyjaśnił, że również zadał takie pytanie Pani Sekretarz, która stwierdziła, że w momencie, gdy budżet był tworzony w roku ubiegłym przedstawiała Prezydentowi informację, że na emeryturę może przejść 18 osób, a zostało zaplanowane 10 osób. Dodał, że poprosił Sekretarz Miasta o podanie informacji, jak kształtuje się w latach następnych kwestia nabywania praw emerytalnych i w roku 2016 w Urzędzie jest 15 pracowników nabywających te prawa, z tego 10 zadeklarowało się, że odejdzie, podając nawet datę odejścia. Kwestia 5 osób jest na chwile obecna pod znakiem zapytania. Podkreślił, że w roku 2017 - 7 osób nabywa prawa, a w roku 2018 - 9 osób. Dodał, że potwierdza, że nawet jeżeli w roku przyszłym 10 osób przejdzie na emeryturę, to nie będzie zatrudnionych 10 nowych osób, czyli liczba pracowników Urzędu będzie mniejsza, ale znów będą odprawy. Oszczędności będą więc generowane dopiero w latach kolejnych.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta uzupełniając wypowiedź Prezydenta poinformowała, że na dzień 9 grudnia 2014 były zatrudnione 233 osoby, na dzień 12 sierpnia jest 229 osób, a prognoza na 30 grudnia 2015 r. 230 osób. Jeżeli zaś chodzi o koszty, to nie policzyli, ponieważ trwają konkursy i nie są wyłonione osoby.

Przewodniczący prosi Skarbnik Miasta o odpowiedź, gdzie jest te 5% oszczędności, jakie są możliwości. Podkreślił, że pytanie nadal wisi w powietrzu i on nadal nie wie, jak głosować w sprawie zmian w budżecie, bo na chwilę obecną nie widzi przejrzystego planu aby z tych wydatków bieżących w administracji zejść.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to Prezydent restrykcyjnie podszedł do kwestii tworzenia budżetu na rok przyszły i wszystkie jednostki będą musiały bardzo skrupulatnie przygotować projekty. Ponadto Prezydent poprosił jednostki o przedstawienie pomysłów na oszczędności.

Przewodniczący prosi o zadeklarowanie, o jaką kwotę zmniejszą się wydatki na wynagrodzenia i przy następnych zmianach do budżetu odnieść się do tematu prób oszczędności w administracji.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że niedługo radni dowiedzą się, iż chcą zwalniać pracowników w Urzędzie. Uważa więc, że zatrudnienie to bardzo delikatna sprawa i nie jest sprawą Rady polityka związana z zatrudnieniem w Ratuszu. Rozumie, że chodzi o sprawy oszczędnościowe, ale największe oszczędności są na przetargach.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że radni mają obowiązek czuwanie nad finansami miasta i racjonalnością ich wydatkowania. Uważa więc, że jego pytanie jest zasadne, skoro poszła informacja, że należy ok. 5 % budżetu zrationalizować.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos na piśmie złożył wniosek, aby środki, które były przeznaczone na IV etap połączeń regionalnych w granicach miasta Łomży, pozostały na tej inwestycji, aby wykonywać odwodnienie, w tym cmentarza.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że komisja może tylko ten wniosek skierować do Prezydenta celem rozważenia, ponieważ z wnioskami w sprawie zmian może występować tylko Prezydent.

Przewodniczący odnosząc się do kwestii środków na realizację Parku Jana Pawła II zaproponował, aby wystąpić do Prezydenta z wnioskiem, aby dokonał weryfikacji dokumentacji dotyczącej Parku im. Jana Pawła II - Pielgrzyma pod kątem znaczącego ograniczenia kosztów ponoszonych z budżetu miasta, czyli potaniecie tej inwestycji oraz weryfikacji dokumentacji dotyczącej rozbudowy cmentarza komunalnego przy ul. Przykoszarowej w celu znaczącego rozszerzenia w ramach zaplanowanej kwoty zakresu odwodnienia Osiedla Zawady Przedmieście, stanowiącej niezbędne działanie wyprzedzające budowy ulic Wiosennej i Zawadzkiej.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie, ile by kosztowało, jeżeli nie ujmując tego wniosku, należałoby dołożyć do odwodnienia tych ulic, aby dokonać odwodnienia tych ulic i cmentarza razem.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI wyjaśnił, że całe odwodnienie, to 5,5 mln zł i była to najniższa oferta wynikająca z przetargu. Podkreślił, że na chwilę obecna nikt nie zagwarantuje, że z tego przetargu ceny zostaną podtrzymane.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że Komisja powinna głosować konkretne wnioski.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Chłudzińskiego o pozostawienie kwoty 2.992.400 zł na zadaniu „Usprawnienia drogowych połączeń

regionalnych w granicach Łomży – IV etap” i środki te przeznaczyć na odwodnienie, zgodnie z budżetem na rok 2015.

Komisja powyższy wniosek przyjęła 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 7 wstrzymujących.

Następnie Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 6 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 wraz z przyjętym wcześniej wnioskiem.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 6 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028.

Ad. 3

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Prezydent proponuje dla Hospicjum dotacje w wysokości 10 tys. zł, klub Radnych wcześniej na jednej z sesji wnioskował o dotacje w wysokości 17 tys. zł, w związku z powyższym zgłasza wniosek o zwiększenie dotacji do 17 tys. zł.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że również jest za Hospicjum, ale jeżeli miasto chce gospodarować oszczędnie, to należy zachować pewien umiar. Uważa, że proponowana dotacja jest ukłonem w stronę Hospicjum i na chwilę obecna powinno tyle wystarczyć.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnej Konopka, następnie poddając pod głosowanie wniosek radnego Mieczkowskiego o zwiększenie kwoty dotacji do 17 tys. zł zauważył, że na chwilę obecna w budżecie zagwarantowana jest dotacja w wysokości 10 tys. zł, wniosek ten powinien więc być radny zgłosić podczas omawiania zmian w budżecie, bo byłoby to znacznie prościej.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 7 przeciwnych i braku wstrzymujących, powyższy wniosek odrzuciła.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży

Ad. 4

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i wnioski. Dodał, że przedłożone radnym informacje mogą być pomocne przy kolejnych działaniach Rady w zakresie możliwości nałożenia ram oszczędnościowych na dział kultura i sport.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że przedłożone materiały, oprócz tych przedłożonych przez Filharmonię, nie są zbyt czytelne, uważa, że każda jednostka powinna materiały przedstawić w podobny sposób.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że radni otrzymali wraz z informacją o realizacji budżetu za I półrocze informację o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2015 r. Dodał następnie, że z prośbą o takie materiały on zwrócił się do jednostek i dane przedłożone przez jednostki są zbieżne. W dalszej wypowiedzi zwrócił uwagę, że z tego, co widzi, bardzo ustabilizowany budżet tych jednostek na przestrzeni 5 lat, nastąpiły pewne zmiany, widać to, jeżeli chodzi o sport, bo w roku 2011 wydatki były na poziomie 5.600 tys. zł, w chwili obecnej jest 7.700 tys. zł. Wydawane jest ponad 2 mln zł więcej, ale wynika to z faktu, iż pojawiły się nowe obiekty, nowe urządzenia, a co za tym idzie nowe zatrudnienia. Na dzień dzisiejszy wiadomo tylko, że dział kultura i dział sportu są obszarami, gdzie nałożenie oszczędności 5 % jest możliwe, ale nie wie, czy zasadne, są to bowiem działy mocno niedofinansowane.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji zaproponowała, aby Komisja bliżej przyjrzała się funduszom w instytucjach kultury, ponieważ już od dawna zauważyła nierównomierne wykorzystanie tych środków.

Przewodniczący odpowiadając zwrócił uwagę, że nie jest to jednoznaczne, brakuje bowiem zada, które są związane z obsadą etatową, bo np. często są to honoraria i tego nie da się tak zrobić. Przypomniał, że analizując wydatki na oświatę Komisja wystąpiła do Prezydenta o próbę porządkowania i w tym przypadku zwracając się do Prezydenta zauważył, że sugestią Komisji jest, aby na te wydatki spojrzeć w ich horyzontach czasowych, ich horyzontach zadań etatowych, aby w tych zadaniach, jeżeli trzeba będzie "wydusić" jakieś oszczędności, ale jest to tylko sugestia.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Komisja informacje przyjęła z zawartymi w dyskusji sugestiami.

Ad. 5

W sprawach różnych radny Witold Chłudziński poprosił Prezydenta o poinformowanie, czy jest prawdą, iż z Urzędu Marszałkowskiego przysły środki na ul. Kopernika i w jakiej wysokości.

Prezydent Mariusz Chrzanowski potwierdził, że tak.

Radny Witold Chłudziński kontynuując wypowiedź stwierdził, że sytuacja przydziału tych środków wskazuje, jak Urząd Marszałkowski traktuje miasto, że dopiero wówczas, gdy Białystok nie da rady wykorzystać środków, proponuje się je Łomży, dając dofinansowanie w wysokości 30%. Uważa, że należy wystąpić do Urzędu, aby wyraził na przeznaczenie tych środków na inne zadanie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Komisja Finansów i Skarbu Miasta
Rady Miejskiej Łomży

Łomża, dnia 25 sierpnia 2015 r.

BRM.0012.12.2015

Pan

Mariusz Chrzanowski
Prezydent Miasta Łomża

Komisja Finansów i Skarbu Miasta Rady Miejskiej Łomży po analizie wniosku i projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk 165, 165A/ wnioskuje do Pana Prezydenta o pozostawienie kwoty 2.992.400 zł na zadaniu " Usprawnienia drogowych połączeń regionalnych w granicach Łomży – IV etap" i środki te przeznaczyć na odwodnienie, zgodnie z budżetem na rok 2015.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 24 sierpnia 2015 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata
2015 - 2028 /druk nr 164, 164A

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 /druk nr 164, 164A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 6 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 24 sierpnia 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 165, 165A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 165, 165A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 6 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 z wnioskiem skierowanym do Prezydenta, o pozostawienie kwoty 2.992.400 zł na zadaniu " Usprawnienia drogowych połączeń regionalnych w granicach Łomży – IV etap" i środki te przeznaczyć na odwodnienie, zgodnie z budżetem na rok 2015.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 24 sierpnia 2015 r.

w sprawie przyznania dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży /druk nr 158, 158A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie przyznania dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży /druk nr 158, 158A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Św. Ducha w Łomży.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba