

**Interpelacje i zapytania  
z obrad XV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się w dniu 30 września 2015 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

(...)

**Ad. 3**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Tadeusz Zaremba** – radny

1. Składając interpelację dotyczącą Filharmonii Kameralnej i przewidywanych dalszych losów rozbudowy, prosi o odpowiedź, czy w związku z wczorajszą wizytą Prezydenta w Ministerstwie Kultury, są sygnalizowane jakieś działania Prezydenta, które by określiły kierunek tego całego przedsięwzięcia. Czy będzie to utrzymanie obecnego projektu i poszukiwanie środków, czy będą to działania dostosowawcze.
2. Stwierdził, że z dużą dla siebie satysfakcją przeczytał, że jest nominowany na lidera grupy popierającej bezkrytycznie Prezydenta i nie sprawiło mu to przykrości, chciałby jednak dodać, że został usytuowany w grupie zaszczytnej radnych, z którymi chętnie współpracuje, nie wie jednak jak oni na ten temat się zapatrują, w każdym razie chce dodać, że dość błyskotliwe spostrzeżenie Pani Redaktor, nie sprawiają mu przykrości, a nawet w pewnym zakresie z tym się zgadza. Szczerze deklaruje, że będzie wspierał Prezydenta i będzie to robił uczciwie i rzetelnie, a więc zarówno dobrą radą, jak i serdeczną krytyką. W tym duchu chce zabrać głos i zauważyć, że mieszkańców miasta bulwersują pewne działania Prezydenta i w związku z tym proponuje, bo wielokrotnie zwracał się Dyrektor PUP o naprawę parkingu i on na miejscu Prezydenta przyjrzałby się temu uczciwie, ponieważ jest świetna okazja, ponieważ PUP dysponuje dodatkami na staż, dlatego prosi, aby kwestię parkingu potraktować poważnie, a uzasadnienie potraktować jako szczerą i życzliwą krytykę.
3. Stwierdził, że zawiódł się kwestią odpowiedzi na interpelację w sprawie podjęcia działań, które zbliżałyby budżet oświaty do pewnego modelu parametrycznego i w związku z powyższym sugeruje, aby Prezydent wczytała się w treść pisma, które przygotowują współpracownicy, ale z tego wynikało, że tak naprawdę świadomie miasto dokłada duże pieniądze z budżetu, nazywając to podniesieniem standardu jakości miejskich placówek.

## **Zbigniew Prosiński - radny**

1. Prosi o odpowiedź, czy jest już gotowy harmonogram budżetu obywatelskiego na rok 2016. Zwrócił uwagę, że w roku ubiegłym do końca sierpnia praktycznie były już zgłoszone wszystkie zadania i wówczas wydawało się, że jest to dosyć wcześnie, a okazało się, że wcale tak nie było, ponieważ biorąc pod uwagę realizację tych zadań w tym roku, większość nie została rozpoczęta i prawdopodobnie ciężko będzie je w tym roku skończyć. Prosi więc o odpowiedź, kiedy ten harmonogram będzie gotowy na rok 2016.
2. Prosi o odpowiedź, czy Prezydent wyrażał zgodę na wywieszanie banerów wyborczych na słupach oświetlenia.

## **Maciej Borysewicz – radny**

1. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Zaremby przypomniał temat zasobu projektów, które zostały opłacone przez miasto, czy też zakup wykonanej dokumentacji inwestycyjnej, która w poprzednich latach została wykonana, a nie została z różnych przyczyn zrealizowana. Wyjaśnił, że mówi o tym w kontekście Filharmonii Kameralnej, która ma przygotowaną dokumentację, a w chwili obecnej po raz kolejny wypłynęła informacja, że ma tylko z Inspektoratu Nadzoru Budowlanego prawo użytkowania do końca roku przyszłego i chodzi o to, aby ta dokumentacja nie przeterminowała się, a mówi również o tym w kontekście SP nr 7,1 przypominając, że projekt dokumentacji na budowę hali sportowej przy tej szkole został wykonany w 2013 roku, w związku z tym też biegną terminy. Prosi więc o przygotowanie takiego zestawienia wszystkich dokumentacji, które miasto posiada, zostały opłacone, z przewidywanym terminem ich zakończenia i terminem realizacji.
2. Odnosząc się do informacji, że miasto przejmuje administrowanie dworcem PKS, prosi o odpowiedź, jakie będą przybliżone miesięczne koszty administrowania dla miasta, kto będzie personalnie odpowiedzialny za administrowanie dworcem, czyli jaka osoba z ramienia MPGKiM, czy przewidywany jest w związku z tym, iż przejmowana jest administracja tak dużym obiektem, wzrost zatrudnienia. Zauważył, że informacja, która pojawiła się w mediach, że miasto będzie administrowało dworcem do momentu wyłonienia w ramach PPP inwestora, prosi więc o odpowiedź, czy Prezydenci narzucili sobie ramy czasowe, czy planują, że administracja będzie przez rok przyszły, czy na dwa lata, czy zakładają, iż stanie się to wcześniej. W związku z tym, iż zlecono wykonanie nowej koncepcji, czy planują rezygnację z projektu PPP i ewentualnie przejście na stałe prowadzenie dworca PKS przez miasto.
3. Odnosząc się do powołania nowego zarządu MPEC stwierdził, że nie będzie odnosił się do kompetencji tych osób, rezultaty będą znane za rok. Prosi natomiast o odpowiedź, czy Prezydent uważa za zasadne, że nie ma określonego podziału kompetencyjnego w Zarządzie, czyli nie ma Prezesa i Wiceprezesa, tylko jest dwóch równorzędnych członków Zarządu. Czy nie budzi

to sprzeczności, odpowiedzialność jest bowiem rozmyta, ponieważ w normalnej strukturze firm, tym bardziej spółek jest prezes, wiceprezes i wówczas te kompetencje są rozdzielone. Dwóch równorzędnych członków może takie problemy budzić. Czy wiadomo, co z odwołanymi członkami Zarządu, wie, że Prezydent zaproponował im dalszą pracę, czy przyjęli tą propozycję. Pyta również, czy spółkę stać na takie rozwiązanie, bo w przypadku pozostawieniu tych osób i zatrudnieniu nowych wzrasta zatrudnienie na wysoko płatnych stanowiskach o 2 osoby, czy będzie to wpływało na koszty funkcjonowania Spółki i czy Prezydent planuje dokonanie podobnych zmian w pozostałych obu spółkach miejskich, czyli MPWiK i PPŁ.

4. Odnosząc się do domku Pastora zwrócił uwagę, że Prezydent powołał koordynatora, którym został Karol Cuch. Prosi o odpowiedź, na pytanie, jeżeli wynagrodzenie koordynatora pochodzi ze środków unijnych i są to środki kwalifikowane, to ile to wynagrodzenie wynosi. Zwrócił uwagę, że w zadaniach koordynatora jest ścisła współpraca z pozostałymi osobami zaangażowanymi w realizację projektu. Prosi o odpowiedź, jakie to są osoby pozostałe, zaangażowane w ten projekt. Czy będą zatrudnione docelowo jakieś osoby w domku Pastora, ale chodzi mu nie o Centrum Współdziałania Społecznego, tylko o osoby, które będą fizycznie wykonywały pracę w Domku Pastora. Kiedy nastąpi oficjalne otwarcie Domku, w jakich godzinach będzie czynny, czy będzie opracowany regulamin Domku Pastora, czyli jakie będą zasady korzystania z tego Domku i instalacji tam zawartych.
5. Odnosząc się do realizacji ŁPPIRPA oraz PS w kontekście działalności MKRPA zauważył, że pojawił się artykuł, który podsumowuje wydatki na komisje alkoholowe w województwie i wychodzi na to, iż Łomża wydaje najwięcej, nawet więcej niż Białystok. Czy nie warto zastanowić się dlaczego tak jest, że skoro miasto posiada ograniczoną ilość punktów sprzedaży alkoholu i jest ona dużo niższa niż w innych miastach, a wydaje na tą Komisję najwięcej środków w województwie. Odnosząc się do wynagradzania członków tej komisji zwrócił uwagę, że zgodnie z załącznikiem 5 Uchwały Rady zasady wynagradzania członków są jasne i dotyczą wszystkich członków za wyjątkiem pracowników Urzędu Miejskiego, a tak się składa, że członkiem tej komisji jest Zbigniew Cybula, który jednocześnie jest zatrudniony jako podinspektor w Wydziale Polityki Społecznej UM. Prosi więc o odpowiedź, czy to ta sama osoba, od kiedy jest pracownikiem Urzędu, a od kiedy zasiada w tej komisji, czy z tego tytułu zasiadania w komisji pobierał w tym czasie wynagrodzenie, jeżeli taki, to w jakiej wysokości, jeżeli tak się stało, to co Prezydent zamierza zrobić z nienależnie wypłaconym świadczeniem.
6. Wracając do kwestii Programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” przypomniał, że udało się podpisać porozumienie z pierwotnym wykonawcą i jest szansa na uniknięcie kary za nie wykonanie tego projektu. Podkreślił, że nie zmienia to jednak faktu, że ilość nieścisłości i zaniedbań w tym temacie nadal jest duża i nadal należy się przyglądać tej sytuacji. Prosi więc, aby Prezydent odniósł się do informacji, że miasto musiało dokonać korekty, czyli miasto zapłaci kolejną

karę za „Stop wykluczeniu cyfrowemu” i karę za, jego zdaniem, niezbyt precyzyjne, niewłaściwe powierzenie administrowania tej sieci Exe Consulting. Jego zdaniem 90 tys. zł, które zostało wydane na administrowanie i udowodniano, że są to środki kwalifikowane, a okazało się, że nie są, w związku z tym co dalej. Prosi o odpowiedź, kto na dzień dzisiejszy administruje siecią, ilu na dzień dzisiejszy jest podłączonych beneficjentów, kto ma podłączony internet i kto z tego internetu korzysta, kto podłącza dodatkowych beneficjentów, których brakowało, czy już wpłynął do Prezydenta oficjalnie raport, który radni posiadali jako dokument nieoficjalny z CPPC. Jak rozliczyć administrowanie tą siecią w kontekście harmonogramu, który przedstawiono radnym, że w miesiącu wrześniu miasto zamierza podpisać aneks 3 - miesięczny do końca roku z firmą Exe Consulting. Jeżeli nie są to środki kwalifikowane, to skąd wezmą pieniądze na te trzy miesiące na zapłatę firmie.

7. Odnosząc się do art. „czy kompostownia pograży Łomżę” zwrócił uwagę, że mówił o tym na sesji poprzedniej, w związku z tym przypomni tylko, że w dokumencie, który Prezydent przedłożył radnym dotyczącym realizacji inwestycji za I półrocze 2015 roku oraz informacji o realizacji budżetu za I półrocze w Dz. 900 rozdz. 90002 – budowa systemu gospodarki plan na ten rok 9.700 tys. zł - przytoczył zapis z materiałów. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Kierownik Delegatury WOIS potwierdził, że miasto musi wybudować kompostownię do końca roku, a wiadomo już, że to się nie uda. W odpowiedzi Rzecznik Prezydenta odpierając zarzuty stwierdził, że to nie tak, że wiele miast ma takie problemy i że trwają prace nad zmianą przepisów prawa, jego jednak to nie przekonuje, bo jest to hipoteza. Prosi więc o odpowiedź, dlaczego nie zrealizowano w tym roku tego punktu, co zmieniło się w prawie, bo jego zdaniem nic się nie zmieniło i nadal jest wymagana kompostownia, a jeżeli coś się zmieniło, to co. Ponadto na jakiej podstawie faktycznej, nie wirtualnej, Prezydent zakłada, że działania w tym kierunku się potoczą, a co jeżeli miasto się myli, co jeżeli całe wysypisko straci miano instalacji regionalnej, podkreślił, że chodzi mu o skutki tego działania.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą zakładu opiekuńczo – leczniczego i pielęgnacyjnego w budynku po szpitalu zakaźnym przytoczył zapis odpowiedzi zwracając uwagę, że nieruchomość zostanie przeznaczona do zbycia w drodze darowizny na rzecz Łomży, że zostało skierowane pismo do Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego. Zwrócił następnie uwagę na zapis w sprawozdaniu z realizacji budżetu za I półrocze 2015 r. na stronie 141 w dz. 801 jest zapis, że do chwili obecnej budynek szpitala zakaźnego jest własnością Marszałka i nie ma stanowiska w tej sprawie. Prosi więc o odpowiedź jaka jest prawda, czy prawda jest w odpowiedzi na interpelację, czy w sprawozdaniu z realizacji budżetu.

2. Odnosząc się do kwestii dworca PKS wyjaśnił, że również w tej sprawie składał interpelację na sesji poprzedniej i otrzymał odpowiedź, której fragmenty przytoczył, dodając, że w innym dokumencie, jaki jest wniosek w sprawie zmian w budżecie wyczytał, że miasto opracowuje swój projekt na zagospodarowanie dworca PKS, aby mieć alternatywę. Prosi więc o wyjaśnienie dlaczego z 3 podmiotów został wybrany jeden i jest to tajemnicą.
3. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą samochodu dla MOSiR stwierdził, że odpowiedź jest obszerna, ale brak jest konkretnej odpowiedzi, nie wie więc, czy jest planowany zakup pojazdu dla tej firmy, czy nie.
4. Odnosząc się do kwestii remontu ul. Wojska Polskiego do ronda Kościuszki i ul. Zjazd zwrócił uwagę, że od godz. 7.00. do godz. 8.00 jest to czas, gdy mieszkańcy jadą do pracy, a w tym samym czasie firmy te rozpoczynają prace powodując powstanie korków. Jest problem z dotarciem na czas do pracy. Zauważył, że w innych miastach takie rzeczy robione są wieczorami i popołudniami. Czy nie można spowodować, aby prace rozpoczynano później, aby można było spokojnie dojechać do pracy.
5. Prosi o odpowiedź, czy jest prawdą, że firma BiaWita Polska zarządzająca budynkiem przy ul. Wesolej 117 zwróciła się do Prezydenta o zakwaterowanie cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy i czy Urząd Marszałkowski zwrócił się z zapytaniem, czy miasto mogłoby przyjąć uchodźców i ilu.
6. Odnosząc się do tematu hali targowej na Starym Rynku prosi o odpowiedź, czy coś w tym kierunku się dzieje.
7. Powracając do tematu wieży ciśnień zwrócił uwagę, że w tym kierunku nadal nic się nie robi. Zwrócił uwagę, że było wiele pomysłów, które niczym się nie zakończyły. Czy nie czas najwyższy, aby zając się tym terenem, proponuje aby spróbować temat rozwiązać w ramach PPP. Pyta więc, co z wieżą ciśnień.
8. Zwrócili się do niego mieszkańcy miasta z prośbą, aby w parku wodnym wprowadzić terminale płatnicze kartą.
9. Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie zostało oddawane boisko przy ZSWiO, boisko jest usytuowane w pięknym miejscu, ale w takim miejscu, gdzie nie ma oświetlenia, jest poza bursą, jest nieogrodzone, nie posiada monitoringu i już docierają do niego sygnały, że wieczorami dzieją się tam różne rzeczy, przychodzi młodzież. Czy nie można by było postawić tam lampy oświetleniowe, aby boisko te w szybkim tempie nie zostało zdewastowane.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

1. Odnosząc się do artykułu na portalu internetowym „Dyrektor od przedwczoraj” zwrócił uwagę, że zarządzenie w sprawie powołania obecnej Pani Dyrektor na to stanowisko Prezydent podpisał 3 września, powierzając jej to stanowisko od 1 września. Zwrócił uwagę, że oświata nie lubi zmian, szczególnie w trakcie roku szkolnego. Jeżeli coś się planuje to na rok szkolny. Podkreślił, że sposób powoływania i powierzania stanowiska dyrektora szkoły określa ustawa o

systemie oświaty z 7.09. 1991 r. art. 36 i procedura jest jasna, następnie przytoczył te przepisy. Poprosił następnie o odpowiedź na następujące pytania; Kiedy zasięgnięto opinii Rady Pedagogicznej w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora? Kiedy zostało dokonane uzgodnienie z Kuratorem Oświaty? Kto pełnił funkcję Dyrektora Szkoły w okresie 1 i 2 września? Kto rozpoczynał nowy rok szkolny? Kto podpisywał listy płac nauczycieli i pracowników szkoły, chodzi o płace w dniu 1 września ? Dlaczego zastosowano taką konstrukcję do powoływania dyrektora szkoły, gdy był czas do 1 września? Podkreślił, że nie jest prawnikiem, ale trudno mu zrozumieć, jak można powołać kogoś z datą wsteczną, być może jest to możliwe, jeżeli tak, to prosi o odpowiedź, czy Prezydent powierzył zarządzeniem pełnienie obowiązków wicedyrektorowi szkoły na okres 2 dni 1 i 2 września, bo ustawa mówi wyraźnie, że jeżeli nie ma dyrektora, to należy powierzyć pełnienie obowiązków wicedyrektorowi szkoły zgodnie z art. 36a ust. 5.

2. Odnosząc się do kwestii powołania na nowe stanowisko Karola Cuch. Zwrócił uwagę, że Karol Cuch od 1 września „szefuje” w Domku Pastora”. Prosi o odpowiedź, jakie jest stanowisko Prezydenta wobec dwóch sprzecznych stwierdzeń Urzędu, otóż jeszcze niedawno Urząd wyjaśniał, że awans wewnętrzny pracowników samorządowych jest możliwy w ramach jednej kategorii pracowniczej i określa to art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych i że pracownik zatrudniony na stanowisku pomocy administracyjnej nie może być przeniesiony na wyższe stanowisko urzędnicze, na które to obowiązkowo ma być przeprowadzany konkurs. Dodał, że jeżeli chodzi o awans, to ustawa wyszczególnia trzy kategorie pracowników samorządowych i awans jest możliwy w ramach tej kategorii, natomiast Pan Cuch zatrudniony był jako pomoc administracyjna, a w chwili obecnej jest urzędnikiem i kieruje Domkiem Pastora. Zauważył, że jest zatrudniony w Urzędzie i na stanowisku samorządowym po raz pierwszy prosi więc o odpowiedź, czy Karol Cuch odbył służbę przygotowawczą, czy został z niej zwolniony, czy zdał egzamin. Na jaki okres został zatrudniony, ponieważ z ustawy wynika, że maksymalnie po raz pierwszy może być zatrudniony na okres 6 miesięcy. Prosi o odpowiedź, czy Prezydent nie widzi sprzeczności pomiędzy stwierdzeniem Urzędu, że nie można awansować pracownika, a tą decyzją i postępowaniem, które się dokonało.
3. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy ul. Poznańskiej zwrócili się w sierpniu do Prezydenta z prośbą o ustawienie znaku B5 – zakaz wjazdu samochodów ciężarowych na ul. Poznańską od ronda Św. Brunona do ronda Augustyna Gontarskiego w obu kierunkach, z wykluczeniem samochodów ciężarowych dowożących materiały do firm znajdujących się na tym odcinku. Prosi o odpowiedź, czy wniosek ten został już zrealizowany, czy będzie zrealizowany, jeżeli będzie, to kiedy.

### **Łukasz Kacprowski – radny**

Odnosnie mostu energetycznego Polska – Litwa prosi o informację, czy miasto podejmuje jakieś kroki, działania w kierunku, który zabezpieczy miasto w energię elektryczną na przyszłość.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do kwestii budżetu obywatelskiego prosi o powołanie z ramienia Prezydenta przewodniczącego zespoły i stworzenie harmonogramu zakończenia tych inwestycji oraz budżetu na rok przyszły. Przypomniał, że dwukrotnie składał interpelację na temat parkingu przy PUP oraz terenu po stacji Orlen. Prosi o informacje na jakim etapie są rozmowy, czy jest szansa pozyskania tego terenu i czy jest planowana budowa tego parkingu.

### **Elżbieta Rabczyńska - radna**

Na prośbę mieszkańców zgłosiła interpelację dotyczącą braku nadzoru na pływalni przy ul. Wyszyńskiego, następnie odczytała treść prośby mieszkańców.

### **Wiesław Grzymała – radny**

Na piśmie złożył interpelacje:

1. Możliwości przeznaczenia przez nowy Zarząd MPEC środków na reklamę i promocję stowarzyszeń sportowych i nowy zarząd odpowiedział, że w nowej koncepcji marketingowej jest przewidziana promocja. Odpowiedź więc już posiada, ale aby wszystko się zgadzało ta interpelację wspomniał.
2. Czy Prezydent wraz ze Strażą Miejską mają wypracowaną koncepcję współpracy z ITD.
3. Czy Skarbnik Miasta złożyła kontrasygnatę pod umowami zawartymi pomiędzy miastem a firmą Ernest Żebrowski. Jeżeli tak, to czy wydatki określone umowami miały swoje pokrycie w uchwale budżetowej. Czy w/w wydatki zostały już rozliczone, opłacono stosowne faktury VAT.
4. Czy Prezydent posiada informację o ewentualnych zamiarach utworzenia Ośrodka dla uchodźców w Łomży? Jakie jest nastawienie władz miasta Łomża do ewentualnego powstania w/w ośrodka w Łomży? Jak wygląda obecnie współpraca miasta z organizacjami pozarządowymi, które zajmują się pomocą uchodźcom? Jakie stanowisko tych organizacji w w/w sprawie.
5. W nawiązaniu do reorganizacji MOSiR prosi o odpowiedź, czy jest prawdą, że zmienił się cennik usług świadczonych przez tzw. Park wodny. Jeżeli tak, to czym podyktowane są zmiany.
6. W związku z tym, iż łomżyńska noclegownia pozostanie w strukturze MOPS prosi o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość zawarcia porozumienia z okolicznymi gminami w celu wspólnej partycypacji w kosztach utrzymania

noclegowni? Czy okoliczne gminy biorą udział w partycypacji wydatków na utrzymanie noclegowni poprzez przekazywanie dotacji celowych?

7. W nawiązaniu do opinii prawnej wyrażonej na łamach w przedmiocie legalności kar oraz opłat nakładanych na mieszkańców w strefie płatnego parkowania na terenie Białegostoku prosi o przeprowadzenie analizy prawnej w celu ustalenia, czy obligatoryjnie strefa płatnego parkowania musi być oznaczona znakami drogowymi, oraz namalowanymi na miejscach postojowych literami P, w przeciwnym wypadku, w ocenie Pana Matwiejuka opłaty i kary są uiszczane wbrew postanowieniom ustawy. Do czasu wydania opinii prawnej prosi o abolicję kar nałożonych w strefie parkowania na terenie miasta.
8. W imieniu mieszkańca Łomży prosi aby Prezydent uczulił obsługę sekretariatu, aby jeżeli są osoby, które widzi kilkakrotnie, a chcą się spotkać z Prezydentem, aby wzięły kontakt od tej osoby, ponieważ niepotrzebnie narastają opinie, że dostać się do Prezydenta jest rzeczą trudną.
9. Przekazuje prośbę mieszkańca, która wpłynęła drogą elektroniczną, aby w budżecie na rok przyszły uwzględnić ul. Ptasią.
10. Zauważył, że prawdopodobnie w dniu dzisiejszym kończy się umowa na administrowanie siecią przez wybrana firmę, prosi więc o odpowiedź, kto będzie administratorem sieci od jutra.

#### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące:

1. W imieniu Rady Osiedla nr 7 prosi o rozbiórkę pomieszczeń po grupowych węzłach ciepłych przy bloku na ul. Wojska Polskiego 25 oraz Polowej 51.
2. W imieniu mieszkańców prosi o odpowiedź, jaka jest sytuacja prana garaży przy ul. Dmowskiego. Stan tych garaży nie jest najlepszy.
3. Prosi o dokończenie budowy chodnika na odcinku od ul. Strojnej do ul. Staszica, oraz budowa, bądź remont chodnika przy ul. Strażackiej, po stronie numerów parzystych.
4. Zwróciła uwagę, że ponad 200 mieszkańców ul. Spokojnej podpisało się pod wnioskiem o ograniczenie prędkości pojazdów, TIR-ów zewnętrznych. Była informacja, że decyzja zostanie podjęta po otrzymaniu opinii Policji, tak się jednak nie stało, a problem nasila się.
5. Zgłosiła wniosek o budowę parkingu przy PP nr 2, przy ul. Polowej 53 oraz przy PUP.
6. Mieszkańcy ul. Wojska Polskiego dziękują za skręt w lewo w ul. Glogera.

#### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że miała przygotowane 3 interpelacje, jednak w większości zostały zgłoszone przez przedmówców, co utwierdza ją w ich słuszności. W związku z powyższym skoncentruje się na jednej. Podkreśliła, że mimo podpisania i zrealizowania ugody z firmą, która w mieście realizowała projekt „Stop wykluczeniu



cyfrowemu” trudno jej przejść do porządku nad sytuacjami, które poprzedzały to porozumienie. W związku z powyższym prosi o odpowiedź dlaczego podpisano umowę na administrowanie sieci, która nie została przekazana miastu we władanie. Dodała, że budzi również zdziwienie podpisanie umowy na ponad 100 tys. zł na awaryjne podniesienie sieci, której miasto nie przyjęło we władanie, skąd takie nagłe zainteresowanie działaniem sieci, której miasto nawet nie zdołało zapewnić koniecznej liczby użytkowników. Zauważyła, że jest faktem, iż w wyniku pośpiesznych działań miasto Łomża wydatkowało bez zgody Rady ok. 200 tys. zł, a odpowiedź Skarbnik, że były to środki z kar umownych niczego nie wyjaśnia, bo nawet takie pieniądze nie mogą być wydatkowane i przesuwane bez zgody Rady. Prosi więc Prezydenta o informację, czy firma administrująca siecią nadal ją administruje i za jakie środki.

#### **Ireneusz Cieślik – radny**

Zwrócił uwagę, że ponieważ w roku 2016 w Planie budowy ulic zaplanowana jest budowa ul. Piaski, prosi o odpowiedź, czy jest opracowana dokumentacja na budowę tej ulicy, jeżeli nie to kiedy będzie opracowana.

#### **Edyta Śledziwska – radna**

Poruszyła dwie kwestie dzieci niepełnosprawnych przebywających w Ośrodku Rewalidacyjno – Wychowawczym. Zwróciła uwagę, że w Ośrodku tym znajdują się dzieci, które nie ukończyły jeszcze 25 roku życia, a więc realizują obowiązek szkolny. Zauważyła, że do radnych wpłynęło pismo, w którym rodzice informują o cięciach w tym Ośrodku, że skrócono o jedna godzinę pobyt, że nie ma świadczeń rehabilitacyjnych, jakie tym dzieciom przysługują, zlikwidowano terapię muzyczną, opiekę logopedyczną. Czy pakiet ten faktycznie został ograniczony. Następna sprawa dotyczy dzieci po 25 roku życia, a więc tych, które zgodnie z tą formułą prawną nie powinny przebywać w tym ośrodku. Przypomniała, że o problemie tym wspominała w roku ubiegłym. Prosi o odpowiedź, co z tymi dziećmi dzieje się, jak ich potrzeby zostały zabezpieczone. Jaki pomysł ma miasto na zabezpieczenie dzieci z głębszymi niepełnosprawnościami.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poinformowała, że pismo, w którym Pani Dyrektor odnosi się do tych zarzutów otrzymała na adres domowy, w chwili obecnej przekazała to do skserowania i radni za chwilę tą odpowiedź otrzymają.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Uzupełniając swoją wypowiedź zwrócił uwagę, że nic nie dzieje się, jeżeli chodzi o SSSE i Łomżyńska Podstrefę, w związku z czym zastanawia się, czy nie należy

zorganizować kolejnego spotkania z Prezesem, aby wyjaśnił szczegóły. Prosi o odpowiedź, czy coś dzieje się w zakresie Podstrefy.

**Witold Chludziński** – radny

Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji złożył dwie interpelacje i na ta bardziej złożona otrzymał konkretną odpowiedź, natomiast na tą prostą, której treści nie będzie przypominał, odpowiedź nie zadawała go, prosi więc Panią Prezydent Muzyk o konkretną odpowiedź.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

(...)