

Protokół nr XVII/15
z obrad XVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 28 października 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10¹⁰, a zakończono o godz. 14⁴⁶.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Korzystając następnie z możliwości podziękowała wszystkim swoim wyborcom za zaufanie i oddany na nią głos w wyborach do sejmiku. Podziękowała swojemu sztabowi wyborczemu, swoim dzieciom, wszystkim, którzy jej pomagali, mediom przyrzekając, że nie zawiedzie.

Następnie Prezydenci Miasta w imieniu samorządu złożyli Przewodniczącej gratulacje i życzenia.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Podziękowała za życzenia i zwróciła uwagę, że Ziemia Łomżyńska w swojej historii nie miała jeszcze tak szerokiej reprezentacji w sejmiku. Jest więc przekonana, że miasto w końcu zacznie się rozwijać, wszystkim będzie się lepiej żyło i wszyscy będą współpracować. Ma nadzieję, że uda się zrobić jak najwięcej dla Łomży i regionu.

Następnie zgodnie z tradycją Rady złożyła życzenia dzisiejszemu solenizantowi Tadeuszowi Zarembie.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos poinformował, że zakupił 3 szkatułki dla 3 posłów, którzy będą pracowali na rzecz miasta. Korzystając z okazji, że w chwili obecnej jest obecna tylko Pani Krynicka poinformował, że wszyscy otrzymają figurkę słonia, z życzeniami, aby grali w „jedną trąbkę”.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Otworzyła obrady sesji. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Następnie powitała wszystkich obecnych na sesji oraz podziękowała za zapewnienie transmisji audiowizualnej dla lokalnej społeczności.

Wracając do porządku prosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wnosi o zdjęcie punktu 10 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża /druk nr 212, 212A/”

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Wnosi o wprowadzenie punktu 17 w treści:

„Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi” /druk 218, 218A/
- b) w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi /druk 218, 218B/”

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Zdjęcie punktu 10 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża /druk nr 212, 212A/

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

2. Wprowadzenie punktu 17 w treści: Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi” /druk 218, 218A/
- b) w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi /druk 218, 218B/

Rada w wyniku głosowania głosami 21 za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym poprawkę przyjęła.

Rada po poprawkach przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XV sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2015 r. /druk nr 200/
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Analiza zagrożeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym na ulicach miasta, działania zapobiegawcze podejmowane i planowane, ocena i prognozy skuteczności:
 - a) Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Łomży /druk nr 213/
 - b) Informacja Prezydenta Miasta o działaniach Straży Miejskiej w zakresie współdziałania ze służbami na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym /druk nr 213/1/

5. Informacja Inspekcji Transportu Drogowego o działaniach bieżących i planowanych na terenie miasta /druk nr 213/2 /
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 214, 214/1, 214A/
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2016 rok /druk nr 203, 203A/
 - b) w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2016 rok /druk nr 203, 203B/
 - c) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2016 r. /druk nr 203, 203C/
8. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 215, 215A/
 - b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 215, 215B/
9. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu /druk nr 205, 205A/
 - b) w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łomży na kadencję 2016-2019 /druk nr 205, 205B/
 - c) w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży na kadencję 2016-2019 /druk nr 205, 205C/
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Łomża” /druk nr 206, 206A/
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom /druk nr 202, 202A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 199, 199A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2016 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu /druk nr 204, 204A/
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatorów i przewoźników z dworca przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego w Łomży /druk nr 209, 209A/
15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” /druk nr 210, 210A/
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej / druk nr 188, 188A/

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji /druk nr 187, 187A/
18. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi” /druk 218, 218A/
 - b) w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi /druk 218, 218B/
19. Informacja Prezydenta Miasta o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR /druk nr 216/
20. Analiza realizacji inwestycji do 30.09.2015 r. w zakresie Programu Budowy ulic w Łomży na lata 2012 – 2016 i Programu Remontów Ulic w Łomży na lata 2013 – 2017 /druk nr 207/
21. Przyjęcie Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019 /druk nr 208/
22. Informacja o oświadczeniach majątkowych /druk nr 211, 211/1, 211/2, 211/3, 211/4/.
23. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
24. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
25. Sprawy różne.

Ad. 1

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do Protokołu z obrad XV sesji.

Radni uwag nie zgłosili i protokół z obrad XV sesji przyjęli.

Ad. 2

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do przedłożonej informacji i zawartych umów prosi o odniesienie się do umowy z dnia 21 września ze Szkoła Inspiracji na przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia w dniach 2- 3 października na kwotę 7,5 tys. zł brutto oraz umowę z obiektem zabytkowym Alumnat w Tykocinie na organizację pobytu w dniach 2-3 października dla 33 osób na kwotę 8.244 zł brutto. Prosi o wyjaśnienie co to za szkolenie mi dla kogo. Czy musiało odbyć się w zabytkowym obiekcie w Tykocinie, a nie w Łomży. Odnosząc się do Zarządzenia 256/15 z 14 września w sprawie unieważnienia otwartego konkursu ofert na Łomżyński Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii z uwagi na to, że nie wpłynęła żadna oferta w sferze przeciwdziałania narkomanii. Czy wiadomo dlaczego tak się stało i czy będzie powtórzony ten konkurs. Odnosząc się do zawartej umowy 29 września z firmą Vectra S.A. na obsługę dostępu do sieci internet przez okres 6

miesiący w ramach Projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” na kwotę prawie 10 tys. zł. Prosi o podanie w jakim trybie to się odbyło, czy było rozeznanie cenowe, czy po prostu wybrano najtańszą ofertę, czy zgłaszano się do innych dostawców usług.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając poinformował, że jeżeli chodzi o pytanie pierwsze, to było to szkolenie dla kadry pracowniczej, to, że nie odbyło się ono w Łomży wynika z tego, iż było to zapytanie ofertowe i ta propozycja była najkorzystniejsza dla tego szkolenia w tym miejscu. Wiadomo, że w Urzędzie co jakiś czas odbywają się szkolenia dla poszczególnych pracowników, a tym razem zapadła decyzja, że w związku z tym, iż nastąpiła zmiana struktury organizacyjnej urzędu i zmiany na stanowiskach kierowniczych, przeprowadzenie takiego szkolenia było więc zasadne i na to środki były przewidziane.

Odnosząc się do pytania drugiego potwierdził, że nikt się nie zgłosił, a ponowny konkurs odbędzie się.

Odnosząc się do umowy z firmą Vectra S.A. to wyjaśnienie udzielił Naczelnik Wydziału.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF

Odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli chodzi o dostawę sygnału, to odbyło się rozeznanie cenowe i została wybrana najniższa cena, ponadto odbyły się jeszcze negocjacje cenowe i ta zaproponowana cena została jeszcze obniżona.

Więcej zapytań nie zgłoszono.

Ad. 3

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Wiesław Grzymała – radny

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. Dnia 18.10.2015 r. odbył się w Łomży – "Marsz Przeciwko Imigrantom". Organizatorem marszu był Obóz Narodowo Radykalny. Niniejsze wydarzenie polityczno-społeczne było wyemitowane przez portal mylomza.pl. Lider Marszu Pan Filip Łukaszewski (przedstawiciel ONR) w trakcie wywiadu zasygnalizował, że były utrudnienia przy procedurach formalnych dotyczących zgłoszenia marszu tj. "nie chciano zezwolić na pochód ulicami". Z uwagi na powyższe proszę o poinformowanie:
 - 1) Kiedy został zgłoszony w/w marsz do Urzędu Miejskiego w Łomży? Kiedy została wyrażona zgoda na organizację marszu?
 - 2) Czy postępowanie administracyjne odbyło się bez nieuzasadnionej zwłoki?
 - 3) Czy wystąpiły w trakcie postępowania problemy formalno-prawne?

2. Z uwagi na okoliczność, iż wielu mieszkańców pragnie mieć możliwość bezpośredniego kontaktu telefonicznego do członków zarządu spółek miejskich proszę o udzielenie informacji czy członkowie zarządu spółek miejskich posiadają służbowe telefony komórkowe? A jeśli, tak to czy numer służbowego telefonu jest powszechnie dostępny dla obywateli Łomży? Dodał, że 3 tygodnie temu próbował skontaktować się z Prezesem jednej ze spółek, miał bowiem dosyć pilną sprawę, okazało się, że był poza siedzibą Spółki, poprosił o numer telefonu, otrzymał informacje, że posiada tylko prywatny telefon, zostawił więc swój numer, do dnia dzisiejszego nie otrzymał odzewu. Uważa, że kierownicy spółek miejskich powinni mieć jakiś kontakt z mieszkańcami.
3. Od 2016 r. nie będzie już można składować odpadów, które mają określona wartość energetyczną (powyżej 6 MJ/kg) oraz nadają się do spalania. Z uwagi na powyższe proszę o udzielenie następującej informacji:
 - 1) Czy planowane są podwyżki za odbiór śmieci?
 - 2) Czy Zakład Gospodarowania Odpadami Sp z o.o. korzysta obecnie z usług spalarni, cementowni? W jaki sposób składowane są w/w odpady oraz jaka jest ich ilość w skali roku?

Maciej Borysewicz – radny

1. W odniesieniu do spotkania Prezydenta i przedstawicieli 18 samorządów w Domku Pastora inicjujące Stowarzyszenie Łomżyńskie Forum Samorządowe, zauważył, że zgodnie z relacjami spotkanie to prowadził Dariusz Budrowski, który najwięcej zabierał głosu, tłumaczył zebranym istotę, mówił dużo o biurze i ile osób będzie tam zatrudnionych. Prosi o wyjaśnienie, kogo ten Pan reprezentował na spotkaniu. Czy reprezentował Szkołę im. Jańskiego, bo jest napisane, że jest koordynatorem inkubatora w Jańskim, czy też reprezentował, siebie, czy też Prezydenta. Czy po prostu został wynajęty do prowadzenia.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację, za którą podziękował, dotyczącą nienależnego popierania jednego z członków MKPA wynagrodzenia, cieszy się, że miał rację i że to zostało wyjaśnione, że ten Pan nienależnie pobierał świadczenia od lutego do czerwca. Czy oznacza to, iż dalej nie pobierał w lipcu, sierpniu i wrześniu. Dodał, że nie zgadza się z wnioskiem, że to co robi po godzinach pracy, to mu się należy, bo nie wyciągnął takich wniosków z regulaminu, a pracownikiem jest się 24 godziny na dobę. Czy pieniądze zgodnie z sugestią zostały już zwrócone.
3. Odnosząc się do kwestii nadzoru nad dworcem PKS, to na sesji poprzedniej Prezydent wskazywał, że będzie tym zajmował się MPGKiM i jeszcze wczoraj dopytywał o to radnych i faktycznie padło stwierdzenie, że będzie pracownik w MPGKiM, który będzie tym się zajmował, a z odpowiedzi wynika co innego, zapoznał więc radnych z treścią tej odpowiedzi. Prosi więc o odpowiedź, czy faktycznie tak będzie, że jednak dworcem będzie zarządzał Urząd Miejski, a nie MPGKiM i czy faktycznie musi to być ta osoba, czy nie

można znaleźć osoby, która będzie miała na to więcej czasu, niż kontrole opłat za parkomaty.

4. Odnosząc się do kwestii Podstrefy Łomżyńskiej SSSE stwierdził, że cieszy się, bo doczekał się riposty Prezesa na jego pytania, chociaż nie bezpośredni, ale na łamach prasy. Następnie przybliżył treść felietonu, prosząc Prezydenta o odpowiedź, jak odnosi się do tego, że SSSE została poszerzona i w Szczuczynie i Ostrowi Mazowieckiej powstały te tereny, czy miasto ma jak konkurować, czy nie stanowi to zagrożenia, że w ramach tej samej podstrefy niedaleko te tereny inwestycyjne pojawiają się.
5. Prosi Prezydenta, aby na przyszłość unikać deklaracji, które pojawiły się w mediach, że Prezydent zdecydował się na zabezpieczenie rekordowej dotacji na łomżyński sport. Podkreślił, że nie chodzi mu o sport, nie odnosi się do wysokości tej dotacji, ale o pewien sposób, otóż radni nie otrzymali jeszcze od Prezydenta projektu budżetu, nie wiedzą więc, co jest w tym projekcie, a mają to robić wspólnie, aby budżet był racjonalny. Takie wychodzenie przed szereg i informowanie, co Prezydent już zaplanował i jakie to będą rekordowe dotacje może wprowadzać pewne niezrozumienie. Gdyby radni zdecydowali się na zmianę tego stanu rzeczy i zmniejszyli dotacje, to wówczas byłoby niezadowolone, że środki były obiecane, a „niedobrzy radni” zabrali. Budżet ma być tworzony wspólnie i to w drodze dyskusji ustalać co jest ważne, a co mniej i to najpierw radni powinni zapoznać się z projektem budżetu, a dopiero później można informować, kto ile dostanie.

Bogumiła Olbryś - Wiceprzewodnicząca Rady

Podziękowała za odpowiedź na interpelacje i rozwiązanie wielu spraw, o które prosili mieszkańcy. Odnosząc się następnie do sprawy ograniczenia prędkości pojazdów na ul. Spokojnej zwróciła uwagę, że temat pojawił się w czerwcu 2015 roku, ok. 120 osób podpisało się pod wnioskiem o ograniczenie prędkości. Ulica w chwili obecnej jest w dość dobrym stanie, szkoda więc by było, aby została ona zdewastowana przez samochody ciężarowe. W imieniu mieszkańców prosi więc o rozwiązanie tego problemu, w podobny sposób, jak na ul. Poznańskiej.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Odnosząc się do kwestii sali gimnastycznej przy SP nr 2 zwrócił uwagę, że szkoła ta na dzień dzisiejszy nie posiada sali gimnastycznej, a z tego co wie, w ubiegłej kadencji została wykonana ekspertyza, iż sala ta nie nadaje się do użytku. Sala została zamknięta, a remont nie jest uzasadniony ekonomicznie. Ponadto sala ta nie spełniała wymogów. Zwrócił uwagę, że w budżecie roku 2015 była kwota, którą dysponowała Dyrektor, miasto na rozbiórkę tej Sali. Sala nie została rozebrana, prosi więc o odpowiedź, jakie są plany wobec tej Sali. Czy miasto stać na remont tej sali, czy ewentualnie zostanie zburzona i wybudowana nowa.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą budynku po byłym szpitalu zakaźnym, zwrócił uwagę, że rozbieżne docierały informacje na temat

przekazania tego budynku, a w odpowiedzi jasno Prezydent stwierdził, że budynki te nadal są w jurysdykcji Dyrektora WSZ. Prosi więc o odpowiedź, czy przekazanie w końcu nastąpi, czy też nie. Mieszkańcy czekają na tą decyzję z niecierpliwością.

3. Odnosząc się do odpowiedzi na zgłoszoną interpelację dotyczącą remontu ulic w godzinach szczytu, przybliżył treść otrzymanej odpowiedzi, zwrócił uwagę, że nie o to pytał, ale pytał o to, czy remontu dróg zamiast godz. 7.00, nie można rozpocząć o godz. 14.00.

Ewa Chludzińska – radna

Poprosiła o odpowiedź, czy w przyszłorocznym budżecie przewidywane są środki na wkład własny Muzeum Północno – Mazowieckiego do złożenia wniosku do Urzędu Marszałkowskiego na program rewitalizacji skansenu w Nowogrodzie. Dodała, że z tego co wie, w tym programie ma uczestniczyć Burmistrz Nowogrodu.

Tadeusz Zaremba – radny

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. W imieniu starszych osób korzystających z zabiegów w Centrum Rehabilitacyjnym "CARITAS" przy ul. Rybaki zwrócił się z prośbą o zainstalowanie poręczy wzdłuż chodnika przy ul. Kapucyńskiej. Prosi również o ustawienie wzdłuż tej ulicy kilku ławek parkowych, które pozwolą na odpoczynek w trakcie "wspinania się" osobom o ograniczonej sprawności lub kondycji fizycznej, wielokrotnie pokonującym tę trasę.
2. Ponowił wniosek w sprawie dotyczącej metodologii kształtowania budżetu podległych miastu jednostek oświaty, szczegółowo prezentując zagadnienie i prosząc o wnikliwe zainteresowanie się tym tematem. Podkreślił, że jest to niezbędne zwłaszcza w obecnym stanie finansów miasta, przy mało optymistycznych perspektywach jego poprawy. Dodał, że ma nadzieję, iż przedstawiona przeze niego problematyka zostanie poważnie potraktowana także przez współpracowników Prezydenta.
3. Zachęca Prezydenta do większej staranności przy opracowywaniu materiałów na stronę, ponieważ niektórzy współpracownicy, albo z nieświadomości, albo nadgorliwości dezinformują mieszkańców, np. podając, że Prezydent został odznaczony Odznaką Towarzystwa im. Wagów, a faktem było, że Prezydent był odbiorcą odznaki przyznanej Miastu Łomża. Obawia się, że w dalszej perspektywie takie działanie może narazić na śmieszność Urzędu Prezydenta.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4 a, b, c

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji poprosiła Komendanta Policji o zwiększenie liczby patroli na ul. Piłsudskiego, na wysokości ul. Ks. Janusza.

Jacek Adamski –Komendant Miejski Policji

Odpowiadając poinformował, że jeżeli chodzi o ul. Piłsudskiego, to za 9 miesięcy tego roku odnotowali tam spadek ilości zdarzeń drogowych, patrole drogowe są tam wysyłane, mimo tego, iż radna ich nie widziała. Jest to jeden z głównych ciągów komunikacyjnych i z pewnością patrole będą tam kierowane nadal.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że sama była świadkiem, jak na ul. Piłsudskiego, po godz. 19.00 prowadzone były wyścigi sportowych samochodów. Patrol pojawił się, gdy samochody skończyły wyścig. Dodała, że wyścig zazwyczaj odbywa się na odcinku ul. Kazańska do ul. Szosa Zambrowska.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację na temat zagrożeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym na ulicach miasta, działania zapobiegawcze podejmowane i planowane, ocena i prognozy skuteczności - przyjęła.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wniosku komisji finansów stwierdził, że nadal podtrzymuje swoją propozycję zmian zaproponowana Radzie we wniosku i autopoprawce. Dodał, że w trakcie dyskusji nad inwestycją Parku Jana Pawła II radni podnosili kwestie przesadzenia drzew. Prosi, aby umożliwić w Naczelnikowi WI przybliżenie kosztów tego zadania oraz jaka jest zasadność tego działania. Dodał, że podnoszone było, iż

cała inwestycja warta jest ponad 5 mln zł, chce więc radnych uspokoić, jeżeli bowiem zapadnie decyzja o przystąpieniu do II etapu, wówczas będą starać się o dofinansowanie w ramach RPO Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020, istnieje bowiem możliwość pozyskania dofinansowania na poziomie 85% wydatków kwalifikowanych, a przewidywane rozpoczęcie naboru wniosków to listopad roku przyszłego. W związku z czym z pewnością będą się starali w dalszym kontekście, przy realizacji tej inwestycji o środki zewnętrzne. Jeżeli zaś chodzi o wykonanie tego, co jest przewidziane w ramach I etapu realizacji Parku, czyli wykonanie nawierzchni alejek, placyków, usunięcie, przesadzenie drzew, oczyszczenie terenu z resztek budowlanych, gruzu, śmieci, rozbiórka nawierzchni, spulchnienie gleby, oświetlenie ledowe.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos poprosił o odpowiedź, czy miasto jest właścicielem praw autorskich do tego projektu. Zwrócił uwagę, że jak Prezydent przekonywał wcześniej, miały to być niższe nakłady i jeżeli jest w perspektywie możliwość pozyskania tak dużego dofinansowania, to najpilniejszą sprawą jest wykonanie tam ciągów pieszych wraz z oświetleniem. Zwrócił uwagę, że na chwile obecna nie ma potrzeby robienia tam placu zabaw, czy też przesadzania drzew. Dodał, że gdy przyglądał się temu projektowi, to wydawało się jemu, iż te alejki, które istnieją, pokrywają się z projektem. Przesadzenie jednak tak dużej ilości drzew wskazuje, że są w różnych miejscach. Prosi więc o poinformowanie, jakie byłyby koszty odstąpienia od tej dokumentacji i ogłoszenia nowego przetargu w innej formule, na część, która jest konieczna do wykonania, czyli chodniki, plus ścieżki rowerowe i jakieś miejsce do odpoczynku, czyli ławki. Prosi więc o odpowiedź, bo być może korzystniejszym będzie dla miasta odłożenie projektu, na który prawdopodobnie do tej pory wydano 60 tys. zł do ok. 100 tys. zł, i w innej formule np. zaprojektuj, wybuduj, zrobić to, co jest konieczne i wyjdzie to z korzyścią dla miasta. Nie ukrywa bowiem, że konieczność uporządkowania tego terenu jest.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI

Odpowiadając stwierdził, że Miasto Łomża posiada prawa autorskie do tego projektu, zgodnie z zawartą umową z projektantem. Koszt samego przesadzenia drzew, to koszt prawie 20 tys. zł, nie jest więc to znaczny koszt w porównaniu z kosztem całej inwestycji. Poinformował, że I etap, o środki na który wnioskuje Prezydent, obejmuje budowę oświetlenia ledowego całego parku, budowę alejek, makroniwelacja z przygotowaniem terenu pod zieleń w przyszłości. Drugi etap to wyposażenie parku, między innymi budowa dwóch placów zabaw, które zaprojektowane zostały za kwotę przekraczającą 1 mln zł. Dodał, że koszt nasadzenia, zielenie, to również koszt ponad 1 mln zł. Zwrócił uwagę, że jest to kosztorys inwestorski, a prawdziwe koszty pokażą przetargi.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos stwierdził, że ucieszyła go wypowiedź Naczelnika, ponieważ, jeżeli miasto posiada prawa autorskie, to z tym projektem może zrobić wszystko, a pozwolenie na budowę stanowi niewielkie koszty. Prosi więc Prezydenta, że bez względu na wolę Rady, jakieś działania trzeba będzie podjąć, trzeba będzie z czegoś zrezygnować, a wykonać rzeczy najpilniejsze. Podkreślił, że nie chciałby, aby ten etap podzielić jeszcze na kilka etapów, bo zostanie to rozdrobnione, a koszty jednostkowe wykonania mniejszych części w przetargach będą wyższe. Dodał, że nie spodziewał się, iż może to się nie zmieścić w kwocie, o której Prezydent mówił. Zastanowiłby się nad koniecznością makroniwelacji terenu, bo nie ma tam wielkich nierówności, bo na ten cel inwestować takie pieniądze. Podkreślił, że być może uda się zrezygnować z części tych zadań, a ruszyć z pracami w tym terenie.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI

Odnosząc się do kwestii makroniwelacji wyjaśnił, że nakłady na tą makroniwelację są znikome, koszt nie przekracza 20 tys. zł, jest więc to tylko uporządkowanie terenu. Podkreślił, że głównym kosztem jest budowa nawierzchni alejek i tu koszty oscylują na poziomie 1.100 tys. – 1.200 tys. zł, w zależności od ofert, które wpłynęły. Znaczącym kosztem jest też oświetlenie ledowe, którego wartość wynosi ok. 500 tys. zł.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień zwrócił się do Prezydenta z propozycją, że być może należy zrezygnować z mniejszych alejek, a robić główne trasy, aby ułatwić mieszkańcom przemieszczanie się po tym terenie.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos przypomniał, że na jednej z wcześniejszych sesji bardzo wyraźnie prosił Prezydenta o wnikliwe i gospodarne podejście do całego procesu ogłaszania postępowania o udzielenie zamówienia. Podkreślił, że otrzymał za to „burę” w internecie i w chwili obecnej widać, że mieszkańcy mieli rację, bo okazało się, że jego zaufanie było na wyrost. Stwierdził, że jest zdecydowanie za uporządkowaniem ciągów komunikacyjnych, stworzeniu tam, na tyle, na ile stać miasto, możliwości przejścia i odpoczynku, ale to nie ma nic wspólnego z realizacją projektu, który opiewa na ponad 5 mln zł i nie będzie tańszy, jeżeli będzie realizowany w ten sposób. Podkreślił, że chociaż w chwili obecnej tak optymistycznie patrzy się na budżet, ale należy wziąć pod uwagę, że na dzień dzisiejszy, w konsekwencji jest podniesienie kwoty wolnej od podatku do 8 tys. zł i nie wierzy, aby ktoś samorządom zrekompensował ten udział w podatkach PIT, czy CIT. Oznacza to tyle, że przy chwiejnej równowadze budżetu, na przyszły rok, należy na to spojrzeć ostrożnie. Z pełną odpowiedzialnością uważa więc, że jest możliwość zrobienia rzeczy niezbędnych w sposób racjonalny, bez rozrzutności, ale nie wierzy w takie cuda, że w chwili obecnej zostanie zrobione za 2 mln zł, a następnych 2 mln nie zostaną dołożone, bo będzie to

dołożone. Zauważył, że makroniwelacja będzie niewielka, ale zostanie zniszczone to, co jest i trzeba będzie nasadzać, nawozić ziemię. Odnosząc się do kwestii przesadzania drzewek i wykonywania alejki zwrócił uwagę, że są miasta, gdzie drzewa rosną między dwoma ciągami pieszymi i tam też jest możliwość wykonania pięknej alejki papieskiej, która będzie miała po środku miejsce na odpoczynek, a przejście będzie po obu stronach i wówczas można dosadzić jeszcze jeden rząd drzewek. Podkreślił, że jego zdaniem, po gospodarstwie z zainteresowanymi radnymi można spotkać się na placu bodowy, z fachowcami i ustalić, co można zrobić mądrze, bo to, co teraz chce się zrobić, to nazwie to kardynalną głupotą. Uważa, że wydać 5 mln zł w taki pomnik, to uwłacza to czci św. Jana Pawła II. Jeżeli Prezydent wniosku nie wycofuje, to on będzie głosował przeciwko zmianom budżetu proponowanym przez Prezydenta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby, pyta go gdzie widzi 5 mln zł, dyskusja bowiem toczy się wokół innej kwoty oraz realizacji I etapu, który polega na uporządkowaniu tego terenu. Dodał, że taka kwota wynika z tego, iż jest dużo metrów do zagospodarowania, a rozwiązanie oświetleniowe, które przyjmują, to oświetlenie ledowe, które w przyszłości ma generować oszczędności. W jego ocenie więc, jeżeli już podchodzi się do realizacji tego przedsięwzięcia, to należy w tym momencie podjąć takie działania, które nie spowodują, że za kilka lat będzie dyskusja, iż należy wymieniać pewne części, między innymi sterowniki, które będą zamontowane przyczynia się do tego, iż zwiększy się kwestia bezpieczeństwa na osiedlu i będą niższe koszty. Jeszcze raz podkreślił, że kwota, którą przedstawił radnym wynika z tego, iż jest to duży teren, który chcą zagospodarować i planowane są podstawowe prace, a podnoszona przez radnych kwestia przesadzenia drzew i makroniwelacji, to koszt rzędu po 20 tys. zł jedno i drugie. W związku z czym ta kwota nie wynika z tego, iż planowane jest przesadzenie drzew. Zwrócił uwagę, że łatwo rzucać hasłami, które działają na wyobraźnię osób, które słuchają dyskusji, nikt bowiem nie mówi o 5 mln zł. Mówił tylko, że przy II etapie, gdzie są place zabaw, pewne nasadzenia i podkreślane będą względy estetyczne Parku, to wówczas można podejść do tej dyskusji i ma nadzieję, że uda się do tego wykorzystać środki zewnętrzne i wówczas będzie mógł radnych przekonać do zasadności II etapu, w dniu dzisiejszym jednak dyskusja dotyczy I etapu, tych podstawowych zadań i prosi, aby na tym się skupić.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że z informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji Finansów od Naczelnika WI wynika, iż do ułożenia jest ponad 10 tys. m² chodników, z tym, że chodniki te nie będą całkowicie wykonane z kostki polbruk, ale obrzeża chodników będą wykonane z kostki brukowej płukanej, a punkt centralny placu będzie miał wstawki z płyt granitowych. Ponadto ma być zainstalowanych ponad 200 lamp ledowych, które w późniejszym okresie będą przynosiły oszczędności. Zauważył, że cały czas dyskusja toczy się wokół porządkowania terenu w tym etapie. Podkreślił, że analizując na chwilę obecną „głód na rynku pracy”, niedługo bowiem ruszą projekty unijne, śmie twierdzić, że

wykonawstwo wzrośnie o 30 - 40%. Dodał, że po przeanalizowaniu uzyskanych informacji uważa, że zaproponowana przez Prezydenta kwota jest wystarczająca do wykonania I etapu. Jeżeli zaś chodzi o etap II, to jeżeli będą środki, to będzie realizowany, jeżeli nie, to nie będzie i uważa, że z tego założenia należy wychodzić. Zauważył, że jeżeli zostaną uporządkowane ciągi komunikacyjne, wówczas więcej pracy będzie miało MPGKiM, aby utrzymać to wszystko we właściwym stanie.

Edyta Śledziwska – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że w perspektywie Rada z Prezydentem będą współpracować jeszcze przez 3 lata, dlatego też nie można mówić o 1 mln zł, czy 2 mln zł, ale należy mówić o zakresie całej inwestycji, a wiadomo, że mowa jest o 5 – 5,5 mln zł. Dodała, że należy również brać pod uwagę kondycję finansową miasta i o ile zawsze była za realizacją tej inwestycji, to uważa, że jeżeli całość inwestycji opiewa na kwotę ponad 5 mln zł, to jest to bardzo kosztowna sprawa. Zgodziła się, że obecny wygląd Parku nie jest dobrą wizytówką dla miasta i wymaga pilnego uporządkowania, ale czy za takie kwoty. I etap to 2 mln zł, następny ponad 2 mln zł, bo należy mówić o całości inwestycji i jej zdaniem 5 mln zł, to zdecydowanie zbyt dużo.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że wszystko można uzasadnić, nawet bzdurę, natomiast on chce się odnieść do strony prawnej. Być może nie zna się, ale jego zdaniem, jeżeli jest ogłoszony przetarg, komisja przetargowa ustala kwotę, którą zamawiający przeznaczają na realizację zamówienia i po otwarciu ofert okazuje się, że nie dość, że żadna z ofert nie spełnia kryterium, czyli nie mieści się w kwocie, a wręcz przekracza ją znacząco, to wówczas zamawiający może, zwołać komisję i wspólnie podjąć decyzję o zwiększeniu kwoty szacowanej na realizację, ale o kilka %, 10 - 20, ale nie o prawie 80%, albo unieważnia przetarg. Prosi więc Prezydenta o odpowiedź, na jakiej podstawie prawnej nie unieważnia przetargu, tylko występuje do Rady o 900 tys. zł, które stanowi prawie 2 – krotność sumy. Pyta więc, jak jest to prawnie możliwe, czy jest to zgodne z prawem. Jego zdaniem Prezydent powinien unieważnić przetarg.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego jeszcze raz wyjaśnił Radzie, skąd bierze się ta suma. Zauważył, że większość radnych podkreśla, iż koszty są wysokie, należy więc wykonać podstawowe rzeczy i właśnie te podstawowe rzeczy chcą wykonać w I etapie. Jeżeli np. chcą wybudować 200 metrów chodnika i jest to koszt 300 tys. zł, a jeżeli długość tego chodnika to 1 km, to wówczas kwota wzrasta do 1,5 mln zł. Jeżeli więc chce się uporządkować cały teren i stworzyć dobre warunki do wypoczynku dla mieszkańców, do tematu należy podejść kompleksowo, a nie wrywkowo. Poprosił, aby Radca Prawny odniósł się do uwag radnego Borysewicza.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Zabierając głos zauważył, że niewątpliwie wypowiedź radnego Borysewicza podyktowana jest troską o finansach miasta, ale należy pamiętać o jednej rzeczy, a mianowicie tyle można na przetarg wydać, ile Rada uchwali.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 7 radnych, przeciwny był 14, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 nie podjęła.

Ad. 6 a, b, c

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinie Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji (w załączeniu do protokołu)

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinie Komisji (w załączeniu do protokołu)

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinie Komisji (w załączeniu do protokołu)

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwał:

- a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2016 rok zgodnie z drukiem nr 203A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwny nie było, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 109/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2016 rok
– w załączeniu do protokołu.

- b)** w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2016 rok zgodnie z drukiem nr 203B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwny nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 110/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2016 rok
– w załączeniu do protokołu.

- c)** w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2016r.
zgodnie z drukiem nr 203C

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwny i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 111/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2016r. – w załączeniu do protokołu.

Ad. 7 a, b

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji (w załączeniu do protokołu). Dodał, że Prezydent przyjął wniosek Komisji w formie autopoprawki, którą radni otrzymali.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwał:

- a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży zgodnie z drukiem nr 215C

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwny nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 112/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – w załączeniu do protokołu.

- b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży zgodnie z drukiem nr 215B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwny i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 113/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – w załączeniu do protokołu.

Ad. 8 a, b, c

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie opinii Zespół opiniujący.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Zespołu opiniującego kandydatów na ławników

Przedstawiła opinię Zespołu (w załączeniu do protokołu)

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu zgodnie z opinią Zespołu.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwny nie było od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 114/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Przystępując do realizacji kolejnych podpunktów zwróciła uwagę, że wybór ławników odbywa się w głosowaniu tajnym, Rada powinna więc powołać komisję skrutacyjną do przeprowadzenia wyborów. W związku z powyższym prosi o zgłaszanie kandydatur do komisji. W między czasie zwróciła uwagę, na błąd, jaki pojawił się we wniosku do Rady, informujący o liczbie zgłoszonych ankiet kandydatów, gdzie w punkcie 1 powinno być 41, a jest 43, w punkcie 2 powinno być w a 15, a podano 14, w punkcie b powinno być 16, a podano 17. Poprosiła o zgłaszanie chętnych do pracy w komisji skrutacyjnej.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła kandydaturę radnej Wandy Mężyńskiej – która wyraziła zgodę na pracę

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego, który wyraził zgodę na pracę.

Witold Chludziński – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Adama Zwierzyńskiego, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Więcej kandydatur nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym powołała komisję skrutacyjną w składzie: Wanda Mężyńska, Dariusz Domasiewicz, Andrzej Wojtkowski i Adam Zwierzyński.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos stwierdził, że być może okaże się ignorantem, ale nie rozumie trybu postępowania przy wyborze ławników. Zauważył, że dla niektórych osób bycie ławnikiem jest ważne, głosowanie to jest ważnym elementem, o czym świadczy kabina do głosowania. On jako radny będzie zmuszony oddać głos w takiej formie, że kogoś losowo będzie musiał skreślić. Prosi o wyjaśnienie, czy to, iż wykaz kandydatów na ławników radni otrzymali tuż przed głosowaniem jest zgodny z procedurami, z takim trybem, ponieważ on chciałby mieć chociaż chwilę czasu na analizę nazwisk.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając radnemu zapewniła go, że ogłosi przerwę, komisja skrutacyjna będzie musiała się spotkać, ukonstytuować, przygotować karty do głosowania. Poprosiła, aby w tej kwestii wypowiedział się Radca Prawny.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając na zapytanie radnego Grzymały wyjaśnił, że kandydatów, poza tym, iż mogą zgłaszać obywatele, zgłaszają Prezesi Sądów, wskazują również, ilu ławników Rada ma wybrać. Ustawa nie precyzuje trybu wyborów, ustawa jest bardzo lapidarna, określa tylko, jakie czynności należy wykonać przed głosowaniem, i te czynności zostały wykonane, łącznie z zasięgnięciem opinii właściwych organów. Dodał, że ustawa o ochronie danych osobowych zmusza do pewnej lapidarności także w sytuacji, gdy dostarczane są radnym dane, one są objęte ochroną. W związku z tym, głosując na ławników należy zawierzyć zespołowi, który dokonał analizy oraz kierować się własną wiedzą na ten temat, innego wyjścia w tej konkretnej sytuacji przepisy nie przewidują.

Dariusz Domasiewicz – członek zespołu

Odnosząc się do wypowiedzi Radcy Prawnego zwrócił uwagę, że Zespół rozpatrywał tylko pod względem formalnym, czy zgłoszenia spełniają wymogi. Zespół więc nic nie sugeruje.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że właśnie to miał na myśli, jeżeli użył niewłaściwego słowa przeprasza.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając ponownie głos stwierdził, że w dalszym ciągu uważa, że tak krótki czas, przed wykonaniem wyboru, mimo tego, że jest zgodny z prawem, jest zbyt krótki i powinien być dłuższy. On osobiście w tym wypadku będzie głosował drogą losowania.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos zwróciła uwagę, że wszystkie dokumenty dotyczące ławników była dostępna dla radnych w Urzędzie i radny mógł zapoznać się z nią, biorąc nawet udział w pracach zespołu. Poprosiła następnie radnego o określenie, ile potrzeba mu czasu, aby mógł zapoznać się z listą kandydatów, by mógł podjąć słuszną decyzję.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem wystarczyłaby godzina.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła półgodzinną przerwę.

Po przerwie

Wanda Mężyńska - Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej

Przedstawiła skład Komisji Skrutacyjnej, a następnie zasady głosowania. Dodała, że na Sali znajduje się kabina umożliwiająca tajne głosowanie. Poinformował również, że sąd złożył następujące zapotrzebowanie : do Sądu Okręgowego – 40 ławników, do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach pracy – 4 ławników, do Sądu Rejonowego – 12 ławników, do Sądów Rejonowego do orzekania z zakresu prawa pracy – 13 ławników.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Po zakończeniu głosowania Komisja opuściła salę celem przeliczenia głosów i sporządzenia protokołów wyboru.

Rada natomiast zdecydowała, że oczekując na wyniki wyborów będzie procedować kolejne punkty, nie ogłaszając przerwy.

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwny i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 115/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

**w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Łomża”
– w załączeniu do protokołu**

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały oznaczonej drukiem nr 202A.
Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwny nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 116/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie w sprawie nadania nazwy ulicom – w załączeniu do protokołu

Ad. 11

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały oznaczonej drukiem nr 199A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwny nie było, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 117/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu do protokołu.

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały oznaczonej drukiem nr 204A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 118/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie ustalenia obowiązujących w 2016 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdów – w załączeniu do protokołu.

Ad. 13

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały oznaczonej drukiem nr 209A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 119/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatorów i przewoźników z dworca przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego w Łomży – w załączeniu do protokołu.

Ad. 14

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”

Łukasz Kacprowski – Przewodniczący doraźnej komisji ds. rozpatrzenia wniosku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że sprawa jest bardzo ważna, honorowa, a człowiek, któremu proponuje się nadanie tytułu to człowiek bardzo zasłużony. Dodał, że zazwyczaj uchwały w w/w sprawie podejmowane były na sesji uroczystej, w oprawie, a w/w uchwała nie. Poprosił Prezydenta Miasta o wyjaśnienie jaki władze miasta mają pomysł na godne uhonorowanie proponowanej kandydatury – czy odbędzie się uroczysta sesja? Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Rady została podjęta uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa zasłużonemu Panu, który zajmował się m.in. grobami w Jeziorku. Uchwała została podjęta, a nie została osobie jej dotyczącej wręczona – wstyd. Nie chciałby aby w tym przypadku stało się tak samo.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że dnia 11 listopada na uroczystościach, prawdopodobnie o godz. 18.00 odbędzie się koncert Filharmonii Kameralnej i podczas tej uroczystości zostanie w sposób uroczysty wręczony honorowy tytuł Panu Mieczysławowi Bruszewskiemu oraz drobny upominek od samorządu Miasta Łomży.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta Miasta wyjaśniła, że z tego co wie podczas uroczystości w dniu 11 listopada wręczone zostaną honorowe obywatelstwa dwu osobom, Panu Mieczysławowi Bruszewskiemu i jeszcze jednej osobie, o której kiedyś zapomniano.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Stwierdził, że tytuł Honorowego Obywatela Miasta Łomży nadaje Rada Miejska. W związku z powyższym zwrócił się z apelem żeby w tej uroczystości Rada Miejska mogła uczestniczyć.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że nie przypomina sobie żeby w historii samorządu, przynajmniej tej, w której miał przyjemność uczestniczyć jeszcze jako radny, żeby Rada Miejska nie była zapraszana na uroczystości miejskie. Takie zaproszenie także w tym roku jest dla Rady przygotowane/. Uważa więc, że niepokój, który radny Wiesław Grzymała wywołuje jest niepotrzebny. Dodał, że w wypowiedzi podkreślał, że tytuł zostanie wręczony w imieniu samorządu miejskiego, a samorząd tworzą i Prezydenci i Rada Miejska. Nie wie więc skąd takie domniemanie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały oznaczonej drukiem nr 210A. Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 120/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015r.**

w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” – w załączeniu do protokołu.

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że do Rady wpłynął wniosek radnego Tadeusza Zaremby w sprawie rezygnacji z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – w załączeniu do protokołu. Następnie w/w wniosek poddała pod głosowanie. W wyniku głosowania Rada 16 głosami za, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących rezygnację przyjęła.

Następnie Przewodnicząca obrad poprosiła o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Tadeusz Zaremba – radny

Podziękował Radzie za przyjęcie wniosku, a radnej Elżbiecie Rabczyńskiej za przyjemność współpracy w Komisji Rewizyjnej. Następnie zaproponował kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Stanisław Oszkinis – radny

Wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

**Uchwała Nr 121/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej – w załączeniu do protokołu.

Ad. 16

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że do Rady wpłynął wniosek radnej Elżbiety Rabczyńskiej w sprawie rezygnacji z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Następnie w/w wniosek poddała pod głosowanie.

W wyniku głosowania Rada 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym rezygnację przyjęła.

Następnie Przewodnicząca obrad poprosiła o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Komisji Finansów.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Podziękowała Radzie za przyjęcie wniosku, a radnemu Tadeuszowi Zaremba – Przewodniczącemu Komisji Finansów i Skarbu Miasta za bardzo dobrą dotychczasową współpracę.

Janusz Sławomir Mieczkowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Ewy Chludzińskiej na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta.

Ewa Małgorzata Chludzińska - radna

Wyraziła zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw – 1 radny, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 122/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji – w załączeniu do protokołu

Ad. 17 a, b

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały oznaczonej drukiem nr 218A
Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 123/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

**w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego
w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina
Dolnej Narwi” – w załączeniu do protokołu**

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekty uchwały oznaczonej drukiem nr 218B.
Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za
podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu
wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 124/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

**w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego
w sprawie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi – w załączeniu do
protokołu**

Ad. 18

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji

Łukasz Kacprowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki
i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.
Głosów w dyskusji nie było. Rada informację przyjęła.

Ad. 19

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.
Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada analizę przyjęła.

Ad. 20

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie raport z wykonania Programu ochrony środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019.

W wyniku głosowania Rada raport przyjęła 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się.

Ad. 21

Głosów do dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

Ad. 22

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że odpowie tylko na niektóre zapytania i interpelacje. Na pozostałe zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Odpowiadając na interpelację dot. organizacji marszu wyjaśnił, że po wpłynięciu wniosku w tej sprawie marszu udzielił odpowiedzi pozytywnej, tj. wyraził zgodę - zgodnie z Konstytucją RP prawo do zgromadzeń. Dodał, że po jakimś czasie otrzymał niepokojącą informację, że ostateczna zgoda dla organizatora marszu nie jest jeszcze gotowa. W związku z tym poprosił o spotkanie z osobą która organizowała marsz. Na spotkanie to zaprosił Panią Sekretarz Miasta oraz Panią Kierownik Roszkowską i na spotkaniu tym wydał polecenie, aby pomóc osobom organizującym marsz tak, żeby jak najszybciej względy administracyjne zostały załatwione. Kolejnego dnia po spotkaniu podpisał ostateczną decyzję w sprawie wyrażenia zgody na marsz. Wyjaśnił, że sprawa marszu utknęła chyba na etapie opinii poszczególnych instytucji. Nie wnikał w to. Wydał dyspozycję, z której pracownicy urzędu się wywiązali.

Odnosząc się do zapytania radnego Macieja Borysewicza dot. osoby Pana Dariusza Budrysewicza wyjaśnił, że w imieniu własnym i członków grupy roboczej pracującej przy powstaniu stowarzyszenia Łomżyńskie Forum Samorządowe, poprosił Pana Budrysewicza o obsługę techniczną spotkania założycielskiego. Pan Budrysewicz występował na tym spotkaniu w roli koordynatora Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej, który to ośrodek w czerwcu br. zorganizował warsztaty dla jednostek samorządu terytorialnego w Rajgrodzie. Tam też były przedstawiane kwestie

na temat dalszej współpracy gmin i powiatów wchodzących w zakres dawnego województwa łomżyńskiego.

Odnosząc się do zapytania zadanego przez radnego Macieja Borysewicza na ostatniej sesji RM w sprawie Pana Cybula stwierdził, że z wypowiedzią radnego się nie zgadza, bo pracownik nie pracuje 24 godziny na dobę. Kodeks Pracy wskazuje, że obowiązuje 40-godzinny tydzień pracy. Dodał, że kwestia dot. wynagrodzenia dla Pana Cybuli została uregulowana. Pan Cybula został zobligowany do zwrotu środków za pracę w komisjach, które odbywały się w czasie godzin pracy urzędu. Uzupełniając wypowiedź stwierdził, że obowiązuje ustawa, która pozwala osobom po godzinach pracy brać udział w takich posiedzeniach komisji, pobierać środki. Ponadto w tej kwestii wypowiedzieli się również prawnicy. Jest to zgodne z prawem.

Odnosząc się do interpelacji dot. deklaracji 1 miliona złotych dofinansowania na sport w projekcie budżetu miasta na rok 2016 wyjaśnił, że jest to propozycja, która Rada może przyjąć, odrzucić lub kwotę podwyższyć. Dodał, że zna swoje kompetencje. Jako Prezydent Miasta przedłoży niebawem Radzie projekt budżetu miasta na rok 2016 i w/w propozycja 1mln.zł na sport zostanie zaproponowana.

Odnosząc się do uwagi, że to radni jako pierwsi powinni otrzymać projekt budżetu miasta i że tego typu deklaracji Prezydent Miasta nie powinien składać stwierdził, że w ciągu roku tej kadencji Rady już kilka takich deklaracji było. Może nie były one skonkretyzowane co do kwoty, ale m.in. w kwestii podwyżek dla pracowników MOPS. Taka deklaracja, że pracownicy MOPS otrzymają w budżecie na rok 2016 środki na podwyżki płac też na sesji Rady padła, ale w tym przypadku również ostateczna decyzja będzie należała do Rady czy taką propozycję przyjmie czy nie.

Następnie zaprosił Radę Miejską na konferencję prasową, na której będzie chciał jako Prezydent Miasta poinformować mieszkańców Łomży jako pierwszych, w sposób doniosły o założeniach, o projekcie budżetu miasta na rok 2016. Dodał, że konferencja odbędzie się 13 lub 16 listopada, a później radni otrzymają projekt budżetu miasta.

Odpowiadając w sprawie sali gimnastycznej w SP nr 2 wyjaśnił, że w roku 2008 roku została wykonana ekspertyza tej sali. Z ekspertyzy tej wynika, że są pewne zagrożenia, ale nie są to zagrożenia takie, że sala ta wymaga natychmiastowej rozbiórki. Dodał, że odbyło się spotkanie z wykonawcą termomodernizacji SP nr 2. Trwają prace mające na celu przystosowanie hali przy SP nr 2 do użyteczności, tj. ma zostać wykonany jej remont pod kątem auli. Forma auli, która mogłaby też być wykorzystywana na organizację wszelkich uroczystości szkolnych jest najlepszym rozwiązaniem dla tej szkoły i takie rozwiązanie jest w projektowaniu i w przygotowaniu do realizacji. Przewidywany koszt zadania to kwota rzędu 500tys.zł.

Odnosząc się do tematu skansenu w Nowogrodzie stwierdził, że jest to temat trudny. Skansen znajduje się w strukturach miasta, a znajduje się na terytorium innej gminy, w Nowogrodzie. W tej sprawie dyskusje toczą się od kilku lat. Podnoszono nawet kwestię przekazania skansenu Marszałkowi i z perspektywy czasu okazuje się, że szkoda że tak się nie stało, bo te skanseny które zostały przekazane mają możliwość dofinansowania ze środków zewnętrznych. Dodał, że pojawił się nowy pomysł związany ze skansenem. Wkład własny przy realizacji projektu to kwota 150tys.zł, ale nie jest sztuką wybudować coś, a - co też radni często w swoich

wypowiedziach podkreślają ale sztuką jest utrzymać nową inwestycję. I tu pojawiają się problemy, bo koszty utrzymania skansenu są bardzo wysokie. Są one analizowane przez służby urzędu.

Odpowiadając na temat ławek przy ul. Kapucyńskiej stwierdził, że jak najbardziej jest to temat do jak najszybciej realizacji. Podziękował za cenną uwagę.

Ad. 23

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism, które wpłynęły do Rady.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła pisma które wpłynęły do Rady między sesjami:

1. pismo RO nr 5 plus odpowiedź Prezydenta – a/a
2. pismo Pana Tadeusza Brusiewicza – w wyniku głosowania Rada 17 głosami za – jednogłośnie skierowała pismo do Prezydenta Miasta
3. pismo właściciela Sklepu „Sezam” i PHU „Alex” – w wyniku głosowania Rada 17 głosami za – jednogłośnie skierowała pismo do Prezydenta Miasta
4. pismo Pana Stanisława Kaseja plus odpowiedź Prezydenta Miasta – w/w
5. pismo Pana Ryszarda Okuniewskiego i mieszkańców ul. Nowogrodzkiej – a/a
6. pismo Państwa Skoczylas plus odpowiedź Prezydenta – a/a

Ad. 24

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosił o zabieranie głosu w sprawach różnych.

Janusz Mieczkowski - radny

Odnosił się do wypowiedzi Prezydenta Miasta dotyczącej zasad przedstawiania projektu budżetu. Zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby to radni w pierwszej kolejności otrzymali projekt budżetu, a z prezentowaniem budżetu szerszej publiczności przed skierowaniem go do adresatów proponowałby poczekać albo zastanowić się jak to wykonać. Uważa, że nie jest właściwe postępowanie, gdzie Rada zostaje pominięta, a projekt przedstawia się mieszkańcom. Zaznaczył, że będzie to tylko projekt budżetu miasta, bo do kompetencji Rady należy uchwalanie budżetu. Mogą więc w budżecie nastąpić zmiany, więc zastanawia się czemu takie postępowanie służy. Raz jeszcze zwrócił się do Prezydenta Miasta z ogromną prośbą żeby to radni w pierwszej kolejności otrzymali projekt budżetu i mogli go przedyskutować na komisjach, wyrazić swoje opinie. Jeśli Prezydent uzna, że trzeba najpierw własną koncepcję budżetu przedstawić mieszkańcom, to pewnie tak będzie ale poprosił, by to najpierw Rada miała możliwość zapoznania się z projektem budżetu miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że po podpisaniu projekt budżetu będzie umieszczony w BIP i każdy będzie miał do niego wgląd. Forma, którą chce zaprezentować w tym roku także była stosowana i w poprzednich latach. Też odbywały się spotkania, na które były zapraszane media, radni. W związku z tym nie widzi w tym rozwiązaniu dyskryminowania radnych. Nie doszukiwałby się w tym problemów. I tak każdy mieszkaniec po podpisaniu projektu budżetu będzie miał do niego wgląd, a tym bardziej media, więc w mediach w miarę szybko po opublikowaniu projektu budżetu miasta informacja stosowna się ukaże. Nie do końca rozumie prośby radnego Janusza Mieczkowskiego. Radni dostaną projekt budżetu w tym samym terminie, tylko forma zaprezentowania projektu budżetu będzie taka jak powiedział.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że jest również bardzo zniesmaczona wypowiedzią Prezydenta Miasta. Stwierdziła, że Prezydent Miasta nie wykazuje woli współpracy z Radą, a to dobrze nie świadczy o samorządzie. Dodała, że nie chodzi o to żeby mieszkańcy o budżecie się nie dowiedzieli. Mieszkańcy dowiedzieć się powinni ale projekt budżetu miasta jest jedynym aktem, w którym Rada może jeszcze wszystko zmienić. Czy o to chodzi w mieście. Uważa, że władze i miasta i Rada powinny ze sobą współpracować. Mieszkańcy o budżecie miasta powinni, wręcz muszą się dowiedzieć, ale jeśli chodzi o Radę to nie tak powinno być jak Prezydent planuje zrobić: „przyjdźcie na konferencję to ja wam powiem”. Trochę to jest nie tak, ale wyraża tylko swoje zdanie, a Prezydent niech robi co chce.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady, że Prezydent nie wykazuje woli współpracy stwierdził, że nie wie czy to, że projekt budżetu miasta zostanie przedstawiony publicznie, to jest to wyraz braku woli współpracy Prezydenta Miasta z Radą? Władze miasta chcą z radnymi współpracować. Zawsze podkreśla, że to samorząd łomżyński podejmuje działania – czyli Prezydenci i Rada Miejska. Dodał, że na pewno w wielu kwestiach jeśli chodzi o projekt budżetu miasta radni będą mieli inne pomysły, bo na pewno każdy radny ma swoją wizję i trzeba będzie „gdzieś po środku się spotkać”. Zapewnił, że w tym momencie na pewno nie jest to wyraz ignorowania radnych – nie wie nawet jakich słów użyć, bo jest zaskoczony wypowiedziami. Przypomniał, że w tamtym roku była konferencja prasowa i nikomu to nie przeszkadzało. Ta kwestia została szeroko przedyskutowana z osobami, które w Urzędzie Miejskim odpowiadają za konferencje prasowe. Na pewno konferencje prasowe się dobywały. Ma pewne swoje prawa z których chce skorzystać – przedkłada projekt budżetu, a radni nad tym projektem budżetu będą dyskutować na komisjach, a potem podejmą ostateczną decyzję na sesji.

Tadeusz Zaremba – radny

Przyznał, że w postępowaniu Prezydenta odnośnie projektu budżetu nie ma istotnie jakiegoś przekroczenia, jednak zachęcił Prezydenta do tego aby bezkrytycznie nie powtarzał tego co było w poprzedniej kadencji, bo poprzednik organizował konferencje prasowe, w tym takie, na których zabraniano zadawać pytania i jak się to skończyło to Prezydent wie dobrze i to czuje, bo został Prezydentem. Rzeczywiście jest tak, że to Prezydent Miasta przedstawia projekt budżetu i ma prawo się z nim obnosić, chwalić, itd. Dodał, że już dzisiaj wszyscy mają świadomość, że to Rada wyznacza Prezydentowi zadania i Rada budżet skonstruuje zgodnie z zapisami ustawy. Jeżeli Prezydent za dużo naobiecuje i postanowi np. większy kredyt, to radni się będą zastanawiali. Jest jednak optymistą i wie, że na pewno dojdzie do konsensusu. Tylko trzeba też nie stwarzać takich sytuacji, bo jak się mówi: „niezbyt elegancko jest łowić ryby przed niewodem” (przed siecią). Dlatego im więcej będzie ostrożności, tym będzie to bezpieczniejsze dla miasta i zdrowie. Dodał, że radni też mogą organizować konferencje prasowe ale na razie jeszcze dobrze, że do tego nie doszło. Lepiej konferować z ludźmi spotkanymi na ulicy, co miało miejsce wczoraj. Spotkał ludzi, którzy powiedzieli mu o „ścieżce tortur” pod ul. Kapucyńską. Podziękował Prezydentowi Miasta za to, że do problemu ul. Kapucyńskiej też się odniósł. Uważa, że im mniej Prezydenci i Rada poświęciliby czasu na wzajemne debaty, a więcej rozpoznawali problemy i próbowali przetworzyć je na konkretne działania, to wszyscy by na tym skorzystali i opinia o samorządzie byłaby lepsza. Kończąc wypowiedź stwierdził, że jest optymistą, wcale nie atakuje Prezydenta, natomiast przestrzega, że tu byli tacy co mieli po pięciu dziennikarzy jako doradców i źle skończyli.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Tadeusza Zaremba stwierdził, że bardzo rzadko popiera to co było w latach poprzednich często podkreślając to, że teraz będzie inaczej. Trochę inna polityka jest prowadzona. Jeżeli chodzi o budżet stwierdził, że są uchwalone założenia polityki społeczno-gospodarczej i tak naprawdę w projekcie budżetu niczym szczególnym radnych nie zaskoczy. Na pewno nie należy się spodziewać, że jakaś inwestycja, która nie była przedmiotem szerokiej dyskusji, zostanie w projekcie budżetu umieszczona. Ponadto jest program budowy ulic. Osobiście podchodziłby do sprawy bardzo spokojnie. Należy się skupić teraz nad pracą nad projektem budżetu. To okres wytężonej pracy.

Janusz Mieczkowski - radny

Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że Prezydent nie musi się zgodzić na prośbę którą przed chwilą wyartykułował. Dodał, że to Prezydent Miasta przedkłada projekt i tak to powinno być, natomiast w jego mniemaniu w takim układzie to Prezydent chce projekt budżetu ogłosić mówiąc nawet, że mogą w tym uczestniczyć także i radni, co z jednej strony jest budujące, a z drugiej strony nie konieczne. Uważa że praca nad budżetem wymaga spokoju, należy pracować w ciszy tak, żeby wypracować jak najlepszy budżet. Ogłaszanie za ledwie projektu pewnie nie przysłuży

się utrwalaniu dalszej, lepszej współpracy. W dalszym ciągu zaapelował żeby przyjąć budżet w spokoju, żeby on był dobry dla mieszkańców Łomży i dla samej Łomży, bo to jest najważniejsze.

Łukasz Kacprowski – radny

Zgłosił wniosek formalny o przesunięcie stołów przy których siedzą radni w stronę filarów. Dodał że jest to konieczne, ponieważ za nim siedzi Pan który operuje, nagrywa sesję. Jest też za nim „ciąg pieszny”. Bardzo poprosił o przesunięcie stołów.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Wiceprzewodniczącą obrad o ustalenie składu pocztu sztandarowego na uroczystości w dniu 11 listopada br.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że dotychczas tylko trzech radnych nie brało udziału w poczcie sztandarowym, tj. Wiceprzewodnicząca Rady - Alicja Konopka, radny Witold Chłudziński i radny Waldemar Cieślik.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła się do pocztu sztandarowego.

Hanka Gałązka - radna

Zgłosiła się do pocztu sztandarowego.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zaproponowała radnego Witolda Chłudzińskiego.

Witold Chłudziński – radny

Wyjaśnił, że dnia 11 listopada nie może wziąć udziału w poczcie sztandarowym.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że radny Ireneusz Cieślik jest nieobecny na sali obrad. Powiadomi radnego, że weźmie udział w poczcie sztandarowym.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że komisja skrutacyjna nadal pracuje. W związku z powyższym ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że radny Waldemar Cieślik nie może uczestniczyć w poczcie sztandarowym. Do udziału w poczcie zgłosił się radny Jan Olszewski. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że w poczcie sztandarowym na uroczystościach w dniu 11 listopada wezmą udział radni: Alicja Konopka, Hanka Gałązka i Jan Olszewski.

Ad. 8 b i c

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej

Przedstawiła protokoły Komisji z wyborów ławników (w załączeniu)

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łomży

**Uchwała Nr 125/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łomży na kadencję 2016-2019 – w załączeniu do protokołu

Następnie Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży

**Uchwała Nr 126/XVII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2015 r.**

w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży na kadencję 2016-2019 – w załączeniu do protokołu

Ad. 24 c.d.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała Radę, że wpłynęła oferta zakupu sprzętu do obsługi głosowań i debat wraz z kosztorysem poszczególnych elementów. Wyjaśniła, że radni mieli możliwość uczestniczenia w prezentacji nowego systemu. Dodała, że w tej chwili Rada nie może sobie pozwolić na zakup całego zestawu łącznie z tabletami. Jest propozycja aby dokonać zakupu podstawowego zestawu – w załączeniu do protokołu. Cena brutto za 27 terminali to kwota 73tyszł. Taka kwota jest zabezpieczona w budżecie.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że duża część radnych ma tablety, więc nie ma potrzeby kupowania drugich. Następnie zaproponował, że jeśli jednak ktoś zechce jednak skorzystać z tabletu, bo to nie będzie obligatoryjne, to złoży deklarację i z diety potrącana będzie co miesiąc np. kwota 100zł. Dodał, że zakup przedstawiony przez Przewodniczącą Rady jest uzasadniony, a o kolejnych, uzupełniających będzie można rozmawiać w kolejnych fazach.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że mówiła o podstawowym zestawie, którego zakup uważa za niezbędny. Uważa, że z diet potrącać środków nie można, a jak ktoś z radnych zechce to laptopa kupi sobie indywidualnie i powiadomi Kierownik Biura Rady, że nie potrzebuje papierowej wersji dokumentów.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że uczestniczyła w prezentacji urządzeń i podczas prezentacji nie było mowy o zakupie telewizorów. Poprosiła o wyjaśnienie do czego telewizory miałyby służyć.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Wyjaśniła, że radni zgłaszali wnioski aby na sali obrad w trakcie posiedzeń komisji były monitory do prezentacji materiałów. Duże 42 calowe tv służyłyby właśnie jako monitory na sali obrad komisji. Jeśli Rada sobie życzy to zakup sprzętu ze względów oszczędnościowych można odłożyć w czasie. Dodała, że firma z instalacją sprzętu zdąży najwcześniej na sesję grudniową.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że jeszcze rok można pracować na obecnych urządzeniach. Sprzęt się czasami psuje, trochę usterek co prawda jest, ale są one tak szybko usuwane, że są praktycznie niewyczuwalne. Stary sprzęt jeszcze się nie zamortyzował, a kosztował 4 lata temu w granicach 65tys.zł. Zaproponowała aby zakupu sprzętu dokonać za rok, może wtedy będą zarezerwowane środki, bo teraz trzeba byłoby dodatkowe środki pozyskać.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że środki na zakup sprzętu są w budżecie br.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że środki zabezpieczone na sprzęt nagłaśniający i do obsługi głosowań można zużytkować na jakąś inwestycję, np. na chodnik – na jakąś inwestycję, na którą czekają mieszkańcy.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdził, że zastanawia się czy Rada nie bardziej się kompromituje przy perypetiach związanych z głosowaniem na obecnych urządzeniach. Dodał, że są to w dzisiejszych czasach narzędzie standardowe. Miasto wydało wiele milionów na program „Stop wykluczeniu cyfrowemu”, a radna Olbryś proponuje cofnięcie się do dawnych czasów. Zachęcił radnych do poparcia zakupu nowych urządzeń, które są narzędziami pracy. To rzecz oczywista, służy wszystkim mieszkańcom, służy sprawności pracy Rady i na tym nie należy oszczędzać. Większa oszczędność będzie jak nie będzie się drukować tylu papierów. Zadanie jest w budżecie, a wniosku o skreślenie nie było. Nie należy mieszać, a dokonać zakupu.

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że są pilniejsze sprawy niż zakup sprzętu nagłaśniającego, a jeśli byłoby mniej dyskusji, to sesje przebiegałyby jeszcze sprawniej. Obecny sprzęt nie tak dawno był kupowany. Po co wyrzucać następne pieniądze? Tak uważa. Popiera wypowiedź Wiceprzewodniczącej Olbryś.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że należy poważnie podchodzić do spraw. Zapytała po co było „tyle zachodu”, tyle pracy, zgłaszania zapotrzebowania, zapraszania ludzi i teraz co? To Rada nie ma rozeznania jaki jest sprzęt i czy nowy sprzęt jest potrzebny czy nie? Można przecież głosować tylko poprzez podniesienie ręki. Uważa, że jeśli zakup sprzętu został zaproponowany przez ludzi, którzy podejmują decyzje w Radzie to należy to uszanować. To nie w tym momencie się mówi i nie w tym momencie „zawraca się kijem Wisłę”. Nie trzeba się lansować. Wszyscy radni dobrze się znają, mieszkańcy radnych też znają. Zaapelowała o powagę.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zaapelowała o szacunek wobec siebie. Stwierdziła, że każdy radny ma prawo mieć swoje zdanie, ma prawo je wypowiedzieć i nie trzeba się atakować. Zakończyła dyskusję w tej sprawie. Następnie w związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady XVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

B. Krzewska