

Protokół nr XVIII/15
z obrad XVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 25 listopada 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10¹⁵, a zakończono o godz. 16⁴⁵.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Poinformowała, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnej Bernadety Krynickiej, do Rady Miejskiej Łomży wpłynęło postanowieniem Komisarza Wyborczego w Łomży z dnia 25 listopada 2015 roku w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miejskiej Łomży. W związku z powyższym postawiła wniosek o uzupełnienie porządku obrad o pkt 1 - złożenie ślubowania przez radnego Lecha Śleszyńskiego.

Stwierdziła następnie, że w dniu dzisiejszym będzie wybrany również Przewodniczący Rady Miejskiej. Wniosła o uzupełnienie porządku obrad o pkt 18 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji.

Poprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 a - podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2016 – 2028 – druk nr 241, 241A oraz wprowadzenie p-kt-u 16 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 119/XVII/15 w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatorów i przewoźników z dworca przy ul. gen. Władysława Sikorskiego w Łomży - druk nr 242, 242A, a także o uzupełnienie porządku obrad o pkt 17 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łomża i na terenie Gminy Piątnica - druk nr 245, 245A.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt-u 13 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój oraz zasad ich poboru (wniosek w załączeniu).

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Wprowadzenie pkt-u 1 - złożenie ślubowania przez radnego Lecha Śleszyńskiego – Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.
2. Wprowadzenie pkt-u 6 a - podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2016 – 2028 – Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.
3. Zdjęcie z porządku pkt-u 13 - podjęcia uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój oraz zasad ich poboru – Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.
4. Wprowadzenie pkt-u 16 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 119/XVII/15 w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatorów i przewoźników z dworca przy ul. gen. Władysława Sikorskiego w Łomży – Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.
5. Wprowadzenie pkt-u 17 - podjęcie w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łomża i na terenie Gminy Piątnica – Rada, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 13 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, poprawki nie przyjęła.
6. Wprowadzenie pkt-u 18 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji – Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

Rada po poprawkach przyjęła następujący porządek obrad:

1. Złożenie ślubowania przez radnego Lecha Śleszyńskiego.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady /druk nr 238/.
3. Przyjęcie protokołów z obrad XVI i XVII sesji.
4. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu październiku 2015 r. /druk nr 220/.
5. Składanie interpelacji i zapytań.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028 /druk nr 241, 241A/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 236, 236/1, 236B/
7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 109/XVII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok /druk nr 222, 222A/.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 229,229A/.
9. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielania gminnej jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka /druk nr 225, 225A/.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2016 rok /druk nr 233, 233A/.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 230, 230A/.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości Miasta Łomża /druk nr 231, 231A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w Łomży. przy ul. Topolowej na nieruchomości położone w Łomży przy ul. Nowogrodzkiej /druk nr 232, 232A/.
14. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego /druk nr 228, 228A/
 - b) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego /druk nr 228, 228B/
15. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 119/XVII/15 w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatorów i przewoźników z dworca przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego w Łomży /druk nr 242, 242A/.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji /druk nr 243, 243A/.
17. Raport o wykonaniu zadań oświatowych w roku szkolnym 2015 – 2016 /druk nr 237
18. Ocena realizacji uchwał podjętych w III kwartale 2015 r. /druk nr 226/.
19. Ocena przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego /druk nr 219/.
20. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
21. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
22. Sprawy różne.

Ad. 1

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Odczytała postanowienie Komisarza Wyborczego w Łomży z dnia 25 listopada 2015 roku w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu).

Odczytała następnie treść ślubowania.

Lech Śleszyński – radny

Złożył ślubowanie dodając „tak mi dopomóż Bóg”.

Zabierając głos stwierdził, że nazywa się Lech Śleszyński. Pochodzi z rodziny o tradycjach patriotycznych. Wielu jego przodków zostało na Syberii, na wschodzie. Wspomniał również o przedwojennym pośle ziemi łomżyńskiej Stanisławie Śleszyńskim. Poinformował, że jest nauczycielem i wychowawcą młodzieży w Zespole Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących, gdzie pracuje. Dodał, że jest to szkoła z wielkimi tradycjami, która dała mu ogromną wiedzę, doświadczenie wzory do naśladowania. Stwierdził, że satysfakcją prowadzi Klub Honorowych Dawców Krwi, gdzie jego uczniowie w ciągu 10 lat oddali ponad tysiąc litrów krwi. Dodał, że jest opiekunem Koła PCK, jak również animatorem młodzieży. Podziękował swoim wyborcom z okręgu wyborczego nr 3 z Górki Zawadzkiej, którzy oddali na niego głos i zaufali mu. Stwierdził, że postara się być dobrym radnym i nie zawiedzie. Wie, że w Łomży jest bardzo dużo spraw do rozwiązania i dołoży wszelkich starań, aby te sprawy rozwiązać. Łomżanie potrzebują pracy, godnej płacy i bezpieczeństwa. Przeciętny obywatel naszego miasta musi powstać z kolan finansowych i realizować się. Człowiek ma być podmiotem wielkiej wspólnoty łomżyńskiej.

Pogratulował następnie sukcesu wyborczego Panu Posłowi Lechowi Kołakowskiemu. Stwierdził, że uważa go za wybitnego polityka ziemi łomżyńskiej. Pogratulował również innym Posłom. Poinformował, że starował z list Prawa i Sprawiedliwości i chciałby zasiadać w Klubie Prawa i Sprawiedliwości. Dodał, że chciałby pracować w Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Komisji Rodziny. Kończąc stwierdził, że mamy ogromną szansę zrobić dla Łomży i jej mieszkańców bardzo dużo po warunkiem, że utrzymamy jedność i zdrowy rozsądek w działaniu, a jego hasło wyborcze: „Przechodniu, powiedz Łomży, że czynimy dobro” chciałby, aby było ciągle aktualne.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła krótką przerwę techniczną.

Po przerwie:

Ad. 2

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Przechodząc do realizacji pkt u-2 poinformowała, że wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej, radni dokonają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Poprosiła o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży.

Marianna Jóskowiak – radna

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosiła na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży kandydaturę Pana Wiesława Tadeusza Grzymałę. Uzasadniając kandydaturę stwierdziła, że Wiesław Tadeusz Grzymała to osoba o dużym doświadczeniu życiowym, zawodowym i pracy społecznej. Posiada wyższe wykształcenie na dwóch kierunkach: rolnicze i ekonomiczne oraz ukończone studia doktoranckie na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego. Dodała, że w 30-letnim okresie pracy zawodowej radny Grzymała zajmował się nauczaniem w szkole, obsługą rolnictwa i bankowością. Umie pracować w zespole i nim kierować. Posiada kilkunastoletni staż na stanowiskach kierowniczych. Radny Wiesław Tadeusz Grzymała sprawował już funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży w latach 2006 - 2010 i z tych obowiązków wywiązywał się bardzo dobrze. W związku z powyższym Klub PiS uważa, że radny Wiesław Tadeusz Grzymała będzie godnie reprezentował Radę Miejską Łomży oraz przestrzegał obowiązującego porządku prawnego, zapewniając bezstronność przy prowadzeniu sesji Rady Miejskiej Łomży.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Wyraził zgodę na kandydowanie.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie kandydatur do komisji skrutacyjnej.
Zgłosiła następnie kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego.

Andrzej Wojtkowski – radny

Wyraził zgodę.

Tadeusz Zaremba – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza.

Dariusz Domasiewicz – radny

Wyraził zgodę.

Anna Maria Godlewska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Mariannę Jóskowiak.

Marianna Jóskowiak – radna

Wyraziła zgodę.

Bogumiła Olbryś - radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Wandy Mężyńskiej.

Wanda Mężyńska – radna

Wyraziła zgodę.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów zamknęła listę kandydatów do składu komisji skrutacyjnej. Podała pod głosowanie zgłoszone kandydaty.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, dokonała wyboru Komisji Skrutacyjnej w składzie:

1. Radny Andrzej Wojtkowski,
2. Radny Dariusz Domasiewicz,
3. Radna Marianna Jóskowiak,
4. Radna Wanda Mężyńska.

W związku z koniecznością ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej, ogłosiła przerwę.

Po przerwie:

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła kandydata na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży o odpowiedzi na pytania radnych.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zwracając się do kandydata stwierdził, że radny był przewodniczącym klubu opozycyjnego w tej Radzie, a zatem poprosił o odpowiedź na pytanie, co takiego się stało, że Pan radny chce być Przewodniczącym Rady Miejskiej. Ponadto poprosił o odpowiedź, czy Pan radny dalej będzie reprezentował stanowisko opozycji w stosunku do Prezydenta, czy będzie reprezentował stanowisko koalicji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – kandydat na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży

Odpowiadając stwierdził, że był i jest członkiem Prawa i Sprawiedliwości i nikt nie powinien mieć w tej kwestii wątpliwości. Został radnym z Komitetu Prawa i Sprawiedliwości i miał przyjemność przewodniczyć Klubowi Prawa i Sprawiedliwości. Dodał, że chyba jest jakieś inne prawo niż te, które w Polsce obowiązują, żeby do funkcji przewodniczącego mogli pretendować radni określonych opcji, czy też wizji. Przewodniczący rady, jego zdaniem, ma pracować na rzecz Rady bez względu na przynależność klubową, polityczną. Ma to być osoba, która konsoliduje Radę, a nie wyraża swoje poglądy. Odnosząc się do pytania, czy klub był opozycją stwierdził, że klub nie był opozycją chociaż, jeżeli w tej sali padały takie słowa i z jego strony, to zawsze mówił, że wypowiada to w cudzysłowie. Było to na takiej zasadzie, że jak tworzy się jedna jakaś społeczność, grupa do określonych działań, no to ci, którzy są poza, są opozycją do tych, którzy stanowią tę grupę inną. Nigdy z jego ust nie padło, ani w tej sali, ani w przestrzeni medialnej, że radny Wiesław Grzymała i jego klub jest opozycyjny w stosunku do Prezydenta wybranego z tego samego komitetu.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Stwierdził, że chyba byliśmy na innym spotkaniu, bo Pan radny na pierwszym spotkaniu powiedział, że Pan i kilku Pana kolegów przechodzi do opozycji. Dodał, że można się cofnąć i odczytać w protokole Rady.

Wiesław Tadeusz Grzymała – kandydat na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży

Podkreślił, że jeśli nawet padały takie słowa, to „opozycja w stosunku do grupy radnych”, ale nigdy nie padło słowo, że „opozycja w stosunku do Prezydenta”. Jeszcze raz wyraźnie podkreślił, że nigdy nie mówiliśmy, że jesteśmy opozycją w stosunku do Prezydenta, który został wybrany z tego samego komitetu.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Stwierdził, że głosowania świadczą o czym innym, ale mniejsza o to. Poprosił o odpowiedź na drugie pytanie, czy Pan radny będzie koalicją Prezydenta, czy jak dotychczas? Chciałby usłyszeć odpowiedź, aby wiedzieć jak zagłosować. Poprosił, aby Pan radny się nie gniewał, ale chce usłyszeć odpowiedź.

Wiesław Tadeusz Grzymała – kandydat na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży

Stwierdził, że na samorząd składają się dwa organa. Organ uchwałodawczy i kontrolny jakim jest Rada i organ wykonawczy, jakim jest Prezydent. Jeżeli radni zaufają mu, to będzie Przewodniczącym organu pierwszego. Przewodniczący nie jest organem, Przewodniczący ma dbać o właściwe prowadzenie sesji i o właściwe przygotowanie sesji, ponieważ inne, niepisane funkcje i role są zwyczajowe i nie są

umocowane w prawie. Podkreślił, że będzie starał się być Przewodniczącym, czyli również osobą, która jakby pośredniczy między jednym organem, a drugim, no bo jeśli organ wykonawczy przygotowuje projekty uchwał, to trafiają one najpierw do Przewodniczącego, który po konsultacji z Wiceprzewodniczącymi, Przewodniczącymi Komisji, ustala tryb postępowania z projektem. Rola Przewodniczącego jest taka, żeby pośredniczyć między tymi dwoma organami, aby sesja przebiegała właściwie, a dyskusja na sesji merytoryczna.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że z zainteresowaniem wysłuchał odpowiedzi na pytania i nabrał pewnych obaw. Zgodził się z wypowiedzią kandydata, że Przewodniczący Rady nie jest organem. Ponadto Pan radny Grzymała użył określenia, że Przewodniczący komunikuje się i rozmawia z Prezydentem w sprawie przygotowania sesji. Jego zdaniem, podkreślił, że jest to jego prywatne zdanie, wychodząc z ducha ustawy o samorządzie gminnym i generalnie zasad demokracji, to podział ról jest następujący. Jest organ stanowiący, organ, który wyznacza zadania całego samorządu i on bardzo blisko współpracuje z organem wykonawczym, który ma zapewnić wykonanie podjętych wspólnie ustaleń. Odniósł wrażenie, że Pan radny ogranicza rolę Rady do tego, żeby czekać na pomysł uchwały od Pana Prezydenta, potem dalej procedować albo przyjmując, albo nie przyjmując. Dodał, że może przejraskrawił swoją wypowiedź, ale jest to sprawa fundamentalna. Zwrócił uwagę, że Pan radny był już Przewodniczącym przez 4 lata, w obecnej kadencji przez rok Pan radny poznał rolę bycia tzw. „radnym szeregowym”. W związku z powyższym poprosił o odpowiedź na pytanie, jakie czynności, jaka organizacja, czy jakie działania, zdaniem Pana radnego, niezależnie od tych partii, czy przynależności partyjnych, są niezbędne w Radzie, żeby Rada rzeczywiście przyjęła rolę faktycznego organu przedstawicielskiego wyborców, wyznaczającego zadania całemu samorządowi. Poprosił również o odpowiedź na drugie pytanie, a mianowicie, co robi Pan radny, ponieważ wybory minęły już rok temu, a te 3 najbliższe lata bardzo szybko miną, i co radni powinni zrobić, żeby ten ciężar odpowiedzialności, ciężar trudnych działań organizujących samorząd, zapewniających poparcie nie tylko u życzliwych władz warszawskich, ale być może u trochę mniej życzliwych władz białostockich, Rada mogła wypełnić. Co Pan radny uważa za niezbędne, czy widzi Pan potrzebę pracy nad rozszerzeniem odpowiedzialności wszystkich radnych, aby każdy mógł czuć się u siebie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – kandydat na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży

Odpowiadając stwierdził, że Pan radny Zaremba wykroczył poza meritum, ponieważ poruszył i Warszawę i Białystok, a my mieszkamy w Łomży i pracujemy na rzecz Łomży. Jeśli użył takiego sformułowania, że Pan Prezydent i jego służby przygotowują projekty uchwał, to stwierdził fakt. Natomiast nie ogranicza to w żaden sposób Rady do tego, żeby przedkładała własne projekty uchwał, a chyba dobitnym

przykładem jest sam, który w tej kadencji, co prawda drobną uchwałę zmieniającą, przeprowadził. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada, tak jak mówi radny Zaremba, organizowała pracę od samego początku, pracując nad projektami uchwał, które uważa za niezbędne, ale rzeczywistość jest taka, że to głównie Prezydent i jego służby przygotowują projekty uchwał. Uważa, że dla dalszej pracy, dla pracy merytorycznej, podstawowym problemem jest długość trwania sesji. Jego zdaniem dyskusja powinna być merytoryczna, a zatem uważa, że przy opracowywaniu planu pracy Rady Miejskiej na 2016 rok, jeżeli Rada będzie zgodna, niektóre z dotychczasowych punktów planu m.in. informacje, pozostały tylko do omawiania w Komisjach. Rada wg niego powinna zająć się stroną uchwałodawczą i punktami, które podlegają pod ocenę Rady. W chwili obecnej pojawiają się w porządku obrad inne formacje. Jego zdaniem gdyby wszyscy radni byli zapoznani, że na posiedzeniach innych komisji merytorycznych jest jakiś problem poruszany, to wszyscy zainteresowani mogliby wziąć udział w Komisji i o te punkty sesja mogła by być krótsza. Dodał, że sam Przewodniczący bez współpracy z radnymi nie zreorganizuje pracy Rady. Stwierdził, że jest otwarty na współpracę, na współpracę Pana Przewodniczącego Zarembę. Uważa, że możemy w szerszym, czy węższym gronie spotkać, dyskutować i wcielać w życie zmiany, które mają pomóc w lepszej organizacji pracy i aby ta praca była efektywna dla rzecz mieszkańców. Podkreślił, że jest otwarty na propozycje.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że chciałby powiedzieć jedną, ważną, dla niego ważną rzecz, a mianowicie, że Przewodniczący stoi na straży autorytetu Rady. Widział wiele samorządów i zawsze się kończy to w ten sposób, że Prezydent ma tyle narzędzi, promocji, informacji, a radni zawsze są winni. Bywa i tak, jak dzisiaj, że „pod osłoną nocy” mamy podjąć ważną uchwałę, która przeleżała przez miesiąc, a mogliśmy równolegle nad tym pracować, czyli jest to kwestia uświadomienia również tej drugiej stronie, że nie jest tak, że Rada Miejska jest to szafa grająca, do której można „wrzucać sobie monetkę i będzie tańczyła hołubce”. Życzył radnemu, aby jego zamierzenia spełniły się.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że funkcja Przewodniczącego jest to bardzo zaszczytna funkcja. Dodała, że Pan radny Grzymała jest w komfortowej sytuacji, ponieważ jest jedynym kandydatem całego zgromadzenia. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, jeżeli Pan radny zostanie i obejmie funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej, dużego miasta, w którym jest dużo spraw, co będzie dla Pana radnego priorytetem, „perelką, którą Pan radny będzie pielęgnował” i starał się, aby współpracę z radnymi doprowadzić do dobrego finału.

Wiesław Tadeusz Grzymała – kandydat na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży

Stwierdził, że nie ma pereł i perełek, a jego priorytetem jest wprowadzenie dobrej atmosfery na sesjach i w ogóle w pracy Rady Miejskiej. Wcześniej powiedzieliśmy, że ustawowa funkcja Przewodniczącego w zasadzie do tego się ogranicza, a inne prawa ma takie same, jak 22 pozostałych radnych. Dodał, że nie może umniejszać roli każdego radnego, ponieważ każdy radny może mieć pomysł na usprawnienie zarówno pracy, jak również podjąć ważną inicjatywę dla łomżyńskiej społeczności.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że dokładnie rok temu Pan radny „startował” na Przewodniczącego Rady Miejskiej. Był osoba, która zgłosiła kontr kandydata, radną Bernadetę Krynicką. W demokratycznych wyborach Pan radny przegrał. Jak zapewne Pan radny zauważył, ma szczęśliwą rękę, ponieważ zgłoszona przez niego osoba, osiągnęła jakiś sukces polityczny. Pierwsze nastawienie Pana radnego do jego osoby, że zgłosił kontr kandydata, było takie sobie, ale podziwia Pana radnego, że to szybko przeszło, po krótkim okresie czasu. Ma nadzieję, że Pan radny jako Przewodniczący będzie przyjmował z pokorą słowa krytyczne i dlatego też dodał, że Pan radny Grzymała może liczyć na jego głos.

Wiesław Tadeusz Grzymała – kandydat na Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży

Podziękował radnemu Chludzińskiemu. Dodał, że żałuje, że to nie Pan radny Chludziński zgłosił jego kandydaturę, ale stwierdził, że w najbliższym czasie nie ma żadnych wyborów i póki co nigdzie się nie wybiera.

Lech Śleszyński – radny

Zabierając głos pozdrowił wszystkich przedstawicieli opozycji. Stwierdził, że radni z wielkiego Klubu PiS-u sobie poradzą. Czasami się poróżnią, ale zawsze będzie zgoda.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do pracy.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Przedstawił protokół Komisji Skrutacyjnej (w załączeniu). Po podaniu informacji o ukonstytuowaniu się Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania zgodnie ze Statutem Miasta.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że zasady głosowania są proste i jasne. Przypomniała, że kandydat może być wybrany uzyskując bezwzględną większość, a bezwzględna ilość głosów jest to taka ilość, że głosów „za” jest więcej, niż głosów „przeciw” i „wstrzymujących”.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwrócił uwagę, że Przewodniczącemu Rady wybiera się większością ustawowego składu Rady. Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że sprawa jest prosta, ale życie zawsze ją komplikuje. O ile pamięć go nie myli, to nie tylko przy wyborze Przewodniczącego liczy się fakt obecności wszystkich radnych, ale obecnych w momencie głosowania. Wymóg bezwzględności jest trochę inaczej liczony. Jest to bezwzględna ilość osób, która brała udział w głosowaniu. Zwrócił się do radnych, czy są pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Następnie Rada przystąpiła do procedury tajnego głosowania.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna udała się do pracy celem przeliczenia głosów.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie:

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Przedstawił protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdzając, że Przewodniczącym Rady Miejskiej Łomży został wybrany radny Wiesław Tadeusz Grzymała (w załączeniu).

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że Rada, w wyniku tajnego głosowania 13 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących, podjęła uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży. Przewodniczącym Rady Miejskiej Łomży został wybrany Wiesław Tadeusz Grzymała.

**Uchwała nr 127/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu).

Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Pogratulowała wyboru i przekazała prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Miejskiej Łomży.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Podziękował za wybór. Podkreślił, że będzie Przewodniczącym całej Rady, a nie tylko tych, którzy oddali na niego głos.

Stwierdził następnie, że kilka dni temu, w sobotę, były imieniny Janusza. W imieniu całej Rady złożył solenizantowi, radnemu Januszowi Mieczkowskiemu, życzenia zdrowia i wszelkiej pomyślności.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przechodząc do realizacji porządku obrad sesji poprosił o uwagi do protokołów z obrad XVI i XVII sesji.

Radni nie zgłosili uwag i protokoły z obrad XVI i XVII sesji przyjęli.

Ad. 4

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu październiku 2015 (w załączeniu).

W związku z brakiem uwag i pytań stwierdził, że Rada informację przyjęła.

Ad. 5

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Stwierdził, że w mediach pokazała się wzmianka, że w budżecie 2016 roku nie będzie budowana sala gimnastyczna przy SP nr 7. Z tego, co wiemy, projekt tej sali jest wykonany, a jak jest ważna to inwestycja Pan Prezydent pamięta jeszcze z poprzedniej kadencji, kiedy radni o nią zabiegali. Jest to jedna z największych szkół w Łomży, jeśli chodzi o liczebność dzieci, a niestety tej sali gimnastycznej nie ma. Poprosił Prezydenta Miasta, w odpowiedziach na interpelacje, o ustosunkowanie się do tej wiadomości z mediów.
2. Stwierdził, że również w mediach pojawił się kolejny news, czyli kara blisko 450 tys. zł, która jest efektem kolejnych korekt finansowych, jakie Urząd Marszałkowski naliczył Łomży za błędy przy realizacji dwóch projektów drogowych. Dodał, że z artykułu wynika, że błędy, za które naliczono korekty finansowe wyszły na jaw przy końcowym rozliczeniu wniosków o płatność. W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem, jak długo mieszkańcy miasta Łomży mają płacić za błędy. Są ludzie odpowiedzialni za przygotowanie wniosków, projektów, a potem się okazuje, że miasto płaci kary z różnych względów. Zwrócił uwagę, że jest to kolejna kara i obawia się, że to nie jest ostatnia. Prosi o wyjaśnienie z czego to wynika i uważa, że trzeba wreszcie kogoś pociągnąć do odpowiedzialności za przygotowywanie takich projektów. Dodał, że mieszkańcy miasta są bardzo zbulwersowani.
3. Poinformował, że otrzymał odpowiedź na swoją interpelację dotyczącą remontu ulic, w której zadał pytanie, czy można przesunąć godziny pracy pracowników, którzy wykonują remonty na drogach. W odpowiedzi otrzymał „całą legendę” jak wykonuje się frezowanie, w jaki sposób, co następuje po czym itd. Nie chce jej przytaczać, ale nie wie, że takie odpowiedzi trafiają do radnych.
4. Poinformował, że składał również interpelację w sprawie szpitala zakaźnego, w której prosił o wyjaśnienia w tej sprawie. Zacytował otrzymaną odpowiedź. Stwierdził, że to jest odpowiedź na interpelację radnego Rady Miejskiej Łomży. Podkreślił, że radni składają interpelacje za pośrednictwem mieszkańców, bo o to pytają mieszkańcy miasta, nasi wyborcy. Jeśli odpowiedź na interpelację ma brzmieć „proszę odnieść się do pisma poprzedniego”, to zostawi to bez komentarza.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Pogratulowała wyboru Przewodniczącemu Rady Miejskiej, a następnie złożyła interpelacje dotyczące:

1. W imieniu mieszkańców ul. Strażackiej poprosiła o remont chodnika po obu stronach ulicy. Uzasadniając wyjaśniła, że stan nawierzchni chodnika to lata 70-te, historia dość długa. Była nawet taka sytuacja ostatnio, że dwie starsze osoby potknęły się, nastąpiło jakieś skręcenie itd. Do interpelacji dołączyła materiał fotograficzny.

2. Podziękowała, w imieniu mieszkańców Łomżycy, za wykonanie ciągu pieszo-rowerowego w kierunku cmentarza. Tym większe podziękowania, że nastąpiło to przed Świętem Zmarłych, co bardzo ułatwiło sytuację komunikacyjną.
3. Podziękowała również, w imieniu mieszkańców, za wykonanie wiat przystankowych na ul. Wojska Polskiego, która jest główną ulicą osiedla Łomżyca.

Stanisław Oszkinis – radny

Złożył interpelację imieniu dwóch rodzin z ul. Polowej 65. Wyjaśnił, że sprawę zgłaszał do Pana Prezydenta Garlickiego, a chodziło o docieplenie podłogi w tym budynku. Przypomniał, że cały parter w tej kamienicy jest wypalony. Mieszkańcy zamieszkujący na I piętrze mają bardzo zimno i chodzi o docieplenie podłogi. Pismo, które mieszkańcy otrzymali od Dyrektora MPGKiM mówi, że budynek został ujęty w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2014-2020 z planowanym terminem realizacji na lata 2016-2017. Na czas remontu budynek zostanie wykwaterowany. Poprosił o wyjaśnienie, jaka jest szansa, że budynek ten będzie remontowany w latach 2016-2017, a ponadto gdzie i kiedy mieszkańcy będą wysiedleni. Zwrócił uwagę, że zima nie czeka, zima już jest, a mieszkańcy wydali już masę pieniędzy na docieplenie. Czy ocieplenie tych podłóg dwóm rodzinom tak bardzo uszczupliłoby budżet miasta? Poprosił, aby pochylić się nad sprawą i pomóc mieszkańcom, którzy byłiby na pewno bardzo wdzięczni.

Janusz Mieczkowski – radny

Podziękował radnej Olbryś za złożone podziękowania, w imieniu mieszkańców, za wykonanie traktu pieszo-jezdnego. Stwierdził, że chciał podziękować przede wszystkim Państwu radnym, którzy podjęli taką uchwałę, prośbę, na jego wniosek, aby ten trakt zbudować. Jeszcze raz złożył podziękowania wszystkim radnym.

Stwierdził następnie, że dwa tygodnie temu słyszał w audycji radiowej, że samorząd Kolna podjął uchwałę dotyczącą gospodarowania śmieciami i tam chodzi o to, że do zakresu usług świadczonych mieszkańcom, wprowadzono również wywóz popiołu w odrębnych pojemnikach, pozostawiając płatność na tym samym poziomie. Uważa, że jest to dobra inicjatywa i wniósł do Pana Prezydenta, aby taki ewentualnie sposób rozwiązania sprawy wprowadzić również u nas. Złożył interpelację o podjęcie tego tematu i wprowadzenie usługi wywożenia popiołu z posesji na ustalonych oczywiście zasadach.

Tadeusz Zaremba – radny

Podziękował za reakcję na wszelkie jego elektroniczne pisma, ponieważ dzięki temu, nie musimy zajmować czasu drobiazgami na sesji.

Złożył następnie interpelacje w sprawie:

1. Potwierdził, że trzeba było wykonać ciąg pieszo – jezdny, ale jednocześnie przypomniał, że prawnie to tak naprawdę jest to obowiązek zupełnie innego podmiotu. W związku z powyższym zwrócił się zapytaniem, jak miasto będzie dochodziło należność od podmiotu, który w umowie offsetowej był zobowiązany do wykonania przebudowy, czy w ogóle będzie to podejmowane i w jakim trybie. Poprosił o informacje.
2. Stwierdził, że druga interpelacja dotyczy horrendalnej kary 7,5 mln. zł, która została nałożona za złamanie przepisów ochrony środowiska. „Nie żąda żadnej krwi”, ale nie jest tak, że CBA w całości problem rozwiąże, ponieważ przyczyna tego problemu tak naprawdę tkwi znacznie głębiej. Jest to instytucja, zakład budżetowy miejski i tak się złożyło fatalnie, że tylko dyrektor i kierownik byli „tacy niegrzeczni”, a reszta siedziała i czekała. Dla niego jest to niewyjaśnione i uważa, że trzeba przyjrzeć się gruntownie funkcjonowaniu tej firmy i nie wpadać w zachwyty, że ktoś tam wyrzuci kierowcę solarki, bo jakby tak dokładnie pogrzebać, to pewnie znalazłyby się argumenty i w drugą stronę. CBA tego nie wyjaśni i należy sobie odpowiedzieć na pytanie, ponieważ problem był taki, że składało się przez kilka lat albo przez długi okres, bez pozwolenia, nie to, co trzeba i nikt tego nie widział i to jest sprawa jednej firmy. Drugie pytanie jest do ratusza, nie do Pana Prezydenta, tylko do ratusza, ponieważ jest sukcesja władzy i w związku z tym, ktoś w ratuszu te sprawy nadzoruje. Chciałby, aby oprócz CBA, gruntownie wyjaśniono sprawę. Chciałby również być poinformowany jakie działania, które zapobiegają kołesioństwu, będą podjęte również w ratuszu, aby nie było zachwyty nad różnymi układami towarzysko-rodzinnymi, tylko żeby była realna odpowiedzialność za to, za co bierze się naprawdę ciężkie pieniądze. Poprosił o odpowiedź na dwa zgłoszone zapytania.

Maciej Borysewicz – radny

Złożył interpelacje dotyczące:

1. Stwierdził, że pierwsza sprawa dotyczy nowości, którą Pan Prezydent wprowadził na początku kadencji, słusznej nowości, czyli rejestru zawartych umów. Uważa, że jest to bardzo słuszna inicjatywa, pozwalająca na bieżąco obserwować umowy, które zawierane są z podmiotami zewnętrznymi z tym, że zatrzymała się ta aktualizacja na wrześniu 2015 roku, a mamy koniec listopada. Poprosił o aktualizację wykazu oraz aktualizowanie na bieżąco tak, jak radni dostają informację o pracy Prezydenta, czyli w odstępach miesięcznych, aby radni w interpelacjach mieli o co pytać.
2. Druga interpelacja dotyczy Zarządzenia Prezydenta Miasta nr 331 z 23 listopada br. zmieniającego zarządzenie w sprawie nabycia na rzecz miasta nieruchomości położonej w Łomży stanowiącą ul. Rycerską. Przypomniał, że w marcu Prezydent wydał zarządzenie o nabyciu tej ulicy do zasobu gminnego za kwotę 550 tys. zł, a teraz w listopadzie mamy tą samą treść i zmniejszoną

kwotę na 450 tys. zł. Rozumie, że jest to dobra wiadomość, ale chciałby poznać uzasadnienie, dlaczego tak się stało, czy są nowe operaty, dlaczego trwało to tak długo, że dopiero w listopadzie i czy miasto nabyło nieruchomości. Poprosił o uzasadnienie merytoryczne i prawne do tego zarządzenia.

3. Stwierdził, że kolejną sprawę chciał zgłosić przy ustaleniu stawek opłaty za wodę i ścieki, ale ponieważ nie ma dzisiaj tego tematu, pozwoli sobie zgłosić ją w interpelacji. Stwierdził, że Pan Prezydent pierwotnie nie zgadzał się z tym projektem, miał rozmawiać z Panem Prezesem. Rozumie, że przedstawiony projekt jest efektem rozmów z Zarządem MPWiK. Zapytanie, które chce złożyć jest pytaniem, które zadał na poprzedniej sesji i nie otrzymał w zasadzie jednoznacznej odpowiedzi, a mianowicie czy Pan Prezydent planuje zmianę w Zarządzie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Łomży.
4. Stwierdził następnie, że nie jest ekspertem w sprawach oświatowych, ale stara się być na bieżąco. Pani Prezydent, w wywiadzie udzielonym w radio Nadzieja, powiedziała a propos problemów, które pojawiły się przy braku środków, że zacytowała: „są szkoły, które świetnie sobie radzą i mądrze gospodarują otrzymanymi środkami”. Stwierdził, że z tej wypowiedzi wnioskuje, że są szkoły, które tego nie robią. W związku z powyższym złożył interpelacje o przedstawienie opinii Pani Prezydent, jakiegoś rankingu, które szkoły sobie świetnie radzą, którzy dyrektorzy wydają dobrze pieniądze, a którzy nie. Uważa, że wtedy dużo łatwiej radnym byłoby zrozumieć pewne okoliczności, które zachodzą w łomżyńskich szkołach.
5. Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdził, że Pan Prezydent często podkreśla, zresztą słusznie, że ważna jest otwartość rynku pracy, szczególnie dla młodych, równość, przejrzystość, transparentność. Dlatego też zdziwił się trochę, kiedy dowiedział się najpierw o tym, że 20 października 2015 Dyrektor MPGKiM ogłosił konkurs na stanowisko starszego specjalisty ds. obsługi hali targowej. Zdziwił się również, jak przeczytał wynik tego postępowania. Stwierdził, że nie przesądza o kwalifikacjach Pana, który zwyciężył, ale musi to powiedzieć i ma nadzieję, że się nie pomyli, że konkurs wygrał kolega radny Adam Zwierzyński. Poprosił o odpowiedź, ile osób zgłosiło się do tego konkursu, ile osób przeszło etap formalnych wymogów, ile osób uczestniczyło w etapie finałowym, kto zasiadał w komisji konkursowej i czy w tej sytuacji, ponieważ nie wie jakie są prawne uwarunkowania, Pan radny będzie mógł pełnić mandat radnego i czy konkurs zdaniem Pana Prezydenta został przeprowadzony z poszanowaniem równych szans wszystkich kandydatów.
6. Stwierdził, że kolejne zapytanie nawiązuje do pytania radnego Wojtkowskiego, a dotyczy hali sportowej przy SP nr 7. Wyjaśnił, że nie będzie pytał o zasadność, bo Pan Prezydent co innego mówił rodzicom, nauczycielem, a co innego jest w projekcie budżetu. Stwierdził, że chodzi mu o pismo, które skierowała do Pana Prezydenta Rada Rodziców w dniu 20 października br. i było ono do wiadomości radnych. Radni tego pisma nie otrzymali i dlaczego tak się stało. Ponadto poprosił o odpowiedź, czy Pan Prezydent udzielił odpowiedzi na to pismo Radzie Rodziców.

7. Stwierdził, że następną sprawą dotyczy pisma, które co prawda jest w pismach skierowanych do Rady, ale nie wie, jaką decyzję Rada podejmie. Pismo dotyczy prośby o przejęcie Państwowej Komunikacji Samochodowej w Łomży spółka z o.o., która została złożona przez związki zawodowe i pracowników. Stwierdził, że jest to bardzo ciekawy temat i nie na podjęcie szybkiej decyzji. W związku z powyższym poprosił o przygotowanie radnym, ponieważ prędeż, czy później ten temat wróci, stanowiska jakie prezentują Prezydenci i czy jest to realne, żebyśmy przejęli, czy jest opłacalne . Jeżeli tak, to kiedy i w jakim zakresie.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że przygotowała jedną interpelację i jedno zapytanie:

1. Interpelacja dotyczy obiecanej, a nie załatwionej przez Prezydenta Miasta Łomży w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej, sprawy uhonorowania mjr Stanisława Cieślewskiego, nadając nazwę jego imieniem część ul. Meblowej na pisemną prośbę Pana Zygmunta Borowego. Wyjaśniła, że Pan Zygmunt Borowy, po niedawnym spotkaniu z obecnym Panem Prezydentem i pracownikami ratusza, zwraca się za jej pośrednictwem, jeszcze raz do Pana Prezydenta i wszystkich radnych o pozytywne rozpatrzenie złożonego wniosku z załączonym plikiem dokumentów w sprawie nadania nazwy części ul. Meblowej w Łomży imieniem mjr Stanisława Cieślewskiego, wielkiej postaci z okresu II wojny światowej i działacza z okresu powstania antykomunistycznego w latach 1944-1953 roku, który za swoją działalność patriotyczną przypłacił życiem w wieku 37 lat. Zginął w Grądach Małych 27 października 1952 roku, a zwłoki mjr Cieślewskiego pseudonim „Lipca” zostały zabrane przez UB i pochowane w nieznanym miejscu. Nadmieniła, że Pan Zygmunt Borowy, jako 85 – letni mieszkaniec Łomży, były radny 2 kadencji marzy, aby za jego życia uhonorować mjr Stanisława Cieślewskiego.
2. Poinformowała, że w niedzielę zgłosiła się do niej jedna z pracownic Biblioteki Miejskiej z prośbą, aby na dzisiejszej sesji głosowała za tym, aby pracownicy Biblioteki Miejskiej otrzymali wynagrodzenie. W związku z tym zwróciła się z zapytaniem do Pani Prezydent, aby publicznie udzieliła odpowiedzi, czy pracownicy instytucji kultury i oświaty otrzymają wynagrodzenie w najbliższym czasie, a jeżeli tak, to kiedy. Chodzi jej o podwyżki wynagrodzenia zasadniczego za pracę. Dodała, że pracownicy Biblioteki Miejskiej zarabiają najniższą krajową. Poprosiła o odpowiedź, czy pracownicy ośrodków kultury będą mieli w najbliższym czasie podwyżki wynagrodzeń.

Lech Śleszyński – radny

Zabierając głos stwierdził, że niektórym kandydatom wydaje się, że trwa kampania wyborcza i w niektórych miejscach miasta wiszą plakaty wyborcze. Mieszkańcy już nie chcą następnej kampanii. W związku z powyższym poprosił o interwencję.

Ireneusz Waldemar Cieślik - -radny

Podziękował, w imieniu mieszkańców ul Dębowej, za wykonanie chodnika.

Andrzej Wojtkowski - radny

W imieniu mieszkańców osiedla Perspektywa, osiedla Jedność oraz dzieci dojeżdżających do PG nr 8, serdecznie podziękował za wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Księżnej Anny i Szosy Zambrowskiej. Dodał, że walczył o to 5 lat i udało się.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 6 a, b

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Złożyła gratulacje Przewodniczącemu Rady Miejskiej, a następnie przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta (w załączeniu do protokołu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego w sprawie zmian w budżecie miasta (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji w sprawie zmian w budżecie miasta (w załączeniu do protokołu).

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta oraz w sprawie zmian w WPF(w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w związku z tym, iż wczoraj na posiedzeniu Komisji Sportu, wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok uzyskał negatywną opinię, Pan Dyrektor MOSiR nie został zaproszony na posiedzenie Komisję i nie mógł w odpowiedni sposób przygotować się na pytania radnych, poprosił Pana Dyrektora o przedstawienie zadania, które są zawarte we wniosku, co było m.in. przyczyną tego, że radni zagłosowali przeciw.

Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR

Zabierając głos stwierdził, że dzisiaj rano przedstawił szczegółowo opis wszystkich działań, wszystkich planowanych inwestycji. Wszyscy radni otrzymali to pismo. Dodał, że jednocześnie cieszy się, że chyba po starej znajomości każdy chce się przyglądać sprawom MOSiR-u. Stwierdził, że wszystkie działania ukierunkowane są na optymalizację kosztów, na maksymalizację dochodów. Jako dyrektor chce być dobrym gospodarzem i jeśli udało się zaoszczędzić jakieś środki, przeznaczone w tym przypadku na energię, to chciał poprosić radnych o przesunięcie ich na potrzeby przedstawione w piśmie. Decyzja będzie należała do Rady Miejskiej i jeśli są jakieś pytania to bardzo prosi o ich zadawanie, a jeżeli nie ma to, prosi o pozytywne zaopiniowanie.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta, stwierdził, że nie jest argumentem to, że Pan Dyrektor MOSiR nie został zaproszony na posiedzenie Komisji wcześniej, bo to zostało przeoczone i tak naprawdę nie było takiej potrzeby, ale w posiedzeniu uczestniczył i udzielał wyjaśnień. Dodał, że takie wnioski wpływają do Prezydenta Miasta, do Skarbnik Miasta i Komisja długo dyskutowała nad tym, a opinia jest jaka jest. Komisja prosiła Pana Dyrektora, aby przed sesją przedstawił radnym planowane zamierzenia. Komisja miała zastrzeżenia szczególnie do sali gier i zabaw, nie wspominając o „dmuchańcach”. Pan Dyrektor wyjaśniał, że MOSiR będzie na tym zarabiał. W tym momencie zostanie zamknięta mała gastronomia, a projekt unijny wymaga od nas tego, że w tym miejscu nie możemy nic otworzyć oprócz małej gastronomii. Aby MOSiR miał z tego zysk, jakieś dodatkowe pieniądze, można przy okazji sali gier i zabaw doprowadzić do uruchomienia małej gastronomii typu słodczyce, herbatka, napoje. Bardziej cieszyłby się gdyby w zmianach w budżecie miasta znalazło się nagłośnienie stadionu. To jest priorytetem MOSiR w chwili obecnej. Nagłośnienie stadionu jest fatalne i kilkakrotnie o to występowaliśmy. Komisja wydała taką opinię nie mając większej wiedzy, a dzisiaj zobaczymy jak radni zagłosują.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Stwierdziła, że w wystąpieniu Dyrektora MOSiR i propozycji zakupów jest maszyna do pielęgnacji boisk o sztucznej powierzchni wraz z lawetą do przewozu tej maszyny i ciągnika. W związku z powyższym poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy są brane pod uwagę boiska przy szkołach. Dodała, że powstały nowe boiska przy SP nr 10, GP nr 2 i przy Zespole Szkół Weterynaryjnych. Poza tym w przyszłym roku planowane jest boisko przy Zespole Szkół Mechanicznych i wie, że te boiska takiej pielęgnacji potrzebują. Wie również, że szkół nie stać na to i czy to jest brane pod uwagę właśnie w takim rozszerzonym zakresie bez kosztów dla danych szkół.

Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR

Odpowiadając wyjaśnił, że to, o czym mówi Pani radna był jednym z głównych powodów dlaczego zdecydowano się na zakup maszyny. Pani Prezydent wyszła z takim wnioskiem, reagując wcześniej, wiedząc, że zainwestowaliśmy pieniądze i żeby za jakiś czas nie okazało się, że zostały zmarnowane, postanowiliśmy zakupić te maszyny do pielęgnacji boisk. Decyzję w kwestii odpłatności podejmie Pan Prezydent, czy będziemy to jakoś fakturować, czy nie. Podkreślił, że jest to jeden z głównych powodów, dlaczego kupujemy te maszyny.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że Komisja Sportu, w dniu wczorajszym, jednoznacznie wyraziła opinie na temat tych zakupów. Członkowie Komisji nie negowali poszczególnych zakupów, natomiast pojawiło się słowo „oszczędność”, ponieważ MOSiR zaoszczędził 220 tys. zł. Komisja chciała, aby w tych oszczędzonych pieniądzach poruszał się MOSiR, chociaż jako członek komisji oszczędnościowej wolałby, aby te pieniądze wróciły do miasta i żeby słowo „oszczędność” wybrzmiało od początku do końca, czy zaoszczędziliśmy, wracają pieniądze do kasy miasta i dopiero z budżetu miasta 2016 roku dokonujemy zakupów. W chwili obecnej jest taka sytuacja, że zaoszczędziliśmy, ale netto zakończymy, że dołożyliśmy, bo 220 tys. zł zaoszczędziliśmy, a koszt wszystkich proponowanych zakupów to kwota 390 tys. zł. Zaoszczędziliśmy, czy dołożymy 170 tys. zł. Kończąc stwierdził, że pewne punkty Komisji podobały się, natomiast jako całość nie i taka była opinia Komisji. Uważa, że możemy spokojnie zrobić to w 2016 roku, bo trzeba uruchomić przetargi, a tak wszystko będzie robione na szybko i pewnie z podobnym efektem jak zawsze.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że czytając przedłożoną dzisiaj koncepcję dochodzi do wniosku, że w MOSiR-e jest dużo osób bez zajęcia i żeby miały zajęcie, to trzeba zrobić dla dzieci plac zabaw. Przedstawiono koncepcję, która jest zaprzeczeniem koncepcji i nie ma w niej żadnej kalkulacji finansowej, bo określa się tylko przychody. Na razie mamy wydać kilkaset tysięcy i mamy dodatkowe przychody na poziomie 9.200. Te 9.200 nie urodzi się jak manna z nieba, tylko muszą to ludzie wypracować. Aby nie przedłużać

dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o MOSiR, to faktem niezaprzeczalnym jest, że zarówno we wskaźnikach eksploatacyjnych, gdzie pojawiły się nowe obiekty, budżet MOSiR-u z roku na rok bardzo wzrasta, ale również w zakresie tych pozostałych wydatków, tych tzw. bieżących, osobowych. Dlatego też to, co dzisiaj się tu dzieje, że jest oszczędność i dokonujemy zakupu uważa, że logiczne jest, że w kolejnym roku budżetowym 2016 będziemy przyglądali się. Jeżeli w tym roku zakupy zostały wykonane, to w następnym powinna relatywna obniżka budżetu tej placówki, zwłaszcza, że jest kilka różnych rzeczy, dla których warto byłoby to zrobić. Na zakończenie stwierdził, że MOSiR, sport, bardzo ważna sprawa, ale zauważył, że MOSiR zaczynał jako coś, co powstało przy okazji stadionu oraz strzelnicy i budżet był niski, a dzisiaj łączny budżet MOSiR-u jest większy niż wszystkich 5-u instytucji kultury. Tłumaczenie placówkom kultury, że trzeba oszczędzać po 5 %, a podnosić budżet MOSiR-u jest trochę niepolityczne. Dlatego też w tej kwestii na dzisiaj jest już dość późno, żeby ten temat zmieniać, nie mniej jednak ten problem jako taki czeka Radę i przy okazji budżetu 2016 dobrze by było, aby Rada gruntownie to przejrzała, nie tylko na posiedzeniach Komisji i sesji, ale również wnikając za kulisy. Poprosił Pana Dyrektora, jeżeli będzie przedstawiał koncepcję, zwłaszcza z aspektem finansowym, aby przedstawił wszystkie strony równania, a nie tylko jedna część pod nazwą dochody i wtedy rozmowa będzie zupełnie inna.

Maciej Borysewicz - radny

Stwierdził, że odczytuje to wraz z tym, co zapisaliśmy, co większość Rady przegłosowała w planie rozwoju społeczno – gospodarczego na przyszły rok, czyli ten super, ekstra zewnętrzny basen – niekę, to widzi jakąś radosną twórczość przy tym MOSiR-e. Mamy instytucję, która jest deficytowa, która będzie deficytowa, do której trzeba dokładać, a traktujemy ją jako instytucję, która przynosi nam profity, którą trzeba rozwijać, budować, rozbudowywać, kupować nowe sprzęty. Wszystko to można robić tylko jak w każdym budżecie domowym, tak w każdej instytucji tyle można wydawać, ile ma się pieniędzy, bo nic innego nie robimy, jak pogłębiamy deficyt tej instytucji, a nie rozwijamy ją w ten sposób. Odnosząc się do słów, które padły stwierdził, że MOSiR zaoszczędził 220 tys. zł i dlatego możemy pozwolić sobie na pewne zakupy. Pyta, no jak zaoszczędził, instytucja, do której dokładamy setki tysięcy złotych co roku nie mogła nic zaoszczędzić. Mogła ewentualnie zmniejszyć koszty swojej działalności, czyli mniej się zadłużyć. Co to znaczy zaoszczędzić, nie ma takiej możliwości. Zaoszczędzić można wtedy, kiedy ma się pieniądze i mniej się wyda, ale MOSiR tych pieniędzy nie ma, bo nie jest jednostką, która przynosi dochody, tylko jest jednostką, do której trzeba dokładać. Dlatego też poprosił, ostrożnie z tym, że stwierdzeniem, że MOSiR zaoszczędził.

Ireneusz Waldemar Cieślik- radny

Stwierdził, że z materiałów, które otrzymali radni jasno wynika, że zakupienie tej maszyny do czyszczenia sztucznych powierzchni, spowodowane jest tym, że Pan Dyrektor MOSiR będzie za darmo będzie również konserwował powierzchnię boisk

przy szkołach na terenie Łomży. W związku z powyższym poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Pan Dyrektor podtrzymuje swoje zdanie zawarte w piśmie.

Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR

Odpowiadając wyjaśnił, że ostateczna decyzja będzie należała do Prezydenta, ponieważ MOSiR jest jednostką miejską.

Ireneusz Waldemar Cieślik- radny

Kontynuując stwierdził, że jeśli ma to być maszyna, która za darmo ma konserwować boiska szkół podstawowych, których również organem finansującym jest miasto, to jest za, ale jeśli szkoły miałyby jeszcze do tego dopłacać, to jest przeciw. Poprosił o wyjaśnienie.

Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR

Stwierdził, że generalnie pieniądze zostaną w mieście i tak jak wspomniał najprawdopodobniej MOSiR zrobi to nieodpłatnie, bo i tak pieniądze pozostaną w mieście. Kwestia fakturowania, aby wykazać faktycznie przychody, pracę, którą wykonujemy. Mówimy, że MOSiR nie zarabia, ale biorąc pod uwagę, że większość szkół korzysta z usług MOSiR-u nieodpłatnie, większość stowarzyszeń jest zwolnionych z opłat, to MOSiR nie ma innych możliwości niestety, aby generować dodatni wynik. Jeśli chodzi o oszczędności stwierdził, że w jego odczuciu są to oszczędności i tego typu praktyka mobilizuje do działania. MOSiR działa na podstawie rocznego planu finansowego, ma określone wydatki i jeżeli uda się coś z tych wydatków zaoszczędzić i na koniec przeznaczyć to na inwestycje, które będą sprzyjały lepszemu funkcjonowaniu ośrodka, to dla niego jest to jakby dodatkowa motywacja do tego, żeby działać i zwiększać oszczędności. Nazywa to oszczędnościami, a ktoś inny mniejszymi wydatkami.

Ireneusz Waldemar Cieślik- radny

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora MOSiR, że ostateczna decyzja będzie należała do Prezydenta, poprosił Prezydenta Miasta o odpowiedź.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że trudno nie zgodzić się z tym, co powiedział Pan Dyrektor MOSiR. Tak naprawdę jest to jeden worek, z którego się przelewa. Szkoły są finansowane przez miasto, MOSiR jest finansowany przez miasto, czyli tak naprawdę te usługi, które będą wykonywane przez MOSiR, najprawdopodobniej będą wykonywane bezpłatnie.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że łatwiej by było, aby te 220 tys. zł, które zostało zaoszczędzone wydać na zakupy, a o kolejne środki finansowe postać się w budżecie 2016 roku. Myśli, że w ten sposób nie byłoby dyskusji w tej chwili. Uważa, że zarówno maszyna, jak i inne rzeczy są potrzebne m.in. samochód, który jest wysłużony, ma chyba ponad 20

lat, widział ten samochód, jest w tragicznym stanie i jest potrzebny. Sam interpelował na sesji, że taki samochód MOSiR-owi jest potrzebny do różnych celów. Uważa również, że tak jak każdy klub sportowy prosi o wejście na stadion, tak szkoły będą występowały z prośbą o bezpłatne użyczenie tej maszyny, bo faktycznie boiska nie były konserwowane w ogóle. Z tego, co wie w MOSiR-e jest taka maszyna z projektu unijnego, z którego pod żadnym pozorem nie można było jej przewozić na inne obiekty.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wniósł o przystąpienie do głosowania, ponieważ nie ma żadnych wniosków poza wnioskiem Prezydenta, pozytywnie zaopiniowanym przez Komisję Finansów. Dyskusja jest bardzo cenna, ale gdyby ona dotyczyła paru milionów, czy kilkudziesięciu milionów, które musimy wydawać, pewnie miałyby sens, natomiast to wymaga wyjaśnienia w zupełnie innych gremiach. Zaproponował przystąpienie do głosowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że są jeszcze dwa głosy w dyskusji, a następnie zamknął listę mówców.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza odnośnie przekazania środków finansowych „zaoszczędzonych” przez MOSiR do miasta stwierdziła, że jeżeli mamy przeprowadzać konserwację boisk, żeby utrzymać boiska w należytym porządku, aby ich nie remontować, to po przekazaniu pieniędzy do miasta, miasto musiałoby konserwować te boiska. Uważa, że ta maszyna musi być w MOSiR-e zakupiona. Uważa ponadto, że to takie przerzucanie pieniędzy i zakupy, które są niezbędne, muszą być dokonane.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że rozmawiamy o oszczędnościach, 220 tys. zł, a wydatek nie będzie 220 tylko zdecydowanie więcej, więc nie korzystamy tylko z tego, co zostało „oszczędzone”, a jeszcze dokładamy. Uważa, że jest to różnica. Dodał, że gdybyśmy w Komisji rozmawiali tylko o zaoszczędzonych 220 tys. zł, to na pewno opinia Komisji byłaby zupełnie inna. Natomiast tu nie mówimy o oszczędnościach, tylko o kolejnym dokładaniu do instytucji, jak powiedzieli szanowni radni, nie przynosi dochodów.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos stwierdziła, że w tym momencie to naprawdę nie mamy co dyskutować. Dodała, że nie godzi się z głosem Pani radnej Mężyńskiej, bo jednak budżet każda placówka ma swój i rozlicza ten budżet. Nie wie jak to będziemy robić

jeśli chodzi o boiska, chociaż dobrze by było, żeby MOSiR pracował na rzecz naszych boisk, ale w tym momencie uważa, że nie ma nad czym dyskutować, bo jak mówi radny Zaremba, to nie są takie ogromne pieniądze. Zwróciła uwagę, że mamy podjąć uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta i to jest konieczne, bo placówki oświatowe czekają na pieniądze. Przypomniała, że na ostatniej sesji Rada negatywnie zaopiniowała zmiany w budżecie i w tym momencie zwróciła się z prośbą o przegłosowanie, pomimo negatywnej opinii Komisji Sportu, a później będziemy myśleć, cały rok następny przed nami.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że jednak 220 tys. zł zostało zaoszczędzone i to jest bardzo motywujące dla wszystkich podmiotów, które podlegają pod władarzą miasta do tego, aby oszczędzać jakiegokolwiek pieniądze pomimo, że one są we wspólnym worku. Jest to element motywacyjny i jako humanistka z wykształcenia wie, że motywacja jest bardzo szczególnym atrybutem. Dodała, że z informacji, które radni otrzymali na poszczególnych Komisjach merytorycznych wie, że zaoszczędzone było to, o co chodziło komisji ds. oszczędności, czyli zaoszczędzone zostały środki bieżące i to jest chwalebne dla tej instytucji. Uważa, że należy dać kredyt zaufania, a później zobaczymy jak będzie się to rozwijało i czy takie drobne elementy przełożą się na produkt brutt i MOSiR uzyska jeszcze większe oszczędności.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że zabiera ponownie głos, ale trzeba to powiedzieć. To nie jest tak, że MOSiR zaoszczędził. My, planując budżet daliśmy tam o 220 tys. zł za dużo chyba, że Pan Dyrektor pokaże komu nie zapłacił albo kogoś wyrzucił, bo tak naprawdę nie wie co to znaczy zaoszczędzić w budżecie. Podkreślił, że jest to kwestia za dużego budżetu, a nie żadnych oszczędności.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 241 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała nr 128/XVIII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 listopada 2015 roku

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2015 – 2028 (w załączeniu)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 236 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 129/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok (w załączeniu).

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 222 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 130/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

zmieniająca uchwałę nr 109/XVII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok (w załączeniu).

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 229 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 131/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

**w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych
(w załączeniu).**

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie szczegółowych zasad udzielania gminnego jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dziecka (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że przedłożył projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielania gminnej jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka. Stwierdził, że dyskusja była na posiedzeniu Komisji, a wynik głosowania potwierdza, że temat jak najbardziej również Państwu radnym jest bliski, a kwestie związane z docenieniem rodzin w Łomży uzyskały aprobatę radnych. Stwierdził, że zaproponowana kwota 500 zł, jak wiemy w znaczącym stopniu nie przyczyni się do zwiększonej liczby urodzeń, ale chodzi mu tutaj o aspekt stworzenia w mieście Łomża pozytywnego wizerunku rodziny, żebyśmy pokazali rodzinom, które zdecydowały się mieszkać w Łomży, że mimo wielu problemów, z którymi spotykają się na co dzień, miasto jest otwarte i prorodzinne. Karta Dużej Rodziny, która została podjęta

w poprzedniej kadencji jest m.in. taką przesłanką. Stwierdził, że w naszym mieście jest dobrze rozwinięta sieć szkół. Jako miasto inwestujemy w przedszkola, planowane są termomodernizacje, które chcemy wykonać w najbliższym czasie i myśli, że mamy bardzo dużo przesłanek ku temu, aby stworzyć w Łomży dobre warunki dla życia rodzin. Łomża jest miastem mającym duże walory, co prawda nie jest to duża aglomeracja, miasto było wojewódzkie, borykające się z problemami bardzo dużymi, ale czymś młodych ludzi trzeba przyciągnąć m.in. poprzez, ma nadzieje, że radni podejmą tę uchwałę, pokazanie, że samorząd miasta również pamięta o młodych mieszkańcach Łomży, co przyczyni się do budowania pozytywnego wizerunku. Oprócz kwoty, która została wskazana w projekcie uchwały od 1 stycznia 2016 planujemy dla nowo narodzonych dzieci komplet tzw. wyprawki, czyli 5-częściowy strój składający się z body, czapeczki, spodenek itd. Dodał, że pod koniec roku będzie mógł przedstawić jaka ma to być forma wsparcia, ale to też chodzi o budowanie pozytywnego wizerunku wśród młodych rodziców, budowania też naszej świadomości łomżyńskiej, więzi społecznej, bo na tych materiałach będzie umieszczane logo miasta. Dotychczas rodzice nowo urodzonego dziecka otrzymywali list gratulacyjny od Prezydenta Miasta i do tego listu od następnego roku planujemy przekazywać komplet takich ubrań młodym rodzicom.

Wniósł następnie autopoprawkę polegającą na zmianie w § 2 projektu uchwały z zapisu w brzmieniu: „zapomoga przysługuje osobie uprawnionej, zamieszkałej z Łomży przez okres co najmniej 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku” na zapis w brzmieniu: „zapomoga przysługuje osobie uprawnionej, zamieszkałej z Łomży przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia urodzenia dziecka”.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zastanawia się co to za zachęta, ponieważ dając zapomogę, bo jest to zapomoga, to tak naprawdę dołącza się ten „gest” do innych świadczeń socjalnych. Podkreślił, że nie neguje tego, bo wszystkim młodym rodzinom przyda się to, ale nie należy przesadzać z interpretacją, że jest to wspaniały gest zachęcający, ponieważ rozdawanie ludziom tego, co się wcześniej zabrało, ponieważ mieszkańcy płacili za ciepło, przepłacali, z czego Prezydent był uprzejmy zabrać część pieniędzy do budżetu, natomiast na dzień dzisiejszy jedyne efektywne, co można młodym ludziom przekazać, to pomoc w uwierzenie, że są w Łomży potrzebni. Zgodził się, że niektórzy zatrudnienie znajdują, ale nie dotyczy to wszystkich. Rozumie, że Prezydent obiecał to w swojej kampanii, wyborcy przyjęli, on również to popiera, ale uważa, że realnym wsparciem dla tych ludzi młodych i nie tylko, to byłoby, aby zmieniała się świadomość, że w Łomży wydaje się pieniądze nie tylko na pomniki i inne rzeczy, ale tworzy się sprzyjający klimat do rozwoju gospodarki. Podkreślił, że nie jest to proste i nie da się tego jedną, czy drugą uchwałą Rady podjąć, ale ma nadzieję, że w tym kierunku będą wzmożone działania. Jeszcze raz podkreślił, że będzie głosował za, bo jest to zobowiązanie, które Prezydent podjął, tym ludziom jest to potrzebna, ale nie traktowałby tego, jako bardzo ważny element, który promuje Łomżę, bo inni to robią i wcale nie dało to większych rezultatów.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że jako radny również jest za, uważa bowiem, że jest to słuszna inicjatywa i młodym rodzicom posiadającym dzieci przyda się każdy grosz. Odnosząc się do kwestii finansowych stwierdził, że nie podoba się jemu, iż będzie to z zysków MPEC, przynajmniej w tym roku. Prosi o wyjaśnienie, że co rocznie będzie to z dywidendy, którą miasto otrzymało z MPEC. Uważa, że w tym roku należy podziękować mieszkańcom spółdzielni mieszkaniowych, bloków, za „sponsorowanie” tego „becikowego”.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby, zgodził się, że kwota 500 zł nie wpłynie na to, iż w ciągu najbliższych lat zwiększy się liczba urodzeń, ale chodzi o budowanie świadomości, pokazanie więzi z mieszkańcami i pozytywnego wizerunku miasta, jako miasta prorodzinnego.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zwrócił uwagę, że radny chyba źle zrozumiał te kwestie, ponieważ zysk z MPEC został przeznaczony na zmniejszenie dochodów, które były zaplanowane w roku 2015, a „becikowe” jest ujęte w budżecie roku 2016 w kwocie 300 tys. zł. Podkreślił, że nie mogli tego zrobić bezpośrednio w trakcie roku i przekazać tej dywidendy na „becikowe”, ponieważ potrzeba była jeszcze uchwała, w związku z powyższym w zmianach w budżecie zostało to przez niego zdjęte. Zauważył, że można to rozumieć pośrednio, bo tak było mówione w listopadzie w trakcie kampanii, że zysk MPEC zostanie przeznaczony. Na chwilę obecną zapis taki znajduje się w budżecie na rok 2016 i jest tam zaproponowana kwota 300 tys. zł, ponieważ z ich wyliczeń wynika, że jest to kwota miarodajna, która zabezpieczy tą pomoc.

Edyta Śledziwska – radna

Zabierając głos w dyskusji zauważyła, że już w pierwszych słowach wniosku pisze, że jest to zapomoga, jest więc zdziwiona, że zapomoga ma trafić do wszystkich, intencją zapomogi jest, że trafia do najbiedniejszych, najbardziej potrzebujących. Zastanawia się również, o jakie budowanie świadomości chodzi Prezydentowi i na ile jest to faktycznie element polityki prorodzinnej miasta wzmacniający w sposób rzeczywisty rodzinę. Dodała, że gdyby Prezydent dobrze wsłuchał się w głosy mieszkańców, a ona posiada kontakt z rodzinami, ponieważ przez dwie kadencje przewodniczyła Komisji Rodziny i cały czas pracuje w tej komisji, ma więc kontakt z mieszkańcami i oni chcą jednego, pracy i pewnej płacy, jako przykład podała rodzinę z trójką dzieci, gdzie 2 jest na studiach, a rodzice zarabiają najniższe wynagrodzenie i nie stać ich na utrzymanie dzieci na studiach. Apeluje więc do Prezydenta o mniej pijar-u politycznego, a więcej realnego wsparcia, ponieważ później nie trzeba będzie dawać żadnych zapomóg.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej zwrócił uwagę, że przez 8 lat „rządziło” ugrupowanie, którego członkiem jest radna i pokłosem działań „ekipy rządzącej” jest to, co się dzieje w mieście. Jeżeli zaś mówi się o polityce prorodzinnej i o 500 zł, które radna nazywa „pijarem”, to polityka nowego Rządu i 500 zł na każde dziecko jest elementem polityki prorodzinnej. Jeżeli chodzi o brak miejsc pracy w mieście, to wiedzą o tym, a radna nie jest radną pierwszą kadencją i wie o tym, że jest to duży problem miasta. Oni również spotykają się z mieszkańcami podczas przyjęć interesantów i wówczas również przychodzą matki z dziećmi. Uważa więc, że wystąpienie radnej można nazwać politycznym. Podkreślił następnie, że jego zdaniem 500 zł nie jest to duża kwota, bo zależy to również od tego czyj to jest budżet, bo dla jednej osoby będzie to mała kwota, dla drugiej będzie to kwota znacząca. Jeżeli do tego dojdzie becikowe w kwocie 1000 zł, o które mogą ubiegać się rodziny z budżetu państwa, oraz to, co planuje Rząd, to jego zdaniem jest to polityka prorodzinna, która pozwoli na funkcjonowanie rodzinom i propagowanie rodziny, ponieważ na chwilę obecną doszło do tego, że na rodzinę 3-osobową mówi się, że jest to rodzina patologiczna. Apeluje więc aby promować rodziny, posiadanie dzieci i dzisiejsza uchwała jest tego wyrazem. Dodał, że z dyskusji na komisjach był przekonany, że radni również są za tym i wokół proponowanej kwoty nie będzie „szumu” i dyskusji politycznej. Następnie zgłosił autopoprawkę do zmiany w tytule projektu uchwały i słowo „zapomogi” zamienić na „świadczenia”.

Edyta Śledziwska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że nie chciała, aby było to wystąpienie polityczne i jest daleka od tego. Dodała, że dla niej rodzina 3-osobowa, mająca 3 dzieci, nie jest rodziną patologiczną ale wielodzietną, która powinna mieć szczególną ochronę Państwa i pomoc, jeżeli chodzi o opiekę nad dziećmi i wychowanie. Zastanawia się tylko, czy dawanie zapomóg to jest element kształtowania właściwej polityki prorodzinnej Państwa. Podkreśliła, że zgłasza za projektem przedłożonej uchwały, natomiast uważa, że praca i godziwa płaca, to element do kształtowania właściwej polityki prorodzinnej Państwa. Ma nadzieję, że znajdzie to odzwierciedlenie na szczeblu samorządowym i centralnym.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że bardzo dobrze się stanie, że rodziny to świadczenie otrzymają. Zauważyła, że problem bezrobocia istnieje w każdym samorządzie. Zwróciła następnie uwagę, że na pomoc rodzinie będzie składało się 500 zł samorządowe, 1000 zł becikowe krajowe oraz planowane dodatkowo 500 od 2016, co w sumie daje 2000 zł, a więc jest to już duża kwota. Stwierdziła, że cieszy się iż doczekała czasów, w których młoda mama może skorzystać z takich profitów,

ponieważ w czasach, gdy ona była młodą mamą zakup wózka graniczył z cudem. Dodała, że do niej również zgłosiły się młode rodziny, które cieszą się z takich środków, ponieważ za te pieniądze będą w stanie kupić używany wózek, bo nowy kosztuje ponad 1000 zł.

Andrzej Wojtkowski –radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że cieszy się, iż wszyscy podpisują się pod propozycjami, on natomiast poprosiłby o wyjaśnienie czy miasto będzie wypłacało „becikowe” dla rodzin zamieszkałych w Łomży, czy też zameldowanych, następnie przytoczył zapis z projektu uchwały. Dodał, że jego zdaniem powinno być nie zamieszkałych, ale zameldowanych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że nie ma obowiązku meldowania się, istotne jest więc zamieszkanie, jak w przypadku czynnego prawa wyborczego, tam bowiem również liczy się zamieszkiwanie. Prosi aby szczegóły wyjaśniła Naczelnik.

Janina Picewicz – Znosko – Naczelnik WZS

Odpowiadając wyjaśniła, że nie ma obowiązku, że osoba ma być zameldowana, ale że zamieszkuje i w żadnej ustawie nie ma zapisu, że ma być obowiązek zameldowania. Jeżeli w uchwale zostanie zapisane zameldowanie, organ nadzoru taki zapis uzna za naruszenie prawa. Dodała, że w ustawie o świadczeniach rodzinnych, w oparciu o którą będzie przyznawane to „becikowe” jest również zapis, że „zamieszkały”, a nie „zameldowany”.

Andrzej Wojtkowski –radny

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że będzie głosował za, ale ma duże obiekcje, jeżeli jednak Naczelnik wyjaśnia, że tak mówi ustawa, to przyjmuje to, wątpliwości jednak pozostają.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że od pewnego czasu funkcjonuje coś takiego, jak oświadczenie pod rygorem karnym, jeżeli więc złoży oświadczenie, później można je zweryfikować, czy jest prawdziwe.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos stwierdziła, że cieszy się, iż nie jest członkiem żadnej partii, uważa bowiem, że w samorządzie polityka nie powinna mieć miejsca. Wracając do

tematu i autopoprawki Prezydenta dotyczącej zmiany słowa „zapomoga” w tytule uchwały zwróciła uwagę, że słowo to pojawia się również w treści uchwały, należy więc i tam je zamienić na „świadczenie”, ponieważ „zapomoga” uzależniona jest od dochodów danej rodziny. Być może należy ogłosić przerwę, aby przygotować poprawiony tekst uchwały. Podkreśliła następnie, że inicjatywa jest bardzo dobra, ale nie na zawsze. Zauważyła, że z wypowiedzi Premier Rządu zrozumiała, że Rząd również będzie zmieniał tą ustawę dot. 500 zł i nie będzie to dla każdego, a będzie uzależnione od dochodów rodziny i uważa to za słuszne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdziła, że decyduje miejsce zamieszkania, to również jest brane pod uwagę w instytucji, w której pracuje, tak to regulują ustawy wyższego rzędu.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zabierając głos wyjaśnił, że ustalając akt po podstawowy należy zawsze brać pod uwagę, jakich pojęć używa ustawa, nie można tworzyć pojęć estetycznych, bo nie prowadzi to do niczego dobrego. Zwrócił uwagę, że w ustawie wyraźnie pisze o świadczeniach rodzinnych, że tego typu świadczenie na podstawie art. przytoczonego w podstawie prawnej uchwały jest zapomoga i cały czas to pojęcie jest używane. O ile dopuszcza możliwość zmiany w tytule uchwały na „świadczenia”, to nie w tekście, pojawia się bowiem bałagan legislacyjny.

Ewa Chludzińska – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że radni dyskutują, są za inicjatywą Prezydenta, zastanawia się więc dlaczego nad rzeczą, z którą się zgadzają, radni dyskutują prawie 50 minut. Proponuje, aby zadawać pytania merytoryczne, a ograniczyć nadmierną refleksyjność.

Maciej Borysewicz- radny

Zabierając głos stwierdził, że nie wszyscy radni zgadzają się z projektem tej uchwały.

Janusz Mieczkowski – radny

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, po wyczerpaniu listy mówców.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że popiera wniosek, ponieważ jest zasadny. Zwrócił uwagę, iż Prezydent wspomniał, że będą wyprawki, listy gratulacyjne dla rodziców. Zauważył, że są osoby niezbędne i pomocne w wychowaniu dziecka. Prosi więc, aby w listach gratulacyjnych uwzględnić dziadków.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o demografię, to problem dotyczy nie tylko Łomży, czy kraju, ale całej cywilizacji łacińskiej. Dodał, że te 500 zł nie wyczerpuje wszystkich działań możliwych do podjęcia, ale jest to jedna z takich form, cenna. Poprosił Prezydenta o powtórzenie autopoprawek:

1. Zmiana w tytule słowa „zapomoga” na „świadczenia”
2. W § 2 zapis „przez okres co najmniej 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku” na „co najmniej 12 miesięcy przed dniem urodzenia dziecka”. Prosi, aby odniósł się do nich Radca Prawny

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Stwierdził, że nie wypada, aby komentował autopoprawki Prezydenta. Dodał, że jest to z pewnością autopoprawka przemyślana i skonsultowana. Tekst przygotowanej pod egidą Prezydenta uchwały jest zwarty poprzez jednostajność, jednorodność używanych pojęć. Jeżeli, zdaniem Prezydenta, należy zmienić § 2, to taka zmiana nie powoduje zmiany treści uchwały, a jest to bardzo ważne.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos potwierdził, że § 2 zapis „przez okres co najmniej 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku” na „co najmniej 12 miesięcy przed dniem urodzenia dziecka”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 225 wraz z autopoprawkami Prezydenta zgłoszonymi na sesji.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 132/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie szczegółowych zasad udzielania gminnego jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dziecka (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 10

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

Wanda Mężynańska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu do protokołu).

Zabierając następnie głos w dyskusji podziękował Pani Prezydent i za jej pośrednictwem pracownikom za prace nad tym Programem, ponieważ prace trwały długo, prowadzone były wielokrotnie konsultacje społeczne z organizacjami, z Rada Pożytku Publicznego. Podkreślił, że dzisiejsza uchwała daje możliwość ogłoszenia w jak najszybszym tempie konkursów na środki finansowe, jeszcze przed uchwaleniem budżetu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 233A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 133/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2016 rok (w załączeniu).

Ad. 11

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 230A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała nr 134/XVIII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 listopada 2015 roku

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu).

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 231A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 135/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości Miasta Łomża (w załączeniu).

Ad. 13

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 232A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 136/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w Łomży. przy ul. Topolowej na nieruchomości położone w Łomży przy ul. Nowogrodzkiej (w załączeniu).

Ad. 14 a, b

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu do protokołu). Dodała, że konieczność podjęcia nowych uchwał wynika z nowelizacji ustawy o systemie oświaty.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 228A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 137/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 228B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 138/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (w załączeniu).

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 242A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 139/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

zmieniająca Uchwałę Nr 119/XVII/15 w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatorów i przewoźników z dworca przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego w Łomży (w załączeniu).

Ad. 16

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż w dniu dzisiejszym zmienił się skład osobowy Rady, radnym został Lech Śleszyński, który wyraził chęć pracy w Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego oraz Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia, Rada. Jednocześnie on składa rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej, w związku z zakazem ustawowym, ponieważ został wybrany na Przewodniczącego Rady, oraz z pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Finansów i Skarbu Miasta i prosi o przegłosowanie. Dodał, że jako Przewodniczący Rady będzie chciał uczestniczyć w pracach komisji, ale nie jako stały ich członek.

Następnie odczytał treść uchwały i otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 140/XVIII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 listopada 2015 roku**

w sprawie zmiany składu osobowego stałych komisji Rady (w załączeniu).

Ad. 17

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Poinformowała, że Komisja Raport o wykonaniu zadań oświatowych zawarty w druku 237 analizowała na posiedzeniu i po wyjaśnieniach Z-cy Prezydenta oraz Naczelnika przyjęła go.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada Raport przyjęła.

Ad. 18

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę w III kwartale 2015 r.

Ad. 19

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Anna Godlewska – Z-ca Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła przygotowanie firm komunalnych do sezonu zimowego.

Ad. 20

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na interpelacje poinformował, że w chwili obecnej odniesie się do kilku kwestii.

Odnosząc się do kwestii hali sportowej przy SP nr 7 zwrócił uwagę, że jak widać w projekcie budżetu na rok 2016, w przedłożonym radnym, zawartych jest wiele zadań inwestycyjnych. Pojawiają się głosy, aby dokonać korekt, jeżeli chodzi o finansowanie inwestycji. Dodał, że dokumentacja techniczna jest ważna do roku 2017, jest więc jeszcze czas, aby tą inwestycję realizować. Ponadto liczy na to, że uda się przy tej inwestycji zadbać o dofinansowanie z zewnątrz, że środków ministerialnych, bądź wojewódzkich. Podkreślił, że władze miasta nie zapominają o tej inwestycji, ale mają również na względzie inne wydatki i zobaczą, albo w ciągu roku pojawi się taka możliwość, bo będą aplikować o środki zewnętrzne przy różnych inwestycjach i ma nadzieję, że uda się uzyskiwać taką punktację, która pozwoli na to, aby daną inwestycję realizować. Jeżeli w ciągu roku okaże się, że będą wolne środki, które pozwolą na to, aby rozpocząć tą inwestycję, również przy wykorzystaniu środków zewnętrznych, wówczas będzie występował do Rady, ewentualnie podda pod dyskusję przy kształtowaniu budżetu na rok 2017. Podkreślił, że to, iż ta inwestycja nie znalazła się w budżecie roku 2016, nie oznacza, że nie będzie ona realizowana, bo cały czas jest przedmiotem ich zainteresowań.

Odpowiadając na interpelację radnego Wojtkowskiego dotyczącą szpitala zakaźnego wyjaśnił, że taka odpowiedź została udzielona, ponieważ od czasu ostatniej odpowiedzi w tym temacie nic się nie zmieniło. Mówił o tym na konferencji prasowej, odpowiadając na zapytanie jednego z dziennikarzy, że najprawdopodobniej zadania związane z prowadzeniem szpitala zakaźnego będzie wykonywać województwo, nie jest to jednak oficjalna deklaracja, cały czas prowadzone są rozmowy z Panem Dyjukiem, który jest członkiem Zarządu, Wicemarszałkiem. Uważa, że z jednej strony nie byłoby to złe rozwiązanie, ponieważ utrzymanie budynku i prowadzenie wiąże się z określonymi środkami, a to, co miało wykonywać miasto, będzie wykonywane, z tym, że z innego budżetu. Dodał, że jeżeli Marszałek będzie gościł w Łomży, to radni również otrzymają zaproszenie na to spotkanie, w formie oficjalnej będą chcieli zaprezentować mieszkańcom Łomży, co dalej ze szpitalem zakaźnym i od kiedy mógłby być on prowadzony i w jakiej formie.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej docieplenia podłóg, to radny koncentruje się na dwóch rodzinach, a jest to problem wielu rodzin i być może jest ich ok. 200. Dodał, że rozmawiał na ten temat z Prezydent Muzyk, która spotyka się z tymi ludźmi na dyżurach i wspomniała, że byłby to precedens, który by spowodował, że zaraz kolejne osoby by się pojawiały. Dodał, że tematowi przyjrzą się i zapraszają przedstawicieli tych rodzin i radnego do Urzędu.

Odnosząc się do kwestii wywożenia popiołu z posesji stwierdził, że jest to sprawa do zrealizowania, jest tylko kwestia kosztów, ponieważ radny stwierdził, że to w ramach obecnej opłaty, chcieliby więc zobaczyć jaki to koszt i czy wpłynąłby na funkcjonowanie spółki.

Odnosząc się do aktualizacji umów w BIP, to zwróci uwagę pracownikom, aby taka aktualizacja miała miejsce. Trudno się nie zgodzić z uwagą radnego, wszystko powinno być na bieżąco aktualizowane. Zauważył, że radni otrzymują informację o pracy Prezydenta za miesiąc poprzedni i w niej zawarta jest również informacja na temat umów.

Odnosząc się do kwestii MPWiK wyjaśnił, że na chwilę obecna nie odpowie radnemu, trwa cały czas weryfikacja działalności Zarządu Spółki, w ostatnim miesiącu trwały intensywne prace, jeżeli chodzi o działalność MPWiK, wniosek, który otrzymał, a w którym była zawarta podwyżka o 50 gr na ściekach, był niezasadny, poprosił firmę o przedstawienie dokumentów związanych z kosztami, jakie ponosi firma i już w trakcie roku upominał Prezesów, aby podjęli racjonalne działania w zakresie wydatkowania finansów, spowodowane to było również tym, że w trakcie roku musiał wypracowany kapitał zapasowy przekazać na stratę, jaka firma zanotowała w ciągu roku, czyli zysk uzyskany za 2014 rok musiałby pójść na straty. Odkonstrowało się to na zgromadzeniu wspólników, dokonał korekty i od tego czasu w sposób szczególny nakreślił dla członków Zarządu pewne działania. Nie działania polegające na tym, iż jedynym działaniem, które może wpłynąć na kondycję finansową spółki jest podwyżka. Wniosek odesłał więc do Zarządu, nie zgadzając się z propozycją zwiększenia opłaty za wywóz ścieków, dr Miara dokonał weryfikacji, jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania Spółki i radni dopiero w dniu wczorajszym otrzymali informacje, z której wynika, iż ta opłata może być niższa i wskazana jest kwota o 6 gr mniejsza. Jeżeli zaś chodzi o sytuację w MPWiK, to na bieżąco jest ona analizowana i cały czas oczekuje od Prezesów większej aktywności, jeżeli chodzi o działalność Spółki na konkretne działania dotyczące niwelacji kosztów, ponieważ z wyliczeń wynikało, że w porównaniu do roku 2014, 2013 o kilkanaście % zostały zwiększone koszty, był również przychód na poziomie 2,3%. Pracują nad tym osoby, zostanie niebawem wyłoniony Pełnomocnik Prezydenta ds. Nadzoru Właścicielskiego, będzie więc osoba odpowiedzialna za monitorowanie bieżącej sytuacji w spółkach podległych miastu.

Odnosząc się do kwestii nadania nazwy ulicy im. Cieślowskiego, to nawet w dniu dzisiejszym spotkał się z Panem Borowym i wniosek ten również popiera, tym bardziej, że w poprzedniej kadencji składał w tym temacie interpelację, jednak do Urzędu wpłynął wniosek konkurencyjny o nadanie proponowanej ulicy nazwy Narodowych Sił Zbrojnych. Aby można było nadać nazwę należy przeprowadzić konsultacje społeczne. Dodał, że w poniedziałek spotkał się również z tym wnioskodawcą, czyli Panem Dariuszem Syrnickim i pracują nad pewnym konsensusem, w piątek planuje spotkanie z Panami Borowym i Syrnickim celem wypracowania konsensusu, zasadnym byłoby, aby ten odcinek ul. Meblowej nosił nazwę mjr Cieślowskiego, tym bardziej, że jest to osoba bardzo zasłużona, a Pan Borowy od kilku lat już zabiega o nadanie nazwy tej ulicy. Ma nadzieję, że dojdzie do konsensusu.

Wracając do rejestru umów, to jest już uzupełniony na dzień 18 listopada b.r.

Odnosząc się do kwestii wynagrodzeń w Bibliotece, to w projekcie budżetu na rok 2016 są zapisane środki na wzrost wynagrodzeń dla pracowników MOPS, Biblioteki, Muzeum, Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej, decyzja będzie należała do Rady, która projektem budżetu będzie zajmowała się w grudniu.

Odnosząc się do kwestii usuwania plakatów wyborczych, to w ciągu 30 dni od wyborów powinny one zostać usunięte. Jeżeli nie zostaną one usunięte, wówczas miasto zdejmie te plakaty, a kosztami obciąży komitety wyborcze.

Odnosząc się do kwestii pisma SP nr 7, to jeżeli było ono skierowane do Rady, to radni powinni otrzymać je, sprawdzi, dlaczego nie została udzielona odpowiedź.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta wyjaśniła, że jeżeli ktoś pisze do nich pismo do wiadomości, to zgodnie z trybem urzędniczym przekazał do wiadomości Rady, a nie zobowiązuje ich aby to oni przekazali Radzie. Uwagę uważa więc za nieuzasadnioną, chyba, że byłby akapit „proszę przekazać radnym”.

Odpowiadając radnemu Borysewiczowi potwierdziła, że udzieliła odpowiedzi na temat rankingu szkół, że przyglądają się budżetom szkół, bo nie sposób przyglądać się budżetom jednostek podległych tworząc budżet, tym bardziej, że edukacja to 50% budżetu. Zauważyła, że podczas „przyglądania się” widać, że są placówki, w których efekt ekonomiczny jest bardziej satysfakcjonujący, niż w innych, ale z pewnością żadnego rankingu nie uczyni z tego powodu, natomiast przy współpracy ze Skarbnik Miasta i Wydziałem Edukacji podjęła wiele działań, o czym mówiła w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji, które będą miały na celu zoptymalizowanie wydatków, z uwzględnieniem elementów, o których mówił radny Zaremba, czyli z jednej strony przyjrzenie się oświacie w sposób parametryczny, a z drugiej biorąc pod uwagę konteksty, czyli różny charakter szkół, o czym szeroko mówiła w dniu wczorajszym i ciszy się, że są osoby, które ten pogląd podzielają, że szuka się pewnej metody ujednoczenia wydatków, ale nie rezygnując z jakościowego obrazu szkół. Nie odpowie więc, że stworzy ranking, ponieważ jest przeciwniczką wszelkich rankingów, ponieważ rankingi robi się w sytuacjach porównywalnych, a każda szkoła jest inną rzeczywistością i edukacyjną dla różnych uczniów i finansową, bo ma różne zasoby i zaszczości. Zapewnia jednak, że wspólnie z radnymi z Komisji Edukacji, Skarbnik Miasta i Wydziałem Edukacji przyglądają się i tworzą program, który radnym w odpowiednim momencie zostanie zaprezentowany.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zauważył, że jeżeli chodzi o SP nr 7, to jeżeli stara się o środki zewnętrzne, to należy mieć środki własne, a takich środków własnych w budżecie miasta na 2016 rok nie ma, a co wydarzy się w roku 2017 nikt nie wie. Jeżeli zaś chodzi o zdawkowe odpowiedzi na interpelacje, to może ich w ogóle nie być.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że w pierwszej wersji projektu budżetu na rok 2016 sala przy SP nr 7 była ujęta, jednak na skutek wydatków inwestycyjnych, które są planowane na rok 2016, zdecydowali, że sala będzie w tzw. rezerwie. Również pod kątem pozyskiwania środków zewnętrznych chcą podjąć pewne działania i aby przedstawić to radnym muszą mieć inną alternatywę finansowania, a na chwilę obecną takich środków nie są w stanie przedstawić.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Pani Prezydenta wyjaśnił, że pismo z SP nr 7 było kierowane i do Rady i do Prezydenta. Zauważył, że czasami zdarza się tak, że jest złożona jedna kopia, trudno bowiem wymagać, by składający wiedział, jak wygląda obieg dokumentów. Podkreślił, że jego interesuje, aby zainteresowani otrzymali odpowiedź na pismo, bądź aby Prezydent spotkał się z Radą Pedagogiczną SP nr 7, bo oni żyją tym problemem. Dodał, że dzisiejsza odpowiedź Prezydenta na sesji jest ważna i ma nadzieję, że ten problem uda się rozwiązać. Wyjaśnił, że chodzi o to, że jest odczucie, że zostało skierowane pismo i nic się z nim nie zadziało.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli chodzi o obieg, to jeżeli jest dwóch adresatów, powinny być dwa egzemplarze pisma. Dodała, że odpowiedź zostanie udzielona, jeżeli zaś chodzi o spotkanie, to jest przewidziana rada pedagogiczna, która będzie prowadził Naczelnik Wydziału Edukacji, ale z zupełnie innych powodów, które wynikają z ich bieżących działań. Odpowiedź będzie z pewnością udzielona.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ad. 21

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła pisma, które wpłynęły do Radny od ostatniej sesji:

- 1) Pismo Prezydent Agnieszki Muzyk w sprawie wytypowania osoby do zespołu roboczego realizującego założenia programowe;
Rada poparła kandydatury wytypowane przez Komisję Rodziny, tj. radnych Wandę Mężyńską i Stanisława Oszkinisa.
- 2) Pismo nauczycieli PG nr 2 kierowane do Prezydenta w sprawie wynagrodzeń
a/a

- 3) Pisma Rodzinych Ogrodów Działkowych Aster i Grobla w sprawie dotacji z budżetu na 2016 r.
Rada w wyniku głosowania 21 głosami za - jednogłośnie pisma przekazała Prezydentowi,
- 4) Pismo TPZŁ w sprawie nadania nazwy Bibliotece
Rada w wyniku głosowania 21 głosami za - jednogłośnie pisma przekazała Prezydentowi,
- 5) Pismo Rad Osiedlowych do Prezydenta o zabezpieczenie środków w budżecie na działalność Rad - zauważyła, że na chwilę obecną Statut na takie przekazanie środków nie pozwala, ale mogą oni za pośrednictwem swoich radnych uczestniczyć w pracach komisji - a/a,
- 6) Informacja z PPBił – a/a,
- 7) Informacja Prezydenta na temat zatrudnienia osób skazanych - a/a,
- 8) Pismo Pana Stanisława Szymańskiego na temat publikacji - a/a,
- 9) Pismo Pana Blusiewicza skierowane do Prezydenta na temat prac przy ul. Sz. Zambrowska – a/a
- 10) Zaproszenie na Ogólnopolski turniej Piłki Nożnej Radnych - a/a,
- 11) Pismo Ogrodów Działkowych im. J. Wagi w sprawie dotacji na 2016 r.
Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy 1 wstrzymującym pismo przekazała Prezydentowi.

Ad. 22

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pismo MPGKiM do Firmy Sezam Sp. (w załączeniu). Dodał, że przedstawiciel obecny jest na sesji i chciałby zabrać głos, czy Rada wyraża zgodę. Rada w wyniku głosowania 21 głosami za udzieliła głosu.

Jerzy Włodkowski – Sezam Sp. jawna

Zabierając głos stwierdził, że wypowiada się w swojej sprawie oraz pracowników, którzy pracują w sklepie, ponieważ decyzja Dyrektora MPGKiM jest jednoznaczna, chce lokal, w którym od 23 lat prowadzi sklep, oddać na przetarg. Dodał, że problem ten 2-krotnie we wcześniejszych terminach zgłaszał i ostatnie pismo jest z 11 czerwca 2013 r., a nawet banki, gdy zwracał się o kredyty zwracali mu uwagę, że posiada umowę terminową, ale zawsze brak było czasu, aby tym się zająć, a Dyrektorzy mówili, aby się nie przejmował, bo nadal będzie dzierżawił ten sklep. W tym roku w okolicach lipca - sierpnia Dyrektor MPGKiM poinformował go, że będzie przetarg. Zwraca się więc do Rady o wyrażenie zgony na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienia od ogłoszenia przetargu. Przybliżył następnie treść pisma, które przekazał radnym. Podkreślił, że prawo nie zabrania odstąpienia od tego przetargu, potrzebna jest tylko w tej kwestii decyzja Rady. Obawia się, że gdy pewne decyzje zostaną podjęte, zostanie ogłoszony i zgłoszą się firmy, które przebiją jego, to pewnych decyzji nie da się cofnąć, a on swoich nakładów jeszcze nie odzyskał, kto mu to zwróci. Nie wie, co go będzie czekało. Prosił o zwrócenie uwagi, iż w sklepie

pracuje 10 osób, które pozostanie bez pracy, obawia się, że ten przetarg nie dość, że zlikwiduje ten sklep, to przy okazji i okoliczne małe sklepy, bo tak będzie, gdy wejdzie duża sieć.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ta lokalizacja jest wspaniała dla kogoś, kto dysponuje dużym kapitałem i z pewnością nie będzie to kapitał rodzimy. Zastanawia się jak z jednej strony toczy się „krucjaty”, aby nie powstawały sklepy wielkopowierzchniowe, „sieciovki”, a z drugiej strony robi się to samo. Jest zorientowany, jak funkcjonuje w mieście handel i jakie są bariery. Zgodził się, że nikt z miejscowych przedsiębiorców nie wystartuje, bo nie jest to „kokos”, natomiast bardzo chętnie wejdzie ktoś, kto będzie chciał „sieciovką” z zagranicznym kapitałem wejść na zasadzie, że podbije cenę, a później „wykosi” okoliczne sklepiki. Zgadza się z Panem Włodkowskim i dziwi się tylko, bo jest za tym, aby szukać oszczędności dla MPGKiM, ale ta oszczędność nie polega na tym, aby wykończyć łomżyńskich przedsiębiorców, a wpuszczać inne firmy. Bardzo przed tym przestrzega, bo może to skończyć się CBA.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w tym przypadku decyzji nie podejmuje Rada, przetargi ogłasza bowiem Prezydent Miasta, Dyrektor MPGKiM. W dniu dzisiejszym radni mogą tylko zaapelować do Prezydenta o to aby nie ogłaszał przetargu. Uważa, że należy wspierać działalność lokalnych przedsiębiorców. Prosi Prezydenta, aby przyjrzał się tej sprawie, ponieważ wie, że Pan Włodkowski od ponad 20 lat prowadzi działalność handlową, na jakich zasadach, nie będzie się wypowiadał.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w tej sprawie kilkakrotnie spotykał się z zainteresowanymi w obecności dyrektora MPGKiM, Radcy Prawnego Urzędu oraz mecenasa Wierzbickiego i jak najbardziej jest za tym, aby wspierać łomżyńskich przedsiębiorców i również chciałby, aby nadal w tym miejscu prowadzili swoją działalność, jednak wszystko musi być robione w granicach prawa i na tym również bardzo mu zależy, stąd przy podejmowaniu decyzji istotną kwestią jest by odbyło się zgodnie z prawem, bo jak to się często kończy gdy odbywa się to bezprzetargowo wiadomo. Prosi więc o wykładnie Radcę Prawnego oraz czy można to zrobić, czy też nie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Wyjaśniając stwierdził, że radni muszą zdawać sobie sprawę, że rzecz, o którą zabiega Pan Włodkowski to nie jest nieruchomości, ale lokal, lokal, który jest w budynku będącym własnością miasta. Zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem do zarządzania tego typu rzeczami, właściwym jest Dyrektor MPGKiM, bo on został wcześniej wyposażony w uprawnienia dotyczące zarządzania lokalami użytkowymi. Wszystkie

lokale użytkowe miasta przyznawane były, ale tylko na zasadzie przetargu, odstąpił od przetargu w swojej kadencji nie natrafił. Dodał, że w piśmiennictwie dotyczącym postępowania wskazuje się, że jeżeli nie można zorganizować przetargu na ustawy o gospodarce nieruchomościami, to konieczny jest przetarg na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych i obowiązkiem, w tym przypadku Prezydenta, jeżeli wygasła umowa najmu, jest ogłosić przetarg po to tylko, żeby umożliwić dotychczasowemu najemcy wzięcia w nim udział, a po drugie nie ma on zbytnio wyjścia, ponieważ jedyną rzeczą, jaką w tym przypadku jest pomimo najszczerzej chęci, aby popierać własnych przedsiębiorców jest cena, jaką miasto osiągnie z tytułu wynajęcia tego lokalu. Sprawa nadal jest badana, w chwili obecnej nie może więc udzielić wiążącej odpowiedzi. Dodał, że w dniu wczorajszym otrzymał od Prezydenta Garlickiego materiały, aby się im przyjrzeć i przygląda się im, ale daleko mu do faktu, aby publicznie wypowiedzieć się, co o tym sądzi.

Jerzy Włodkowski – Sezam Sp. jawna

Zabierając głos zaznaczył, że po raz pierwszy lokal pozyskał w drodze przetargu, a przetarg odbył się w 1991 roku. Zwrócił uwagę, że jeżeli w ocenie jednego z radców prawnych lokal nie jest nieruchomością, to już nie wie, co jest nieruchomością, następnie przytoczył wyjaśnienia tego radcy które mówią, że w tym przypadku Rada posiada kompetencje do wyrażenia zgody na odstąpienie przez organ wykonawczy gminy od obowiązku przetargu, a w następnych stwierdzeniach twierdzi, że nie prowadzi on działalności gospodarczej.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Włodkowskiego wyjaśnił, że należy rozróżnić te pojęcia i lokal może być wyłącznie przedmiotem umowy, jeżeli nie jest nieruchomością. Zauważył, że lokal może być nieruchomością, ale musi być wyodrębniony na podstawie odrębnych przepisów, np. lokale, które są we wspólnotach mieszkaniowych, to kto inny jest właścicielem budynku, a kto inny może być właścicielem lokalu, jeżeli lokalu, jeżeli jest on wyodrębniony. Lokalem może też być osoba fizyczna, jeżeli wyodrębniony lokal jest w budynku stanowiącym własność użytkownika wieczystego. Użytkownik wieczysty ustanawiając użytkowanie wieczyste, bądź kupując nabywa własność lokalu, bądź budynku. W sytuacji tego Pana taka sytuacja nie występuje, bo jest to normalny lokal komunalny w budynku komunalnym i nie może być odrębną nieruchomością, bo stanowi część tego budynku i nie jest wyodrębniony, jest tylko wyodrębniony funkcjonalnie, ale nie prawnie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos potwierdził i podkreślił, że stanowiskiem Prezydenta jest to, aby wspierać rodzimych przedsiębiorców i to nie podlega dyskusji. Dodał, że sprawa ta jest zawiła prawnie i jak podkreślił Radca, po tych zawiłych rozmowach i konsultacjach

wypracują ostateczne stanowisko prawne, ponieważ Radzie również nie mogą przedstawić dokumentu do podjęcia, który będzie miał wątpliwości natury prawnej, aby nie mogło to być później niepodważalne. Na chwilę obecna proponuje, aby poczekać na ostateczną opinię prawną i Prezydent z pewnością przedstawi wnioski Radzie.

Jerzy Włodkowski – Sezam Sp. jawna

Zabierając głos zwrócił uwagę, że 9 grudnia Dyrektor MPGKiM musi ogłosić przetarg, bo jest to 21 dni przed końcem umowy. Obawia się, że może dojść do przetargu i zostanie przebita jego oferta, wówczas jedynym posunięciem będzie na drodze sądowej dochodzenie zwrotu nakładów.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Prezydenta z prośbą, aby pilnie wyjaśnił kwestie prawne, jak widzi rozwiązanie tego problemu. Dodał, że jeżeli byłaby taka potrzeba, to Rada byłaby skłonna do odbycia sesji nadzwyczajnej, aby nie uchybić terminom.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos poparł stanowiska Przewodniczącego dodając, że jeżeli jest taka możliwość, to prosi o przedłużenie na jakiś czas tej umowy do wyjaśnienia sprawy, czas jest bowiem krótki.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zabierając głos stwierdził, że nie chodzi o kwestie związane z wydaniem opinii, bo opinia sprawy nie załatwia. Chce zwrócić uwagę na aspekt, który jest pomijany, a mianowicie ten lokal jest zasiedlony i czynny funkcjonalnie. Jest olbrzymim ryzykiem ogłoszenie przetargu jeżeli lokal objęty posiadaniem i dziwi się, że tak szybko ogłoszono przetarg. Zastanawia się, czy w tej sytuacji nie byłoby właściwym wstrzymanie tego przetargu. Jeżeli był ogłoszony i zostało zdjęte, to drugi raz nie będzie ogłoszony. Jest więc czas na spokojne zajęcie się sprawą.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że to wyjaśnienie uspokaja radnych, prosi jednak Prezydenta o zajęcie się sprawą priorytetowo.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Rada znajduje się w okresie prac nad budżetem na rok 2016, w związku z powyższym na ostatnim posiedzeniu Komisja Finansów przyjęła harmonogram prac nad budżetem, który następnie przedstawił:

1.XII – godz. 15.30 – prezentacja budżetu na dużej sali
do 11. XII – wszystkie komisje przedkładają opinie w sprawie budżetu
14.XII - posiedzenie Komisji Finansów z przewodniczącymi komisji
16.XII - sesja z I czytaniem budżetu
28. XII - posiedzenie Komisji Finansów
29.XII – Sesja budżetowa.

Zachęca również członków poszczególnych komisji do szczegółowej analizy projektu budżetu i zgłaszanie uwag, bo jest to miesiąc czasu na to, aby dopracować dobre rozwiązania, które będzie owocowało stwierdzeniem, że jest to wspólny budżet Prezydenta i Rady.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w związku z zaproponowanym tokiem prac nad budżetem, jest potrzebne spotkanie Prezydium z Przewodniczącymi i Prezydentami odnośnie ustalenia porządków tych sesji. Proponuje, aby spotkanie odbyć w piątek o godz. 15.00.

Witold Chludziński – radny

Uważa, że do piątku i tak nie wpłyną materiały, uważa więc za bezcelowe spotkanie w piątek.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zgodził się, że materiałów jeszcze nie będzie, ale należy ustalić jakie tematy powinny znaleźć się na poszczególne sesje. Zaproponował, aby w związku z tym, iż radni spotykają się 1 grudnia celem zapoznania się z projektem budżetu, to spotkanie Prezydium z Przewodniczącymi i Prezydentami może odbyć się również 1 grudnia o godz. 15.00 jeszcze przed prezentacją budżetu, która odbędzie się o 15.30.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że chce poruszyć problem, aby nie doszło do sytuacji, jak na dzisiejszej sesji w związku z tematem dotyczącym wody i ścieków. Zwrócił uwagę, że zbliża się koniec roku, a brak jest ustalonej opłaty za wywóz śmieci, a firmy, które zajmują się wywozem śmieci, niektórym kończą się umowy i od nowego roku ogłaszane są przetargi, a nie wiedzą, „na czym stoją”. Uważa więc, że należy dotrzymać procedur. Prosi więc, aby radni otrzymali wcześniej materiały, aby mogli je przeanalizować. Prosi więc Prezydenta, aby sprawę ta potraktował priorytetowo.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu poinformował, że 1 grudnia o godz. 12.00 spotykają się z Zarządem Spółki, skarbnik Miasta i Prezydentem celem wypracowania stanowiska.

Mają przygotowane wyliczenia przygotowane przez Spółkę i w oparciu o te analizy będą starali przełożyć je na konkretne stawki dla mieszkańców.

Andrzej Wojtkowski – radny

Gratulując Przewodniczącemu wyboru stwierdził, że wprowadził on spokój na sesji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym radni obchodzili również imieniny radnego Andrzeja Wojtkowskiego, w związku z powyższym złożył mu życzenia imieninowe.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XVIII zwyczajnej sesji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska