

Protokół nr XX/15
z obrad XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 29 grudnia 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10¹⁰, a zakończono o godz. 16⁰².

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Przedstawiając proponowany porządek obrad poinformował, że zaszły pewne zmiany polegające na tym, że zanim Rada Miejska przejdzie do uchwalania budżetu miasta na 2016 rok, uporządkowane zostaną sprawy budżetu bieżącego roku.

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej wniósł o dokonanie zmian kolejności punktów porządku obrad i najpierw przyjęcie zmian w budżecie miasta na 2015 rok, później podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2015 roku, a po uporządkowaniu spraw z tego roku umieścić w porządku obrad punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2016 – 2030 oraz uchwały w sprawie budżetu miasta na 2016 rok.

Ponadto wniósł o:

1. zdjęcie pkt-u 7 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez miasto Łomża, która była przedmiotem dyskusji w Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego w dniu wczorajszym,
2. wprowadzenie pkt-u 8 – podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej, która była przedmiotem obrad Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Dodał, że na ostatniej sesji stwierdził, że nie będzie wnosił tego punktu pod obrady, ale po ostatniej sesji była u niego dość spora delegacja kupców, którzy prosili, aby umieścić to w porządku obrad tak, aby wszyscy radni mogli ustosunkować się tej propozycji, a nie tylko członkowie

Komisji Finansów i w związku z powyższym wnosi ten punkt pod obrady dzisiejszej sesji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego wniosła o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży celem dopracowania (wniosek w załączeniu).

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta poinformował, że rzeczywiście Komisja Finansów rozpatrywała wniosek w sprawie opłaty targowej i trochę zdziwił się, ponieważ Komisja jednogłośnie podjęła rozstrzygnięcie, że nie ma powodu, aby różnicować opłaty, bo w podobny sposób, równie dobrze można by było od sezonu uzależniać podatki od nieruchomości. Kwoty nie są aż tak znaczące, żeby „kopie kruszyć”, nie mniej jednak chodzi o zasadę. Uważa, że troszkę źle się stało, że zostanie to wprowadzone.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że nie ma zasady, że jak coś nie zostanie przyjęte przez Komisję, no to nie może być przedmiotem procedowania na sesji. W związku z tym, kieruje to pod obrady Wysokiej Rady, aby wszyscy radni mogli się w tym temacie wypowiedzieć.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Uporządkowanie punktów porządku obrad dotyczących budżetu miasta:
pkt 2 – podjęcie uchwał: a) w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028, b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015,
pkt 3 - podjęcie uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2015 roku,
pkt 4 – podjęcie uchwał: a) w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030, b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2016 rok.
Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.
2. Zdjęcie pkt-u 7 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez miasto Łomża – Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.
3. Wprowadzenie pkt-u 8 – podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów

i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej – Rada, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 13 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, poprawki nie przyjęła.

4. Zdjęcie pkt-u 6 - podjęcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży – Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Rada, po poprawkach, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Składanie interpelacji i zapytań.
2. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028 /druk nr 270, 270/1, 270B/,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 271, 271/1, 271A/.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2015 roku /druk nr 273, 273/1, 273A/.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 240/3, 240A/,
 - b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2016 rok /druk nr 239/3, 239A/.
5. Podjęcie uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2016 rok /druk nr 269, 269A/.
6. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży” /druk nr 267, 267A/.
7. Przyjęcie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok /druk nr 268/.
8. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2016 rok /druk nr 272/.
9. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
10. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
11. Sprawy różne.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Tadeusz Zaremba – radny

W kwestii formalnej wniósł o zarządzenie przerwy na prezentację dodatkowego systemu. Jego zdaniem prezentacja nie zajmie zbyt wiele czasu, a po prezentacji Rada mogłaby wrócić do procedowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Zaremby. Komisja w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę, w trakcie której Piotr Winter - przedstawiciel MW Concept Spółka z o.o. dokonał prezentacji systemu e-Sesja.

Po przerwie:

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ponownie poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Tadeusz Zaremba – radny

Złożył interpelacje dotyczące:

1. Stwierdził, że jeden z portali internetowych poinformował o spotkaniu wójtów i burmistrzów, którzy podjęli jakieś tam ustalenia. Przepraszył za użycie sformułowania „jakieś tam” i poprosił o wprowadzenie radnych bliżej w te sprawy, ponieważ radni z informacji, które dotarły z wcześniejszych spotkań kolneńskich, wiedzieli, że osiągnięto jakiś konsensus, a z tego, co czytał na portalu to niekoniecznie tak to wyglądało.
2. Podziękował za odpowiedź na interpelację dotyczącą procedury, czy problemu naliczania opłat. Poinformował, że otrzymał odpowiedź, którą podpisał Pan Prezydent Miasta i jak się domyśla „mecenas Olbryś”, który stwierdza, że art. 317 i 319 nie mają zastosowania do opłaty podwyższonej. Uważa, że jest to bzdura i ma na to dowód, ponieważ wczoraj wspólnie z dwoma kolegami, zadali sobie trud, byli w departamencie, rozmawiali z panią dyrektorką i bardzo dokładnie sprawę im wyjaśniono. Owszem, na tym etapie to już tylko cud albo SKO może uznać, że jest jakiś błąd w procedurze, nawet może ktoś by im stworzył taką okazję, aby oni mogli uznać, żeby te karę unieważnić. Natomiast przed upływem terminu, kiedy należało wnieść tę opłatę, a ma nadzieję, że ktoś w tym mieście takie rzeczy jak ustawy czyta, to można byłoby wystąpić o odroczenie, przedłożyć koncepcję jak wykorzystać te pieniądze na działania środowiskowe i tego nikt nie zrobił. Stwierdził, że nie atakuje Pana Prezydenta osobiście, ale chciał Panu Prezydentowi uświadomić, że Pan Prezydent dalej „w tym cyrku” funkcjonuje. Dodał, że świadomie mówi „w tym cyrku” i powtarza, ponieważ tak jak im przekazano, bardzo wysocy przedstawiciele departamentu już 2 lata temu byli tutaj w ratuszu, rozmawiali z najważniejszym kierownictwem, sugerowali jak można ten temat podjąć, no i oczywiście „obiło się jak grochem o ścianę”. W tym roku, czy już za Pana Prezydenta „pontyfikatu”, mamy taką sytuację, że decyzja o naliczeniu została podjęta 28 października i co prawda,

teoretycznie, byłoby to niemożliwe, ale gdyby podjęto pewne formalne działania, które pozwoliłyby umożliwić skorzystanie z tych furtek artykułów 317 i 319, to pewnie wyglądałoby to inaczej. Teraz to jest mówienie „gdyby”, ale przy całym szacunku dla Pana Prezydenta, zasugerował, jako człowiek pewnie dwa razy starszy od Pana Prezydenta, aby Pan Prezydent tak bardzo w ciemno nie podpisywał różnych „papierów”, które Panu Prezydentowi podkładają dlatego, że dalej Pan Prezydent ma tę samą sytuację, którą miał Prezydent Czerniawski, który bardziej nieświadomie do tego podchodził, ale Pan Prezydent jest prawnikiem i trzeba po prostu inaczej. To nie jest tak, że my lekką ręką będziemy płacili 7,5 mln., właściwie 10 mln. zł, ponieważ chce powiedzieć, co go szczególnie cieszy, że połowa opłaty podwyższonej przechodzi do dyspozycji gminy Miastkowo, która dostanie od nas lekko 5 mln. zł. Zaproponował, aby Pan Prezydent negocjował może jakieś działania na terenie tego wysypiska, ale jak zna życie, to nie będą tacy naiwni. Ponadto część tej kary idzie również do dyspozycji powiatu łomżyńskiego, a my jako Łomża za to „zabulimy”. Dodał, że nie jest to temat, który należy rozjrzeć, ale problem funkcjonuje dalej ten sam, który podnosił na poprzedniej sesji, że u nas nie istnieje odpowiedzialność za działania, za majątek i sprawy finansowe miasta. Bardzo ceni sobie te opinie, ale chciałby, żeby nasz radca prawny też się pod tym podpisał, jeżeli tak to będzie tak napisane.

Bogumiła Olbryś – radna

W imieniu mieszkańców ul. Wojska Polskiego złożyła interpelację w sprawie usunięcia wyrwy na wysokości budynku nr 60, który jest bardzo wysunięty w stosunku do ul. Wojska Polskiego. Naprawa w jakiś sposób zaspokoi sytuację dość uciążliwego hałasu.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. W imieniu mieszkańców Łomżyńcy złożył interpelację w sprawie budowy najazdu, takiego spowalniacza, na ul. Bawełnianej. Dodał, że pod interpelacją podpisali się radni z Łomżyńcy oraz Przewodniczący Rady Osiedla.
2. Odnosząc się do projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” stwierdził, że wiemy, iż w poprzednim tygodniu odbyła się pierwsza rozprawa ugodowa, aczkolwiek do tej ugody nie doszło. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem, na ile świadomie to czynimy i czy mamy zapewnienia kancelarii prawnej, że w drodze postępowań sądowych ta kwota będzie mniejsza, czy nie doprowadzimy do takiej sytuacji i nie ma takiej obawy, że zamiast zawrzeć ugodę na początku, będziemy brnąć w procesy sądowe, a w efekcie może się okazać, że zapłacimy więcej, niż wynikałoby z ugody. Poprosił o informację na ten temat. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Tadeusza Zaremby stwierdził, że bardzo ich zdziwiło, że taka ważna kwota w wysokości 7,5 mln. zł, miasto było monitowane o tym, że może coś takiego się zdarzyć, wręcz ci państwo przyjeżdżali,

sugerowali pewne rozwiązania i trudno mu jest zrozumieć, że nie było takiej woli. Była to końcówka poprzedniej kadencji, początek obecnej i mówiąc o tym nie ma na myśli Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent jest osobą nadzorującą te firmy, ale pracują tu ludzie z wieloletnim doświadczeniem i wydaje mu się, że powinni zareagować. Ktoś jednak jest za to odpowiedzialny jeżeli można było uniknąć kary, a my tak lekko do tego podchodzimy i 10 mln. zł zamiast na inwestycje pójdzie na karę.

Andrzej Wojtkowski – radny

Złożył trzy zapytania:

1. W imieniu mieszkańców osiedla Perspektywa i części ŁSM zwrócił się z prośbą o przeprojektowanie skrzyżowania ul. por. Łagody z ul. Zawadzka na wysokości kościoła. Dodał, że jest to bardzo uciążliwe skrzyżowanie, które miało być robione podczas budowy ul. Zawadzkiej. W chwili obecnej jest tam tragedia, żeby stamtąd wyjechać, czy wjechać z tej części osiedla. Zwrócił się z zapytaniem, czy Pan Prezydent przewiduje jakiegokolwiek prace na tym skrzyżowaniu w sytuacji, kiedy ul. Zawadzka „nie będzie robiona”. Dodał, że chodził o sygnalizację, rondo, ale to już nie jego sprawa, bo nie wyznaje się na tym za dobrze.
2. Zwrócił się następnie z zapytaniem, czy Pan Prezydent w najbliższym czasie, czy jeszcze w tym roku ogłosi konkursy na stowarzyszenia i kluby sportowe. Dodał, że wiemy, iż takie konkursy mogą być już ogłoszone, kiedy jest prowizorium budżetowe i nie trzeba czekać do uchwalenia budżetu miasta, a dzisiaj jest dobry czas, bo dzisiaj Rada będzie uchwałała budżet miasta na 2016 rok. W imieniu przedstawicieli stowarzyszeń i klubów sportowych poprosił o podpisanie zarządzenia w sprawie konkursów.
3. Poinformował, że otrzymał odpowiedź, podpisaną przez Prezydenta Garlickiego, na swoją interpelację dot. PPP. Przeczytał następnie fragment odpowiedzi. Stwierdził, że radny zadaje pytania w imieniu mieszkańców miasta Łomży, radny został wybrany w demokratycznych wyborach przez mieszkańców miasta Łomży, wszystkie jasne sprawy nie są tajne i radny Wojtkowski nie zadaje pytań, bo tak chce, tylko zadaje je w imieniu mieszkańców. Dodał, że mógł pójść do pokoju 124 i zapytać, ale przeczytał to w mediach i chciał odnośnie tego rzetelnej informacji. Taka odpowiedź, te dwa zdania, że mógł sobie pójść do pokoju 124, czy, że rozpowszechnia jakieś informacje. Oświadczył, że nie. Jeszcze raz powtórzył, że jest radnym wybranym w demokratycznych wyborach przez mieszkańców i oczekuje, w imieniu mieszkańców, konkretnych odpowiedzi, a nie zdawkowych i lekceważących.

Ireneusz Cieślik – radny

Zwrócił uwagę, że na ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Browarnej do ul. Tkackiej, prowadzony jest remont chodnika. Stwierdził, że zachodzi potrzeba połączenia ścieżki rowerowej z ul. Browarnej do ścieżki spacerowej na cmentarz. Zwrócił się z zapytaniem, czy w tym remontowanym chodniku będzie ścieżka rowerowa, czy też nie. Dodał, że chodnik jest wąski i ma obawy, czy znajdzie się tam ścieżka rowerowa, czy nie.

Ewa Chludzińska – radna

Stwierdziła, że jesteśmy na etapie konstruowania budżetu miasta na 2016 rok. Mówimy ciągle o dochodach do budżetu. W związku z tym chciała zapytać o pewne poczynania z tym związane, a mianowicie, jakie działania podejmuje miasto, aby pozyskać inwestorów, jaką ofertę im przedstawia, do jakich firm, podmiotów gospodarczych występowały przedstawiciele miasta z ofertą i z jakimi skutkami. Dodała, że chodzi jej o podmioty z Łomży, a szczególnie spoza Łomży.

Maciej Borysewicz – radny

Złożył dwie interpelacje:

1. Pierwsza, poruszona przez radnego Tadeusza Zarembę, dotycząca kary, czy opłaty podwyższonej, wysypiska i śmieci oraz tego, co się dzieje wokół tego tematu i także spotkania, o którym mówił radny Zaremba 23 grudnia. Chciałby jednak na to spotkanie i interpelację spojrzeć troszeczkę inaczej. To spotkanie wywołało również jego zaniepokojenie, ale w tym kontekście, o którym Pan Prezydent może nie słyszał, ponieważ chyba już Pana Prezydenta nie było na poprzedniej sesji, kiedy występował Prezes ZGO, z którym była prowadzona ożywiona dyskusja na ten temat. Przypomniał, że przed sesją wpłynął list do ratusza, z którym radni zapoznali się nieoficjalnie, „tak na około przypadkowo” i zwrócił uwagę, że już wtedy Burmistrz Szczuczyna podnosił w tym liście, że nie jest zadowolony ze spotkania w Kolnie, że nie jest prawdą to, co podały media, że było super spotkanie zakończone burzliwą, ale kompromisową dyskusją. Pan Prezes ZGO stwierdził, że Burmistrz Szczuczyna to „ma muchy w nosie”, że jest jedyny i on sobie to wyjaśni, co można sprawdzić w protokole z poprzedniej sesji i wszyscy to słyszeli. PO tej sesji okazuje się, że nie tylko Pan Burmistrz Szczuczyna „ma muchy w nosie”, tylko nasi koledzy bliżej nas. Wójt Miastkowa, Wizny, Zbójnej, Śniadowa, Piątnicy, Jedwabnego i nawet gminy Łomży spotykają się 23 grudnia, bo nagle czują się lekceważeni. Zwrócił uwagę, że samorządowcy zwracają się do Pana Prezydenta z prośbą o przesłanie prezentacji, która była omawiana w trakcie kolneńskiego spotkania, ale także rzetelnej kalkulacji kosztów i rzetelnej informacji na temat wysokości poborów urzędniczych i pracowniczych zakładu. Dodał, że są inne postulaty, których nie będzie czytał. Wnika z tego, że jest jakiś brak

komunikacji, bo jeżeli państwo siadacie i rozmawiacie, to rozmawiajcie tak, żeby nie było takiego rozdźwięku, no bo tak naprawdę niczemu to nie służy. Prezydenci miasta sobie, wójtowie sobie, radni się niepokoją, bo widzą, że jest jakaś nieścisłość. Złożył interpelację, aby spotykać się z wójtami, burmistrzami i rozmawiać w ten sposób, aby nie docierały takie sygnały, że brak jest jakiejś rzetelnej informacji.

2. Stwierdził, że z zaciekawieniem przyjął informację, która pojawiła się na naszej miejskiej stronie, a dotycząca pięknego projektu Smart Citi, czyli miasto inteligentnych rozwiązań. Czyta o tym projekcie, że jest to piękny projekt dotyczący naszego miasta, łączący w sobie innowacje i bardzo drogie rozwiązania w zarządzaniu transportem, infrastrukturą, monitoringiem itd. W połowie października odbyło się pierwsze spotkanie organizacyjne, w którym uczestniczyli przedstawiciele środowiska informatycznego. Kolejne spotkanie, w ramach tego projektu, odbyło się pod koniec listopada, a jego formuła została rozszerzona o przedstawicieli instytucji kultury, jednostek miejskich, lokalnych firm itd. Obecnych było ok. 40 osób. Zwracając się do Prezydenta poprosił o odpowiedź, gdzie Pan Prezydent widzi w tym projekcie rolę Rady Miejskiej. Osobiście widzi kolejny program informatyczny, no może jest trochę uprzedzony do działań związanych z informatyką, bo kara za projekt „Stop wykluczeniu cyfrowemu” chyba nie jest Prezydentom tematem obcym. Uważa, że jeżeli robiony jest i wdrażany jest jakiś program, to wypadałoby poinformować i zaprosić przedstawicieli Rady Miejskiej, a przynajmniej Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zwrócił również uwagę, że w informacji zawarte jest również zaproszenie do kontaktu osobiście i przyjmowania uwag w terminie do końca stycznia 2016 roku. Poprosił o odpowiedź, skąd ten pośpiech. Wdrażany jest jakiś projekt, który będzie finansowało miasto, radni nic o tym projekcie nie wiedzą. Jest to jakiś duży projekt dotyczący mediów, kultury, komunikacji społecznej i zarządzania zasobami miasta, a radni nie poznali ani celów, ani założeń programu, ani nawet szacowanych kosztów, a już się odbyły dwa spotkania, powołano dwa zespoły i za chwilę po prostu dowiedzą się, że oto miasto uczestniczy w programie Smart Citi w kwocie tyłu i tyłu set tysięcy złotych. Zaapelował o trochę więcej kontaktu, o trochę więcej zaangażowania radnych przynajmniej w takich projektach.

Lech Śleszyński – radny

Zaproponował, w myśl zasady oszczędzają bogaci, ale również oszczędzają biedni, bo są biedni, oszczędności w zakresie zużycia papieru ksero i tonerów. Stwierdził, że podejrzewa, iż w urzędach, szkołach i innych instytucjach zużywa się tony papieru oraz dziesiątki kilogramów tonerów. Poprosił o zbadanie tej sprawy. Podziękował również za odpowiedzi na poprzednie interpelacje.

Jan Olszewski – radny

1. Stwierdził, że dużo chodzi po Łomży i mam ma takie szczęście, że zawsze natyka się na pewne zaniedbania, które są w gestii Dyrektora MPGKiM. Wyjaśnił, że chodzi mu o kawałek chodnika długości 100 m, znajdującego się między PP nr 5 przy u. Sikorskiego, a ul. Pana Tadeusza. Jest to powierzchnia ok. 200 m² w stanie tragicznym i dziwi się, że nikt tam nogi nie złamał i nie wystąpił do miasta o odszkodowanie. Uważa, że jest to odcinek, który powinien być zrobiony, bo pozostałe odcinki do ul. Zawadzkiej i Al. Legionów są zrobione, a o tych 100 m zarządcy jakby zapomnieli.
2. Stwierdził następnie, że w przyszłym roku mija 25 lat od wizyty papieża Jana Pawła II. Był wykonawcą m.in. ul. Wyszyńskiego i tam po jednej stronie są chodniki poprawione, zrobione nowe, a odcinek po stronie południowej jest w taki, jak był 25 lat temu, ale bardziej zdewastowany. Uważa, że odcinek ten powinien być wyremontowany. Tym bardziej jest to uzasadnione, że obchodzimy, a w zasadzie jesteśmy w Roku Miłosierdzia Bożego, gdzie świątynia Miłosierdzia Bożego jest jedną z tych świątyń, oprócz katedry, gdzie wierni mogą odwiedzać, uzyskiwać odpust, więc warto zainteresować się i uczcić 25-lecie obecności papieża poprzez wyremontowanie tego odcinka chodnika.
3. Zwrócił się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą w sprawie, którą poruszył w swojej interpelacji złożonej w lutym odnośnie możliwości korzystania z bieżni znajdującej się przy SP nr 9. Wyjaśnił, że otrzymał enigmatyczną odpowiedź, i ile się nie myli w czerwcu, ale do dzisiaj nie ma konkretnej odpowiedzi i nie wie, co ma odpowiedzieć tym mieszkańcom, którzy są zainteresowani korzystaniem z tej bieżni. Pan Prezydent w odpowiedzi informował, że będzie rozmawiał z Panią Dyrektorem SP nr 9, która administruje m.in. również ten obiekt, ale widocznie ta komunikacja gdzieś po drodze uległa przerwaniu i do dzisiaj nie ma odpowiedzi.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 2 a, b

Omawianie rozpoczęto od przedstawienia opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta (w załączeniu do protokołu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego w sprawie zmian w budżecie miasta (w załączeniu do protokołu).

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta oraz Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie zmian w budżecie miasta oraz w sprawie zmian w WPF (w załączeniu do protokołu). Wyjaśnił, że Komisja Finansów i Skarbu Miasta miała zaszczyt procedować wspólnie z Komisją Gospodarki Komunalnej i zarówno w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok, jak i w sprawie zmian w WPF na lata 2015 – 2028 wydała opinię pozytywną.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Zaremba – radny

Wyjaśnił, że w chwili obecnej zabiera głos jako szeregowy radny. Podniósł kwestię ostatniej autopoprawki, bo jak Szanowna Rada zauważyła jest tam wprowadzona kwota ponad 1.100 tys. zł jako zadanie – rekultywacja, o czym była mowa na posiedzeniu obu Komisji. Dodał, że chciałby uświadomić, że zadanie – rekultywacja kwatery nr 10 kosztowało nas ok. 1 mln. zł z czego 85 % było „robione z Kolnem”. Ma tylko wątpliwość, że gdyby zabrano się za to wcześniej i przygotowano to odpowiednio, a nie w czerwcu, pewnie byłaby szansa również nie płacić za to, tylko 85 % byłoby dotowane z UE i wydatki miasta byłyby większe. Mówi to tylko po to, żeby potwierdzić to, co wcześniej mówił, że „złe się dzieje w państwie duńskim”.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 270 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 154/XX/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2015 – 2028 (w załączeniu)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 271 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 155/XX/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok (w załączeniu).

Ad. 3

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii komisji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta oraz Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu). Dodał, że w dniu wczorajszym propozycja Pana Prezydenta została uzupełniona o park Jana Pawła II. Nie wie, czy Pan Prezydent w dniu dzisiejszym przedstawi ten temat radnym, ponieważ nie chciałby występować w roli rzecznika, ale rozwiązanie, które przedstawił Pan Prezydent wydaje się być racjonalnym kompromisem między skąpstwem ze strony radnych, ale uzasadnionym, a z drugiej strony z tym, co Pan Prezydent zamierza.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że wczoraj, na połączonym posiedzeniu dwóch Komisji poinformował, że istnieje rozwiązanie, w tej sytuacji w jakiej się znaleźliśmy, że albo zlecenie zadania parku Jana Pawła II Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w kwocie, która jest zapisana w budżecie, czyli 1.100 tys. zł albo rezygnacja z tej inwestycji i ewentualnie rozważenie wprowadzenia jej w następnym roku z racji tej, że nie było już czasu, aby ogłosić przetarg i aby ten przetarg mógł się zakończyć. Jest to warunek konieczny do tego, żeby umieścić daną inwestycję w wydatkach niewygasłych. W związku z tym, że ma taką możliwość, aby zlecić to zadanie Zakładowi Budżetowemu czyli MPGKiM, w dniu wczorajszym m.in. prosił Państwa radnych o głos w tejże dyskusji z zastrzeżeniem, że jeżeli wśród Państwa radnych nie będzie aprobaty, to jest nawet skłonny zdjąć tę inwestycję z projektu budżetu w formie autopoprawki wniesionej na dzisiejszej sesji. Dziękując za wczorajsze głosy w dyskusji, poprosił Naczelnika WIN o poinformowanie radnych, których nie uczestniczyli we wczorajszym posiedzeniu Komisji, w jakim zakresie park Jana Pawła II byłby wykonany przez MPGKiM, jakie to byłyby koszty z jednoczesnym porównaniem jak proponowane koszty mają się do przedstawionych ofert.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Stwierdził, że MPGKiM zaoferowało wykonanie nawierzchni o pow. 5.343 m, czyli I etapu wydzielonego z całości, za kwotę 1.082 tys. zł. Po ostatecznych negocjacjach za kwotę 1.100 tys. zł do wykonania byłoby 5.943 m. W przeliczeniu za metr kwadratowy złożona oferta cena 1 m² wynosi 202,55 zł, zaś po negocjacjach 185,09 zł. Przy cenach wynikających z przetargu na cały zakres, które wyniosły za 1 m² 206,87 zł uważa, że oferta MPGKiM jest bardzo atrakcyjna.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił się z zapytaniem, czy ta oferta, którą złożyło MPGKiM wyczerpuje całkowicie zakres robót, jaki miałby być wykonany w ramach przetargu, który się odbył, i który został zdefiniowany ceną 1.900 tys. zł. Czy jest to tylko część robót, czy jest to całość robót, która była planowana do wykonania w ramach 1.100 tys. zł.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Wyjaśnił, że tak jak wspominał wcześniej jest to tylko część robót. Natomiast cała inwestycja to powierzchnia 9.269 m² i to jest powierzchnia nawierzchni utwardzonych chodników, a do wykonania w I etapie byłaby powierzchnia 5.943 m², czyli ok. 60 % całego zakresu.

Jan Olszewski – radny

Zwrócił się z zapytaniem, biorąc pod uwagę, że wykonanie ponad 5 tys.m² chodnika po cenie 185 zł za 1 m², czy mógłby uzyskać przybliżoną kalkulację ile w tej kwocie jednostkowej stanowi robocizna.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Odpowiadając stwierdził, że tak precyzyjnych wyliczeń nie ma, ale w cenie m² znajdują się też nakłady na makroniwelację, przesadzenie drzew oraz na oświetlenie parkowe. Dodał, że ze złożonych ofert można było „wyciągnąć” taką średnią cenę 1 m².

Jan Olszewski – radny

Stwierdził, że jest przyzwyczajony do tego, że jeżeli ktoś składa ofertę, to wykonuje kalkulację, która uwzględnia materiały, koszty zakupu, robociznę, pracę sprzętu i wówczas mamy koszt jednostkowy. Zadaje pytanie „nie bez kozery”, czy robocizna jest w tej kalkulacji uwzględniona, czy nie w jakiej kwocie.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Wyjaśnił, że koszt robocizny to kwota ok. 12 zł roboczogodziny.

Jan Olszewski – radny

Stwierdził, że jeżeli jednostka, która ma to wykonywać jest naszą jednostką, ci ludzie są dofinansowywani, wykonują pracę, a miasto dofinansowuje tę jednostkę, czy możemy liczyć na to, że ta robocizna zostanie pomniejszona i kwota wykonania 1 m² chodnika nie będzie wynosiła 185 tylko przykładowo zostanie pomniejszona o te 12 zł, jeżeli takowa cena jednostkowa została skalkulowana.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Stwierdził, że w tej sprawie winien wypowiedzieć się Dyrektor MPGKiM. Dodał, że jego zdaniem przedstawiona oferta zawiera wszystkie składniki, jest kompletna i nie będzie pomniejszona.

Jan Olszewski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika WIN stwierdził, że rozumie, iż będziemy dwa razy płacić, bo to, co dopłacamy do utrzymania MPGKiM to jeszcze dodatkowo płacimy za robociznę, która będzie wykonana przy układaniu tego chodnika.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Wyjaśnił, że na pewno MPGKiM nie może przenosić zysków, gdyż jest zakładem budżetowym, ale też nie powinien przynosić strat.

Jan Olszewski – radny

Stwierdził, że doskonale zdaje sobie sprawę, że przedsiębiorstwo nie może przynosić strat. Jeżeli firma ma siły podejmując się wykonania tych 5 tys. m², czy innych prac, to powstaje następne pytanie, czy remonty bieżące będą wykonywane, czy. Czy poradzi sobie z wykonywaniem remontów bieżących m.in. tych, o których wspominał w interpelacjach i jest to jakby jedna strona medalu.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Uważa, że na pytanie, czy przedsiębiorstwo sobie z tym poradzi, powinien odpowiedzieć Pan Dyrektor MPGKiM. Powtórzył, że w porównaniu do cen przetargowych, oferta jest uczciwie skalkulowana i przygotowana.

Jan Olszewski – radny

Zabierając ponownie głos stwierdził, że doskonale rozumie, że jeżeli ktoś składa ofertę to robi wycenę, ale w tej wycenie również jest włączona robocizna. Chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie, czy nie będziemy dwa razy płacić Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, raz w formie dotacji, a drugi raz z tytułu wykonania chodników.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź Naczelnika WIN stwierdził, że Pan Naczelnik zapomniał o jednej ważnej kwestii, a mianowicie o kwestii oświetlenia. Wspominał na posiedzeniu Komisji w dniu wczorajszym, że w cenę ponad 180 zł wliczona jest również cena oświetlenia, którego koszt to kwota 600 tys. zł. Chciałby, aby radni mieli również to na uwadze.

Marek Olbryś – Dyrektor MPGKiM

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Jana Olszewskiego stwierdził, że MPGKiM nie dostaje żadnych dotacji przedmiotowych, natomiast otrzymuje dotacje celowe, które zapisane są w budżecie i w żadnym mierze, zgodnie z dyscypliną finansową, przedsiębiorstwo nie może przekroczyć tych kwot. Przedsiębiorstwo rozlicza się ze zleceniodawcą, czyli z Panem Prezydentem i Urzędem Miasta, poprzez fakturowanie wykonanych robót i tak samo będzie w tym przypadku, ponieważ ta inwestycja to nie tylko ułożenie chodników, ale również cała zieleni, przesadzenie drzew, montowanie oświetlenia, ławeczki, kosze, wyrównanie terenu z obsadzeniem trawą, kwiatami i krzewami. Wszystko jest skalkulowane po kosztach i w żadnej mierze stawka roboczogodziny nie jest dotowana. Wyjaśnił, że dotacja przedmiotowa i celowa jest na zadania własne gminy w postaci środków np. w przypadku zadłużenia w stosunku do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Nie mając żadnych środków prawnych mogą być dotowani z Urzędu Miasta jeżeli wyczerpała się procedura karna etc. Stwierdził, że w działalności zakładu budżetowego jest to niespełna 5 % dotacji z Urzędu Miejskiego. Resztę przedsiębiorstwo zarabia samo na sobie. Przypomniał, że MPK dostaje 100 % dofinansowania, natomiast MPGKiM, w zależności od roku, otrzymuje od 3 do 5 % dotacji celowych z Urzędu Miasta. Pozostałe środki przedsiębiorstwo musi zarobić poprzez wykonywanie inwestycji na drogach, na zieleni, przy odśnieżaniu, w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej itd., natomiast za wykonaną pracę płaci Urząd Miejski. Jeżeli jej nie wykonamy, każdy inspektor z wydziału taka fakturę sprawdzi, pójdzie zmierzy i wtedy pieniądze są wypłacane. Nikt za darmo nie płaci przedsiębiorstwu, a na każdą inwestycję firma musi zapracować, czy z bieżącego utrzymania przedsiębiorstwo musi sprzątać, kosić i to są pieniądze przedsiębiorstwa, które przedsiębiorstwo otrzymuje za pracę wykonaną na rzecz miasta.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że nie będzie wypowiadał się na temat parku, ponieważ wypowiadał się już na ten temat, natomiast chciałby wypowiedzieć się ogólnie, odnośnie tego dokumentu i pogratulować Panu Prezydentowi, bo wydaje mu się, że ten dokument zostanie przyjęty, przynajmniej tak przeczuwa z trybu głosowań. Zwrócił uwagę, że nie tylko przenosimy środki niewygasłe na ok. 20 inwestycji, które w tym roku nie zostały zrealizowane, ale tal de facto udzielamy Panu Prezydentowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta. Cóż byśmy mieli za argumenty w czerwcu przyszłego roku, w dyskusji nad udzieleniem, bądź nie absolutorium, jak 20, czyli praktycznie wszystkie inwestycje, które są w tegorocznym budżecie łaskawie dzisiaj przenosimy bez mrugnięcia okiem, przesuwając terminy do czerwca przyszłego roku. Żadnych argumentów nie będziemy mieli i tak de facto tylko na to chciał zwrócić uwagę, żeby wszyscy byli świadomi, że głosując nad przeniesieniem środków niewygasłych, oczywiście ratujemy te inwestycje, część przynajmniej tych inwestycji. Część jest rozpoczęta, część ma dokumentację, oczywiście, że to dobrze i nie twierdzi, że źle, tylko zwraca na to uwagę, że to jest równoznaczne z głosowaniem nad absolutorium w sprawie udzielenia Panu Prezydentowi absolutorium, ponieważ nie będziemy mieli żadnych argumentów po przyjęciu tego dokumentu, żeby powiedzieć, że Pan Prezydent nie zrealizował budżetu, no bo w jakim zakresie, jak inwestycje przesuwamy w dniu dzisiejszym. Dodał, że może zawsze gratulować Panu Prezydentowi, że ma większość w Radzie i to jest clou polityki, żeby mieć większość.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Za głosem radnego Macieja Borysewicza stwierdziła, że głos jest bardzo logiczny, mądry, ale czy nam o to chodzi, żebyśmy skupiali się na tym, czy udzielić, czy nie udzielić absolutorium. Wydaje się jej, że jest tu gospodarka dobra, bo chodzi o inwestycje nasze, czyli naszego miasta. Nie było powodu i myśli, że nie ma, żeby radni głosowali na nie, bo to chodzi o nasz budżet, o nasze miasto. Chociaż myślenie radnego Borysewicza jest logiczne, ale nic to nie zmienia w postawie radnych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że radni Pan Maciej Borysewicz i Pani Alicja Konopka to doświadczeni samorządowcy, więc już któryś raz będą podejmować decyzję w sprawie środków tzw. niewygasłych i to m.in. , że na wczorajszej Komisji nie było zastrzeżeń co do tego dokumentu, świadczy o tym, że te wszystkie inwestycje, które są przesuwane na rok następny mają uzasadnienie merytoryczne i o to właśnie chodzi. Natomiast absolutorium powinno to być działanie polegające na tym, aby merytorycznie sprawdzić wykonanie budżetu, a nie politycznie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że najłatwiej byłoby nie udzielić absolutorium każdemu z prezydentów, żeby mu kazać zrealizować budżet ten, który zostanie pierwotnie przyjęty. Jeśli dzisiaj przyjmujemy budżet i nie pozwolimy wprowadzić jakichkolwiek zmian przez cały rok, to gwarantuje, że na pewno Pan Prezydent tego budżetu nie wykona.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 273 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 156/XX/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2015 roku (w załączeniu).

Ad. 4 a, b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przechodząc do realizacji pkt-u 4 porządku obrad poinformował, że w przypadku ppkt-u b jest to drugie czytanie budżetu miasta i w związku z tym, że były wnioski do Pana Prezydenta: jeden wniosek Komisji Finansów i Skarbu Miasta i drugi wniosek radnego Tadeusza Zaremby, Pan Prezydent w ostatniej wersji projektu budżetu odniósł się do tych wniosków. Zgodnie z procedurą radni nie mogą zgłaszać żadnych, dodatkowych wniosków, ale jesteśmy w punkcie dyskusji i jeśli Pan Prezydent zechce odnieść się do budżetu, ma takie prawo. Otworzył dyskusję dodając, że dyskusja dotyczy zarówno ppkt-u a, jak i ppkt-u b.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że był jeszcze składany trzeci wniosek, który złożył w imieniu radnego Ireneusza Cieślaka.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że jest to wniosek intencyjny i Pan Prezydent odpowiedział, że ten wniosek rozpatrzy, w domyśle pozytywnie, w I kwartale.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że w odpowiedzi, którą Państwo radni otrzymali w sprawie wniosków do budżetu miasta na 2016 rok, ujęta jest także propozycja Pana radnego Cieślika, który złożył wniosek intencyjny w sprawie budowy chodnika i ścieżki rowerowej przy ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Browarnej do ul. Tkackiej, który zostanie rozpatrzony w I kwartale 2016 roku i wprowadzi stosowną zmianę w budżecie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta wyjaśnił, że była to odpowiedź Pana Prezydenta na wnioski. Dodał, że na wczorajszym posiedzeniu Komisja Finansów zajmowała się sprawą budżetu na rok 2016 i dlatego też przed głosami radnych zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta, czy Komisja Finansów wypracowała jeszcze jakąś opinię na wczorajszym posiedzeniu.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poinformował, że Komisja Finansów w dniu wczorajszym zajmowała się tymi punktami, ale podjęła tylko stanowisko w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2030. Przedstawił następnie opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta oraz Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie WPF na lata 2016-2030 (w załączeniu do protokołu). Odnośnie wniosków do projektu budżetu miasta na 2016 rok stwierdził, że Komisja stanęła na stanowisko, że są one własnością Rady Miejskiej i podlegają głosowaniu na sesji w dniu dzisiejszym. Dlatego też Komisja Finansów nie zgłaszała dodatkowych wniosków. Pan Prezydent przedstawił swoje stanowisko, a teraz radni mają możliwość głosowania.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wniosku radnego Ireneusza Cieślika stwierdził, że Pan Prezydent przed chwilą powiedział, że wniosek ten zostanie rozpatrzony w I kwartale 2016 rok, no to dobrze, ale sęk w tym, że chodnik ten jest w tej chwili remontowany i za chwilę remont na tym odcinku zostanie zakończony i myśli, że będzie powód do tego, aby rozbierać go i na nową budować ścieżkę rowerową. Czy nie udałoby się tego połączyć albo rozpatrzeć wniosek już teraz. Uważa, że fizycznie byłoby to bardziej logiczne, a nie wykonać nowy chodnik, a potem rozbierać. Jego zdaniem należałoby to połączyć.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Poinformował, że posiada informację od Pana Naczelnika, że remontowany odcinek chodnika przy ul. Wojska Polskiego będzie miał szerokość 2,5 m i będzie

w całości oznakowany jako ciąg pieszo-rowerowy i będzie połączony z ciągiem do cmentarza.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że na poprzedniej sesji prosił o możliwość wypowiedzenia się na dzisiejszej sesji odnosząc się ogólnie do budżetu, jakie jest jego zdanie na ten temat i jak będzie głosował. Zwrócił uwagę, że to nie jest tak do końca prawda, że mamy tylko trzy wnioski w trakcie pracy nad budżetem, i że one zostały skonsumowane tym pismem. Przypomniał, że na pierwszej Komisji, która zajmowała się projektem budżetu, Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, przeszedł większością głosów jego wniosek dotyczący przeniesienia środków z zadania inwestycyjnego ul. Wiosenna, która nie otrzymała dofinansowania ze środków zewnętrznych na budowę sali przy SP nr 7. Pan Prezydent następnego dnia, co mu się chwali, wprowadził to zadanie do budżetu, ale zupełnie z inną kwotą i zupełnie z innej pozycji. W związku z tym jego wniosek nie przestał nagle istnieć i nie poszedł w powietrze, a to, że Komisja Finansów uznała, że został on częściowo skonsumowany nie znaczy, że go w ogóle nie było. Dodał, że mówi o tym na marginesie, ponieważ chce, żeby były przestrzegane procedury w trakcie głosowania nad budżetem. Jeżeli Komisja złożyła wniosek i on istnieje, to warto byłoby się do niego odnieść. Stwierdził, że nie będzie dalej dociekał, ponieważ i tak to, co powie nie miałoby związku z ubieganiem się o ustosunkowanie się do jego wniosku. Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdził, że przy całej chęci nie może poprzeć tego budżetu ani WPF na następne lata, bo byłoby to wbrew programowi wyborczemu Pana Prezydenta, a nie chciałby tak ostentacyjnie z tym polemizować. Nie może poprzeć budżetu, ponieważ, i nie będzie odnosił się do inwestycji, które są tam wpisane, bo może uznawać, że są niepotrzebne, ale ktoś inny uzna je za potrzebne i dyskusja jest bezprzedmiotowa, ale skupi się na tym, co jemu przeszkadza, przeszkadza mu, że ten budżet tak samo, jak i poprzednie jest budżetem, który zadłuża miasto, a miało być inaczej. Być może, jego zdaniem, należało skonstruować ten budżet tak, aby tego zadłużenia nie było być może kosztem jakiejś inwestycji, być może kosztem jakiś cięć. Nie ma programu oszczędnościowego, dalej zadłużamy miasto, dalej bierzemy kredyt i co dalej. I co ważniejsze połączeniu z Wieloletnią Prognozą Finansową na tym się nie kończy, proponowane jest przyjęcie dokumentu, który będzie zezwalał na zadłużanie miasta w kolejnych 3 latach. Trudno oczekiwać, że radni, którzy i w kampanii wyborczej i wszyscy kandydaci na prezydentów i w dyskusjach, które się toczyły, podkreślali – tamte poprzednie władze zadłużyły miasto, my nie będziemy zadłużać, my będziemy oszczędzać. Miał być program oszczędnościowy o co na pierwszej sesji pytał radny Domasiewicz. Dzisiaj mamy, daj Boże, dwudziestą sesję. Zwrócił się do radnego Domasiewicza, czy Pan radny widział program oszczędnościowy. Stwierdził, że uśmiech radnego Domasiewicza jest bardzo znaczący. Stwierdził, że wie, iż Pan Prezydent ma większość i ten budżet przejdzie, ale Pan Prezydent powinien też wiedzieć, że są radni, którzy przyglądają się w ten sposób i nie będą popierać w ciemno tego, co Pan Prezydent przedstawia, bo są jakieś ogólne założenia, które w sumie razem

w stosunku do mieszkańców przyjęli, a tym głównym założeniem jest dbanie o finanse miasta. Nie trzeba być alfą i omegą, żeby posłuchać, co mówią mieszkańcy, poczytać jak to oceniają, że jest to zadłużanie miasta. To jest tak jak w budżecie domowym, tyle wydajemy, ile możemy. Proponują nam karty kredytowe, debety, no tylko, czy wyjście z sytuacji polega na dalszym zadłużaniu się. Jest to jego zdanie, Pan Prezydent zaraz się do tego odniesie i powie, że nie ma racji, że wszystko jest fajnie. Powtórzył, że nie może poprzeć tego budżetu, ponieważ ten budżet jest budżetem, który zawiera element zadłużania się. Gdyby dochody równe były by wydatkom, byłby za poparciem tego budżetu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwracając się do radnego Borysewicza stwierdził, że wie, iż na ostatniej sesji Pan radny zabiegał bardzo, żeby zabrać głos. Cieszy się, że Pan radny zabrał głos dzisiaj, bo dzisiaj ma możliwość wysłuchania Pana radnego. Na ostatniej sesji Pan radny zarzucał mu, że nie uczestniczył w całych obradach, chociaż w poprzedniej kadencji jako Przewodniczący Rady Miejskiej nie martwił się, że Prezydenta często nie było. Stwierdził, że dziwi go wypowiedź Pana Borysewicza, bo na początku Pan radny stwierdza, żeby glorii chwały przypisać sobie inwestycję, która była podejmowana w poprzedniej kadencji przez Panią radną Bernadetę Krynicką i kiedy Klub PiS wnioskował o wprowadzenie tej inwestycji do budżetu, chodziło oczywiście o dokumentację, Państwo byli przeciwni tej inwestycji. Dzisiaj Pan radny wprowadza inwestycję, a jednocześnie mówi, że trzeba ciąć inwestycje. Uważa, że to jest nielogiczne. Ciężko dokonać tutaj jakiejś analizy no chyba, że wprowadzamy te inwestycje, pod którymi Pan radny teraz chce się podpisywać, bo wcześniej nie były one w przedmiocie zainteresowania Pana radnego. W przedmiocie zainteresowania Pana radnego były inwestycje poprzedniej kadencji, które zadłużyły miasto. Dodał, że za chwilę Pani Skarbnik odniesie się do tej kwestii odnośnie programu oszczędnościowego i wytłumaczy radnym, jakie działania zostały poczynione, jakie będą poczynione, które będą skutkowały i już skutkują, że oszczędności są. W poprzedniej kadencji nie przeszkadzało Panu radnemu, żeby miasto, można to powiedzieć i są na to wyliczenia i muszą się z tym niestety zmierzyć, zostało zadłużone bardzo mocno. Dzisiaj z tym zadłużeniem walczą, starają się wyprowadzać na prostą i nie rezygnują też z inwestycji chyba, że wg myślenia Pana radnego, przeczekajmy te 3 lata. Skończą się środki, z których będziemy mogli skorzystać z dofinansowania unijnego, ale dzięki temu też zapłacimy za poprzednie lata, kiedy Pan radny przyklaskiwał temu, co się działo tutaj na sali. Dodał, że to Klub PiS był przeciwko wielu nietrafnym inwestycjom, a teraz ponosimy tego konsekwencję. Ciężko mu odnosić się do tego, chociaż z drugiej strony punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i może tym to jest spowodowane. Poprosił Skarbnik Miasta o przedstawienie prezentacji, w której przedstawiona jest idea i filozofia na tę kadencję jeżeli chodzi o oszczędzanie i to oszczędzanie jest ujęte w budżecie na następny rok. Jeżeli ktoś umie dobrze czytać budżet i podejmować dobrą analizę, to na pewno to wychwyci.

Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że we wszystkich Komisjach bardziej omawiany był budżet miasta, natomiast WPF jest dokumentem wyprzedzającym projekt budżetu, czy budżet na następny rok. WPF zawiera planowane wielkości dochodów, wydatków, zadłużenia, pokazuje jak kształtuje się wskaźnik z art. 243, czyli ten, który dopuszcza nam poziom zadłużenia i spłat w kolejnych latach. Odnosząc się do projektu budżetu na 2016 rok stwierdziła, że projekt ten jest trudny, ponieważ zobowiązuje wszystkich do trzymania w ryzach wydatków bieżących. Na wydatki inwestycyjne tyle, ile nam zostaje, możemy wydawać, czy ewentualnie zaciągnąć kredyt w wysokościach proponowanych na samym początku prezentacji.

Dokonała następnie prezentacji multimedialnej Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2030 (prezentacja w załączeniu).

Po dokonaniu prezentacji, poprosiła o pytania.

Maciej Borysewicz – radny

Zwrócił uwagę, że wystąpienie Pani Skarbnik przerwało wymianę jego poglądów z Panem Prezydentem. Stwierdził, że prezentacja jest świetna i nie ma nic do tej prezentacji. Dodał, że też potrafi zrobić prezentację w zależności od zadanego tematu może zrobić świetne prezentacje. Stwierdził, że Pani Skarbnik powiedziała bardzo ważną rzecz i podkreśliła ją nawet dwa razy, a mianowicie „racjonalność wydatkowania środków” i tu jest pies pogrzebany, ponieważ różnie oceniamy tę racjonalność. On ocenia, że źle, wy oceniacie, że dobrze i na podstawie tej oceny nie można wyciągać daleko idących wniosków. Ot po prostu każdy widzi swoją misję publiczną inaczej. Uważa, że Panu Prezydentowi zabrakło argumentów, bo tak Pan Prezydent ma rację, popierał tamte działania, co można sprawdzić w protokołach i on tego nie kryje, ale z tą różnicą, że Pan Prezydent wygrał wybory, bo Pan Prezydent twierdził, że to było złe i teraz będzie inaczej. Poprosił, aby nie zarzucać mu złej woli, bo oczywiście, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Dodał, że Pan Prezydent był w opozycji w poprzedniej Radzie i krytykował. Teraz on jest w opozycji, on krytykuje i poprosił, aby z tego nie robić czegoś nienormalnego. Przypomniał, że podkreślane było wielokrotnie, że oszczędności, że będzie inaczej, że nie będziemy zadłużać miasta, a argument, że zadłużamy mniej, niż poprzednicy, to nie jest w jego ocenie argument. Odnosząc się do sali gimnastycznej przy SP nr 7 stwierdził, że w tym momencie podał źródło finansowania. Nie wrzucił tego tematu ot tak sobie i nie przypisuje sobie żadnych zasług w tym temacie. Podał źródło finansowania, które wydawało mu się korzystne, ale wniosek ten nie przeszedł, nie uzyskał akceptacji. Poprosił Prezydenta o dyskusję na argumenty, a nie politycznie, bo w tym audytorium to nie ma sensu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że argumenty przed chwilą przedstawiła Pani Skarbnik. Odnosząc się do wypowiedzi, że nie są czynione oszczędności, że miasto będzie zadłużone poinformował, że w tym roku udało się wygospodarować 20 mln. zł tzw. wolnych środków. Na administracji też będą dość znaczne oszczędności, przekraczające kwotę 0,5 mln. zł, o czym poinformuje radnych na początku stycznia, czyli to, o czym mówiliśmy, że oszczędzamy na wydatkach bieżących, bo to jest bolączką naszego samorządu i poprzez to m.in. mamy taką sytuację, że ponad 2 mln. zł w roku 2016 moglibyśmy przeznaczyć na inwestycje. Odpowiadając na zarzuty Pana radnego Borysewicza odnośnie tego, że za dużo zostało ujętych inwestycji zwrócił się zapytaniem, z których inwestycji mamy zrezygnować. Czy mamy zrezygnować z budynku socjalnego, czy mamy zrezygnować z termomodernizacji szkół i przedszkoli, gdzie możemy otrzymać 85 % dofinansowania. Jego zdaniem to, co powiedziała Pani Skarbnik, że w roku 2018 o 2,57 byłoby pogłębione zadłużenie, a porównując to do poprzedniej kadencji 2010-2014 było 131 %, a jeżeli w ciągu tej kadencji uda się nam zrealizować bardzo oczekiwane inwestycje w mieście czyli filharmonię, halę targową, budynek socjalny, termomodernizację szkół i przedszkoli, to myśli, że będzie to wspólny sukces, ponieważ co warto podkreślić, troszkę klimat się jednak zmienił w ciągu tego roku. Klimat polityczny, który Pan radny Borysewicz podkreślał, również. Uważa, że wsparcie instytucji, na które jeszcze rok temu nie mogliśmy liczyć, będzie i myśli, że uda się pozyskać wsparcie na filharmonię. Rozmawiamy również o sali gimnastycznej przy SP nr 7 z Ministrem Sportu i też jest duża aprobata dla tego typu inwestycji w takich miastach jak Łomża, gdzie to wsparcie w najbliższych latach będzie.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że jesteśmy w takim miejscu jako samorząd i nie wie, czy umie czytać tę Wieloletnią Prognozę Finansową, ale wydaje mu się, że się uczy i dopytuje tam, gdzie mogą go poinformować. Ma kilka wniosków, które za chwilę przedstawi, natomiast w chwili obecnej zwrócił się z prośbą, aby nie licytować się jak było, jak będzie, ponieważ nie wierzy w cuda. Jeżeli nasze dochody mają wzrastać tak, jak jest to optymistycznie zapisane w prognozie finansowej, a już jeżeli nadwyżka operacyjna za 15 lat ma być 50 mln. zł, to tak niekoniecznie chciałby w to wierzyć, a wręcz odwrotnie. Uważa, że prognoza na lat więcej niż 3 nie ma najmniejszego sensu, chociaż jest obligatoryjna ustawowo. Konstrukcja przepisów Rostowskiego powoduje, że samorządy są zmuszane do wydłużania okresu planowania i już jesteśmy w roku 30 i nie wie, czy wnuczki, których nie ma, nie będą musiały tego spłacać, powoduje to, co niektórzy radni w dyskusji podnosili m.in. radny Domasiewicz. W chwili obecnej mamy 120-130, a tak naprawdę powie nieładnie, co za różnica, 10 w te, 10 w te milionów to żadna różnica przy tym co mamy, to tak naprawdę niewielka różnica. Problem polega na tym, że mamy zapisane spłaty rat i odsetek, ale przyjęliśmy założenie, że mamy tylko przez 2 najbliższe lata brać po 10 mln. zł kredytu, a przecież

Pani Skarbnik nawet w to nie wierzy i zresztą powiedziała, że bez kolejnych kredytów nie uda się. Jak zaczniemy te „dziesiąteczki” dokładać, przy całej życzliwości dla osób i środowisk, które Pan Prezydent wymienił w co osobiście wierzy i liczy na to, że nasi posłowie i Pan Prezydent będzie miał dobrą siłę przebicia, przynajmniej częściowo tam, gdzie budżet państwa może pomóc takim samorządom jak nasz, zwłaszcza zdegradowanym jako ośrodek wojewódzki pozostawiony na poziomie biurokracji bez zaplecza gospodarczego, to być może to się uda. Zaproponował, aby szukać takiej rozmowy, takiego sposobu rozmowy, który doprowadzi do „łatania tej dziury”. Przypomniał, że pół roku temu doszło do spotkania zespołu ds. szukania oszczędności i tam była mowa o poziomie 10 mln. zł oszczędności. Pan Prezydent i Pani Skarbnik mówili o trochę mniejszych kwotach oszczędności, które mamy zapisane po stronie oświaty i wie jak one będą załatwane, bo od razu tych 3 mln. zł na poborach „nie uda się połączyć w tym roku”. Stwierdził, że „nie ma serca poprzeć tego budżetu”, ale „nie ma też serca” również głosować przeciw, ponieważ jest to pewne wymuszenie, które musimy podjąć. Dobrze, że jest ten „zaskórniak”, o którym mówi Pani Skarbnik, który „dołatał” i dług nie będzie większy niż 10 mln. zł, ale to tym bardziej przymus, żebyśmy każdy grosz, zwłaszcza teraz przy wydatkach bieżących, oglądali tysiąc razy. Podał informację, która też go trochę zastanawia, że na opiekę społeczną, kiedy mamy 24 mln. zł, 14 mln. zł to jest obsługa opieki społecznej, czyli 58 %. W innych obszarach też, administracja nam się rozrosła, nasze zakłady budżetowe też. Podtrzymał swój wniosek, który zgłosił poprzednio i jak Rada postanowi, tak będzie. Odnośnie termomodernizacji stwierdził, że ma „głupi zwyczaj”, że operuje cyframi i stara się z nich wyciągać wnioski. Ma już diagnozę, czy analizę w oparciu o materiały naszej spółki ciepłowniczej MPEC, o dane ze spółdzielczości, gospodarki komunalnej. Ma taką informację od roku 2002 do roku 2013, a dalej jest mniej więcej to samo. W ŁSM, bo to zna najlepiej, było w ten sposób, że mieszkańcy - członkowie spółdzielni wydali 100 mln. zł licząc również nakłady m.in. na okna i mamy dzisiaj taką sytuację, że za ciepło płacimy tyle samo, ale stawki za ciepło firmy miejskiej, nadzorowanej przez Pana Prezydenta, nie tego, bo ten jeszcze nie zdążył, wzrosły o ponad 100 %. Wzrost ten nie jest uzasadniony wzrostem cen węgla, bo to akurat spadło, tylko uzasadnione jest tym, że „każdy sobie rzepekę skrobie”. Cieszymy się z naszych zakładów budżetowych, które tak świetnie działają, ładnie się „w mundurki ubierają”, ale jak patrzemy ile dajemy dotacji i jaki mamy z tego rezultat, bo faktycznie nie płacimy MPGKiM, czy MPK na pobory, na etaty, ale zlecamy zadania miastu. W związku z tym nie ma innego wyjścia, jeżeli nie my, to RIO będzie musiało szukać i ciąć oszczędności na poziomie przynajmniej 10 mln. zł i to, co nas czeka. Dlatego też ma wątpliwość, aby poprzeć ten budżet, ale nie ma serca go odrzucić i dlatego się wstrzyma. Jeszcze raz potwierdził wnioski, które złożył. Dodał, że to jest jego odpowiedzialność i może to jest ostatni akord jego działalności, pewnie tak jako samorządowca, ale nie chciałby ludziom „ciemnoty wciskać”, że jest tak dobrze, skoro jest trochę inaczej. Kończąc stwierdził, odnosząc się do „słupków”, które Pani Skarbnik przedstawiła, że Pani Skarbnik od tego jest, żeby właśnie takie „słupki” przedstawiać, a jego „psim obowiązkiem” jest taki, że musi na to patrzeć na tyle, na ile jego pseudo rozsądek pozwala i wie, że będziemy musieli zamiast 120 mln. zł spłacić jeszcze 60 mln. zł

więcej, mniej więcej, bo to zależy, czy nie skoczy nam inflacja, a wszystko na to wskazuje.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Panu Przewodniczącemu Komisji Finansów za głos w dyskusji. Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący przemawiał przez 7 minut i gdyby Pan Prezydent Garlicki pozwolił, aby „zabawki” z poprzedniej sesji zostały na tą sesję, to byłoby dobrze, bo system w jakiś sposób Przewodniczącemu Rady pomagał, a teraz nie miał odwagi, żeby przerwać wypowiedź Panu Przewodniczącemu Komisji Finansów.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przeprosił, że sprawił Panu Przewodniczącemu Rady dyskomfort, ale jak powiedział, ma „psi obowiązek”, aby to mieszkańcom miasta przekazać. Poprosił, aby Pan Przewodniczący przyjął, że mówił to do mieszkańców miasta, a jak trzeba to napisze łącznie z nazwiskami.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że „jego psim obowiązkiem” jest przestrzeganie Statutu Miasta, bo po to Rada go wybrała.

Wanda Mężyńska - radna

Stwierdziła, że ciężko jej jest zabierać głos „o naszym koledze jednym i drugim”, ale niestety musi, ponieważ u nas nie ma żadnych piesków, nie ma żadnych „oszczekiwań” tylko pracują radni, ludzie na stanowiskach, ludzie inteligentni i dlatego też poprosiła, aby wyrażać się naprawdę po ludzku. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza stwierdziła, że „na górze, na dole wymaga się cudów, bierze się państwo zadłużone, miasto zadłużone i w ciągu 100 dni, w ciągu 200 – 400 Panie Prezydencie wszystko musi być na plus”. Niestety tak nie ma. Tyle zaciągniętych kredytów, tyle zaciągniętych pożyczek, wszyscy głosowali za tymi pożyczkami, dodała, że osobiście niestety nie głosowała, ale była inna sytuacja polityczna. Co do racjonalnych, wydawanych środków przypomniała PPŁ, TWP. To jest własność miasta, za ok. 2 mln. zł, czy 1.800 tys. zł użyczyliśmy TWP na 20 lat piękną działkę i budynek. Było to kukułcze jajo, a następnym kukułczym jajem jest PPŁ. Uważa, że nie będzie żadnych cudów, jeżeli nie będziemy zaciskać pasa, bo nie ma innej możliwości, żeby budżet wyprowadzić na prosto i zrobić go na plus w ciągu 100, czy 300 dni. Dodała, że należy dać czas, ponieważ nie mamy żadnych dochodów poza nieruchomościami i ewentualnie podatki. Nie ma zakładów pracy, które mogłyby przynieść dochody miastu i w tym jest „cały sęk”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o bardziej merytoryczną dyskusję.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że ten budżet jest na miarę możliwości naszego miasta. Dodała, że nie będzie odnosiła się do poszczególnych radnych, ponieważ każdy ma prawo głosu, część była w opozycji, koalicji, teraz jest trochę inaczej i nie będzie się do tych kwestii odnosić. Każdy, dobry gospodarz, chcąc zrealizować remont domu, czy chcąc zrealizować inwestycje dla mieszkańców tego miasta, jest po prostu zmuszony do zaciągnięcia jakiegoś kredytu, czy pożyczki i jest to zupełnie naturalne. Infrastruktura drogowa, Program Budowy Dróg, na którą czekają ludzie po 40 lat. Taka ul. Piaski, która widzieliśmy w prezentacji, czeka w granicach 60 lat na zbudowanie infrastruktury drogowej, a jest to bardzo ważna sprawa dla mieszkańców. Budynek socjalny, 56 mieszkań, gdzie w kolejce czeka ok 200 rodzin. Modernizacja hali targowej, termomodernizacja budynków komunalnych, budynków oświatowych są to ważne inwestycje, które bez zaciągnięcia tak skromnego kredytu, bo to, co zrozumiała będzie w granicach tylko 10 mln. zł, bo jeszcze władarze naszego miasta wygospodarują kwoty z tzw. wolnych środków. Odnosząc się do oszczędności stwierdziła, że obserwując całą strukturę przez ten rok pracy radnych i władarzy naszego miasta zauważyła, że dokonane w historii tego miasta zostało coś, co się nazywa wielką zmianą, a tą zmianą było zaoszczędzenie 20 mln. zł. To nie jest bagatelna kwota, tylko ogromna kwota. 20 mln. zł w jakimś stopniu zostało wygospodarowanych. Ogrom tej kwoty poniosły placówki oświatowe, drugie 10 mn. zł inne placówki tego miasta. Umieliśmy wszyscy się sprężyć i wygospodarować te kwotę. Dla niej, jako radnej, jest to ogromna oszczędność. Osobiście będzie głosowała na tak, ponieważ jesteśmy wybrani w wolnych, demokratycznych wyborach przez mieszkańców naszego miasta, ich potrzeby są, mieszkańcy czekają od długich, długich lat na poszczególne inwestycje, o których wspomniała. Ważne jest, abyśmy my rajcowie tego miasta podeszli do tego z szacunkiem, z pokorą i przedstawili swój głos. Jej głos będzie na tak.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że po takich przemówieniach nie wie, czy ma szansę na powiedzenie dwóch zdań normalnie. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś stwierdziła, że bardziej należało to zostawić na sesje absolutoryjną, bo dzisiaj rozmawiamy o budżecie. Uważa, że każdy samorząd, jeżeli przyjmuje budżet, to przyjmuje taki, jaki jest możliwy do zrealizowania, a wiadomo, że w ciągu roku budżetowego są często zmiany, bo są one konieczne. Tak jak powiedziała Pani Skarbnik, nie wiemy, jak naprawdę będzie, czy będziemy zaciągać wyższe kredyty jeżeli będziemy mieli zdolność kredytową, bo to powinno być jasne, że jeżeli mamy dofinansowanie ze środków zewnętrznych, to będziemy więcej inwestować. To nikogo

nie powinno dziwić, zarówno dotyczy to poprzedniej kadencji jak i obecnej, bo takie są realia i na tym polega samorząd, żeby myśleć i podejmować decyzję adekwatne do sytuacji. Na razie mało wiemy i wydaje się jej, że ten budżet jest realny. Zwracając się do radnego Borysewicza stwierdziła, że jak były możliwości pozyskania środków zewnętrznych, Rada głosowała za kredytami. Jak będziemy mieli teraz możliwość, też będziemy głosować, oby tylko miasto miało zdolność kredytową. Nie wiemy co będzie, a może środków unijnych już nie będzie, nikt tego nie wie. Na razie musimy jej zdaniem realnie podchodzić i jeżeli mówiła coś politycznie, to przepraszam.

Łukasz Kacprowaki – radny

Stwierdził, że trudno jest przysłuchiwać się takim argumentom i wypowiedziom, nie mniej jednak zachęcił do krytyki, nie do krytykanctwa, konstruktywnej, bo przecież wszyscy tworzą to miasto, przyczyniają się do inwestycji i ma ogromna nadzieję, że radni są ludźmi nadziei. Sytuacja budżetu jest trudna, wszyscy to wiedzą, ale nie jest beznadziejna. Myśli, że każdy z radnych to wie i osobiście ma ogromną nadzieję, że pośród gąszczy trudnych wypowiedzi zrodzi się w nas nadzieja, że będzie lepiej. Jeżeli wystosujemy krytykę, to żeby ta krytyka była konstruktywna.

Dariusz Domasiewicz - - radny

Zabierając głos stwierdził, że chciałby odnieść się do tego budżetu, ale trochę i do poprzednich, bo tak naprawdę w tym mieście, przez lata, nic się nie zmieniło. Zawsze było inwestowane na kredyt i rok 2016 też będzie na kredyt. Po pierwsze, to nie są inwestycje, bo wystarczy wpisać w google, co to jest inwestycja. Inwestycja to nie jest kawałek chodnika. Po drugie, jest to budżet autorski Pana Prezydenta i myśli, że oczekiwania ludzi po obietnicach, mogą być takie, że będzie to pierwszy budżet, który będzie zmniejszał zadłużenie, natomiast jest tak jak było. Nic się nie zmieniło, inwestujemy na kredyt i nie można mówić o inwestycjach na kredyt, że są dobre, bo prowadzą tylko w jedną stronę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza stwierdził, że żyjemy w takich czasach, że dopływ środków zewnętrznych nas do tego zmusza.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jesteśmy też obwarowani przepisami prawa i zgodnie z litera prawa na inwestycje, nie zaciągając żadnych kredytów, przeznaczyć 2,5 mln. zł. Dodał, że warto to podkreślić. Mówiąc o budżecie 2016 roku za 2,5 mln. zł ile jesteśmy w stanie zrobić.

Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że Pan radny ma rację, ale to nie jest tak jak w budżecie domowym, ponieważ w budżecie domowym mógłby Pan radny nie jeść, nie pić itd. Natomiast tutaj są wydatki, przede wszystkim, wydatki osobowe. Jeżeli chodzi o wydatki rzeczowe, są to naprawdę niewielkie kwoty i tylko takie, które dają możliwość przetrwania typu energia, ciepło, zakup materiałów biurowych. Gro wydatków w każdej jednej jednostce organizacyjnej miasta stanowią wynagrodzenia. Zwróciła się zapytaniem, w jaki sposób, w ciągu jednego roku, zejść z wydatków z wynagrodzeń. Zwolnić ludzi? Wiązałoby się to tylko z takim ruchem, że zwolnieniem ludzi i to dużo, na kwotę 10 mln. zł. Oczywiście trzeba podjąć działania racjonalizujące. Ludzie będą odchodzić na emeryturę i nie zatrudniać, dociążyć pozostałe osoby, aby w jak najmniej bolesny sposób zrationalizować te wydatki. 10, 5 mln. zł jest obcięte na oświatę, gdzie wydatki rzeczowe w stosunku do wydatków ogółem 10-15 %, a reszta to są wydatki osobowe. Poprosiła o wskazanie sposobu zejścia z wydatków, czy należy pozamykać szkoły, decyzja należy do Rady Miejskiej. Łatwo sobie mówić i wymagać, budżet bez zadłużania się, to proszę bardzo 2,5 mln. zł na inwestycje i wszystko. Z których inwestycji zrezygnujemy, jakich wniosków nie składamy: na termomodernizację, na budynek socjalny, czego nie realizujemy. Stwierdziła, że wydawało się jej, że pokazała Radzie dokładnie jak to się ma i jak to historycznie do tyłu było. Ile wydatków było i jest na inwestycje w budżecie miasta. Racjonalizacja, musimy sobie wprost zdać sprawę, wiąże się z wydatkami osobowymi. W każdej jednostce mamy bardzo dużo osób zatrudnionych i gro wydatków są to wynagrodzenia. Proces ten musimy rozpocząć już, natomiast jest to proces na kilka lat do przodu, a nie na 1 rok, to jest po prostu niemożliwe.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zamknięcie dyskusji. Nie chce składać formalnego wniosku, ale uważa, że ta dyskusja nic konstruktywnego już nie wnosi.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza stwierdził, że Pani Skarbnik odniosła się do oszczędności osobowych. W ciągu tego roku udało się takie oszczędności poczynić. Warto też podkreślić, porównując poprzednie lata no to jednak, mimo wszystko administracja nie dotyczy tylko Urzędu Miasta, ale i jednostek podległych, rozrosła się. Czynnione są działania, które zmierzają ku temu, żeby nie poprzez zwalnianie ludzi, ale poprzez to, że ludzie odchodzą na emeryturę, zmniejszać administrację. Mówiąc o oszczędzaniu i inwestycjach poprosił Pana radnego, aby złożył wniosek, aby ten budżet zmienić, zostawić te 2,5 mln. zł w efekcie nie podejmujemy żadnych działań, Państwo radni nie składają żadnych interpelacji i mamy sprawę załatwioną.

Dariusz Domasiewicz - radny

Stwierdził, że to, co mówi Pan Prezydent jest bardzo populistyczne. Czy w tamtej kadencji miano zwolnić nauczycieli, zamknąć szkoły? Jeżeli ten budżet jest taki sam, jak budżet poprzedniego roku, czyli dalej brniemy w zadłużanie miasta.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że chciał złożyć wniosek formalny, ale z tego, co wie, w trakcie sesji budżetowej nie powinno się, czy też nie wolno takich rzeczy robić, dlatego takiego wniosku nie złoży. Uważa, że dyskusja zmierza nie w tym kierunku, co trzeba. Większość dyskusji prowadzona jest tak, jakbyśmy byli na sesji absolutoryjnej. Każdy z radnych ma wyrobione zdanie jak będzie głosował. Zaczęły się „wycieczki osobiste” nieładne, brzydkie i myśli, że należy zająć się budżetem, skończmy dyskusję i każdy zagłosuje jak uważa. W związku z tym, że wniosku nie może złożyć jest to jego prośba, ponieważ ta dyskusja nie wnosi nic nowego. Radni mogli głosować nad wnioskami, nie było wniosków, na Komisjach i jednej sesji radni przepracowali budżet. Poprosił jeszcze raz o zakończenie dyskusji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad złożonymi wnioskami:

1. Wniosek Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmniejszenia o 200 tys. zł wydatków bieżących dotacji celowej z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych, zapisanych w załączniku nr 2 do projektu uchwała w dz. 803 rozdz. 80395 – pozostała działalność, § 2800 z jednoczesnym zwiększeniem o 200 tys. zł wydatków zapisanych w dz. 600, rozdz. 60016, § 6050 – budowa i przebudowa parkingów wg Programu Budowy Parkingów w części finansowanych ze środków własnych jednostek samorządu terytorialnego. Wyjaśnił, że Komisja Finansów i Skarbu Miasta wnioskuje o zdjęcie 200 tys. zł dotacji celowej dla PWSiP i przeznaczenie tej kwoty na parkingi.

Rada, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, wniosek odrzuciła .

2. Wniosek radnego Tadeusza Zaremby w sprawie ujęcia zapisu §14 ust. 4 projektu budżetu w brzmieniu: dokonywania zmian w planie wydatków w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia wynikające ze stosunku pracy oraz wydatków majątkowych z wyłączeniem przeniesień wydatków między rozdziałami do 25 % wysokości środków określonych w budżecie, uchwalonych przez Radę Miejską, w odniesieniu do zadania, z którego przesuwane są środki, jak i do zadania, na które przesuwane są środki.

Rada, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, wniosek odrzuciła.

Poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 240 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 157/XX/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030 (w załączeniu).

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 239 A łącznie z autopoprawkami wprowadzonymi przez Prezydenta Miasta.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 158/XX/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na 2016 rok (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę do godz. 14.00

Po przerwie

Ad. 5

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2016 rok (w załączeniu). Dodała, że komisja Rodziny zwróciła się z wnioskiem do Prezydenta o podanie pełnej informacji dotyczącej wynagrodzenia przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego oraz członków MKPA.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Poinformowała, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

W dyskusji głos zabrali:

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos stwierdził, że popiera wniosek Komisji, na ten temat rozmawiali podczas przerwy. Dodał, że najwięcej wątpliwości i pytań wzbudza właśnie załącznik dotyczący MKRPA i jej wynagradzania, ponieważ sam Program jest realizowany przez wiele lat i przy wsparciu wydziału jest w miarę dobrze realizowany i do tego uwag nie ma. Przypomniał, że na wcześniejszych sesjach zgłaszał interpelacje dotyczące pewnych nieścisłości w wynagradzaniu i Prezydent zaproponował, że przedłoży, przy okazji uchwalania Programu nowy załącznik dotyczący zasad wynagradzania. Podkreślił, że cieszy się, ponieważ zmiany te idą w dobrym kierunku, szczególnie jeżeli chodzi o ustalanie miesięczne, nadal jednak ma wiele wątpliwości, chociażby to, iż wynagrodzenie będzie przysługiwało za każde posiedzenie. Zastanawia się, czy limit, który zawarty jest w projekcie uchwały, te wynagrodzenia w tym się mieszczą.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że pytania te zadała i MKRPA i Wydziałowi Spraw Społecznych, odbyły się rozmowy z pracownikiem bezpośrednio odpowiedzialnym i Naczelnikiem i limity, które Rada przeznaczyła na komisję, nie zostały przekroczone. Dodała, że zgadza się z radnym i przygląda się temu i po rozmowie z pracownikiem merytorycznym wie, iż te wątpliwości radni poprzedniej kadencji również mieli i ta forma wynagradzania proponowana obecnie była wypracowana i procedowana przez wiele lat. Był wniosek, że jest to dobra forma. Wyjaśniła, że analizowała, jak w innych miastach jest wynagradzana praca komisji i są to bardzo różne formy. Podkreśliła, że ma podobne wątpliwości, jednak zapewnia, że w ramach tej kwoty budżet komisji się zamknie. Dodała, że wątpliwości jej zostały rozwiane, okazało się, że nie ma nadmiernej liczby posiedzeń, z pewnością jednak nie jest to twór doskonały i będą nad tym pracowali i przedłożą na początek propozycje Komisji Rodziny, a później Radzie.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do projektu Programu stwierdził, że sama forma dokumentu jest operacyjna, zadaniowa, czytelna i chciałby tylko sobie życzyć, aby rozliczanie tych poszczególnych zadań, jak również rozliczanie całościowe sprawozdania też było oparte na konkretnych rezultatach i na osiągniętych rezultatach, a nie na tym, że ktoś, coś robił i nie wiadomo, co z tym było. Podkreślił, że nie twierdzi, że tak jest, ale ta forma zadaniowa bardzo się jemu podoba i składa duży szacunek do autorów, Pani Prezydent, ponieważ ona jasno, czytelnie określa jak można te projekty realizować, jak się dogadać, aby nie mówić ogólnikami, ale o szczegółach. Prosi tylko, aby później jasno było wyjaśnione, co stało się ze środkami publicznymi.

Lech Śleszyński – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy gdy powstaje nowa stacja paliw, czy też super market z alkoholem, MKRPA ma wpływ na powstawanie.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli chodzi o powstawanie nowych punktów, to w procedurze jest, że MKPA wydaje opinie, a ostateczną decyzję podejmuje Prezydent. Podkreśliła, że MKPA jest jednym z tych organów, który wydaje opinię, nie jedynym.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę na czas pracy komisji, ponieważ z tego, co pamięta w swojej interpelacji zwracał uwagę, że część osób pracujących w tej Komisji są pracownikami Urzędu, bądź jednostek podległych i aby w miarę możliwości posiedzenia te odbywały się poza godzinami pracy.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos podziękowała radnemu Borysewiczowi za ta interpelacje i za zwrócenie uwagi. Wyjaśniła, że był to jeden przypadek, że było to w godzinach pracy, pracownik zwrócił środki, które pobrał. Dodała, że z tego co pamięta posiedzenia odbywają się w okolicach godz. 14.00. Nie widzi przeciwwskazań, aby odbywało się to poza godzinami pracy, z tym, że pracowników w tej komisji jest jedna osoba, jest to przedstawiciel Wydziału Spraw Społecznych, z rozporządzenia wynika, że przedstawiciel takiego wydziału powinien również być członkiem komisji. Zachęca do zapoznania się z tym rozporządzeniem.

Ireneusz Cieślik – radny

Zabierając głos w dyskusji przypomniał, że w poprzedniej kadencji wnioskował o to, aby kontrole były przeprowadzane po godzinie 15.00 i później, a w chwili obecnej nie widzi godzin pracy. Następnie przytoczył zapisy dotyczące wynagradzania MKPA podkreślając, że wystarczy, że w ciągu jednego popołudnia zostaną przeprowadzone 4 kontrole i kontrolujący otrzyma konkretne pieniądze. Zauważył, że nie chodzi o to, iż Prezydent tłumaczy, że Komisja wyrobi się w przyznanym funduszu, ale o to, aby ujednoczyć i uściślić działania tej Komisji. Ponieważ nie wynika z tego, że otrzyma to samo wynagrodzenie, gdy np. pójdzie 4 razy w miesiącu, bądź raz, gdyż zgodnie z propozycją, gdy pójdzie 4 razy, to za każde otrzyma 2,5%, czyli 360 zł za jedno wyjście. Uważa więc, że bardziej należałoby się temu przyjrzeć i uściślić.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając zapewniła, zapewniła, że wszystkie kontrole odbywają się po godz. 16.00 i jeżeli radny zna przypadek, że jest inaczej, to prosi o informację, wówczas będzie interweniowała. Podkreśliła, że posiada zapewnienie Komisji, iż w roku 2015 wszystkie kontrole odbywały się po godz. 16.00. Dodała, że dziękuje Komisji Rodziny za wniosek na piśmie i uważa, że wszystkie wątpliwości co do kwot zostaną

rozwiązane, gdy radni otrzymają materiały. Zapewniła, że w ciągu 1 dnia nikt nie robi 4 kontrole, przyglądała się temu problemowi na poziomie pałacu i była zaskoczona, ponieważ było mniej wyjść, niż spodziewała się. Uważa, że bardziej rzeczowa dyskusja będzie mogła odbyć się, gdy radni otrzymają informacje pisemną.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 269A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 159/XX/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2016 rok (w załączeniu).

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił wspólną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos w dyskusji poinformował, że zastanawiał się, czy punkt ten umieścić w porządku sesji, po ocenie przedłożonego materiału. W związku z faktem, iż materiał dotarł do Biura Rady późno, a podejrzewał, że jest określony terminem, nie wstrzymywał procedowania. Ma jednak uwagi do przedłożonego materiału i uważa, że z szacunku dla radnych, w tej formie ten materiał nie powinien być przedstawiany. Zwrócił uwagę, że najpierw trafiło pismo, kierowane przez Zarząd, z zapowiedzią, że będzie analiza finansowa, a to co zostało dołączone, to on nikomu by takich dokumentów nie przedstawił, aby na podstawie tych dokumentów podejmować jakąkolwiek decyzję. Zwrócił uwagę, że jeżeli robi się analizę finansową, to robi się analizę, nie przedstawia się natomiast wyrwanych kilka kartek z jakiegoś grubego opracowania i nie twierdzi się, że jest to analiza. Podkreślił, że jeżeli popatrzeć na Spółkę, to jest Zarząd, Rada Nadzorcza i uważa, że zanim trafi to na sesję, powinny wypowiedzieć się poszczególne organy. Jeżeli daje się materiał pod obrady sesji, to albo daje się całą analizę, albo robi się streszczenie analizy, a nie tak, że później przy przeglądaniu ma się różne kartki. W związku z tym prosi o odpowiedź, czy spółka posiada środki własne, tj. czy spółka posiada środki na udział własny tego

przedsięwzięcia, bo radnych interesuje to, czy Spółka zrealizuje to z własnych środków, czy też Rada miejska będzie musiała tym się zajmować jeszcze raz, aby Spółkę dokapitalizować, on z przedłożonych dokumentów tego nie wie. Prosi na przyszłość, aby było to na 2-3 stronach, ale podstawowe kwestie powinny być zawarte. Dodał, że nie ma potrzeby drukowania opastych ksiąg z analizą radnym, bo każdy radny mógł otrzymać to drogą elektroniczną, a przynajmniej jeden taki egzemplarz powinien znajdować się w Biurze Rady.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając stwierdził, że kwestia formy jest rzeczą dyskusyjną. Jako Spółka uznali, że radni tak szerokim i bogatym materiału nie byłiby zainteresowani, aby go całkowicie analizować. Jeżeli natomiast dotarłyby do nich głosy, że jest taka potrzeba, byli w stanie taki materiał udostępnić, ale takich głosów nie było. Odpowiadając na zapytanie, czy Spółka jest w stanie sama zrealizować stwierdził, że całość zagadnienia przybliży chronologicznie. Wyjaśnił, że idea modernizacji narodziła się w momencie, gdy ogłoszono, iż będą środki na lata 2014 - 2020 i wówczas w pierwszej kolejności przygotowali koncepcję, była to analiza kilku rozwiązań technologicznych, z których została wybrana jedna z form obróbki, unieszkodliwiania ścieków. Ze wstępnych analiz wyszła kwota 32 mln zł i Rada podjęła stosowną uchwałę w sprawie Planu rozwoju i modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych, zgadzając się na realizację tej inwestycji. Dodał, że do maja b.r. firma projektowa miała zakończyć cały proces projektowy, który trwał ponad 1,5 roku i w związku z tym, że decyzje środowiskowe, które były w gestii RZGW w Warszawie przesuwają się, w związku z czym te opinie otrzymali dopiero w październiku. Dopiero posiadając te dokumenty mogli złożyć całą dokumentację o pozwolenie na budowę, a mając pozwolenie na budowę dopiero w listopadzie, w ostatniej chwili firma consultingowa, która wykonywała te analizy finansowe, też nie miała zbyt dużo czasu i te analizy otrzymali dopiero tydzień przed podaniem terminu sesji. W związku z tym, iż nabór wniosków na ten konkurs trwa do 29 stycznia, starali się zachować terminy. Dodatkowo muszą przedstawić ponad 20 załączników, na co pozostał niecały miesiąc. Ponownie podkreślił, że kwestia formy jest kwestia dyskusyjną i ich zdaniem materiał, który przedłożyli jest wystarczający, a całość inwestycji zgodnie z kosztorysem inwestorskim opiewa na 50.700.000 zł, dodatkowo są to roboty ogólnobudowlane i technologiczne, dodatkowo zgodnie z innym projektem doszła modernizacja całego ciągu ciepłowniczego i energetycznego plus inwestorstwo zastępcze. W sumie daje to 55 mln zł, z kosztów kwalifikowanych jest to kwota dotacji 47 mln zł, z czego 8 mln zł będą to środki własne Spółki. Dodał, że jest po rozmowach z WFOŚ i taka promesa Spółka mogłaby otrzymać miesiąc temu, natomiast potrzebne było studium wykonalności i uchwała Rady, bez tego WFOŚ takiej promesy nie da. Jest również po rozmowach z bankami, które również są skłonne udzielić takiej promesy.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią Prezesa, z potrzebą, rodzi się tylko pytanie, jeżeli będzie występował do banku o promesę, to czy takie dokumenty, jakie dostarczył radnym na sesję, przekaże również bankowi. Dodał, że 18 lat pracował w banku, zajmował się wielomilionowymi kredytami i zna zasady.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając stwierdził, że z pewnością nie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z powyższym pyta, czemu radni zasługują na mniejszy szacunek niż bank. Podkreślił, że chodzi mu o to, aby materiały były przedkładane nawet tylko na kilku kartkach, ale logicznie wyjaśnione co ma na celu przedsięwzięcie, jego zasadność, sposób finansowania i on przyjąłby to, jako wiarygodne zapewnienie Zarządu, że Spółka posiada środki na udział własny przedsięwzięcia, oraz jeżeli by zostało podane, w jaki sposób spółka przejściowo sfinansuje VAT, jak go rozliczy, byłby usatysfakcjonowany takim materiałem. Jako radny nie potrzebował bowiem całej analizy, wystarczyło tylko we wniosku wspomnieć, że jest pełna analiza i radni mają do niej dostęp. Nie może to być materiał zawierający wyrwanych kilka kartek z całości i pismo przewodnie i wnioskować, by na tej podstawie Rada podjęła decyzję, czy realizuje inwestycję o wartości ponad 50 mln zł.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy MPWiK może złożyć projekt uchwały upoważniającej Spółkę do złożenia wniosku do Prezydenta i dopiero Prezydent przedkłada Radzie. Odnosząc się do zapisu we wniosku, iż analizy nie zakładają wzrostu taryf za odprowadzenie ścieków w wyniku realizacji zadania, zauważył, że w najbliższym czasie taka podwyżka będzie. Prosi więc o wyjaśnienie tego.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa MPWiK dotyczącej wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w latach 2015 - 2020 stwierdził, że Prezes mija się z prawdą, otóż plan ten był zmieniony 23 lutego 2015 r., następnie przytoczył dane z tego planu prosząc o wyjaśnienie, czy te pieniądze ponad 1 mln zł, już zostało przeznaczone na obsługę tego projektu, na co zostało przeznaczone.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając stwierdził, że 1,5 mln zł to koszt dokumentacji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa MPWiK zwrócił uwagę, że w zapisie nie ma mowy o dokumentacji, tytuł zadania brzmi „Modernizacja miejskiej oczyszczalni ścieków”, a efekty to „zwiększenie wydajności i poprawa pracy i skuteczności urządzeń oczyszczalni”. Pyta więc, czy ten wieloletni plan przyjęty na wniosek MPWiK, jest aktualny, czy też nie. W chwili obecnej ma bowiem wątpliwości, jak głosować. Dodał, że w informacji, jaką w dniu wczorajszym na Komisji przedstawił przedstawiciel firmy ECFS S.C. nie padła konkretna odpowiedź, opierał się tylko na przykładach i podawał tylko efekty. Podkreślił, że jest za modernizacją, ponieważ jest potrzebna, ale zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego, że radni powinni być traktowani poważnie, jak inne podmioty, związane z tym przedsięwzięciem.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, co oznacza pojęcie „wartość rezydualna”.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając wyjaśnił, że oznacza wartość końcową, jaka zostanie, wartość po amortyzacji, kiedy środek trwały jest już zamortyzowany i pozostaje wartość końcowa.

Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego wyjaśnił, że projekt uchwały został złożony na ręce Prezydenta i był opiniowany między innymi przez Komisję Gospodarki Komunalnej. Odpowiadając na pytanie drugie stwierdził, że nie przewidują z tytułu tej inwestycji podwyżki ścieków.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do pierwszego pytania radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że ustosunkuje się do niego Radca Prawny, jednak jego zdaniem obojętne jest, kto przygotowuje projekt, ważne, kto go składa. Wystarczyło więc tylko wymazać Spółkę i byłby to materiał Prezydenta. Podkreślił, że Radca zgadza się z jego wypowiedzią, prosi więc, aby traktować to, że jest to również zdanie Radcy.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Prosi o odpowiedź, czy wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w latach 2015 -2020 obowiązuje, czy też nie, ponieważ w tym planie zakłada się 32 mln zł, a w chwili obecnej mówi się o 55 mln zł, prosi więc o wyjaśnienie tego.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając wyjaśnił, że w związku z tym, że tak wota, która wcześniej była uchwalona, była określona na bazie koncepcji i nie było szczegółowej dokumentacji, a w dniu wczorajszym wyjaśniał na komisji, z jakich pozycji i dlaczego ta kwota była zmieniona. Dodał, że w związku z konkursem, gdzie jest jasno napisane, że ta kwota ma być zaktualizowana, w dniu dzisiejszym kwota jest już w oparciu o kosztorys inwestorski, po wykonaniu dokumentacji, a kwota ta będzie jeszcze prawdopodobnie zmieniona po przetargu, nikt nie jest jednak w stanie powiedzieć, czy będzie to w górę, czy w dół. Podkreślił, że na dzień uchwalania planu ta kwota była aktualna i dlatego w dniu dzisiejszym proszą Radę o przegłosowanie, bo ta kwota jest inna i jest wynikiem dokumentacji i kosztorysu inwestorskiego.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa stwierdził, że czegoś nie rozumie, jeżeli bowiem zmienia się budżet, to w pierwszej kolejności zmienia się prognozę. W związku z czym pyta, czy w spółce miejskiej prawa handlowego może być odwrotnie. Czy w przypadku, gdy wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych uchwała Rada, to czy w pierwszej kolejności nie należy zająć się

poprawka planu, a dopiero później w ramach planu usytuować tą inwestycję. Prosi o ustosunkowanie się do tego Radce Prawnego, czy nie ma błędów w procedowaniu.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jest to takie studium, nad którym każdy powinien się zastanowić, jak z prostej sprawy zrobić bardzo zagmatwaną. Zwrócił uwagę, że Rada odbiega trochę od tematu. Podkreślił, że wszystkie te uwarunkowania ekonomiczne rozumie, ponieważ sam kiedyś zajmował się kierowaniem firmą. Podkreślił, że problem tkwi w czym innym, otóż Spółka nie dostanie ani grosza, jeżeli Rada nie podejmie uchwały, dlatego, iż istotą tego programu jest zapis, że aby aplikować o środki, musi być upoważnienie Rady. Odpowiadając na pytanie stwierdził, że prognoza, czy też plan, który opracowuje Spółka, ma istotne znaczenie dlatego, że nawet później kształtuje taryfy, środki inwestycyjne są bowiem jednym z elementów strategii Spółki, stąd jeżeli Rada uchwała taki plan, to powinien on być aktualny, ale ta aktualność jest tylko w pewnym wycinku czasu. Jeżeli ta inwestycja jest w tym programie, to kwestia wysokości środków ma drugorzędne znaczenie.

Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego stwierdził, że nawet mieszkaniec Łomży może przyjść do Prezydenta i poprosić i wnieść do niego projekt uchwały.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji zaproponował, aby przyjąć tą uchwałę z bardzo prostego powodu, ponieważ na chwilę obecną to nie ma nic i dopiero szuka się pieniędzy. Zwrócił uwagę, że ponieważ jest to ścieżka unijna i w chwili obecnej Rada daje promesę, która nie oznacza nic więcej, jak tylko spełnienie wymogów formalnych w konkursie, który został ogłoszony przez instytucję zarządzającą. Następnym etapem będzie ocena wniosków i jeżeli wniosek zakwalifikuje się do dofinansowania, to nie ma cudów, aby mógł być realizowany bez podpisania umowy i ta promesa nie oznacza podpisania umowy, bo trzeba będzie do tego znaleźć montaż finansowy. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji Prezydent wyraźnie powiedział, iż popiera ten wniosek i było uzasadnienie, że tak, czy siak czeka miasto remont, czy też modernizacja. Jeżeli w dniu dzisiejszym radni mają zastanawiać się nad tym, czego nie da się określić i odwlekać procedurę, to nie rozumie tego. Uważa, że skoro Prezydent podjął decyzję, że wniosek popiera, to jako radni nie mają powodu, aby mówić, że nie. Rada w dniu dzisiejszym wyraża tylko zgodę, aby spróbować zdobyć pieniądze z zewnątrz i nic więcej.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji popierając wypowiedź radnego Zaremby zwróciła uwagę, że w dniu wczorajszym odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej z Komisją Finansów i Skarbu Miasta, na którym bardzo długo omawiano to zagadnienie i przedstawiciel firmy ECFS S.C. bardzo szczegółowo wyjaśniał i środki na to zadanie to środki unijne i WFOŚ, miasto nie będzie więc dawało swoich środków na to zadanie. Zastanawia się skąd cała dyskusja, gdy radni w interpelacjach wnioskuje o pozyskiwanie takich środków. Uważa, że do tematu należy podejść rzetelnie i przegłosować uchwałę.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Zaremby i radnej Olbryś, ponieważ już sam tytuł mówi, że radni mają głosować wniosek o dofinansowanie projektu programu operacyjnego oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia, a radni nie wiedzą, czy przedsiębiorstwo miejskie, spółka ma na to środki, co Rada ma dofinansowywać. Podkreśliła, że podobało się jej wystąpienie Przewodniczącego Rady.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji nie słyszał, aby ktoś był przeciwny, ale uważa, że forma złożenia wniosku ma wiele do życzenia i w tej sprawie zabrał głos, ponieważ podczas wybierania go na Przewodniczącego obiecał radnym, że będzie się starał, aby wnioski kierowane do Rady były właściwie przygotowane. Zamknął dyskusję nie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 267A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 160/XX/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży” (w załączeniu)

Ad. 7

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok, prosi więc o uwagi.

Radni uwag nie zgłosili i Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok, zgodnie z drukiem 268 (w załączeniu).

Ad. 8

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt Planu Pracy Rady Miejskiej na 2016 rok, prosi więc o uwagi. Dodał, że w projekcie zostały uwzględnione zgłoszone tematy, natomiast tam, gdzie są informacje, zgodnie z

zapowiedzią, będzie to przedmiotem dyskusji na komisjach, a w sprawach tylko problemowych temat powróci na sesję.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos stwierdził że dobrym obyczajem poprzedniej kadencji było, iż w momencie, gdy był opracowywany plan pracy, wcześniej projekt opiniowało Prezydium Rady. Wówczas być może obyłoby się bez dyskusji, a tak musi zabrać głos. Zwrócił uwagę, że Przewodniczący powiedział, że wszystkie zgłoszone tematy zostały przeanalizowane i wpisane do projektu planu, tak nie jest. Na początku chce zwrócić uwagę, że w listopadzie w punkcie 10 zamiast Komisji Edukacji podana jest Komisja Sportu, prosi o poprawienie pomyłki. Następnie prosi, aby do planu pracy dodać punkty, które zgłosiła Komisja Sportu, a które nie znalazły się w planie przedłożonym radnym argumentując konieczność ich wpisania tj.

1. Analiza zawartych umów najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2015 r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR /styczeń/
2. Analiza przyznanych dotacji klubom sportowym i stowarzyszeniom na 2016 rok i mechanizmy ich dotowania /luty/
3. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2015 rok oraz plany i zamierzenia na 2016 rok / marzec/
4. Analiza /opracowanie/ strategii rozwoju sportu łomżyńskiego /lipiec/
5. Infrastruktura turystyczna w mieście Łomży jako element opracowania analizy rozwoju turystyki /czerwiec/

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że to, co jest planowane, a nie znalazło się w planie, nie oznacza, że do radnych to nie dociera. Jako przykład podał materiał dotyczący LOT, który otrzymali wszyscy radni. Radni wiedza, kiedy odbywają się poszczególne posiedzenia komisji i jeżeli jest zainteresowany może w nim uczestniczyć. Jeżeli w wyniku analizy na posiedzeniu Komisji powstanie jakiś problem, wówczas temat ten komisja może skierować do Rady. Zwrócił uwagę, że cały czas są uwagi, że zbyt długo trwają sesje, jeżeli więc każdy będzie dodawał kolejne punkty, to sesje będą trwały jeszcze dłużej. Odnosnie MOSiR zwrócił uwagę, że punkt dotyczący MOSiR wpisany jest w marcu, nie widzi konieczności, aby temat ten po raz drugi wprowadzać do planu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego wyjaśnił, że mówił o tym, ponieważ wszystkie te punkty, które wymienił wypadły. Następnie kontynuując przedstawił kolejny punkt: „Analiza dotycząca realizacji projektu – Domek Pastora /lipiec/”. Prosi więc, aby z szacunku do pracy Komisji Sportu punkty te wprowadzić do planu pracy.

Ireneusz Cieślik – radny

Zwrócił uwagę, że w miesiącu lipcu jest punkt 6 „Informacja na temat funkcjonowania Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży za 2014 rok”, chyba powinno być za 2015.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował za uwagę, jest to faktycznie błąd, który zostanie poprawiony.

Tadeusz Zaremba – radny

Podziękował, za skrócenie planu pracy na rok przyszły. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że po to jest Komisja, aby w danych sprawach była najważniejsza i jeżeli komisja rozstrzygnie, że coś jest nie tak z MOSiR, czy innym zagadnieniem w zakresie sportu, to będzie to podejmowane przez Radę. Nie widzi sensu, aby te same tematy omawiały komisje i na sesji cała Rada. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym podczas wspólnego posiedzenia okazało się, że w składy obu komisji wchodzi prawie te same osoby, składy różniły się jedną osobą. Należy zadać pytanie, czy nie jest zbyt dużo Komisji.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że z uwagą przysłuchuje się tej nic nie wnoszącej dyskusji i wnosi, aby ją zakończyć po zabraniu głosu przez radnego Wojtkowskiego i przegłosowanie projektu planu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby zgodził się, że często dyskusje toczące się na sesji są niepotrzebne, nic nie wnoszące, ale wszystkim to się zdarza.

Następnie zwrócił się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie planu pracy Rady o następujące punkty:

1. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2015 rok oraz plany i zamierzenia na 2016 rok / marzec/
2. Analiza /opracowanie/ strategii rozwoju sportu łomżyńskiego /lipiec/
3. Analiza dotycząca realizacji projektu – Domek Pastora /lipiec/
4. Informacja Prezydenta Miasta o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR /październik/
5. Informacja na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej /grudzień/.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie, kto jest za uzupełnienie planu pracy Rady o punkty zgłoszone przez Przewodniczącego Komisji Sportu.

Rada w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 7 przeciwnych i 3 wstrzymujących przyjęła do planu pracy Rady na 2016 rok zgłoszone punkty.

Następnie Rada w wyniku głosowania 18 za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła Plan Pracy Rady na 2016 rok z poprawkami (w załączeniu).

Ad. 9

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w chwili obecnej odpowie na kilka interpelacji, pozostałe odpowiedzi będą udzielone na piśmie. Dodał, że zależało mu bardzo, aby w trakcie jeszcze, gdy radni zgłaszali interpelacje, szczególnie chodziło o jedną bardzo istotną, skorygować, ponieważ gdy padają oskarżenia i zarzuty, należy reagować szybko. Podkreślił, że takie oskarżenia i zarzuty w dniu dzisiejszym podczas składania interpelacji padły, jest to kwestia kar, kary za śmieci, kary, która została naliczona za rok 2013 i zarzuty, że Prezydent i podległe mu służby nic w tym temacie nie zrobiły. Stwierdził, że należałoby w tym zakresie postawić pytanie, jak mogłyby coś zrobić, skoro, na pytanie skierowane do Urzędu Marszałkowskiego, czy obecnie jest możliwe odroczenie opłat za 2013 rok w przypadku prowadzenia inwestycji w ochronie środowiska przez miasto Łomża, otrzymał odpowiedź, której fragment odczytał. W związku z tym zarzuty, które padły w stosunku do jego osoby, że nie były poczynione żadne działania, należy zapytać, kto miał to uczynić, skoro to była poprzednia kadencja. Prosi radnych, aby w interpelacjach precyzowali pewne informacje. Dodał, że podobna sytuacja dotyczy kar (korekt) za projekt Stop wykluczeniu cyfrowemu, gdzie dzięki temu, iż przez rok czasu udało się im pewne działania poczynić, zażegnano pewne niebezpieczeństwo, o czym radni wiedzą.

Odnosząc się do spotkania wójtów, które miało miejsce 23 grudnia i w odniesieniu do wcześniejszego spotkania, które odbyło się w Kolnie zwrócił uwagę, że każdy broni swoich interesów, on broni interesów mieszkańców miasta Łomża. Wyjaśniając, z czego wynikają rozbieżności wyjaśnił, że na spotkaniu w Kolnie padły pewne propozycje, między innymi samorządowcy okolicznych gmin prosili o to, aby mimo tego, że jest to Spółka ze 100% udziałem miasta Łomża, jeden członek Rady Nadzorczej był wskazywany przez wójtów i burmistrzów, oni też między sobą ustalili, że rotacyjnie co roku czasu ta osoba będzie się zmieniała, aby mieć między innymi wgląd na to, co dzieje się w Spółce, ale 3 członków Rady Nadzorczej w ZGO jest, a więc proporcje byłyby zachowane. Dodał, że jeżeli chodzi o politykę informacyjną, to sam nawet zabiegał o to, aby zostało to zmienione i zobowiązał Prezesa ZGO, aby przekazywał kwartalnie informację na temat działalności Spółki, oraz aby przynajmniej raz na pół roku spotykali się w gronie samorządowców i dyskutowali na temat tej Spółki i problemów, które się pojawiają. Jeżeli zaś chodzi o inne propozycje, na co nie mógł przystać mając na uwadze dobro interesów mieszkańców miasta, czyli zmniejszenia opłaty na wysypisku w Czartorii. Jeżeli bowiem opłata ta, zgodnie z propozycją samorządowców miałyby wynosić 10%, to musieliby za to zapłacić mieszkańcy miasta, bo jest to spółka miejska. Mimo więc sympatii do niektórych

wójtów, ponieważ rozumie ich, oni też występują w obronie interesów swoich mieszkańców, jak on swoich, nie przystając, podczas spotkania w Kolnie, na proponowaną propozycję opłat za wysypisko w Czartorii, bo mieszkańcy miasta nie będą dopłacać do śmieci z innych gmin, należy być tego świadomym.

Jeżeli zaś chodzi o projekt „Stop wykluczeniu cyfrowemu” i sprawa ugody wyjaśnił, że zaproponowana kwota 370 tys. zł za tzw. trzecią rurę. Dodał, że to posiedzenie ugodowe długo nie trwało, kwota 370 tys. zł zostało przedstawione przez firmę, która domaga się zapłaty i z wyliczeń miasta, że ta kwota nie jest miarodajna, ponieważ jest 3 – krotnie zawyżona. Dodał, że przedstawił to również podczas rozprawy ugodowej i otrzymał propozycje drugą, że w ramach dobrej współpracy zejść 10%. Nawet jeżeli doszłoby do jakiejś ugody, np. w kwocie 150 – 200 tys. zł, to czy radny na sesji nie zada pytania skąd taka kwota wzięła się, ktoś musi to ocenić, stwierdzić. W jego ocenie będzie najlepiej, gdy stwierdzi to sąd i będzie wyrok. Jeżeli sąd orzeknie, po procesie, w którym wypowie się 1-2 biegłych, jaki jest koszt tej 3 rury, wówczas miasto będzie musiało za to zapłacić. W dniu dzisiejszym można dyskutować, czy kwota ta będzie niższa, czy też wyższa, ale niech orzeknie to sąd, każdą złotówkę bowiem należy szanować, zwłaszcza, gdy są to publiczne środki. Nie mógł więc zgodzić się na propozycję zaproponowaną przez firmę Eltel.

Odpowiadając w kwestii konkursów na sport wyjaśnił, że dokumenty są już przygotowane i 4 stycznia zostaną uruchomione.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dotyczącą projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”, odniósł się do stwierdzenia, że ich działania mogą doprowadzić do kolejnych kar, które miasto może ponieść, podkreślił, że kar jeszcze nie było i ma nadzieję, że nie będzie, natomiast są korekty, które wyglądają następująco: 11.400 zł – koszty niekwalifikowane za doradztwo firmy Synopticon – wrzesień 2011; 233 tys. zł – korekta za procedurę PZP, wybór Eltel – marzec 2014; 164 tys. zł – koszty niekwalifikowalne – wybór Personelu partnera – Fundacja Euro Nation – kwiecień 2014, 25 tys. zł – zapłata za wynajem sal lekcyjnych – 2014 rok. Podkreślił, że jedyny koszt niekwalifikowany dotyczący ich kadencji i działań, to koszt za administrowanie siecią przez firmę Exe Consulting, nie mniej jednak jest przekonany, że gdyby nie ta decyzja i wprowadzenie tego administratora, to w dniu dzisiejszym nie można by było powiedzieć, że projekt jest rozliczony i wykonany. Uważa więc, że nie zasłużone są takie insynuacje, jakoby z ich strony były jakieś zaniedbania.

Odnosząc się do interpelacji radnego Borysewicza stwierdził, że dużym nadużyciem jest insynuowanie, że dzieje się znów coś złego, za co miasto znowu nie wiadomo ile zapłaci i radni będą postawieni „pod ścianę”. Wyjaśnił, że hasło smart city oznacza nic więcej jak inteligentne miasto i jest to dość ogólne określenie szeregu działań, które w różnych miastach, różnych ośrodkach są podejmowane. Gdyby był to już projekt, to byłoby to zadanie w budżecie, które musiałyby być sprecyzowane kwotowo, a czegoś takiego nie ma. Tak naprawdę spotkania rozpoczął najpierw ze

środowiskiem informatyków, a następnie grupę tą rozszerzył o dyrektorów jednostek miejskich po to, aby oszacować, zdiagnozować potrzeby, możliwości wygenerowania oszczędności, a także aby można było doprowadzić do unifikacji zarządzania różnymi procesami w mieście. Nie jest to bowiem projekt informatyczny, dotyczy to każdej sfery życia, chodzi o komunikację, o ogrzewanie, o oświetlenie, o szkolnictwo, również sieć informatyczną, którą miasto dysponuje. Podkreślił, że cały szereg zadań, które miasto realizuje, może być lepiej zarządzane, może być taniej zarządzane i w tym celu rozpoczęto proces, aby pozyskać wiedzę na temat zasobów, którymi dysponują. Podkreślił, że te dwa spotkania, które odbyły się pokazały, że o wielu rzeczach wielu z obecnych nie wiedziało, że istnieją w Łomży. Konsultacje te doprowadzą ich do wyznaczenia pewnych celów, w ślad za którymi pójdą projekty i o tym będą informować radnych, bo będą to projekty zapisane w budżecie i Rada będzie podejmowała decyzję, czy miasto w to wchodzi, czy też nie. Odnosząc się do kwestii, czy zapraszają do tego radnych, to rozmawiał z niektórymi radnymi, tymi, którzy mają kontakt ze środowiskiem informatycznym, ponieważ to środowisko było zaproszone na pierwsze spotkanie. Natomiast na drugim rozszerzył o media i dyrektorów jednostek miejskich. Podkreślił, że nie ma żadnego powodu do niepokoju, uważa, że praca jest dobrze wykonywana i przyniesie miastu wymierne, korzystne efekty.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Chrzanowskiego stwierdził, że jeżeli odniósł wrażenie, że ma do niego pretensję, to w wypowiedzi stwierdził, że ma pretensje do niego, tylko jako do radnego i Wiceprzewodniczącego Rady, że nie udało mu się skutecznie z całą Radą dopilnować tego, co dzieje się w mieście. Jego wypowiedź zmierzała w tym kierunku, że miasto dysponuje sporą „armią” różnych urzędników, ale „wśród serdecznych przyjaciół psy zająca zjadły”, ponieważ sprawa ta powinna być załatwiona rok, dwa lata temu, a gdyby liczyli za 2014 rok, to obciążałoby już Prezydenta, ale z tego co wie nie ma zamiaru, aby to liczyć. W związku z tym, jeżeli to mówi, to tylko po to, aby uczyć się na błędach, chociaż przykro, że na własnych. Zwrócił uwagę, że można sobie dyskutować, ale nikt, z obecnych na Sali, nie zdejmie odpowiedzialności za dociekliwość, bo on, jako radny odbiera swój mandat, jako reprezentant mieszkańców, którzy mają się „czepiać” Prezydenta, chociaż osobiście szanuje i lubi Prezydenta, ale musi „patrzeć na ręce Prezydentowi”, jak on powinien być patrzeć Prezydentowi Czerniawskiemu, aby nie było takich sytuacji. Jeżeli Prezydent odebrał to inaczej, to przeprasza. Problem pozostał taki, że poszło 10 mln zł i nikt za to nie odpowiada, no bo kto za to odpowiada, co powiedzieć mieszkańcom, gdzie podziało się 10 mln zł, z czego 5 mln otrzyma Miastkowo.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Zarembie zwrócił uwagę, że we wcześniejszej wypowiedzi nie wspominał, iż odnosi się do okresu, gdy był radnym i Wiceprzewodniczącym Rady. Podkreślił, że w tym czasie jeszcze wiele osób

siedzących na Sali było radnymi. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o odpowiedzialność, to odpowiedzialność radnego jest inna, niż Prezydenta, ponieważ odpowiedzialność prawną ponosi Prezydent. Warto więc to podkreślić i zgadza się, że zadaniem Rady jest kontrolować, gdyż jest to organ uchwałodawczy i kontrolny. Stwierdził, że bardzo dobrze, iż radni wskazują na niedociągnięcia, ale dobrze by było, aby wypowiedzi były stonowane i skonkretyzowane, że np. dotyczy to radnego i wiceprzewodniczącego rady.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos stwierdził, że zapewnia Prezydenta, że póki starczy mu sił i czasu będzie jeździł, na sesji bowiem lubi być, natomiast bywanie w innych instytucjach, nie po to by kontrolować, ale aby z innego punktu widzenie spojrzeć, czy nie ma szans. Podkreślił, że będzie jeździł tam, gdzie trzeba.

Witold Chludziński –radny

Zabierając głos stwierdził, że tak się składa, iż w poprzedniej kadencji również kierował pracami Komisji Gospodarki Komunalnej i jak podnosił na posiedzeniu Komisji i na jednej z sesji ma „kaca moralnego”, ponieważ jako radni otrzymywali dokumenty, na których się opierali i takie „nauczki” służą temu, że należy dokładnie otrzymane dokumenty weryfikować. Zauważył, że radni otrzymują często tzw. „wrzuty”, które radni przegłosowują. Dodał, że pracował w zespole opracowującym kwestie „śmieciowe”, w którym również pracował radny Mieczkowski, gdzie zapewniano ich, że proponowane wskaźniki i stawki wystarczająco zabezpieczają interes miasta. Później jednak okazało się, że gminy ościenne wprowadziły stawki wyższe i okazało się, że były to trafne decyzje. Jeszcze raz podkreślił, że radni powinni bardziej szczegółowo analizować przedkładane przez Prezydenta dokumenty, natomiast Prezydenta prosi, aby jego służby przygotowując materiały radnym, również dogłębnie je analizowały, ponieważ niejednokrotnie przedłożone materiały zawierają nieścisłości.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ad. 10

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła pisma, które wpłynęły do Radny od ostatniej sesji:

1. Pismo z RIO informujące o posiedzeniu w sprawie uwag do Uchwały Nr 131/XVIII/15 a/a
2. Odpowiedź Prezydenta dla ŁSM w sprawie odbioru odpadów a/a
3. Wniosek Grupy Ratowniczej o przyznanie środków na realizację programu

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie przekazało pismo Prezydentowi wg kompetencji.

Ad. 11

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos w kwestii systemu obsługi sesji zwrócił uwagę, że w budżecie na rok 2015 w budżecie są zaplanowane środki na wymianę systemu. Środki te nie mogą przejść do niewygasłych, pozostało kilka dni do podjęcia decyzji w tej sprawie. Podkreślił, że osobiście optuje za systemem, który był prezentowany na sesji 16 grudnia, ponieważ jemu jako prowadzącemu odpowiada, czy również pozostałym radnym, nie wie, jest to kwestia do przedyskutowania. Dodał, że system ten był radnym prezentowany 5 lat temu, jest więc systemem już funkcjonującym i sprawdzonym. Wówczas radni byli za, a w prezencje otrzymali od Urzędu otrzymali system funkcjonujący obecnie. Podkreślił, że być może jest tradycjonalista i jest za systemem, który już przez wiele lat jest przez innych przetestowanym. Jaka jest różnica w cenie nie wie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił się do radnych z prośbą, aby zmienić termin sesji styczniowej, która przewidziana jest na 27 stycznia, ponieważ rozpoczynają się ferie zimowe. Jeżeli byłaby taka możliwość i Wydziały zdążyłyby z przygotowaniem materiałów, to czy nie dałoby się zrobić sesji tydzień wcześniej. Zwrócił uwagę, że tak było w latach wcześniejszych i jeżeli nie sprawi to kłopotu, to prosi o zmianę terminu.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Wracając do tematu wyboru systemu stwierdziła, że również opowiada się za systemem, który był prezentowany na sesji poprzedniej, ponieważ dyscyplinuje on Radę. Zwróciła również uwagę, że przyjęcie systemu e-sesja ograniczy przekazywanie radnym materiałów w formie papierowej, a nie każdy lubi pracować tylko z tabletem.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwrócił uwagę, że jest z czego wybierać, nad czym się zastanawiać, a każdy z systemów ma swoje plusy i minusy. Z pewnością prostszy w obsłudze jest system prezentowany na sesji poprzedniej, natomiast w jego ocenie większe możliwości daje system e-sesja prezentowany w dniu dzisiejszym. Jeżeli zaś chodzi o cenę, to system oparty tylko na kwestii konferencyjnej jest drogi, bo ok. 70 tys. zł, natomiast ten e-sesja plus tablety jest tańszy, bo wersja wyjściowa ok. 60 tys. zł, z tym, że należy zauważyć, że jeżeli tablety mają być wyższej jakości, plus dodatki, to sprawę podroży. Nie sądzi jednak, aby była to duża różnica, a jest to inwestycja na kilka lat. Należy również wziąć za pewnik, że tablety będą służyły 2 lata i po 2-3 latach trzeba będzie je wymienić. Zauważył, że w chwili obecnej tablet kosztuje ok. 1000 zł i z pewnością będą jeszcze taniały. Zwrócił uwagę, że w systemie e-sesja radni będą mieli wszystko i nie będą musieli chodzić z papierami.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o „różne zabaweczki” to ma ich nadmiarze, natomiast jeżeli chodzi o tablety to nie jest jemu potrzebny, ponieważ posiada swój, podobnie jak radnemu Prosińskiemu, który posiada laptop. Jemu osobiście zależy na tym, że ten system jest przygotowany do tego, iż radnym porządkują się wszystkie materiały. Na chwilę obecna jemu jest trudno w tej masie materiałów, które otrzymuje odnaleźć te potrzebne do danego punktu. Nie jest prawdą, że przy tabletach nie może być materiałów papierowych, a wręcz odwrotnie mogą być. Dla niego natomiast najważniejsze jest, że jeżeli Prezydent niewielkim wysiłkiem, a rozmawiał z informatykami i jest to prosta sprawa, zagwarantował radnym na stronie miasta przestrzeń, gdzie będą wszystkie dokumenty kolejno i jest możliwość ich ściągania dowolnym sprzętem informatycznym, to nie byłoby problemu aby podpiąć je pod porządek.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając ponownie głos stwierdził, że ta druga oferta jest tańsza, zwrócić się do tej firmy, aby kompleksowo wyceniła całe oprzyrządowanie i wówczas radnym przedstawią.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni już w chwili obecnej otrzymują dokumenty w wersji elektronicznej, można więc już w chwili obecnej zrezygnować z wersji papierowej, bo każdy ma w domu komputer i może wydrukować, jeżeli będzie potrzebował. Jeżeli będą tablety, trzeba będzie z nim chodzić i go pilnować. Osobiście jest za pierwszym systemem. W związku z powyższym proponuje, aby radni przegłosowali, za którym są systemem. Poddał pod głosowanie, kto jest za systemem zaprezentowanym na sesji poprzedniej.

Rada w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 15 przeciwnych radni odrzucili system, co oznacza, że opowiedzieli się za systemem e-sesja.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos stwierdził, że w związku z takim wynikiem rozumie, iż na sesji styczniowej będą już tablety i system e-sesja, ponieważ środki należy wykorzystać do końca roku. Zauważył, że firma, która dzisiaj prezentowała sprzęt, nawet nie przeprowadziła sesji, pokazała tylko kilka tabletów. Taka jest jednak decyzja Rady.

Maciej Borysewicz – radny

Zwrócił się do Prezydenta z prośbą na przyszłość, aby składane świąteczne życzenia mieszkańcom miasta były nie tylko od Prezydenta, ale i od Rady. Dodał, że Przewodniczący złożył życzenia oddzielnie, nie uzyskał jednak odpowiedzi, czy zapłacił z własnych środków, ale podejrzewa, że tak. Prosi więc, aby jeżeli są publikowane życzenia od miasta, to niech to będą wspólne życzenia Przewodniczącego w imieniu Rady i Prezydenta.

Andrzej Wojtkowski – radny

Ponowił prośbę, aby zmienić termin sesji styczniowej, chociaż aby nie było to 27.01, ponieważ są ferie i on z radnym Cieślkiem wyjeżdżają w tym czasie, a chcieliby być na sesji. Prosi, aby było to chociaż 25.01, jeżeli nie 20.01. Podkreślił, że było to praktykowane i nie ma żadnego problemu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapewnił radnego Borysewicza, że zapłacił z własnych środków. Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu zwrócił uwagę, że idąc tym tokiem, to przed zwołaniem każdej sesji musiałby wykonać 22 telefony i uzgodnić, czy sesja im pasuje. Jeżeli to koliduje z feriami, to jeszcze można nad tym się zastanowić, ale taka informacja, że my nie możemy, to wielu radnym coś nie pasuje. Stwierdził, że musi w tej kwestii spotkać się z Prezydentem, bo wiąże się to z przygotowaniem materiałów. Jeżeli Prezydent i jego służby stwierdzą, że są w stanie przygotować materiały, wówczas można o tym rozmawiać.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwracając się do Rady, podkreślił, że aczkolwiek Przewodniczący złożył życzenia we własnym imieniu, to radni wybrali go na tą funkcję i ta kwota powinna zostać jemu zrekompensowana, o co prosi. Uważa, że będzie to uczciwe, a w przyszłości będzie to tak, jak sugerował radny Borysewicz.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając stwierdził, że takiego rachunku nie przedłoży, w związku z tym, że to najpierw uzyskuje się zgodę, a później przedstawia rachunek. Wówczas treść również powinna być inna, w imieniu Rady, a tak były one, jakie były, zapłacił i temat zamknięty.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos poparła prośbę radnego Wojtkowskiego, bo było taka praktyką, że sesja nie obejmowała okresu feryjnego. Prosi więc o przychylenie się do prośby radnego Wojtkowskiego i radnych pracujących w oświacie, ponieważ są różne sytuacje, wyjazdy na obozy sportowe z młodzieżą itp.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jest to problem natury formalnej, ponieważ godzinę temu Rada przyjmowała plan pracy z podaniem terminarza sesji i nikt w tej sprawie nie zabrał głosu. Jeszcze raz podkreślił, że po konsultacji z Prezydentem czy będą materiały gotowe, z odpowiednim wyprzedzeniem podejmie decyzję o zwołaniu sesji.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zgłosił wniosek formalny, aby sesja odbyła się 25 stycznia.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Domasiewicza, aby sesja odbyła się 25 stycznia, w poniedziałek.

Rada w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 7 przeciwnych i 5 wstrzymujących zdecydowała, że sesja odbędzie się 25 stycznia 2016 roku w poniedziałek.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Złożył życzenia noworoczne.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XX zwyczajnej sesji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska