

Protokół nr 18/15
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 14 grudnia 2015 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczył radny:

1. Ireneusz Cieślik

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku wnosząc równocześnie o uzupełnienie porządku o punkty:

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 17/15.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie przetargu w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża /druk nr 250, 250A/.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej /druk nr 261, 261A/
4. Analiza projektu budżetu na 2016 rok pod kątem kosztów oraz źródeł finansowania w poszczególnych działach i rozdziałach /druk nr 239, 239/1, 240, 240/1/
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 256, 256A/
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 257, 257A/
7. Przyjęcie projektu Planu pracy komisji na 2016 rok oraz propozycji do planu pracy Rady na 2016 rok.
8. Sprawy różne

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 17/15.

Radni uwag nie zgłosili i protokół przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Poprosił, aby skarbnik przybliżyła proponowaną autopoprawkę.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie przetargu w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża.

Ad. 3

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na spadek dochodów z targowiska, szczególnie w 2015 roku, gdzie dochody zmniejszyły się w związku ze zmniejszeniem wielkości targowiska, poprosił więc o wyjaśnienie o ile zmniejszyła się powierzchnia targowiska.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że jest to związane z wybudowaniem hali targowej i część kupców przeszło do hali targowej, stąd mniejsze wpływy, ponieważ oni płacą czynsz najmu, a nie opłatę targową.

Adam Zwierzyński – MPGKiM zgłosił wniosek - poprawkę, aby pkt 1a.1.2 nie zmieniać na 0,50 zł, ale pozostawić bez zmian. Podkreślił, że ta zmiana dotyczy tylko jednego kwartału.

Prezydent Mariusz Chrzanowski stwierdził, że przyjmuje to jako autopoprawkę.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem nie należy obniżać opłat targowych, powoduje to zmniejszenie wpływów, które i tak nie są duże.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos zwrócił uwagę, że proponowana zmiana dotyczy I kwartału, czyli miesięcy, w których kupcy praktycznie nie handlują, w związku z tym wpływy do kasy są znikome i zmniejszenie tej opłaty o połowę ma spowodować, że niektórzy kupcy będą nadal prowadzić handel. Podkreślił, że są to miesiące, że zarobki kupców są znikome, a więc nawet obniżenie tej kwoty o 50% stanowi dużą zachętę.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie zgadza się, aby w związku z trudnymi warunkami obniżać opłaty na 3 miesiące, ponieważ może dojść do tego, że będą zgłaszać się kolejne grupy, firmy, aby na okres zimy dawać ulgi podatkowe. Uważa, że należy utrzymywać to na dotychczasowym poziomie, są to tylko trzy miesiące, a stawki nie są wygórowane i nie doprowadzą nikogo do upadłości.

Adam Zwierzyński – MPGKiM odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego zwrócił uwagę, że w okresie zimowym praca jest bardzo trudna, a straty miasta co roku w tym okresie z tego tytułu rosły, a ci kupcy z obniżki tej byliby zadowoleni i wpłynęło do niego pismo w tej sprawie podpisane przez ponad 100 osób. Zwrócił uwagę, że będzie to wyjście na przeciw tej prośbie, tym bardziej, że ościenne gminy znoszą opłaty targowe.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że odejście od opłat jest dobrym pomysłem, ponieważ jak zostaną zniesione opłaty nie będą potrzebni inkasenci, miasto mogłoby więc na tym zarobić. Poprosił następnie o podanie informacji, jakie są wpływy z tego targowiska w ciągu roku.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że 600 tys. zł z całości, hali i wiaty. Podkreślił, że opłata targowa pobierana jest tylko z części pod wiatą.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji twierdził, że ma wątpliwości, ponieważ opłaty zimowe dotyczą wyłącznie tych, którzy działają przez cały rok i są to stali sprzedawcy, bo z pewnością nie przyjeżdżają rolnicy, czy też działkowcy. Zauważył, że taka uchwała byłaby dobrym „wejściem” jako obejmującego to stanowisko. Uważa, że ci którzy nie chcą i tak nie będą handlowali, jest to okres zimy, a więc handel warzywami jest ograniczony, dotyczy więc bardziej to tych, którzy handlują ubraniami. Podkreślił, że osobiście ma duże wątpliwości wolałby, aby została przedstawiona szczegółowa kalkulacja, w chwili obecnej bowiem radni są zbyt często zaskakiwani. Zauważył, że na chwilę obecna radni mają już pewne rzeczy przemyślane, a teraz cała rozmowa zaczyna się od początku, gdy celowość tego radni w niektórych wypadkach pod wątpliwość.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że ci przedsiębiorcy są to przedsiębiorcy z gmin Łomża, Piątnica, natomiast ci, którzy pozostają w miesiącach zimowych są to rodzimi przedsiębiorcy, a więc jest to ukłon w stronę przedsiębiorców łomżyńskich. Potwierdził, że w miesiącach styczeń – luty wpływały pisma od kupców z taką prośbą.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że należy pozostawić jak było. Uważa, że należałoby spróbować wyliczyć, co mniej by kosztowało, czy żeby nie płacili i nie zatrudnianie pracownika.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że jeżeli nie dotyczy to tych, którzy sprzedają warzywa, to ma wątpliwość, ponieważ w mieście jest wiele prywatnych sklepów, które pracują cały rok, cały rok płacą czynsz, utrzymują pracowników cały rok i nie dość, że latem mają konkurencję, to jeszcze i w tym okresie. Uważa, że działalność na targowisku jest bardziej wygodna z różnych względów, niż w lokalu stałym, dlatego też ma wątpliwości.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że również jest zaskoczony faktem, iż próbuje się obniżyć stawki opłaty targowej na okres I kwartału. Ponadto zastanawia się, jak komisja ma dyskutować nad autopoprawką, gdy nie ma jej na piśmie.

Radni więcej uwag nie zgłosili i Komisja w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 9 głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej wraz z autopoprawką.

Ad. 4

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Podkreślił, że do

Komisji wpłynęły opinie wszystkich merytorycznych komisji i żadna nie zgłosiła poprawek. Następnie otworzył dyskusję nad projektem budżetu wraz z autopoprawkami.

Radny Witold Chludziński przedstawił treść wniosku, który pozostawił mu do zaprezentowania radny Ireneusz Cieślik, który przebywa w sanatorium. Wniosek dotyczy realizacji w roku 2016 ścieżki rowerowej i modernizacji chodnika na ul. Wojska Polskiego od ul. Tkackiej do ul. Browarnej.

Przewodniczący zabierając głos podziękował za odpowiedź na zadane przez niego pytania, ponieważ on osobiście analizując budżet ma wiele wątpliwości i pytań i dzięki tym odpowiedziom ma już swoje zdanie wyrobione na temat projektu budżetu.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że obawia się, że jeżeli zostanie przyjęty budżet w takim kształcie, to zabraknie środków na oświatę. Dodała, że z dyskusji na ten temat na posiedzeniu Komisji Edukacji radni otrzymali zapewnienie, że w trakcie realizacji w roku budżetowym tam, gdzie będzie potrzeba będą dokonywane zmiany, ponieważ na oświatę nie może zabraknąć środków. Następnie poprosiła Prezydenta o potwierdzenie tego zapewnienia.

Potwierdził, dodając, że nie może dojść do takiej sytuacji jak w jednym z samorządów w kraju, gdzie zabrakło na wynagrodzenia. Podkreślił, iż zauważył, że w latach wcześniejszych była zła tendencja, że w IV kwartale była masa wniosków o środki.

Przewodniczący prezentując swoje stanowisko zauważył, że miasto znajduje się w dosyć niekomfortowej sytuacji, bo ten rok zaowocuje dość znaczną kwotą wolnych środków. Są to środki, które nie zostały wydane na zadania głównie inwestycyjne i w związku z powyższym na chwilę obecną planuje się kredyt na kwotę ok. 21 mln zł, z czego ok. 7 mln zł na spłatę z wcześniejszych lat zobowiązań, a 14 mln zł wydatki na sfinansowanie nakładów inwestycyjnych, bo dochody własne miasta w części dochodów bieżących są prawie 10 mln zł większe, niż wydatki bieżące miasta. Zauważył, że jest to sytuacja prawidłowa, tyle tylko, że w ramach tych wydatków bieżących już w samym dziale oświaty już w tym roku na samych wynagrodzeniach obniżyli w dziale oświaty ponad o 6 mln zł. i to jest to, co w budżecie na chwilę obecną jest zamknięte. Dodał, że znając życie i wiedząc, że ogólne wydatki na wynagrodzenia w oświacie są rzędu 80 mln zł, to kwota 6 mln zł w stosunku do 80 mln zł, jest kwotą dość znaczącą. On jako doświadczony samorządowiec nie widzi szans, aby taka kwota po stronie wynagrodzeń została osiągnięta. W jaki sposób te kwoty wygospodarować. Zachodzi potrzeba szukać oszczędności w wydatkach bieżących. Zwrócił następnie uwagę na wydatki inwestycyjne, zwracając uwagę, że nie oznacza to, że w roku 2017 miasto będzie miało „zaskórniaka” w postaci prawie 20 mln zł wolnych środków. Oznacza to, że szukanie oszczędności nie może ograniczać się tylko do obszaru oświaty, ale również do innych sfer. Następnie prosi o wyjaśnienie, z jakich środków, czy też w jaki sposób zostanie wygospodarowanych tych kilka milionów na wynagrodzenia w oświacie.

Skarbnik Miasta wyjaśniając stwierdziła, że miasto doszło do momentu, kiedy wskaźniki, które w chwili obecnej są ustalane indywidualnie, na podstawie danych historycznych z 3 lat, ograniczają pulę na wydatki bieżące, a w większości wydatki bieżące są to wydatki na wynagrodzenia. Proces, aby to zmienić trochę potrwa, na

chwile obecna nie wie, jak to się poukłada. Być może uda się jeszcze poprzesuwać w jednostkach, gdzie indziej, ale czy to będzie 5 mln zł trudno powiedzieć. Podkreśliła, że pulę środków na wydatki bieżące można zwiększyć, gdy zwiększy się dochody bieżące. Dodała, że na dzień dzisiejszy taka jest konstrukcja budżetu, ponieważ na etapie projektowania nie można wprowadzić wolnych środków, a z posiadanych sprawozdań na koniec listopada widać wykonanie dochodów w 92%, wydatki tylko w prawie 82%, jest więc prawie 10% różnicy. Na dzień dzisiejszy jest spora nadwyżka operacyjna, środki będą na inwestycje. Trudność jest w tym, że nie można zwiększać puli wydatków bieżących. Podkreśliła, że w takiej sytuacji znajduje się nie tylko Łomża, ale również jednostki okoliczne. Następnie wyjaśniła zasady ustalania wskaźników.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji potwierdziła, że jest to bardzo trudna sytuacja dla szkół, placówek oświatowych i o tym rozmawiała z dyrektorami placówek, a tym bardziej niepokoi ją fakt, że nowe Rozporządzenie ME, które ma wejść zmniejsza liczebność klas, co również będzie miasto kosztować. Następnie poprosiła o wyjaśnienie, czy już dyrektorzy szkół przystosowali swoje budżety do tego. Dodała, że rozmawiała z dyrektorami i niektórzy twierdzili, że się zmieszczą, a niektórzy, że się nie zmieszczą.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że jest kilka placówek, które się nie zmieszczą, ale jest sporo, które się zmieszczą i wcale tragedii nie ma. Dodała, że w dniu dzisiejszym można było przeczytać na 4łomza, że Łomża jest jednym z miast, które najwięcej dokłada do oświaty.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że w związku z docierającymi głosami, iż „radny Zaremba wymusza oszczędności na oświacie” chce z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że szkoda, iż 8 lat temu, 4 lata temu, tego typu rozmowy nie toczyły się w mieście, bo w chwili obecnej nie byłoby tak dramatycznej sytuacji. Zwrócił uwagę, że to, co zaczęto teraz robić, tak naprawdę o rok przyspieszono myślenie, jak wyjść z tej opresji. Uważa, że bardzo dobrze, iż zostało to podjęte i jeżeli chodzi o współpracę z Panią Skarbnik, Prezydent, Wydziałem Edukacji, to mimo „szorstkiej przyjaźni” dogadują się co do generalnych rzeczy. Uważa więc, że w poczuciu odpowiedzialności za budżet miasta radni powinni mieć świadomość, że jadać po cienkiej czerwonej linii i dotyczy to wszystkich wydatków bieżących, we wszystkich działach. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej udało się, ponieważ oświata ma to do siebie, że nie protestuje, nie mniej jednak nie jest to rozwiązanie docelowe. Nie chce być źle zrozumiany, ale pamięta, że jeszcze 10 -12 lat temu w Ratuszu było zatrudnionych 120 osób, a w chwili obecnej jest 2 razy więcej. dodał, że pozwolił sobie zrobić analizę budżetu w działach w rozbiciu na poszczególne paragrafy i widać np. że w opiece społecznej najwięcej środków idzie na wynagrodzenia.

Radna Ewa Chłudzińska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że oszczędzanie na oświacie, to kij, który ma dwa końce, oświata bowiem tylko pozornie jest kosztowna i niedochodowa. Zauważyła, że gdy są wakacje, nie ma uczniów i nie działają szkoły, wówczas nie działają różne kawiarnie, w sklepach kupuje się zdecydowanie mniej, komunikacja miejska nie zarabia, nie zarabiają przedsiębiorcy. Podkreśliła, że młodzież przyjeżdżająca i uczęszczająca do łomżyńskich szkół napędza rozwój Łomży, przedsiębiorczości. Młodzież korzysta przecież ze stacji, robi zakupy.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że w mieście jest duże bezrobocie, a wszelkie działania, które są podejmowane mówią o zmniejszaniu zatrudnienia. Uważa więc, że należy być ostrożnym mówiąc o oszczędzaniu, o zwalnianiu, czy też zatrudnianiu ludzi, o etatach, tym bardziej, że większość radnych jednym z haseł jakie mieli radni kandydując do Rady to była praca dla ludzi. Uważa więc, że jeżeli są robione oszczędności, to nie powinno to być kosztem zwalniania ludzi. Jako przykład podał MOSiR i zakup maszyny. Następnie zwrócił uwagę na wpływy MOSiR z odpłatności.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że nie chodzi o zwalnianie ludzi, ale o redukcję zatrudnienia. Jeżeli chodzi o zakup maszyny, to tam również nie będą zwalniane osoby, ale niektórzy pracownicy przechodzą na emeryturę i wówczas będą przesunięcia. Dodał, że jeżeli chodzi o bezrobocie, to z informacji podanej przez PUP bezrobocie w roku 2015, w porównaniu do roku 2014 zmalało o 1%.

Radna Marianna Jóskowiak zwróciła uwagę, że nie wszędzie jest tak, że na miejsce osób przechodzących na emeryturę nie są zatrudnione następne, ponieważ w przypadku kierownika hali targowej, na miejsce tego, który przeszedł na emeryturę został zatrudniony nowy. W tym przypadku nie nastąpiło przesunięcie, ale został zatrudniony nowy pracownik.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając zwrócił uwagę, że to nie on zatrudniał, ale Dyrektor MPGKiM. Dodał również, że nie dotyczy to wszystkich osób, które przechodzą na emeryturę, ponieważ, jak np. w Urzędzie przechodzi 20 osób, to też nie robi się 20 wakatów, ponieważ firma musi normalnie funkcjonować. W przypadku administratora hali jest podobnie, ponieważ ktoś te opłaty musi zbierać.

Skarbnik Miasta odnosząc się do uwagi radnego Wojtkowskiego dotyczącej wpływów MOSiR wyjaśniła, że MOSiR jest jednostką budżetową i nie może wydatkować dochodów. Wszystkie dochody jakie uzyska wprowadza do budżetu miasta.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos stwierdził, że należy głęboko zastanowić się, jak podejść do budżetu i jak go rozvikłać, ponieważ z pewnością wszyscy radni chcą dobrze. Jeżeli Rada chce ustalić właściwy budżet, to trzeba spojrzeć dalej, niż tylko na rok 2016. Zwracając uwagę na uchwałę RIO w sprawie projektu budżetu, przytoczył jej fragment, z którego wynika, iż miasto zakłada, iż od roku 2017 nie będzie zaciągało kredytu, a wartość długu na koniec 2016 roku ma wynosić prawie 130 mln zł. i ten dług ma już tylko maleć. Należy więc jednoznacznie odpowiedzieć sobie, czy faktycznie miasto nie zamierza od 2017 roku zaciągać kredytów, bo to jest warunkiem utrzymania wskaźników. Czy to jest realne, a jeżeli nie i kredyty będą zaciągane, to należy oszczędności szukać gdzie indziej, wskaźnik musi bowiem być zachowany. Zwracając uwagę na planowane w roku 2016 dochody, szczególnie majątkowe, to przewidywane wykonanie na koniec grudnia wyniesie 5,5 mln zł, a planuje się w roku przyszłym 8,5 mln zł, następnie wymienił pozycje, z których ten dochód ma zostać osiągnięty. Podkreślił następnie, że oszczędności są konieczne i jeżeli spojrzeć się na dział 801 oświata i wychowanie, to jest to 122 mln zł i najwięcej wydatków idzie na wynagrodzenia i w zasadzie tylko 10% są to inne wydatki i próbuje się zaoszczędzić na tych 10%. Pojawia się więc poważne zadanie, restrukturyzacja i zmiany w oświacie i wszędzie. Wymaga to jednak czasu i kosztuje, ponieważ zwolnienie nauczyciela nie jest proste i tanie. Podkreślił, że również jest za tym, aby

nikogo nie zwalniać. Dobrze by było aby wszystko się udało, ale cały czas powraca pytanie, co w roku 2017. Zwrócił uwagę, że zmiany w oświacie są niechętnie przyjmowane, ponieważ jest to taki dział, który nie lubi zmian. Jeżeli jednak ta zmiany planuje się dokonać w roku przyszłym, to już dzisiaj należy wiedzieć co należy robić, a najpóźniej w styczniu – lutym należy podjąć pewne uchwały, aby zrobić to z końcem sierpnia, a zacząć nawet od maja. Czasu nie jest więc dużo. Prosi więc o odpowiedź na pytania, jak to wszystko połączyć, w świetle konieczności tworzenia budżetu w roku 2017 i 2018.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu stwierdziła, że jakoś sobie poradzą, natomiast na to pytanie odpowie w I kwartale 2016 roku, kiedy otrzymają informację o ostatecznych kwotach subwencji, a do tego czasu Wydział Edukacji z Panią Prezydent przygotowują program naprawczy i przedstawia jakieś pomysły, bo trudno na chwile obecna deliberować, gdy wszyscy zadają sobie to pytanie, co zrobić. Dobrze jest jednak to, że ten proces już się zaczął. Podkreśliła, że jeżeli mimo wszystko środki zostaną zwiększone, to nie będą zgadzały się wskaźniki i budżet nie zostanie uchwalony i zrobi to RIO. Dodała, że z całą odpowiedzialnością może powiedzieć, że kwota kredytu nie będzie taka, jaka jest planowana, bo po pierwsze nie da się rady jej przerobić, a po drugie zaraz, jak zostanie zakończony rok i sporządzone sprawozdania, aby RIO widziało, że miasto takie wolne środki ma, wówczas zostanie zmniejszona kwota kredytu i to spokojnie o 10 mln zł. Natomiast nad wydatkami bieżącymi muszą pracować i ten proces już się zaczął, na wszystkim co możliwe oszczędzają, co będzie widoczne w sprawozdaniu rocznym. Na ten moment należy sobie nawzajem zaufać i budżet przyjąć, bo jest to zrobione tak, aby zachować wskaźnik.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu zabierając głos zwróciła uwagę, że nie należy zbyt zwracać uwagi na wysokość planowanego kredytu, ponieważ w roku bieżącym planowany był kredyt prawie 20 mln zł, z tego 13 mln zł na inwestycje i na dzień dzisiejszy kredytów na inwestycje jest tylko 4 mln zł, czyli w ciągu roku zmniejszono o 9 mln zł.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji zgodziła się, że na tym etapie nie da się inaczej ułożyć budżetu i nawet zakładane dochody są po to, aby zamknął się budżet. Uważa, że jeżeli co roku planowało się duży wpływ do budżetu ze sprzedaży majątku, to i tak nigdy planowanych wpływów nie udało się osiągnąć. Jeżeli zaś chodzi o wydatki na inwestycje, to wydaje się jej, że w roku 2016 może być więcej środków zewnętrznych niż w roku 2015 i należy to brać pod uwagę. Dodała, że zgadza się z koniecznością oszczędności w oświacie, ale nie można tylko skupiać się na oszczędnościach w oświacie.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że jeżeli chodzi o inwestycje, to nic miasta w tym zakresie nie ogranicza, chyba, że ilość środków, natomiast tych wolnych środków nie można przeznaczyć na wydatki bieżące, czy inne tylko inwestycje, a kredyty są wyłącznie na inwestycje i na spłatę długów. Dodała, że przeliczyli, że chcąc zrobić inwestycje do 2018 roku, te które planują, jak np. filharmonia, budynek socjalny, hala sportowa, inwestycje drogowe, to te 10 mln zł co roku do 2018 roku kredytu trzeba będzie wziąć.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji podkreślił, że należy pamiętać o jednym, otóż na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Prezydent Garlicki

szczerze stwierdził, że te wszystkie kary za „cuda”, które działy się na składowisku zapłaci miasto. Skoro są firmy, które potrafią generować ogromne kary, w związku z tym te firmy powinny ponosić tego konsekwencje, przynajmniej częściowo. Należy pamiętać więc, że w tym budżecie są „szczury”, które są gdzie indziej powpuszczane, które miasto będzie płaciło za niefrasobliwość i bałagan organizacyjny w firmach miejskich. W związku z tym jest to dodatkowe memento, że radni stają na głowie, oszczędzają na oświacie, a gdzie indziej propozycje są zastanawiające. Następnie przedstawił treść swoich wniosków do projektu budżetu:

- 1) o wykreślenie w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2016 w § 14 ustępu 4.
- 2) o przesunięcie środków w wysokości 200 tys zł z zadania zawartego w załączniku nr 2 do projektu uchwały w Dziale 803, rozdziale 80395 Pozostała działalność § 2800 – dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na zwiększenie zadania majątkowego: Budowa i przebudowa parkingów wg Programu Budowy Parkingów zapisanego w Dziale 600, Rozdział 60016 §6050, tj. na zwiększenie o 200 tys. zł środków własnych jst na sfinansowania tego zadania.

Wyjaśnił, że generalnie nie ma zastrzeżeń co do angażowania placówki akademickiej w sprawy miejskie, nie mniej jednak wszelkie orzeczenia i wykładnie ustalają, że udzielenie dotacji celowej jednostce należącej do sektora finansów publicznych wymaga, aby rada uchwaliła tryb i zasady i cele na jakie to ma być dawane. O ile pamięta takiej uchwały Rada nie podejmowała, natomiast zwykły zapis do uchwały budżetowej nie wyczerpuje tej okoliczności. W związku jego wniosek polega na tym, że do momentu, póki nie będzie podjęta uchwała, która mówi jakie środki i komu można dawać jako dotację, należy odstąpić od tego, tym bardziej, że miasto ma do poniesienia takie oszczędności. Ponadto wzięwszy pod uwagę, że w okolicach Ratusza i Rady miejskiej jest wielu naukowców, którzy również są zatrudnieni na uczelni, nie chciałby, aby było wrażenie, że miasto daje dotacje na zatrudnienie pracowników naukowych spośród swojego grona.

Skarbnik Miasta odnosząc się do wniosku dotyczącego dotacji dla PWSliP wyjaśniła, że jest to dotacja celowa i zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym, miasto może udzielać uczelniom wyższym dotacji celowej i w umowie określa się na co może ona być przeznaczona.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że taka dotacja była przyznawana przez ostatnie 4 lata i zawsze za nimi głosował. Zauważył, że jest to jedyna macierzysta uczelnia wyższa Łomży i cały czas coś się w niej dzieje, w związku z czym tym razem również będzie głosował za utrzymaniem tej dotacji.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Przewodniczący wielokrotnie powtarzał, że radni zostają zaskoczeni jakimiś wnioskami przez Prezydenta, ale w chwili obecnej to ona jest zaskoczona wnioskami Przewodniczącego.. tym bardziej, że wnioski zgłasza się w czasie posiedzenia, a nie dostarcza wcześniej radnym. Zwróciła uwagę, że nie jest pewna, czy jest to zgodne z ustawą o samorządzie gminnym, aby dokonywać zmian w projekcie uchwały polegającej na wykreśleniu w § 14 ust. 4. Odnosząc się do wniosku drugiego dotyczącego dotacji dla PWSliP, zwróciła uwagę, że jest to państwowa uczelnia i z tego

co pamięta jest dotowana od wielu lat. Dodała, że zawsze opowiadała się za dotowaniem tej uczelni, ponieważ studenci tej uczelni przyjeżdżając na studia wynajmują tu mieszkania, robią zakupy, a więc napędzają gospodarkę.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnej Olbryś wyjaśniła, że jeżeli chodzi o upoważnienia, to decyzja należy do decyzji Rady, ponieważ Rada może upoważnić Prezydenta. Jeżeli chodzi o kwestie zmian w budżecie, to reguluje to ustawa o finansach publicznych, nie mniej jednak Prezydent ma upoważnienie do zmiany planowanych wydatków w ramach działu. Jeżeli chodzi o zmiany wykraczające poza dział, Rada może takiego upoważnienia udzielić i jest taki zapis zaproponowany, ale nie musi. Nie mniej jednak prosi radnych, aby pozostawili to upoważnienie, bo jak wiadomo w oświacie tych wniosków jest bardzo dużo, jeżeli Rada nie udzieli takiego upoważnienia, to do każdej zmiany trzeba będzie zwoływać sesję, a jak wiadomo materiały należy dostarczać dwa tygodnie wcześniej i obawia się, że może pojawić się sytuacja, iż zostanie naruszona dyscyplina finansów publicznych, bądź dyrektorów szkół. Jeżeli zaś chodzi wydatki na inwestycje, to również prosi, ponieważ Prezydent i tak może zwiększyć, bądź zmniejszyć wydatki na inwestycje po przetargu na drogi bez zwiększania zakresu. Chodzi o to, aby umożliwić np. po przetargu brakuje odrobiny środków i uniemożliwia to rozstrzygnięcie przetargu, a sesja planowana jest późno. Spowoduje to, że trzeba unieważnić przetarg. Podkreśliła, że danie takiego upoważnienia Prezydentowi jest bardzo dobre i usprawnia pracę. Uważa, że radni powinni Prezydenta obdarzyć większym zaufaniem, bo jak na chwile obecną bardzo oszczędnie gospodaruje tymi upoważnieniami. Decyzja należy jednak do Rady.

Przewodniczący zabierając głos przytoczył treść art. 257 oraz 258 ustawy o finansach publicznych. Dodał, że do roku 2012 w upoważnieniach, które były uchwalane w budżecie nie było upoważnienia do przenoszenia wydatków majątkowych, w roku 2014 już znalazł to w uchwale i w kolejnych już pojawiają się. Zwrócił uwagę, że jest to tylko jego propozycja, a decyzja wypowiedzą się na ten temat w głosowaniu. Następnie przypomniał treść swoich wniosków.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos stwierdziła, że również nie zgadza się z wnioskami Przewodniczącego, uważa bowiem, że nic się nie będzie działo, jeżeli Rada upoważni Prezydenta do tych działań. Podkreśliła, że Prezydent powinien posiadać upoważnienia, jak w latach wcześniejszych.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym uczestniczył w Wigilii Pracowników Oświaty, podczas której jeden z dyrektorów powitał go zdaniem „witam Panie radny bezradny”, a na jego zapytanie dlaczego, odpowiedział, że tak jest. Jeżeli więc w chwili obecnej Skarbnik Miasta mówi, że radni paraliżują prace Prezydenta, to jest to jego zdaniem nadużycie. Zwrócił uwagę, że art. 258 mówi, że Rada nie jest taka bezradna i bezwolna, Rada może bowiem upoważnić Prezydenta, co oznacza, że Prezydent musi o te upoważnienie zabiegać. Dodał, że to, iż było to ileś lat wcześniej, jest mało wystarczające, jeżeli ten budżet ma być dobrze zrobiony i Rada ma ponieść za niego odpowiedzialność. Zwrócił uwagę, że radni w żadnej mierze nie łamią prawa i nie są bezradni. Dodał, że Przewodniczący jest niekonsekwentny w swoim wniosku, ponieważ jeżeli przejdzie skreślenie punktu 4, to co z punktem 5.

Przewodniczący odpowiadając zwrócił uwagę, że pkt 5 dotyczy zupełnie innej materii, bo jest to wykonanie budżetu na poziomie jednostki, która otrzymała swój

budżet i go realizuje. Odnosząc się do swojego wniosku zwrócił uwagę, że radni cały czas są pod presją różnych zarzutów, że wiele rzeczy w mieście dzieje się mimo Rady. Przypomniał, że były takie sytuacje, że radni są zaskakiwani różnymi zdarzeniami, na które nie mają najmniejszego wpływu, a odpowiedzialność za to ponoszą, np. miś, stawki za opłaty na składowanie. Podkreślił, że jest to jego wniosek, postawił go odpowiedzialnie, po przemyśleniu i wie dobrze, że jako Rada chcieliby partycypować w przedsięwzięciach, które wiążą się z racjonalizacją wydatków, to do tego potrzebny jest taki zapis. Jeżeli będzie wola Rady, aby takie upoważnienie dać, to nie widzi problemu. Dodał, że te zaoszczędzone na PWSliP 200 tys. zł proponuje przenieść na zwiększenie wydatków majątkowych, na zwiększenie udziału własnego na zadaniu budowa ulic i przebudowa parkingów wg programu budowy parkingów, gdzie zamiast 200 tys. zł byłoby 400 tys. zł. i nie popsułoby to wskaźnika, a do tego zmieniłyby się tylko strukturalnie wydatki bieżące o 200 tys. zł, a wzrosłyby o 200 tys. zł wydatki majątkowe i również w WPF o tę kwotę musiałyby nastąpić korekta.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego i radnego Mieczkowskiego zwrócił uwagę, że będzie to decyzja Rady. W odpowiedzi na stwierdzenie radnego, „niech Prezydent radnych przekona”, pyta, czy przez ten rok czasu, upoważnienie, które radni udzieli Prezydentowi zostało przez niego nadużywane. Podkreślił, że nie do końca rozumie argumentację, bo jeżeli w ciągu roku doszłoby do nadużywania przez niego tego uprawnienia, to taki wniosek byłby zasadny, ale w chwili obecnej nie jest. Mówiąc o odpowiedzialności zwrócił uwagę, że odpowiedzialność prawną ponosi Prezydent Miasta, który za przekroczenie pewnych działań, które dałoby mu te upoważnienie, odpowiedzialność przed komisją dyscypliny finansów publicznych.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że z tego, co zrozumiała, to Prezydent z tego upoważnienia nigdy nie korzysta. Dodała, że nie chciałaby, aby radni utrudniali Prezydentowi funkcjonowanie i szybkie podejmowanie decyzji. Z drugiej strony jednak z uwagi na fakt, że budżet jest jaki jest, radni chcieliby wiedzieć, jak są wydatkowane środki.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że korzystał, ale nie nadużył. Poinformowała następnie, że Prezydent z tego upoważnienia korzystał wówczas, gdy szkoły złożyły wnioski, że np. po wypłacie 13 – tki pozostały środki i przesuwają je na inne cele, czy też wówczas, gdy którejś szkole zabraknie, a takich wniosków było dość dużo i było to załatwione zarządzeniem Prezydenta i bez czekania na sesję. Podkreśliła, że upoważnienie to nie dotyczy „Stop wykluczeniu cyfrowemu”, Prezydent nie zwiększał zakresu żadnej inwestycji. Jeżeli zaś chodzi o wydatki na zadania inwestycyjne, to sporadycznie z tego upoważnienia Prezydent korzystał. Jeżeli radni będą sobie życzyli, to przygotowują taką informację, ile razy w zarządzeniu Prezydent skorzystał z tego upoważnienia w zakresie wydatków inwestycyjnych. Z tego co pamięta, to od maja skorzystał raz, czy też dwa razy.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli jest ogłaszany przetarg, jest opracowywana do każdego przetargu specyfikacja i poza zakres zawarty w specyfikacji nie można wyjść. Jeżeli zajdzie potrzeba uzupełnić brakujące środki aby rozstrzygnąć przetarg, to w przypadku, gdy będzie musiała Rada podjąć uchwałę, wszystko będzie się przedłużało. Uważa więc, że brak tego upoważnienia

dezorganizuje prace Prezydenta. Zwrócił następnie uwagę, że Prezydent zdaje sprawozdanie ze swojej pracy co miesiąc i radni mogą zobaczyć, jakie decyzje Prezydent podejmował.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos poprosił o odpowiedź, czy w przypadku przetargów roboty dodatkowe można zlecić zarządzeniem.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący zwrócił uwagę na inwestycje Parku Jana Pawła II zwrócił uwagę, że w roku bieżącym nie było możliwości, aby zwiększyć środki na ta inwestycje do 4 mln zł, ale nie można wykluczyć, że w działaniach, jakie będą zapisane, w przyszłym roku, będą tam inne zadania będą tam z tym związane. Uważa więc, że ogród botaniczny, który jest tam zaplanowany, na dzisiejszą sytuację finansową jest nie do przyjęcia i dlatego chce mieć pewność, że takich działań tam nie będzie, że w ramach przetargu na zadanie wyszło 4 mln zł i Prezydent dokłada 2 mln zł z innego zadania, które jest w tym samym dziale. Podkreślił, że nie zamierza nikogo przekonywać. Proponuje zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wniosków Przewodniczącego zwróciła uwagę, że nie byłoby wniosków, gdyby nie było tej pozycji 200 tys. zł w budżecie. Nie byłoby wniosku, gdyby Prezydent wcześniej poinformował Radę i uzasadnił, dlaczego potrzebuje to upoważnienie. Zwróciła uwagę, że radni nie chcą blokować pracy Prezydenta, ale chcą mieć świadomość, że w przypadku wyrażenia zgody na te wszystkie zapisane punkty, radni będą bezradni, ponieważ dadzą Prezydentowi uprawnienia w obszarze nieograniczonym. Dodała, że jest w rozterce, ponieważ, gdy pomyśli jakie są wydatki i jakie będą inwestycje ma wątpliwości, a chciałaby być przekonana, że decyzja radnych jest słuszna, jako przykład podała sytuację związaną z karami za śmieci i odpowiedzialność MPGKiM. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta o odpowiedzialności prawnej i odpowiedzialności wynikającej z finansów publicznych stwierdziła, że jest ciekawa, czy będzie wniosek, aby skierować sprawę z powództwa cywilnego w stosunku do Prezydenta Czerniawskiego, że dopuścił do takiej sytuacji, bo gdyby był nadzór ze strony Urzędu, nie byłoby takiej sytuacji. Zwróciła uwagę, że nie podważa zasadności tych kar, ale za wszystkim stoi czynnik ludzki. Odnosząc się do wniosku dotyczącego dotacji dla PWSliP stwierdziła, że również nie jest przekonana, ponieważ dla niej nie jest argumentem, że mówi się, ponieważ w poprzedniej kadencji awantura na ten temat była co roku, przy uchwalaniu budżetu. Z każdym rokiem sytuacja budżetu jest gorsza, apeluje więc, aby zastanowić się, czy jest gospodarskim podejściem do sprawy, aby wziąć kredyt, aby przekazać 200 tys. zł dla PWSliP. Stwierdziła, że gdyby Prezydent wyjaśnił, że jest taka potrzeba, ale z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną chciałby, ale nie może tyle dać, proponuje i prosi Radę, aby wyraziła zgodę na 150 tys. zł., a w tym przypadku jest podane, 200 tys. zł i koniec. Zwróciła uwagę, że Prezydent jest ze środowiska PiS, jako ludzie powinni być bardzo transparentni i gdyby tam nie był zatrudniony Prezydent i inne osoby z Urzędu, sytuacja wyglądałaby zupełnie inaczej, natomiast jak jest wszyscy widzą.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wyjaśnień Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że nic się nie dzieje, ponieważ rezerwę celową Prezydent może, po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji merytorycznej, dokonać w niej zmiany.

Przewodniczący odnosząc się do propozycji skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że radni otrzymują tylko materiały dotyczące proponowanych zmian w budżecie w formie uchwały, natomiast zmian w postaci Zarządzenia radni nie otrzymują, tylko jest to na stronie internetowej. Prosi więc, aby jeden egzemplarz zarządzenia trafił do komisji, następnie zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski;

- 1) intencyjny wniosek dotyczący wykonania chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Wojska Polskiego do ul. Tkackiej do ul. Browarnej – skierowany do Prezydenta. Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących wniosek przyjęła.
- 2) o wykreślenie w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2016 w § 14 ustępu 4.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

- 3) o przesunięcie środków w wysokości 200 tys. zł z zadania zawartego w załączniku nr 2 do projektu uchwały w Dziale 803, rozdziale 80395 Pozostała działalność § 2800 – dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na zwiększenie zadania majątkowego: Budowa i przebudowa parkingów wg Programu Budowy Parkingów zapisanego w Dziale 600, Rozdział 60016 §6050, tj. na zwiększenie o 200 tys. zł środków własnych jst na sfinansowania tego zadania.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących wniosek przyjęła.

W związku z tym, iż nie wszyscy radni uczestniczyli w głosowaniu Przewodniczący przeprowadził reasumpcję głosowania wniosku 2.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 4 przeciwnych i 5 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła projekt budżetu i WPF wraz z autpoprawkami i przyjętymi wnioskami.

Ad. 5

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos przedstawiła wniosek zawarty w drukach 256, 256A.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015

Ad. 6

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radni uwag nie zgłosili i Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1

wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży.

Ad. 7

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do przedstawionego projektu Planu pracy komisji na 2016 rok, który radni otrzymali wcześniej.

Członkowie komisji nie zgłosili uwag do proponowanych propozycji i jednogłośnie 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęli następujący plan pracy na 2016 rok:

KWARTAŁ I

- Zasady tryb i procedury rozliczania dotacji udzielanych innym podmiotom na realizację zadań własnych miasta -Analiza i ocena efektywności.
- Analiza struktury i tendencji zmian wydatków budżetowych w zakresie pomocy społecznej. (II)
- Analiza struktury, poziomu i tendencji zmian zadłużenia Miasta pod kątem wpływu na realizację polityki rozwoju.
- Bieżące opiniowanie projektów zmian w budżecie przedstawionych przez Prezydenta. Monitorowanie zmian dokonanych w formie Zarządzenia Prezydenta (raz w miesiącu).

KWARTAŁ II

- Analiza struktury i tendencji zmian wydatków budżetowych w zakresie administracji.
- Ocena i aktualizacja priorytetów rozwojowych Miasta z uwzględnieniem możliwości finansowania ze źródeł zewnętrznych, w tym środków UE.
- Analiza finansowa jednostek organizacyjnych miasta w zakresie gospodarki komunalnej.
- Bieżące opiniowanie projektów zmian w budżecie przedstawionych przez Prezydenta. Monitorowanie zmian dokonanych w formie Zarządzenia Prezydenta (raz w miesiącu).

KWARTAŁ III

- Ocena finansowa realizacji wydatków niewygasłych z 2015 roku.
- Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2016 roku.
- Analiza możliwości zmian struktury wydatków bieżących mających na celu skuteczniejsze równoważenie budżetu Miasta Łomża.
- Bieżące opiniowanie projektów zmian w budżecie przedstawionych przez Prezydenta. Monitorowanie zmian dokonanych w formie Zarządzenia Prezydenta (raz w miesiącu).

KWARTAŁ IV

- Analiza finansowo - rzeczowych rezultatów realizacji projektów realizowanych ze środków zewnętrznych.
- Zaopiniowanie stawek podatków na 2017 rok.
- Analiza projektu budżetu Miasta na 2017 rok.
- Wypracowanie końcowej opinii w sprawie projektu budżetu na 2017 rok.
- Bieżące opiniowanie projektów zmian w budżecie przedstawionych przez Prezydenta. Monitorowanie zmian dokonanych w formie Zarządzenia Prezydenta (raz w miesiącu).

Do planu pracy Rady na 2016 rok Komisja zgłosiła następujące tematy:

KWARTAŁ I

- Podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF oraz zmian w budżecie na 2016 r.

KWARTAŁ II

- Podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF oraz zmian w budżecie na 2016 r.

KWARTAŁ III

- Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2016 roku.
- Ocena i aktualizacja priorytetów rozwojowych Miasta z uwzględnieniem możliwości finansowania ze źródeł zewnętrznych, w tym środków UE. (VII)

KWARTAŁ IV

- Przyjęcie stawek podatków na 2016 rok.
- Podjęcie uchwał w sprawie WPF na lata 2017- 2028 oraz w sprawie budżetu na 2016 rok.

Ad. 8

W sprawach różnych radna Alicja Konopka zwróciła uwagę, że odkąd jest radną, jeszcze nie zdarzyło się, aby było tak mało wniosków do projektu budżetu.

Przewodniczący wyjaśnił, że wcale nie jest tak wspaniale i budżet ten tak naprawdę jest prowizoryczny, ponieważ tak naprawdę będzie się on kształtował w kolejnych miesiącach wprowadzeniem środków wolnych itd. W związku z tym dobrze by było aby Rada była zaproszona i uczestniczyła w tym przedsięwzięciu.

Następnie poprosił, aby do komisji trafiał jeden egzemplarz zarządzenia dotyczącego zmian w budżecie, drogą elektroniczną. Prosi również, aby ustalić i ci, którzy chcą materiały wysłać elektronicznie, a pozostałym w wersji papierowej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie przetargu w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża /druk nr 250, 250A/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie przetargu w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża /druk nr 250, 250A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie przetargu w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej /druk 261, 261A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej /druk nr 261, 261A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 9 przeciwnych i 2 wstrzymujących negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej wraz z autopoprawką.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 256, 256A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 256, 256A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 257, 257A

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 257, 257A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

