

Protokół nr 19/15
ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta z komisja
Gospodarki Komunalnej w dniu 28 grudnia 2015 roku

Na ogólną liczbę 16 członków obu Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Zbigniew Prosiński
2. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku.

Komisje uwag nie zgłosiły i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży” /druk nr 267, 267A/
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 240/3, 240A/
 - b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2016 rok /druk nr 239/3, 239A/
3. Zaopiniowanie projektu uchwał:
 - a) w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028 /druk nr 270, 270/1, 270B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 271, 271/1, 271A/
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2015 roku /druk nr 273, 273/1, 273A/
5. Sprawy różne.

Kontynuując Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta przekazał prowadzenie w punkcie 1 Witoldowi Chludzińskiemu – Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej

Ad. 1

Witold Chludziński – Przewodniczący KGK wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały w tej sprawie, zawarte w drukach 267, 267A. Poprosił o wprowadzenie do tematu Prezesa MPWiK.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK wprowadzając do tematu przypomniał, że jak radni wiedzą, od kilku lat prowadzą kampanie informacyjną w temacie przyszłej modernizacji oczyszczalni ścieków. Zwrócił uwagę, że radni podejmowali już uchwały

w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży, gdzie to zadanie było ujęte i temat ten jest połączony z przebudowa ulicy Nowogrodzkiej. Dodał, że uchwały, które wcześniej Rada podjęła opiewały na kwotę 32 mln zł i wynikało to z pewnej koncepcji, która została wykonana przez Biuro Projektów, minęło już 1,5 roku i w chwili obecnej są na innym etapie. Spółka posiada już kompletną dokumentację, będzie aplikowała do końca stycznia w programie operacyjnym WIOŚ. W związku z tym, że posiadają pełną dokumentację techniczną i pozwolenie na budowę oraz kosztorys inwestorski, który wcześniej z koncepcji opiewał na 32 mln zł, a po szczegółowych analizach i wykonaniu kompletnej dokumentacji opiewa na 56 mln zł, w myśl zasad tego konkursu, które obligują inwestora do pozyskania zgody Rady, w związku z czym są zobligowani do poinformowania Radę, że kwota jest inna, niż była zakładana w Planie Wieloletnim, oraz o tym, że później Spółka jest zobligowana do uwzględnienia ewentualnych dotacji w taryfach. Poinformował, że przedstawiciel firmy, która wykonywała studium wykonalności jest obecny również na posiedzeniu Komisji i jeżeli radni będą mieli pytania, z pewnością na nie odpowie.

Witold Chłudziński – Przewodniczący KGK zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w analizie przedłożonej radnym jest informacja, że analizy nie zakładają wzrostu taryf za odprowadzenie ścieków w wyniku realizacji zadania. Czyli do 2020 roku nie będzie podwyżki za ścieki.

Prezes MPWiK odpowiadając podkreślił, że z tytułu prowadzonej inwestycji. Witold Chłudziński – Przewodniczący KGK odnosząc się do wyjaśnienia zauważył, że jeżeli będzie tak, jak mówi Prezes, to zapis ten jest źle sformułowany.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos prosi o wyjaśnienie, jaki jest koszt projektu, bo z analizy wnosi, że 41,6 mln zł oraz jakie są możliwe koszty dofinansowania.

Prezes MPWiK odpowiadając podkreślił, że koszt inwestycji to 55 mln zł plus VAT.

Robert Łapiński – ECFS S.C. wyjaśnił, że z poprzedniej perspektywy finansowej, gdy MPWiK pozyskiwał dofinansowanie z RPO, czy Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko musiał wyliczać stawkę finansową i nie było możliwości przyjęcia stałych taryf i mógł maksymalnie uzyskać do 50% dofinansowania, następnie przedstawił przykłady MPEC z Grajewa. Wracając do obecnej perspektywy wyjaśnił, iż w chwili obecnej jest możliwość dofinansowania do 85%, ale w związku z tym, iż doświadczenie pokazało, że prognozowanie na 15 – 20 lat do przodu jest bezsensowne, dlatego dopuściło aby w chwili obecnej przyjąć stawkę taką, jaka będzie w roku bazowym, gdy projekt będzie składany, tyle, że ta stawka ma obowiązywać na lat 30. Dzięki temu, że Komisja Europejska pozwoliła przyjąć taryfę z 2016 roku, mogą ubiegać się o 85% dofinansowania. W dalszej wypowiedzi przedstawił cały przebieg prac i zabiegów związanych z przygotowaniem inwestycji. Podkreślił, że na chwile obecna Łomża jest jednym z niewielu miast, które ma już przygotowaną pełną dokumentację aby móc aplikować, ponadto na ten konkurs do 29 stycznia 2016 roku alokacja środków wynosi 4,5 mld zł. i ministerstwo już na chwile obecna wie, że te środki nie zostaną wykorzystane, ponieważ tak przygotowanych inwestycji, jak ma MPWiK w kraju jest niewiele. W związku z powyższym Ministerstwo podało harmonogram naboru

konkursów w roku przyszłym i następny konkurs jest w maju, gdzie dokładają 450 mln zł do kwoty, która zostaje, a kolejny jest we wrześniu i znów dokładają 450 mln zł. Jest to robione po to, że jeżeli nie wykorzysta się teraz przynajmniej 70% w latach 2016 – 2018, to już nie odda się 10%, ale ok. 40% UE. Plusem tego, iż MPWiK jest przygotowany do pierwszego rozdania jest, że gdyby nie udało się 29 stycznia, jeżeli Rada wyrazi oczywiście zgodę, to jest jeszcze szansa na skorygowanie tego i aplikowanie w maju. Dodał, że z tego, co pamięta z wcześniejszych konkursów, to te pierwsze były mniej obwarowane, niż kolejne, ponadto zwrócił uwagę na sytuację polityczną. Uważa, że MPWiK jest dobrze przygotowany, aby zaaplikować do konkursu w styczniu, biorąc pod uwagę alokacje, jaka jest przeznaczona oraz to, że są 1,5 roku przed wszystkimi, biorąc również pod uwagę możliwość pozyskania w chwili obecnej 85% dofinansowania na koszty kwalifikowane. Dodał, że Prezes, aby nie obciążać budżetu miasta był z wizyta u Prezesa WFOŚ i powiedział on, że w momencie, gdy Spółka będzie posiadała aprobatę Rady, to ze swojej strony da promesę na wkład własny, co jest bardzo ważne. Czy z tej promesy skorzysta się, to jest to już sprawa inna.

Witold Chludziński – Przewodniczący KGK zwracając się do Pana Roberta Łapińskiego prosi o wyjaśnienie, czy pełnią oni rolę inwestora zastępczego.

Prezes MPWiK stwierdził, że jeszcze nie.

Witold Chludziński – Przewodniczący KGK kontynuując stwierdził, że jest to bardzo ważne, ponieważ w Urzędzie jest Wydział Inwestycji, który dana inwestycję mógłby pokierować, a rola inwestora zastępczego wiąże się z dużymi kosztami, ponadto miasto ma przykre doświadczenia z inwestorami zastępczymi.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli dobrze zrozumiał, to radni stoją przed poważnym dylematem, otóż mowa o projekcie, który w założeniu ma kosztować ok 60 mln zł, jest mowa o możliwościach dofinansowania zapowiadana kwotą 35 mln zł, co oznacza, że drugie 35 mln zł na swoje barki musi wziąć miasto. Jeżeli Rada wyrazi więc zgodę i możliwość startowania w tym konkursie, to niejako zobowiązuje się, że w jakimś przedziale czasowym dołoży minimum 35 mln zł. Mówi o tym, że jest to sprawa ważna i należy zastanowić się, czy miasto na to stać, w świetle rysujących się perspektyw przyszłych budżetów. Dodał, że możliwość finansowania w 85% będzie wówczas, gdy generowane są przychody, a przychody będą wówczas, gdy na określonym poziomie będą taryfy. Prosi więc, aby wypowiedział się w tej kwestii Prezydent, czy miasto stać na tą inwestycję i czy realizacja tego projektu jest konieczna.

Adam Miara – Doradca Prezydenta zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dane zawarte w tabeli 57 są to wartości netto. Dodał, że cała wartość projektu to 55.479 tys. zł, wartość dofinansowania 47.157 tys. zł, wkład własny 8.321 tys. zł. Podkreślił, że miasto jako miasto ze swego budżetu nie dołoży ani złotówki. Na wkład własny będzie promesa z WFOŚ.

Prezes MPWiK uzupełniając dodał, że należy pamiętać, iż VAT będzie zwrócony. Podkreślił, że z budżetu miasta nie pójdzie ani złotówka. Odnosząc się do pytania, czy jest potrzeba tej inwestycji pokazał radnym zdjęcia i fragmenty zużytych materiałów z oczyszczalni wskazujące na ich stan. Dodał, że jeżeli MPWiK nie przystąpi

do modernizacji oczyszczalni i nie wykorzysta na ten cel środków unijnych, to będzie to robione ze środków własnych i zapłacą za to mieszkańcy.

Adam Miara – Doradca Prezydenta kontynuując wypowiedź stwierdził, że analizował te dane i z tych informacji wynika, że MPWiK między rokiem 2012 a 2015, co roku wydaje w granicach 500 tys. zł na utrzymanie, naprawy bieżące oczyszczalni ścieków.

Prezes MPWiK uzupełniając dodał, że sam fundusz amortyzacji to 5 mln zł. Dodał, że jeżeli chodzi o promesę, to mają dobre kontakty z WFOŚ i NFOŚ i będą negocjowali te kwoty i jest szansa częściowego umorzenia w przyszłości.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że cieszy ją, iż miasto z budżetu na te inwestycje nie będzie wydawało ani złotówki. Następnie odnosząc się do projektu uchwały poprosiła o wyjaśnienie, czy w przypadku ul. Nowogrodzkiej i kanalizacji sanitarnej, to czy chodzi o odpowiedź na jej interpelację, że jak otrzymają środki unijne, to ta inwestycja będzie realizowana – Prezes MPWiK potwierdził. Poprosiła również o wyjaśnienie, co oznaczają wartości rezydualne.

Robert Łapiński – ECFS S.C. wyjaśnił, że wartości rezydualne to wartość tzw. odzyskiwana, ale czy w tym przypadku oznacza to samo, nie jest w stanie odpowiedzieć, prosi więc o przesłanie tego pytania drogą mailową i na nie odpowie, ponieważ często pewne nazwy, skróty w dokumentach ministerialnym mają trochę inne znaczenie, niż te które są używane w języku ekonomicznym.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że projekt jest bardzo kosztowny. Wszyscy jednak borykają się z tymi przykrymi zapachami, a z informacji wynika, iż wszystko skupia się wokół robót remontowych. Prosi więc o odpowiedź, jak zwiększył się zakres robót w stosunku do tego, co jest.

Prezes MPWiK odpowiadając zapewnił, że zapachy są uwzględnione i będzie wykonana cała dezodoryzacja. Odpowiadając w kwestii różnicy kwotowej wyjaśnił, że wstępnie analiza miała na celu potwierdzenie słuszności wykonania całej i w koncepcji rozważali 3 technologie i z koncepcji wyszło, że najbardziej optymalna jest technologia, która jest do tej pory. Odpowiadając na pytanie, czemu jest to drożej przedstawił cały zakres z kosztami. Odnośnie realizacji ul. Nowogrodzkiej wyjaśnił, że właśnie tak to było robione, że aby cały projekt realizacji oczyszczalni był lepiej punktowany, musieli pozyskać jakąś budowlę sieciową i ten obiekt za 500 tys. zł dał większe, czy też porównywalne punkty. Odnosząc się do kwoty zwrócił uwagę, że po przetargu i ewentualnym warunkowym rozstrzygnięciu go, kiedy będą mieli pozyskane środki, wówczas okaże się, gdy zgłosi się iluś wykonawców i komisja przetargowa wybierze najlepszego, wówczas będzie znana kwota. Wszystko zależy od tego, jak będzie zachowywał się rynek budowlany.

Witold Chłudziński – Przewodniczący KGK zwrócił uwagę, że Prezes wspomniał, iż dodatkowo dodano realizację kanalizacji sanitarnej w ul. Nowogrodzkiej, prosi więc o wyjaśnienie, czemu nie uwzględniono kanalizacji sanitarnej ogólnospławnej, gdzie 1,5 mln m³ ścieków w skali rocznej idzie poza kontrolą przez oczyszczalnię.

Prezes MPWiK odpowiadając wyjaśnił, że kanalizacja deszczowa jest własnością miasta i ta kanalizacja ogólnospławna jest przewidziana, że pozostanie dalej kanalizacją sanitarną, więc miasto będzie musiało przy rozłączeniu wybudować nową kanalizację deszczową, jeżeli kiedyś do tego dojdzie.

Robert Łapiński – ECFS S.C. wyjaśnił, że dołączono ul. Nowogrodzką z tego względu, iż w chwili obecnej dodatkowo są punktowane projekty kompleksowe, czyli modernizacja oczyszczalni, plus przynajmniej jedna ulica i zgodnie ze wskaźnikiem musi być minimum 120 mieszkańców nowopodłączonych w ramach projektu korzystających z podłączenia uprzednio na sieci kanalizacyjnej, stąd wychodziło, że tylko ul. Nowogrodzka się do tego nadawała i kwalifikowała. Na prośbę Prezydenta i w oparciu o stanowisko Prezesa, bez względu na to, czy dofinansowanie będzie, czy też nie, przetarg na skanalizowanie ul. Nowogrodzkiej rozpocznie się. Jeżeli zaś chodzi o możliwości zrefundowania kosztów, to warunkiem jest, że można składać wnioski o dofinansowanie, ale przed złożeniem wniosku o dofinansowanie nie może nastąpić protokół odbioru końcowego danej inwestycji.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że nie zna Pana, który się wypowiada.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że Pan jest przedstawicielem firmy consultingowej ECFS S.C., która rozlicza środki.

Robert Łapiński – ECFS S.C. wyjaśnił, że jest właścicielem firmy doradczej i działają w Białymstoku od 2009 roku, są bardzo małą firmą, zajmują się głównie projektami infrastrukturalnymi, mają zrealizowanych inwestycji na 0,5 mld zł. Z tego względu, iż jest ich 3 osoby, starają się nie reklamować, tylko reklamuje się ich praca i z reguły ich projekty są w pierwszej 10. Odpowiadając na zapytanie radnej stwierdził, że usługi pełni dla MPWiK.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź stwierdziła, że jeżeli chodzi o wniosek zgłoszony przez Prezesa, to jej zdaniem należy tylko przyklasnąć, że Prezes taki wniosek zamierza złożyć, ale widzi jedną kwestię, otóż uważa, że do projektu uchwały należy wpisać, w § 1 w ostatnim zdaniu wpisać „bez ponoszenia kosztów związanych z działaniem 2.3 z budżetu miasta”.

Robert Łapiński – ECFS S.C. wyjaśnił, że nie można takiego zapisu wprowadzić, ponieważ projekt uchwały przedłożony radnym został wcześniej skonsultowany z instytucją zarządzającą programem.

Radna Elżbieta Rabczyńska w związku z powyższym prosi, aby Prezes poinformował, w jaki sposób zabezpieczy on Radę i Prezydenta.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że oni tylko zbierają wszystkie dokumenty z godnie z wykazem i zakresem wymaganych załączników do wniosku o dofinansowanie. Na liście jest 21 punktów, w tym jako punkt 17 jest uchwała Rady i oni tylko przepisali treść jaką instytucja zarządzająca wymaga i jeżeli skonstruują ją inaczej, zostanie odrzucona.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos stwierdził, że podziela obawy radnej Rabczyńskiej, ale zauważył, że Spółka jest miasta, a Prezydent jest na tyle samodzielny i umocowany, że jeżeli Prezes podjąłby zobowiązanie, które zagrażają miastu, to przestałby być Prezesem i nie byłoby problemu. Nie można więc do wzoru, który jest obligatoryjny wstawiać swoich zapisów dotyczących bezpieczeństwa, które będą odrzucone ze względów formalnych. Dodał, że posiada duże doświadczenie w składaniu projektów i na poziomie oceny czasami nawet umowa partnerska jeżeli nie ma zapisu zawartego we wzorze zostaje odrzucana ze względów formalnych. Uważa, że zabezpieczenie jest.

Adam Miara – Doradca Prezydenta zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że przy różnych programach jest różnie, poprosił o wyjaśnienie, czy przypadkiem nie ma zapisu, który mówi, że wkład własny nie może być z pieniędzy publicznych. Dodał, że są projekty, gdzie jest wprost zapis, że wkład własny nie może być z pieniędzy publicznych. Jeżeli bowiem taki zapis jest, to gwarantuje on, że Urząd takich pieniędzy nie da.

Robert Łapiński – ECFS S.C. zwrócił uwagę, że WFOŚ to również są pieniądze publiczne, a będzie stanowił wkład własny.

Adam Miara – Doradca Prezydenta odpowiadając zwrócił uwagę, że jest to pożyczka, a pożyczki nie są traktowane jak pieniądze.

Radna Bogumiła Olbryś poprosiła o odpowiedź, czy jest możliwość, aby w pewnym momencie zawrzeć takie zapewnienie. Poprosiła również o wyjaśnienie, czy jeżeli by coś się zdarzyło jest gwarancja, kto poniesie koszty, aby później jako miasto nie musiało ponosić jakichś konsekwencji.

Witold Chludziński – Przewodniczący KGK poprosił o poinformowanie, jaki będzie koszt obsługi tego projektu przez firmę ECFS S.C.

Robert Łapiński – ECFS S.C. wyjaśnił, że zostali wybrani w drodze przetargu i są również odpowiedzialni za to, że złożą wniosek wraz z dokumentami, załącznikami i sprawdzą, czy te wszystkie załączniki są kompletne i wówczas nie ma mowy o inwestorze zastępczym, ponieważ działają w ramach umowy na przygotowanie studium wykonalności oraz przygotowanie i złożenie tego wniosku. Podkreślił, że jeżeli miasto jest w 100% właścicielem Spółki, to efekt końcowy będzie taki, że jest za tą inwestycje odpowiedzialne. Dlatego też Prezes wcześniej informował i dlatego też za zgodą Prezydenta otrzymali wcześniej pieniądze na projekty, sprawdzili wszystko, nie da się jednak przewidzieć wszystkiego. Dodał, że każdy, kto uczestniczy w przetargu na inwestora musi mieć ubezpieczenie, gwarancję bankową. Poinformował następnie, że w przypadku RPO wszystkie kary umowne, które się nalicza obniżają dotację, natomiast w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, wszystkie kary umowne są ich, nie pomniejszają dotacji, nie są wliczane do projektu i stanowi to „bał” na inwestorów, ponieważ, gdyby okazało się, że coś robią niezgodnie ze sztuką, to mogą zostać mocno ukarani. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej znajdują się na początku aplikowania, czyli wybór wykonawcy, gdy Rad wyrazi zgodę, aby Spółka aplikowała, to zgodnie z regulaminem lista rankingowa będzie już ogłoszona 17 czerwca, czyli wybór wykonawcy nastąpiłby ok. września, pozostaje więc dużo czasu na realizację. Pozostaje tylko problem, że Komisja Europejska może nakazać, że np. do 2020 należy spełniać jakieś warunki.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji odnośnie montażu finansowego, prosi o wyjaśnienie, na jakim etapie jest pozyskiwanie środków w wysokości 19% z WFOŚ, czy będzie to w formie promesy, czy umowy.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że promesa mogłoby mieć już w dniu dzisiejszym, jednak w związku z tym, że całość projektu miała być zakończona do końca maja i wykonawca w zasadzie wyrobił się z całą dokumentacją, natomiast w związku z tym, iż ruch odpływowy z oczyszczalni do rzeki jest przebudowywany z rowu otwartego na rów zamknięty, ponieważ cały czas maja problemy ze Wspólnotą Pulwy, która cały czas żąda od Spółki odszkodowań, postanowili ten rów zakryć, ale całe pozwolenia otrzymali

bardzo późno, co opóźniło i studium wykonalności, a tak dyskusje można by było rozpocząć już w październiku. Na chwile obecną mają słowną deklarację Prezesa WFOŚ, padły nawet wysokości procentowe. Dodał, że prawdopodobnie będą jeszcze negocjowali z innymi podmiotami. Podkreślił, że na chwile obecna jest to deklaracja ustna Prezesa, że taką promesa otrzymają, gdy wystąpią z pismem. Na chwile obecna, jeżeli będą posiadali uchwałę Rady, to z takim pismem wystąpią, na chwile obecną bowiem takich podstaw nie ma, bo brak jest uchwały.

Radny Jan Olszewski zabierając ponownie głos stwierdził, że ta odpowiedź nie zadawała go, ponieważ w tej pozycji jest wymieniony tylko WFOŚ, a Prezes mówi o innych propozycjach. Zauważył, że jeżeli składa się wniosek, to montaż powinien być zamknięty.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że będzie zamknięty o promesę z WFOŚ. Gdy będzie uchwała podjęta, wystąpią z pismem i za 2 tygodnie otrzymają promesę i będzie ona dołączona do wniosku. Dodał, że później będą mogli zmieniać, w chwili obecnej jest to po to, aby pokazać, skąd 15% wkładu własnego.

Robert Łapiński – ECFS S.C. dodał, że promesę będą brać z tego miejsca, kto będzie dawał lepsze warunki.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o odpowiedź, co będzie, gdy Prezes złoży wniosek, a okaże się, że dofinansowanie wyniesie 50, a nie 85%. Wyjaśniła, że mówi o tym, ponieważ w marcu roku 2012 Prezydent zapewniał radnych, że przy budowie PPŁ, inkubatora przedsiębiorczości dofinansowanie w ramach programu RPO wyniesie 85%. Wniosek został złożony i okazało się, że dofinansowanie wynosi 50% i skutek jest taki, że miasto musiało ponieść połowę kosztów.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że w takiej sytuacji unieważnią przetarg i będą aplikować po raz drugi w czerwcu.

Witold Chłudziński – Przewodniczący KGK zabierając głos zwrócił uwagę, że podczas wyjaśnień cały czas Prezes i przedstawiciel firmy mówią „My”, a nikt nie wspominał, że „po zaakceptowaniu przez Prezydenta”, bo właścicielem jest Prezydent. Podkreślił, że jest za tą inwestycją, jak był za poprzednią. Przypomniał, że na początku zadał pytanie, jakie będą koszty inwestora zastępczego, nie wie, kto będzie pełnił nadzór, kto będzie ogłaszał przetarg.

Robert Łapiński – ECFS S.C. wyjaśnił, że z Prezydentem rozmawiali wielokrotnie i bez jego akceptacji w ogóle na ten temat by nie rozmawiali.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos stwierdził, że nie uczestniczy w dyskusji, ponieważ jest Prezes MPWiK, przedstawiciel firmy, którzy wielokrotnie z nim się spotykali, jak również z Prezydentem Garlickim i gdy temat ten został przedstawiony, został przez niego zaaprobowany, między innymi dlatego, że w dalszej perspektywie miasto i tak stanie przed tym problemem. Należy więc podjąć decyzję, czy robimy to w chwili obecnej za środki zewnętrzne, bądź zostanie to zrobione za kilka lat już ze środków miejskich. Warto więc skorzystać z tej możliwości. Podkreślił, że cieszy się, iż pada tyle pytań, bo dzięki temu radni mogą dowiedzieć się więcej na temat projektu. Dodał, że w chwili obecnej przysłuchuje się tylko dyskusji, ponieważ na ten temat wielokrotnie dyskutował z Prezesami. Uważa, że jest to dobry moment, aby skorzystać z nadarzającej się możliwości. Podkreślił, że Prezes i przedstawiciel firmy

ECFS S.C. włożyli sporo wysiłku, aby miasto miało taką szansę na pozyskanie tych środków i dali sobie szansę.

Prezes MPWiK zabierając głos stwierdził, że jest przerażony tą inwestycją, bo zdaje sobie sprawę, z jakimi wiąże się to problemami, z oszukaństwem wykonawców itp. Odnosząc się do środków zwrócił uwagę, że otrzymali na dokumentację 1,5 mln zł i rozliczenie tych środków będzie wówczas, gdy przeprowadzą przetarg. Jeżeli tego przetargu nie będzie, te środki będą musieli zwrócić.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, co tam 1,5 mln zł, by kosztach całej inwestycji. Stwierdziła, że patrzy na to z niepewnością i pyta, co będzie, gdy tych pieniędzy nie będzie.

Prezes MPWiK stwierdził, że nie będzie inwestycji.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisje w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży”

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta przejmując prowadzenie posiedzenia zwrócił się do skarbnik miasta z zapytaniem, czy Komisja nie powinna zmienić kolejność i w pierwszej kolejności zająć się uporządkowaniem roku 2015, a dopiero później budżetem roku 2016.

Ad. 3 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisje w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 z autopoprawką.

Komisje w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028 z autopoprawką

Ad. 2 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali autopoprawki, prosi więc o uwagi i zapytania. Poprosił o wyjaśnienie, co spowodowało, że WPF musiała zostać wydłużona do roku 2030.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w pierwszej wersji WPF nie były wprowadzone jako przedsięwzięcia zadania wieloletnie. Wynikło to ze zmiany Naczelnika Wydziału Rozwoju, a pracownice przekazały tylko informację na rok 2016, a nie dały do Wieloletniej Prognozy Finansowej budynku socjalnego, sali gimnastycznej przy SP nr 7, ulic. Gdy zadania te wprowadzili do WPF okazało się, że brak jest pieniędzy. Trzeba było to pokryć, a ponieważ dochody są założone, że do 2018 zakłada się 2 % wzrostu,

a wydatki bieżące 1% wzrostu, a nadwyżka operacyjna musi jeszcze zabezpieczyć raty spłat, jest więc potrzeba dokonania takiego montażu finansowego. Podkreśliła, że te inwestycje muszą być ujęte w WPF, aby móc składać wnioski o dofinansowanie.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja po analizie budżetu na 2016 rok skierowała do Prezydenta jeden wniosek, który nie został przyjęty w autopoprawce. W związku z powyższym wniosek będzie głosowany na sesji. Podkreślił, że komisje nie opiniowały WPF na lata 2016 -2030 w związku z powyższym poddał pod głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zgodnie z drukiem 240/3, 240A.

Radni nie zgłosili uwag i Komisje w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030.

Ad. 4

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek z autopoprawką zawartą w drukach 273, 273/1, 273A.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos w kwestii realizacji Parku Jana Pawła II przez MPGKiM wyjaśnił, że temat ten był wielokrotnie podnoszony na sesjach i komisjach i dlatego we wniosku znalazł się zapis, iż zostało to zlecone dla MPGKiM. Podkreślił, że zlecenie to nie zostało jeszcze przekazane i jeżeli nie uzyska od radnych aprobaty na to zlecenie, to na sesji jutrzejszej złoży autopoprawkę o zdjęcie tego zadania. Podkreślił, że zależało mu, aby na to zadanie zwiększyć kwotę, Rada nie wyraziła zgody, czasu na wyłonienie wykonawcy nie ma, nie może wprowadzić na niewygasłe, jedynym rozwiązaniem pozostało zlecenie dla MPGKiM.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI przedstawił informację na temat oferty MPGKiM i ofert, jakie wpłynęły z przetargu. Poinformował, że z przetargu dwie najniższe kwoty zsumowane dają kwotę 1.917.498 zł, co w przeliczeniu na 9.269 m² daje kwotę 206,87 zł/m². Dodał, że MPGKiM złożyło ofertę na cały zakres na 2.034.243,97 zł, co w przeliczeniu na 9.269 m² daje kwotę 219,47 zł/m², a więc wyższą, była to jednak pierwsza oferta, złożona jeszcze przed przetargiem. Z uwagi na to, że środków nie starczyło, postanowiono ograniczyć zakres prac tylko do części poświęconej patronowi Parku plus aleja główna, w stronę ul. Zawadzkiej, która najczęściej jest uczęszczana. Stanowi to ok. 60% całości zakresu z pierwszego przetargu i powierzchniowo jest to 5.343 m² i przeliczając to na drugą ofertę, która złożyło MPGKiM na ograniczony zakres i jest to oferta w kwocie 1.082.000 zł, co w przeliczeniu na 5.343 m², daje cenę za metr² 202,55 zł i jest to już cena poniżej przetargowej, ale jeszcze odbywały się negocjacje, bo w pierwszej wycenie nie było tej jednej alejki w stronę ul. Zawadzkiej. Dołożono to alejkę i w związku z tym, że metry² wzrosły do 5.943 m² i dzieląc kwotę 1.100.000 zł, daje cenę za metr² 185,09 zł, co daje naprawdę dobrą cenę i sądzi, iż w przetargu nie ma szans na osiągnięcie takiej ceny. Odpowiadając na zapytanie radnego Chłudzińskiego poinformował, że wartość oświetlenia z przetargu przy najniższej

ofercie wynosiła 568.998 zł. Podkreślił, że zlecenie dla MPGKiM byłoby na całą kwotę na to zadanie w budżecie i za to byłoby zrobione 5.943 m², co daje 185,09 zł/m².

Radny Witold Chludziński zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że samo ułożenie chodników, bez oświetlenia wynosi ok. 100 zł, ceny są więc rozsądne.

Skarbnik Miasta dodała, że zorientowali się, iż w programie, w którym mogą się ubiegać o 85% dofinansowania, twarda infrastruktura może być dofinansowana tylko w 30%. W związku z czym to 30% ewentualnie na alejki, które zostały.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę, aby przy składaniu wniosków na parki, uwzględnić również pozostałe parki.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zwróciła uwagę na poz. Drogi publiczne gminne, modernizacja chodników przy ul. Śniadeckiego – czy jest to zgodnie z programem remontów chodników. Poprosiła również o wyjaśnienie kwestii 4 mln na usprawnienia drogowe.

Marek Raszczuk – Naczelnik WI wyjaśnił, że jest to zadanie z budżetu obywatelskiego, w listopadzie została bowiem podzielona rezerwa i 3 nowe inwestycje weszły do realizacji. Odpowiadając na pytanie drugie wyjaśnił, że jest to odwodnienie Zawad Przedmieście, rozstrzygnięto przetarg. Zadanie to było w budżecie.

Przewodniczący dodał, że w budżecie była kwota mniejsza, ale ponieważ Prezydent był upoważniony do przenoszenia wydatków majątkowych w tej uchwale, więc Prezydent do wysokości wynikającej z przetargu dołożył i zadanie odwodnienie cmentarza i dzielnicy Zawady jest w realizacji.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że Prezydent nie robił tego w drodze upoważnienia, zmiana ta była na sesji listopadowej.

Radni więcej uwag nie zgłosili i Komisje w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2015 roku z autopoprawką.

Ad. 5

W sprawach różnych radna Hanka Gałązka poprosiła o poinformowanie, na które przedszkola nie zgłosił się oferent do przetargu.

Marek Raszczuk – Naczelnik WI poinformował, że 10, 14 i 15. Dodał, że były dwa postępowania przetargowe i w pierwszym postępowaniu wpłynęły oferty na te przedszkola, ale oferta rzędu 456 tys. zł na opracowanie dokumentacji na 3 przedszkola. Z uwagi na to, iż było mniej środków w budżecie na tą część zostało unieważnione. W drugim postępowaniu na tą część oferty już nie wpłynęły.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej

Witold Chludziński

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 grudnia 2015 r.

w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży” /druk nr 267, 267A/

Komisje Gospodarki Komunalnej oraz Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży” /druk nr 267, 267A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży”

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej

Witold Chłudziński

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta i Komisji Gospodarki Komunalnej
z dnia 28 grudnia 2015 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028 /druk nr 270, 270/1, 270B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wraz z Komisją Gospodarki Komunalnej wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028 /druk nr 270, 270/1, 270B/ analizowały na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2015 -2028.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta i Komisji Gospodarki Komunalnej
z dnia 28 grudnia 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 271, 271/1, 271A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wraz z Komisją Gospodarki Komunalnej wnioszek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 271, 271/1, 271A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta i Komisji Gospodarki Komunalnej
z dnia 28 grudnia 2015 r.

w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata
2016 - 2030 /druk nr 240/3, 240A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wraz z Komisją Gospodarki Komunalnej wnioszek Prezydenta w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 240/3, 240A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta i Komisji Gospodarki Komunalnej
z dnia 28 grudnia 2015 r.

w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2015 roku /druk nr 273, 273/1, 273A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wraz z Komisją Gospodarki Komunalnej wnioszek Prezydenta w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2015 roku /druk nr 273, 273/1, 273A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2015 roku.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba