

Protokół nr XXI/16
z obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 25 stycznia 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁵, a zakończono o godz. 13³⁰.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o wprowadzenie „Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży””

Więcej poprawek nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę proponując, aby był to pkt 12.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Rada, po poprawkach, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XIX i XX sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2015 r. /druk nr 275/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 -2030 /druk nr 278, 278/1 278B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 277, 277/1, 277B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

5. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Miasta Łomża do roku 2020 plus” /druk nr 265, 265A/ - wiodąca Komisja Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom /druk nr 281, 281A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
7. Przyjęcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży /druk nr 282, 282A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2016 - 2018 /druk nr 276, 276A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2016 - 2021 /druk nr 283, 283A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
10. Podjęcie uchwał:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych /druk nr 279, 279A/
 - b) w sprawie utworzenia w Mieście Łomża odrębnego obwodu głosowania /druk nr 279, 279B/
11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników /druk nr 274, 274A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży” /druk nr 286, 286A/ /
13. Złożenie informacji o pracy w 2015 roku przez Przewodniczącą Rady oraz Przewodniczących merytorycznych Komisji /druk nr 280, 280/1, 280/2, 280/3, 280/4, 280/5, 280/6, 280/7, 280/8/.
14. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
15. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
16. Sprawy różne.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XIX i XX sesji.

Radni uwag nie zgłosili i Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i 1wstrzymującym, Protokół z obrad XIX sesji przyjęła.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, przyjęła również Protokół z obrad XX sesji.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2015 r.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Maciej Borysewicz – radny

1. Odnosząc się do informacji o zawarciu porozumienia pomiędzy Miastem Łomża, a Spółką HB Holding z Warszawy w sprawie wybudowania w Łomży centrum magazynowo – logistycznego prosi o udostępnienie tego porozumienia, czy w formie kserokopii, czy też na zasadzie wglądu, to również może to przejrzeć, ponieważ chciałby zapoznać się z jego treścią. Zwrócił uwagę, że w informacji o zawarciu porozumienia pojawia się zapis, że Miasto zobowiązuje się do nabycia działki na której wybuduje drogę publiczną umożliwiającą przejazd pojazdów o masie całkowitej do 40 ton, a środki na budowę tej drogi w wysokości 800 tys. zł zostały zabezpieczone w tegorocznym budżecie miasta i faktycznie w budżecie jest, natomiast jeżeli chodzi o program budowy ulic, to faktycznie ul. Żabia jest zaplanowana, z tym, że w kryterium przy tej ulicy jest przyznane w pkt 5 jest przyznane 5 punktów z uwagi na własność terenu, a więc ulica ma być wybudowana na gruncie własnym. Prosi więc o wyjaśnienie, co to znaczy, że miasto ma nabyć działkę od inwestora, na której wybuduje drogę. Jak miasto ma nabyć własną ziemię. Przypomniał, że był już inwestor, który chciał z miastem ulicę i jak to się skończyło wszyscy wiedzą. Prosi więc o wytłumaczenie tej sytuacji.
2. Zwrócił uwagę, że Prezydent ogłosił 4 września 2015 r. konkurs na stanowisko urzędnicze Radca Prawny i jest informacja z 20 stycznia 2016 r., że konkurs ten rozstrzygnął się. Prosi o wyjaśnienie, co sprawiło, że procedura trwała 4 miesiące. Z czego wynikało, że trwało to tak długo.

Wanda Mężyńska – radna

1. Odnosząc się do kwestii zanieczyszczenia powietrza w Łomży przypomniała, że już wcześniej zwracała uwagę, że miasto Łomża jako drugie, zaraz po Białymstoku miało największe zanieczyszczenie powietrza. Podkreśliła, że stopień zanieczyszczenia w czwartek, piątek i sobotę był tak duże, że trudno się oddychało. Prosi o odpowiedź, jakie miasto podejmie działania, aby powietrze w mieście było czyste.
2. Odnosząc się do kwestii przejść dla pieszych przy ul. Zawadzkiej na wysokości kościoła p.w. Krzyża Świętego zwróciła uwagę, że jest to przejście, na którym przechodzą dzieci idące do SP nr 10, a ruch jest tam duży i samochody poruszają się z dużą prędkością. Prosi o podjęcie działania, aby dzieci mogły bezpiecznie dotrzeć do szkoły, być może należy zainstalować progi zwalniające.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Popierając wypowiedź radnej Mężyńskiej dotyczącej zanieczyszczenia powietrza uważa, że miasto powinno przyjąć jakąś strategię. Zauważył, iż jest wiadomym, że będzie zakaz używania „czarnego paliwa”, natomiast Strategia zaopatrzenia miasta w ciepło zakłada, że w dużej części miasta temat jest nierozwiązany. Pojawiają się więc dwie alternatywy, albo gaz, albo ciepłownia miejska. Temat ten, jeżeli miasto nie podejmie go teraz od strony przygotowawczej wykorzystania unijnych pieniędzy, może być problemem.
2. Odnosząc się do kwestii kary 7,5 mln zł, w przypadku której proceduralne względy spowodowały, że została odesłana do ponownego rozpatrzenia, prosi Prezydenta o informacje, czy są podejmowane i jakie działania, bo z tego co wie z wizyty w Urzędzie Marszałkowskim, stwierdzono, że prawie nikt nie zajmował się tym, żadnych poważnych rozmów, negocjacji wówczas nie było. W dniu dzisiejszym sytuacja wróciła do punktu wyjścia i odniósł wrażenie, że Urząd Marszałkowski nie jest nastawiony, aby tą karę miastu namierzać, ale muszą być podjęte pewne działania. Prosi o informację, czy ci, którym te kary wymierzono podjęli wszystkie niezbędne działania, interwencje uprzedzające, aby w razie czego wybrnąć z sytuacji i aby nie było tak, że będzie to 7 mln zł, z czego 3,5 mln zł otrzyma Miastkowo, bo tak mówi ustawa.

Stanisław Oszkinis – radny

Prosi o wyjaśnienie, dlaczego w wypożyczalni łyżew na lodowisku żądany jest dowód osobisty, ewentualnie robione jest ksero. Czy jest to zgodne z prawem.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podkreślił, że wszystkim wiadomo, iż na obiektach MOSiR, szczególnie na stadionie miejskim skończyły się naprawy pogwarancyjne, w związku z czym wszystkie naprawy przejmuje miasto. Przypomniał, że jakiś czas temu składał interpelacje o ekspertyzę techniczną trybuny głównej, na której stwierdzono wysokie pęknięcia. Dodał, że taka ekspertyza została wykonana, której fragment przytoczył, a z której wynika, iż powinno to zostać naprawione. Po rozmowach z Naczelnikiem WI i Dyrektorem MOSiR okazuje się, że jest to wynikiem złego zaprojektowania, a więc projektant ponosi za to odpowiedzialność. Podkreślił, że z wyjaśnień Dyrektora wynika, iż wielokrotnie pisał pisma do Wydziału Inwestycji, nic jednak w tej sprawie nie dzieje się. Prosi o odpowiedź, czy miasto będzie ponosiło koszty naprawy, czy wystąpi na drogę sądową.

Łukasz Kacprowski – radny

1. Odnosząc się do kwestii boiska przy SP nr 10 stwierdził, że wie, iż jest tam wykonane oświetlenie dla stróża. Prosi o odpowiedź, czy jest możliwe wykonanie oświetlenia murawy, w związku z dużym obłożeniem boiska przez młodzieżowe kluby. Czy jest możliwe zabezpieczenie środków na ten cel, jeżeli w tym roku się nie uda, to na rok przyszły. Dodał, że jeżeli chodzi o oświetlenie tego boiska, to mieszkańcy zgłaszali problem, ponieważ w nocy działa ono nieprawidłowo. Problem ten był zgłaszany dwa tygodnie temu, jednak do dnia dzisiejszego nie ma reakcji. Prosi o zajęcie się tą sprawą.
2. Zauważył, że był program budowy boisk orlików. W imieniu klubów prosi o odpowiedź, czy jest możliwość zabezpieczenia środków w przyszłych latach na budowę boiska o murawie naturalnej. Zdaje sobie sprawę, że wiąże się to z dużym kosztem, ale takie pytanie pojawiło się, w związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy jest taka szansa na wybudowanie takiego boiska.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Odnosząc się do kwestii 6-latków zwrócił uwagę, że problem był już poruszany i są dosyć konkretne informacje i należą się Prezydentom podziękowania za zdecydowanie działania w tym zakresie. Prosi mimo wszystko o szczegółową informację na temat zasobów osobowo – kadrowo – lokalowe łomżyńskich szkół, w kontekście przygotowania do przyjęcia 6 i 7 – latków do szkół. Wiadomo bowiem, że część rodziców zdecyduje się, by wysłać dziecko do 1 klasy, a nie zerówki. Zwrócił uwagę, że Pani Prezydent dużo mówiła o nakładach inwestycyjnych w celu przygotowania się do tej reformy. W związku z powyższym prosi o informacje na temat zakresu finansowego i rzeczowego tych inwestycji w poszczególnych szkołach.
2. Zwrócił uwagę, że wszyscy słyszeli o próbie, czy też zamiarach likwidacji gimnazjów. W związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy miasto też przygotowuje się w tym kierunku, czy jest jakiś plan. Czy jest już jakiś zarys, co będzie, jeżeli ta ustawa wejdzie w życie, biorąc pod uwagę chociażby fakt, że w jednej z łomżyńskich podstawówek w chwili obecnej będzie budowana sala sportowa, aby nie okazało się, że ta podstawówka zostanie przeniesiona do PG nr 1, bo tam warunki lokalowe są zdecydowanie lepsze.
3. Podkreślił, że przed sesją Przewodniczący RO nr 11 zgłosił mu problem z odśnieżaniem schodów na strzelnicy, a jest to teren którym administruje MOSiR. W związku z powyższym prosi o interwencję.

Elżbieta Rabczyńska – radna

1. Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą Podstrefy Łomża w SSSE, w której zwróciła uwagę, że w pierwszej połowie stycznia b.r. został rozstrzygnięty przetarg jednej działki inwestycyjnej na rzecz PPHU Mak z Jedwabnego.

Pierwszą działkę kupiła PHU Okleina. Zwróciła uwagę, że od 1 stycznia 2014 r. pozyskano 2 inwestorów. W związku z powyższym prosi o informację:

- 1) Czego dotyczyło spotkanie z Prezesem SSSE w Urzędzie miejskim w ostatnich dniach? Jakie zapadły uzgodnienia?
 - 2) Na czym będzie polegać kampania promocyjna aby pozyskać inwestorów do Łomżyńskiej Podstrefy, mając na uwadze rozrastanie się SSSE, co prowadzi do zwiększenia możliwości inwestycyjnych w ościennych gminach.
2. Odnosząc się do zakończenia rozstrzygnięcia konsultacji społecznych w zakresie nadania nazwy ulicom, prosi o poinformowanie, na jakim etapie są przygotowania.

Anna Godlewska – radna

1. Zwróciła się do Prezydenta z prośbą o podjęcie działań zmierzających do pozyskania przez miasto Łomża środków finansowych w nowej perspektywie 2014 -2020, a także opracowanie i wdrożenie planu gospodarki niskoemisyjnej w mieście i Gminie Łomża. Wyjaśniła, że do złożenia tej interpelacji skłoniły ją pomiary WIOŚ, gdzie zanieczyszczenie w mieście przekroczyło 2-krotnie dopuszczalne normy. Zwróciła uwagę, że jedną z takich form jest montowanie układów fotowoltaicznych. Podkreśliła, że są one wykorzystywane w sąsiednich gminach, jak np. Gmina Zbójna. Uważa, że miasto Łomża powinno w tej kwestii pomóc swoim mieszkańcom i przyczynić się do polepszenia warunków ich życia.
2. Odnosząc się do kwestii budżetu obywatelskiego stwierdziła, że znaczna część mieszkańców w czasie budżetu obywatelskiego na rok 2014 nie posiadała informacji o istnieniu takiego projektu. Prosi Prezydenta o poinformowanie, jakie zostaną podjęte działania w celu zwiększenia świadomości mieszkańców na temat istnienia takiego budżetu, aby liczniej uczestniczyli w tym projekcie, ponieważ w chwili obecnej trwa zgłaszanie projektów.
3. Odnosząc się do kwestii budowy „witaczy” przy głównych trasach wjazdu i wyjazdu z miasta, poprosiła Prezydenta o odpowiedź, czy nie należałoby się zastanowić nad umieszczeniem nowych, estetycznych „witaczy” na głównych arteriach drogowych wjazdu i wyjazdu z miasta. Zwróciła uwagę, że niebawem miasto będzie gościło turystów w związku ze Światowymi Dniami Młodzieży, a w roku 2018 miasto będzie obchodzić 600 – lecie nadania praw miejskich, w związku z tym uważa za zasadne wybudowanie wspomnianych „witaczy”. Jeżeli nie ma możliwości wykonania tego w roku bieżącym, to prosi o ujęcie tego w budżecie roku przyszłego.
4. W imieniu mieszkańców zwraca uwagę, że na namalowanych pasach na przejściach dla pieszych jest bardzo ślisko. Podkreśliła, że w ostatnim okresie, po opadach śniegu problemy mieli zarówno piesi, jak i kierowcy. Prosi o odpowiedź, czy nie należałoby się zastanowić nad zmianą farby do malowania pasów, aby były mniej śliskie.

5. Zwróciła uwagę, że w dniu dzisiejszym Rada będzie podejmowała uchwałę w sprawie stałych obwodów głosowania. W związku z powyższym prosi aby poinformować mieszkańców tych nowych ulic, gdzie znajdują się ich lokale wyborcze.

Jan Olszewski – radny

1. Wracając do swojej interpelacji zgłoszonej na jednej z sesji wcześniejszych dotyczącej zwiększenia czasu przejścia przez przejście dla pieszych przez ul. Piłsudskiego przy Rondzie Solidarności stwierdził, że został zobligowany do ponowienia tej interpelacji ponieważ próbując przejść to przejście w dniu wczorajszym, udało się jemu przejść tylko połowę. Nie jest więc realizowane to, co było zgłaszane kilka miesięcy temu. Prosi więc o poinformowanie, czy jest fizyczna możliwość zmiany tego stanu rzeczy, czy też nie.
2. Poprosił Prezydenta o odpowiedź na pytanie, jak szkoły są przygotowane do zagospodarowania czasu wolnego przez młodzież w okresie rozpoczynających się ferii zimowych. Jak obiekty sportowe w tym okresie będą udostępnione dla młodzieży.

Dariusz Domasiewicz – radny

W imieniu Przewodniczącego RO nr 1 prosi o budowę wiaty przystankowej przy ul. Al. Legionów na wysokości PREFBET. Podkreślił, że proszą o to mieszkańcy Oś Kraska.

Ewa Chłudzińska – radna

1. Podziękowała o odpowiedź na interpelację z sesji poprzedniej, podkreślając, że będzie Prezydenta regularnie pytała o kolejne poczynania w tej sprawie.
2. Odnosząc się do kwestii 6-latków zwróciła uwagę, że wiadomo, iż dane będą z końcem marca, nie mniej jednak jako radni chcieliby w miarę możliwości wcześniej otrzymać informację, o ile będzie zmniejszona subwencja oświatowa w przypadku 6 – latków.
3. Odnosząc się do interpelacji radnej Godlewskiej zwróciła uwagę, że kilka lat temu zgłaszały się osoby zainteresowane budową farmy fotowoltaicznych na terenie miasta Łomża, za sadem Państwa Wykowskich. Prosi o informację, czy Urząd posiada informacje, jak rozwijają się sprawy z tym inwestorem.

Edyta Śledziwska – radna

Odnosząc się do tematu dzieci 6-letnich zwróciła uwagę, że na odpowiedź trzeba będzie czekać do końca marca, ponieważ do tego czasu rodzice mają czas na podjęcie decyzji, czy dziecko wyśle do 1 klasy, czy też do oddziału przedszkolnego przy szkole. Chciałaby jednak zadać pytanie dotyczące przedszkoli, ponieważ za czas jakiś pojawi

się sytuacja, że co roku, do coraz niższego wieku będzie obniżane prawo dziecka do wychowania przedszkolnego. Dla samorządu oznacza to, że jeżeli rodzic będzie chciał zapisać dziecko do przedszkola, miasto będzie musiało zabezpieczyć miejsca. Prosi więc o poinformowanie, czy miasto posiada takie prognozy, że tych miejsc dla dzieci w przedszkolach wystarczy.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos stwierdził, że podczas pełnienia dyżuru mieszkańcy zwracali się do niego z zapytaniem dotyczącym scalenia przy ul. Żabiej. Obiecał więc im, że zada to pytanie i poprosi, aby Prezydent na sesji w punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania odpowiedział na jakim to jest etapie.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4 a, b

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2016 r. bez autopoprawki (w załączeniu do protokołu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego w sprawie zmian w budżecie miasta na 2016 r. bez autopoprawki (w załączeniu do protokołu).

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta oraz w sprawie zmian w WPF (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 278 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 161/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030 (w załączeniu)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 277B .

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 162/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 (w załączeniu).

Ad. 5

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii komisji.

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinie Komisji w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Miasta Łomża do roku 2020 plus” (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 265A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 163/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Miasta Łomża do roku 2020 plus” (w załączeniu)

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego w sprawie nadania nazw ulicom (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 281A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 164/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie nadania nazw ulicom (w załączeniu)

Zygmunt Borowy – mieszkaniec miasta, wnioskodawca

Zabierając głos podziękował Radzie za podjęcie uchwały i uhonorowanie lokalnego bohatera, którym jest śp. mjr Stanisław Cieślewski ps. Lipiec, nazywając ulicę jego imieniem. Cieszy się, że Rada pozostawia po sobie Taki ślad. Podkreślił, że mjr Stanisław Cieślewski to ideowy człowiek tej społeczności, której poświęcił 13 lat swojego młodego życia zagrożonego codziennie śmiercią i oddał to życie za wolność Ojczyzny. Dodał, że to uhonorowanie zostało dołączone do uhonorowania dokonanego przez Prezydenta RP orderem i Ministra Obrony Narodowej awansem, doceniając jego zasługi i poświęcenie w walce za wolność Ojczyzny.

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu do protokołu).

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się niezmiernie, iż wreszcie na sesji Rada będzie podejmować uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży. Stwierdził, że jest to długo oczekiwana inicjatywa, która wreszcie doczeka się, ma nadzieję, finalizacji. Dodał, że pamięta swoją pierwszą kadencję, kiedy został radnym tj. lata 2006 – 2010, kiedy obecny na sali radny Tadeusz Zaremba wspominał mu wówczas, że warto podjąć inicjatywę w sprawie powołania młodzieżowej rady miasta, a zwracał się do niego jako najmłodszego radnego. Mimo wielu prób temat stał się dopiero na sesji dzisiejszej i ma nadzieję, że Rada uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży podejmie. Podkreślił, że jest to cenna inicjatywa z racji tego, że miasto otwiera się na młodych ludzi, daje im możliwość aktywnego uczestnictwa w życiu miast, a także władze miasta dają wyraz temu, iż wsłuchują się w głos młodych mieszkańców miasta. Podziękował radnym za prace nad projektem na komisjach, pracownikom Urzędu, którzy uczestniczyli w posiedzeniach Komisji w jego imieniu, oraz osobom, które aktywnie w sposób społeczny zaangażowały się w prace nad statutem i ordynacją wyborczą do Rady, w szczególności Pani Sebastianowi Chrzanowskiemu, który od samego początku uczestniczył w tworzeniu statutu i ordynacji. Podkreślił, że w statucie zostały uwzględnione wszystkie uwagi radnych, prosi więc o podjęcie uchwały.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta potwierdził, że faktycznie lat temu 6 czy więcej młodzi ludzie z Ogólniaka i innych szkół zorganizowali się sami, spotykali się, ale wówczas wola polityczna z Ratusza była odrębna i faktem jest, że na ten temat rozmawiali. Zwrócił uwagę, że wychowując małe dzieci i starsze dzieci popełniany jest jeden błąd, otóż dorośli starają się podejmować za nich decyzje. W tym przypadku, jego zdaniem jest to szansa; po pierwsze na to, że Domek Pastora będzie tętnił również życiem młodych, po drugie, że od tych inicjatyw, które sprowadzają się tylko do czasu wolnego, młodzi ludzie zaczną artykułować te rzeczy, które faktycznie są dla nich ważne, zwłaszcza ci ze środowiska akademickiego. Uważa, że jest to bardzo ważne, bo młodzi ludzie muszą mieć swoją formę, która z czasem zaowocuje lepszym

standardem jakościowym funkcjonowania demokracji samorządu również tego dorosłego.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 282 z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Radny Tadeusz Zaremba stwierdził, że głosował za, mimo innego wskazania przez system. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 165/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu)

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2016 – 2018 (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 276A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 166/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2016 - 2018 (w załączeniu)

Ad. 9

Omawianie rozpoczęto od przedstawienia opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2016 - 2021 (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 283A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 167/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2016 - 2021 (w załączeniu)

Ad. 10 a i b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że podjęcie uchwał związane jest z uzupełniającymi wyborami do Senatu. Prosi o uwagi i zapytania do przedłożonych projektów uchwał.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 279A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 168/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (w załączeniu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 279B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 169/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie utworzenia w Mieście Łomża odrębnego obwodu głosowania (w załączeniu)

Ad. 11

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poinformował, że dwie osoby w oznaczonym terminie nie odebrały swoich zgłoszeń kandydatów na ławników. Należy więc powołać komisję doraźną, która dokona zniszczenia tych dokumentów. W związku z powyższym prosi o zgłaszanie kandydatów do składu komisji.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Janusz Mieczkowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Marianny Jóskowiak ,która wyraziła zgodę na pracę w komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Lecha Śleszyńskiego, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął listę kandydatów i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników w składzie Stanisław Oszkinis, Marianna Jóskowiak, Lech Śleszyński.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 170/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników (w załączeniu)

Ad. 12

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że punkt ten został wprowadzony do porządku w dniu dzisiejszym na sesji. Uważa, że zwoływanie posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej jest bezprzedmiotowe, ponieważ w istocie nie zmienia to wiele, tylko przedstawicielstwo występowania o środki. Prosi, aby wniosek przedstawił Prezes MPWiK.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Przedstawiając wniosek przypomniał, że Rada w tej kwestii podjęła uchwałę 29 grudnia 2015 r., a 11 stycznia 2016 r. na stronie internetowej NFOŚ ukazały się zapytania podmiotów, które ubiegają się o te środki, a konkretnie chodzi o pkt 17 i widząc te zapytania i odpowiedzi stwierdzili, że źle była zdefiniowana uchwała i zgodnie z sugestią pracowników NFOŚ merytorycznie za to odpowiedzialnych, poprawili treść uchwały i zwracają się do Wysokiej Rady o jej podjęcie. Dodatkowo zauważyli błąd w poprzedniej uchwale polegający na tym, iż powierzono uchwałę do wykonania Prezesowi, a w związku ze statutem reprezentacja jest przez Zarząd, w związku z powyższym w projekcie nowej uchwały ten błąd również został poprawiony.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos stwierdził, że nie zgadza się z Przewodniczącym, iż zmiana tej uchwały stanowi sprawę kosmetyczną, drobiazg. Uważa, że tak nie jest, a sprawa ma aspekt bardziej złożony. Zwrócił uwagę, że Rada uchwałę podjęła 29 grudnia, a więc następną uchwałę można podjąć za 6 miesięcy, zgodnie ze Statutem. Następnie przytoczył § 1 Uchwały Nr 160/XX/15, zwracając uwagę, że w projekcie proponowanej uchwały w tym zapisie jest dodane, „oraz akceptacji założonych w nim planów taryfowych wraz z ewentualną wieloletnią prognozą dopłat do taryf”. Prosi więc aby radni, a w szczególności Komisja Gospodarki Komunalnej, jako wiodąca w tym temacie mogła zapoznać się ze Studium wykonalności projektu, akceptacji planów taryfowych wraz z ewentualną prognozą dopłat do taryf, aby wytłumaczono komisji o co chodzi. Zwrócił uwagę, że radni zostaną postawieni przed faktem, że uchwałę podjęła Rada. Prosi więc o przerwę w obradach i w tym czasie odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, aby tematy wyjaśnić, a jeżeli nie, to aby temat wyjaśnił na sesji Prezydent, ponieważ jego zdaniem sprawa ma inny charakter i jest to sprawa poważna, ponieważ uchwała dotyczy kwoty rzędu ok. 60 mln zł, należy więc dokładnie to przedyskutować.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu przytoczył § 80 Statutu, podkreślając, że Rada przyjmując ten punkt do porządku obrad, wyraziła zgodę na procedowaniu nad zmianą tej uchwały. Dodał, że kwestie te były przed sesją konsultowane z Radcą Prawnym. W związku z tym, że gdyby została przedłożona uchwała podjęta przez Radę w dniu 29 grudnia, byłyby problemy z uzyskaniem dofinansowania. Kierując się więc dobrem wyższym wspólnie z Prezesem oraz Prezydentem uzgodnili, że ten wniosek będzie wnoszony. Odnosząc się do kwestii ogłoszenia przerwy na posiedzenie Komisji, zwrócił uwagę, że skoro decyzję będzie podejmowała cała Rada, to uważa, że dyskusja powinna być przeprowadzona na sesji z udziałem całej Rady. Zauważył, że nie ma wymogu formalnego, że nie można procedować bez posiedzenia Komisji. Uważa więc, że otworzy dyskusję, w trakcie której zostaną wyjaśnione wszystkie te problemy, ponieważ w innym przypadku to najpierw dyskusja odbędzie się na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, a następnie powróci na sesji, bo te same pytania mogą zgłaszać radni, nie będący członkami Komisji. Uważa więc, że dyskusja może odbyć się na sesji.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji poprosiła Prezesa o wyjaśnienie, jeżeli Rada podejmie uchwałę upoważniającą Spółkę do złożenia wniosku o dofinansowanie wniosku w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020, gdzie jest zapis, że będzie budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Nowogrodzkiej, a dotyczy to 54 posesji, to w którym roku będzie realizowana ta inwestycja i czy środki są tak skalkulowane, że na ta inwestycje nie będzie potrzeba środków własnych miasta.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając na zapytanie radnej wyjaśnił, że Prezydent podjął decyzję, że ta ulica będzie realizowana w tym roku, bez względu na to, czy będą to środki unijne, czy będą to tylko środki własne Spółki. Podkreślił, że jeżeli nie otrzymają środków unijnych, wówczas będą to robić ze środków własnych.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos w dyskusji przypomniał, że na sesji grudniowej, gdy Rada podejmowała tę uchwałę mówiono radnym, że trzeba ta uchwałę podjąć szybko, bo trzeba złożyć wniosek, bo jest konkurs. Zwrócił uwagę, że ktoś ten projekt uchwały przygotował i okazuje się, że minął miesiąc i nie trzeba było podejmować tak szybko, można było ją przygotować odpowiednio, a w tym momencie jest sytuacja, w której błędnie założono, niezgodnie z KRS, co w ogóle jest śmiesznym błędem, bo to jest na tyle oczywiste, iż powinno być natychmiast wychwycone podczas procedowania i budowy uchwały, ktoś bowiem pod nią się podpisał, zatwierdził. Podkreślił, że takie błędy nie powinny się zdarzać i jeżeli Radzie przedkładane są dokumenty do uchwalania, to powinny być przynajmniej tak skonstruowane, aby tych błędów nie było, albo nie powinny być tak rażące, jak niezgodne reprezentowanie Spółki w KRS. Zwrócił następnie uwagę, że ponieważ w wyjaśnieniach NFOŚ wskazano na warunki Studium wykonalności oraz co powinno zawierać, następnie przytoczył zapis z wyjaśnień, w związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy w projekcie, który jest składany, w studium wykonalności przedłożone zostaną plany taryf na kolejne 30 lat. Jeżeli tak, to o jakie kryterium będą te taryfy oparte, czy będzie wzrost tych taryf. Podkreślił, że obawia się, że jeżeli Spółka otrzyma dofinansowanie i zacznie realizować zadanie, to Radę będzie stawiało się „pod ścianą”, że w planie w studium wykonalności wprowadzono podwyżki cen ścieków na 30 lat i należy ten plan zrealizować. Stąd jego obawa, czy to będzie to w ten sposób, czy jest to sprawa wirtualna.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że Studium wykonalności nie zmienia się. W Studium wykonalności, o którym dyskutowano przed sesją grudniową, takie analizy są i nic się nie zmienia, było założenie, że takich dopłat nie będzie. Nic w tym zakresie się nie zmienia, będzie tylko dopisek, że zgodnie z wytycznymi NFOŚ.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu Borysewiczowi zgodził się, że faktycznie, jako cała rada i wszyscy, którzy brali udział w procedowaniu, w tym jego osoba i inni popełnili błąd, bo czasami zdarza się, że jest tak oczywiste, że na pewne rzeczy nie zwraca się uwagi.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada w podjętej uchwale nie popełniła żadnego błędu, tamta uchwała jest dobra, z tym, że już mówił na jednej z sesji, że lepsze jest wrogiem dobrego. Wyjaśnił, że w tym przypadku wykorzystuje się tylko i dokonuje zmian w zakresie żądań, które są określone przez gestora środków. Natomiast nie ma to związku z formalno – prawną stroną podjęcia uchwały. Kwestia reprezentacji ma tu znaczenie wtórne, ponieważ uchwałę do wykonania dostał Prezes,

ale to nie zmienia faktu, że upoważnione zostało przedsiębiorstwo, a to przedsiębiorstwo jest reprezentowane przez Zarząd. Radni nie powinni więc wmawiać sami sobie, że popełnili błąd, chodzi tylko o doprecyzowanie wymagań, które są żądane przez gestora środków.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos przypomniał, że na poprzedniej sesji pytał Prezesa o podwyżki i ten zapewnił, że podwyżek nie będzie, ale w projekcie uchwały jest zapis „(...) akceptacji założonych w nim planów taryfowych wraz z ewentualną wieloletnią prognozą dopłat do taryf”. Nie wie jak to rozumieć, ale jego zdaniem taki zapis świadczy, iż radni zgadzają się na te wszystkie podwyżki. Zastanawia się więc, czy faktycznie jest to tak pilne, aby tą uchwałę podejmować, czy nie należy tego przedyskutować i uchwałę podjąć za miesiąc. Uważa, że radni powinni zapoznać się z planami taryfowymi, nie można bowiem mieszkańcom fundować kolejnych podwyżek.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos stwierdziła, że to Rada powinna zdecydować, co należy robić w chwili obecnej. Dodała, że nie bardzo rozumie wypowiedź Radcy Prawnego, jeżeli bowiem wcześniejsza uchwała jest dobra, to czemu Rada ma podejmować drugą. Radni muszą mieć pewność, że zmierzają w dobrym kierunku. Zwróciła uwagę, że na poprzedniej sesji była interpretacja, że jeżeli spółka nie otrzyma dofinansowania ze środków zewnętrznych, to nie będzie realizowała tej inwestycji, a z tego co zrozumiała, w dniu dzisiejszym zadanie będzie realizowane ze środków przedsiębiorstwa. Prosi o wyjaśnienie, po co podejmować w dniu dzisiejszym uchwałę, skoro tamta z wyjaśnień Radcy Prawnego jest dobra.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając zwrócił uwagę, że zdarzało się, iż Rada dobre uchwały zmieniała, w intencji, aby były lepsze. Wyjaśnił, że stan faktyczny podejmowania tej uchwały, którą dzisiaj Rada podejmuje i która podjęta wcześniej nie zmienił się. Podkreślił, że żądanie i upoważnienie jest takim samym warunkiem prawnym. Zgłoszenie wniosku o uzyskanie środków musi być poprzedzone podjętą na sesji uchwałą Rady Miejskiej i taka uchwała była podjęta 29 grudnia i taka uchwała będzie podjęta dzisiaj. Zwrócił uwagę, że nie jest to uchwała w rozumieniu Statutu Miasta, jest to upoważnienie bliższe swojej konstrukcji pełnomocnictwu wynikającemu z kodeksu cywilnego. Wyjaśnił, że gestor środków żąda pełnomocnictwa w formie uchwały Rady Miejskiej, żeby przedsiębiorstwo, które jest Spółką prawa handlowego mogło aplikować o środki. Wątpliwości powstały w momencie, kiedy Zarząd Spółki lub jego pracownicy studiowali strony internetowe i doszli do wniosku, że to, co zrobili można poprawić i to zrobili i to nie zmierza do tego, aby dyskutować na temat zastępczy.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi Radcy Prawnego zwrócił uwagę, że cały czas odnosi się on do zapisów § 2 uchwały. Prosi więc, aby wyjaśnił zapis § 1, gdzie do pewnego momentu treść jest z poprzedniej uchwały, a następnie jest dopisane

„określonego Studium wykonalności tego projektu przedsięwzięcia oraz akceptacji założonych w nim planów taryfowych wraz z ewentualną wieloletnią prognozą dopłat do taryf”. Uważa, że radni, którzy mają zagłosować za, a dotyczy to kwoty prawie 60 mln zł, powinni zapoznać się z tymi dokumentami.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że gdyby to on ta uchwałę konstruował, siedział w temacie w sposób merytoryczny, to odpowiedziałby radnym, a tak nie do niego należy odpowiedź na to pytanie, ponieważ on zajmuje się tylko kwestią formalną uchwał, w tym przypadku kwestia formalną tego upoważnienia. Co do jakości upoważnienia tamtego i tego, ma takie samo zdanie, obie mogą być brane pod uwagę, obie mogą stanowić podstawę aplikacji, natomiast dlaczego taka treść jest wprowadzona do tego projektu, to na to pytanie powinien odpowiedzieć radnym Prezes Spółki.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Udzielając głosu Prezesowi prosi, aby Prezes odpowiedział również na pytanie, czy to samo Studium wykonalności będzie obowiązywało, czy następuje zmiana i czy te planowane taryfy zawierają się w tym Studium, które było już przedmiotem prac, czy będzie jakiś inny dodatkowy dokument, gdzie będą określone taryfy.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK

Odpowiadając stwierdził, że nie będzie innego dokumentu, obowiązuje Studium, które było radnym prezentowane. Odpowiadając na zapytanie radnego Chludzińskiego dodał, że w wyjaśnieniach NFOŚ podaje, że nie narzuca się szczegółowych zapisów niniejszej uchwały, ale dalej piszą, że ma być, iż prognozy taryf i ewentualnych dopłat do taryf należy oszacować dla całego okresu odniesienia tj. na 30 lat i zamieścić Studium wykonalności i to jest zrobione w części poświęconej analizie finansowej, następnie przytoczył dalsze wyjaśnienia. Podkreślił, że właśnie o to uzupełnili projekt uchwały, bo jest zagrożenie, że jeżeli będą analizowali materiały i w tej części uchwały tego zdania nie będzie, mogą wniosek odrzucić.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa zwrócił uwagę, że gdyby radni mieli do dyspozycji całe Studium, o czym mówił na sesji poprzedniej, to wówczas nie byłoby wątpliwości. Jeżeli jednak radni otrzymali jakieś szczątkowe materiały, to nic dziwnego, że mają tyle wątpliwości.

Janusz Mieczkowski – radny

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania. Dodał, że Rada sprawą zajmowała się już miesiąc temu, głęboko ją przedyskutowała, podjęła merytoryczną decyzję – w zasadzie powinna ona być identyczna jeśli przejdzie. Już raz Rada wyraziła swoją wolę, chce ją ulepszyć i dalsze dyskusowanie i „mielenie” sprawy nic nowego nie wniesie.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Ze względu na powagę sprawy zgłosił wniosek przeciwny żeby sprawę dokładnie przedyskutować i przeanalizować.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mieczkowskiego. Dodał, że wynik głosowania nad wnioskiem radnego Janusza Mieczkowskiego będzie jednocześnie odpowiedzią na wniosek radnego Chłudzińskiego, bo jeśli Rada przegłosuje zamknięcie dyskusji, to przeciwny wniosek nie będzie mógł być procedowany.

W wyniku głosowania Rada 12 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 3 wstrzymujących wniosek radnego Janusza Mieczkowskiego przyjęła.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że dwa zgłoszone wnioski wzajemnie się nie wykluczają. Zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania to jest jeden wniosek, a drugi wniosek to ogłoszenie przerwy i zwołanie komisji. Przewodniczący zamknął dyskusję i chciał przejść do głosowania. Uważa, że drugi wniosek, wniosek radnego Chłudzińskiego także należy poddać pod głosowanie, ponieważ zamknięcie dyskusji a skierowanie punktu do komisji to są zupełnie dwa inne wnioski formalne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że radny Maciej Borysewicz ma rację z tym, że zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania był to wniosek zgłoszony jako pierwszy, więc jeśli Rada przegłosowała ten wniosek, to na pewno pod względem formalnym jest problem ogłoszenia przerwy.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że w sytuacji kiedy Przewodniczący Rady podda pod głosowanie projekt uchwały i uchwała nie przejdzie, to już temat jest zamknięty całkowicie, a cofnięcie do komisji daje możliwość ponownego jej głosowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że należało najpierw przegłosować wniosek radnego Witolda Chłudzińskiego, a poddał pod głosowanie wniosek radnego Mieczkowskiego, wg kolejności zgłoszeń. W związku z powyższym zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem jak z tej sytuacji teraz należy wyjść, żeby nie było uchybień formalnych.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że na tej sesji zostały podjęte naprawdę poważne uchwały i nie wzbudziło to żadnych kontrowersji. W wielu przypadkach należy zachować pewną proporcję. W tym przypadku ta proporcja została jednak zachwiana. Odnosząc się do zapytania Przewodniczącego rady wyjaśnił, że rzeczywiście jest to sprzeczność, ale tylko pozorną. Polega ona na tym, że w sytuacji tych dwóch wniosków powinien być pierwszy głosowany wniosek radnego Chłudzińskiego. To nie ulega wątpliwości. W kolejności zgłoszonych wniosków natomiast powinien być głosowany wniosek

zgłoszony przez radnego Janusza Mieczkowskiego, przy czym głosowanie nad wnioskiem radnego Mieczkowskiego powoduje bezskuteczność głosowania nad wnioskiem radnego Chłudzińskiego. Jeżeli rzeczywiście podjęta zostanie uchwała w wyniku której nie przejdzie treść uchwały zmieniającej, to pozostaje i dalej jest ważna uchwała z sesji z dnia 29 stycznia. Radni zadecydują.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że dziwi się takiej postawie, zgłaszaniu wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji z tego względu, że sprawa jest naprawdę ważna. Nie jest to sprawa jednoznaczna, bo jak powiedział radca i poprzednia i obecnie proponowana uchwała jest dobra. Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że może w każdej chwili ogłosić przerwę, w czasie której może się spotkać komisja sprawę wyjaśnić. Uważa, że radni nie są zorientowani w sytuacji.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że z wyjaśnień radcy prawnego wynika, że jeśli Rada uchwały dzisiaj nie podejmie, to będzie obowiązywała uchwała poprzednia. Dodała, że we wniosku znajduje się następujący zapis: „nowa uchwała jest jednym z obligatoryjnie wymaganych załączników do wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia i powinna być zgodna z załącznikiem nr 2 do regulaminu konkursu”. W związku z tym obawia się, bo nie wie jaki będzie wynik głosowania, że jeśli rzeczywiście jest to tylko poprawa poprzedniej uchwały – poprawa po to, żeby miasto mogło być jednym z beneficjentów, żeby uchwała spełniała wszystkie formalne wymogi, to obawia się, że jeśli dzisiaj ta uchwała nie przejdzie, to radni – 23 osoby mogą stać się przyczynkiem do tego, że spółka nie dostanie tych 60mln. zł o których mówił radny Witold Chłudziński. Ma teraz naprawdę wielki dylemat i wielką wątpliwość, że dochodząc nie wiadomo czego radni staną się przyczynkiem do tego, że pieniędzy miasto nie dostanie i dopiero będzie afera. Zaapelowała do radnych o rozważę, o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, o jej podjęcie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że być może popełnił błąd w kolejności głosowań. W związku z tym, że jest dużo kontrowersji, a wniosek o zamknięcie dyskusji został przegłosowany, to żeby jednak te sprawy można było powyjaśniać, ogłosił przerwę do godz. 12.30.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że zgłosił formalny wniosek, który został przegłosowany przez Radę. We wniosku prosił o zamknięcie dyskusji i jednocześnie przejście do głosowania. Zwrócił się więc do radcy prawnego z prośbą o wyjaśnienie czy dopuszczalne jest dopuszczanie do dyskusji w tym momencie i prowadzenie dyskusji, a nie realizacja wniosku.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że kontrowersji związanych z tak przebiegającą procedurą nie da się uniknąć. Nie wynika ona jednak ze złej woli czy nieznamomości statutu, tylko ze zgłaszanych wniosków. To trzeba brać pod uwagę – który wariant wybieramy i który

wariant jest najlepszy. Radni znają statut miasta. Przypomniał, że w sytuacji, kiedy pada sakramentalna wypowiedź Przewodniczącego „przystępujemy do głosowania”, nie wolno zgłaszać żadnych wniosków, nawet formalnych, chyba tylko że będzie to wniosek dot. sposobu głosowania. W związku z powyższym zapytał jakie stwierdzenie padło z ust Przewodniczącego Rady? „Przystępujemy do głosowania” nie padło.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę do godz. 12.30. Dodał, że jeśli Przewodniczący Chłudziński chce zwołać komisję, ma w czasie przerwy taką możliwość.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że zwołuje w czasie przerwy posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej.

Po przerwie

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej o przedstawienie opinii.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej nie uzyskali wystarczających informacji, dlatego Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie, pozostawiając decyzję pod rozwagę Rady/ Dodał, że opinia radcy prawnego miasta, Pana Mieczysława Jagielaka jest jednoznaczna, że uchwała podjęta w dniu 29 grudnia 2015 roku w § 1 była sporządzona poprawnie, natomiast chodzi tylko i wyłącznie o poprawkę § 2 – upoważnienie nie prezesa zarządu tylko zarządu MPWiK. Dlatego jak stwierdził na wstępie, Komisja Gospodarki Komunalnej pozostawia decyzję do rozważenia przez Wysoką Radę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że jeśli chodzi o § 2 to jest błąd oczywisty i nie ma nad czym dyskutować, natomiast § 1 nie wie czy może zostać w tamtej formie.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że wniosek radnego Janusza Mieczkowskiego został przegłosowany. Nie wie więc dlaczego dalej toczy się dyskusja, dlaczego Przewodniczący nie poddaje pod głosowanie projektu uchwały. W głosowaniu każdy radny opowie się i sprawa będzie załatwiona, bo szkoda czasu. Rozmowy nic nie wnoszą, a tylko tworzy się zamieszanie niepotrzebne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że był wniosek formalny rzeczywiście ale uważa, że jest to sprawa na tyle ważna, że ogłosił przerwę i dał możliwość spotkania się Komisji Gospodarki Komunalnej, żeby wyraziła swoją opinię. Nie może być pretensja do

Przewodniczącego Rady za to, że Komisja Gospodarki Komunalnej, której radna jest członkiem nie wypracowała stanowiska. Następnie zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 286A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciw – 2 radnych, od głosu wstrzymało się 6 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 171/XXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 stycznia 2016 roku**

w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Nowogrodzkiej w Łomży” (w załączeniu)

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Przeprosił Radę za utrudnienia i kłopot oraz podziękował za głosowanie.

Ad. 13

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali informacje o pracy w 2015 roku zawarte w drukach nr 280, 280/1, 280/2, 280/3, 280/4, 280/5, 280/6, 280/7 i 280/8, złożone przez Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczących merytorycznych Komisji (w załączeniu). Poprosił o uwagi

Zbigniew Prosiński – radny

Zapytał czy w w/w sprawozdaniach jest także sprawozdanie z pracy Miejskiej Komisji Bezpieczeństwa, bo jeśli tak to ma uwagę do zaprotokołowanej jego w tym sprawozdaniu wypowiedzi. Jest tam informacja, że zgłaszane było ograniczenie prędkości na moście Hubala. Dotyczyło to oczywiście dopuszczalnej masy całkowitej pojazdów, a nie ograniczenia prędkości. Poprosił o sprostowanie zapisu w sprawozdaniu z pracy Miejskiej Komisji Bezpieczeństwa.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że nie o tych sprawozdaniach mowa. Informacje dotyczą pracy Rady i Komisji Rady, a nie Prezydenta.

Więcej uwag nie zgłoszono. Rada informacje przyjęła.

Ad. 14

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na interpelację radnego Macieja Borysewicza stwierdził, że od 1 lutego br. w UM w Łomży będzie pracował nowy radca prawny. Komisja została powołana cztery miesiące temu. Jeżeli chodzi o terminy związane z wyborem radcy prawnego wyjaśnił, że w żaden sposób ustawowo urząd terminami nie jest związany. Komisja jak widać wnikliwie pracowała, a radca prawny zostanie zatrudniony od 1 lutego. Ma to też związek z tym, że od 1 marca nie będzie już pracował radca prawny Pan Lech Pisarenko, bo przechodzi na emeryturę i związku z tym na miejsce Pana Lecha Pisarenko jest zatrudniony nowy radca prawny. Ponadto poinformował radnych, że z końcem 2015 roku wygasła umowa z kancelarią Czeszejko-Sochacki. Kancelaria Wierzbicki również na razie nie obsługuje UM. Zobaczmy jak będzie wyglądała praca nowego radcy prawnego, czy będzie potrzeba pomocy kancelarii prawnej. Może ewentualnie w sytuacjach trudnych dla miasta będą zlecenia. Jeżeli chodzi o obsługę w postaci podpisania umowy jak to było w przypadku kancelarii Czeszejko-Sochacki czy kancelaria Wierzbicki, to UM w tej chwili z żadną kancelarią takiej umowy nie ma podpisanej. W UM będzie zatrudnionych tylko dwóch radców prawnych.

Odpowiadając na interpelację radnego Tadeusza Zaremby dot. podwyższonej opłaty za składowanie śmieci wyjaśnił, że w poprzednim tygodniu w Urzędzie Marszałkowskim spotkał się z Marszałkiem Województwa Podlaskiego – Panem Jerzym Leszczyńskim. W rozmowie uczestniczyła też Pani Piotrowska. Większość czasu dyskutowano na temat podwyższonej opłaty. Dodał, że miasto Łomża miało taką możliwość, ale jak powiedział na poprzedniej sesji Rady, działa się to w poprzedniej kadencji. Z rozmowy wynikało, że ze strony poprzedniego Prezydenta i Wiceprezydenta nie było chęci odwoływania się od tych decyzji. W związku z tym rozważane były różne możliwości. Działania muszą odbywać się w granicach prawa. Miasto czeka na wyrok NSA jeżeli chodzi o podwyższoną opłatę za rok 2012. Będzie to też pewna wykładnia dla Urzędu Marszałkowskiego. Należy więc czekać.

Odpowiadając na interpelację dot. konieczności okazywania dowodów osobistych na lodowisku stwierdził, że od dyrektora Modzelewskiego otrzymał informacje, że korzystający z lodowiska mają możliwość albo wpłacenia kaucji za łyżwy, albo też wykonania xero dowodu osobistego. W przypadku sali zabaw istnieje możliwość wypełnienia deklaracji. Dodał, że dyrektor Modzelewski szczegółowej odpowiedzi udzieli radnemu na piśmie.

Odpowiadając na interpelację dot. oświetlenia murawy przy SP nr 10 stwierdził, że inicjatywa jest jak najbardziej cenna. Jest to tylko kwestia środków finansowych. Sprawa zostanie rozważona.

Odpowiadając na interpelację radnej Anny Godlewskiej dot. budżetu obywatelskiego stwierdził, że akurat dobrze się składa, że dzisiaj interpelacja w tej sprawie została zgłoszona, ponieważ dzisiaj jest pierwszy dzień kiedy rozpoczyna się kampania informacyjna na temat budżetu obywatelskiego. Można więc powiedzieć, że radna tą interpelacją wpisuje się w promocję budżetu obywatelskiego. Dodał, że działania miasta w tym zakresie będą dość szerokie – tak, żeby jak najwięcej pomysłów, projektów wpłynęło, żeby w sposób aktywny mieszkańców Łomży zachęcić

do składania projektów i następnie wzięcia udziału w głosowaniu, bo w tym roku budżet partycypacyjny jest większy niż w roku poprzednim o 100tys.zł. Wyraził nadzieję, że zgłoszone projekty będą ciekawe, że różne grupy i stowarzyszenia włączą się w tegoroczny budżet obywatelski.

Odnosząc się do kwestii tzw. „witaczy” stwierdził, że jest to kwestia gustu. Jednym „witacze” się podobają, innym nie. Dotychczas władze miasta nie dyskutowały, nie podejmowały rozmów na temat zmiany „witaczy”. Rozwazał umiejscowienie obok wjazdu do Łomży billboardów z informacją na temat tego, co w mieście ciekawego się dzieje – np. w okresie wakacyjnym promocja różnych wydarzeń - tak żeby zachęcić osoby przejeżdżające przez Łomże, żeby przy następnej okazji zawitały na sztandarowe miejskie imprezy. Jeżeli chodzi o zmianę „witaczy” pod kątem 600-Lecia nadania praw miejskich stwierdził, że niebawem zostanie powołany zespół ds. obchodów i uważa, że tę kwestię można w gronie tego zespołu także rozważyć, żeby w sposób szczególny upamiętnić to wydarzenie, żeby osobom przejeżdżającym przez Łomżę uświadomić, że jest miastem z dużymi tradycjami.

Odnosząc się do kwestii nowych ulic i informowania mieszkańców tych ulic o wyborach i lokalach wyborczych stwierdził, że obowiązkiem jednostki samorządu terytorialnego organizującej wybory na danym terenie jest poinformowanie wszystkich mieszkańców Łomży o wyborach. W związku z tym 25tys. listów informacyjnych do mieszkańców miasta zostanie wysłanych. Gońcowie te listy już roznoszą do mieszkańców. Odbędą się niebawem wybory uzupełniające i mieszkańcy otrzymają informację do jakich lokali na wybory mają się udać.

Odnosząc się do interpelacji radnej Anny Godlewskiej w sprawie farb stosowanych do malowania przejść dla pieszych wyjaśnił, że odpowiedź na piśmie już została przygotowana i zostanie radnej przekazana.

Stwierdził, że interpelacja radnego Dariusza Domasiewicza w sprawie ustawienia wiat na przystanku autobusowym zostanie przekazana dyrektorowi MPK i w miarę możliwości finansowych będzie zrealizowana. Dodał, że w roku ubiegłym sporo wiat udało się zakupić i zamontować w miejscach wskazanych przez Dyrektora MPK i zgłaszanych przez mieszkańców. Wniosek radnego Domasiewicza również zostanie w miarę możliwości finansowych uwzględniony.

Odnosząc się do interpelacji radnej Wandy Mężyńskiej dot. ul. Zawadzkiej wyjaśnił, że oczywiście jest to rejon niebezpieczny pod kątem ruchu drogowego. Prowadzone były w tej sprawie rozmowy z Komendantem Miejskim Policji. Rozważane są różne możliwości nad poprawą bezpieczeństwa ruchu. W przyszłości planowana jest przebudowa tej ulicy. Jeżeli chodzi o zastosowanie progów zwalniających, to na tej klasie technicznej ulicy to rozwiązanie nie jest możliwe, nie jest dopuszczalne przez przepisy.

Odnosząc się do interpelacji radnego Jana Olszewskiego w sprawie sygnalizacji na rondzie Solidarności stwierdził, że w połowie roku 2015 został opracowany i wdrożony program sterownika sygnalizacji. Czas trwania cyklu został zwiększony, wysłużony do 120 sekund i jest to maksymalny dopuszczalny czas. Są to normy które trzeba uwzględniać.

Agnieszka Muzyk - Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelację radnego Zbigniewa Prosińskiego stwierdziła, że rzeczywiście kwestia sześciolatków w szkołach wzbudza ogromne zainteresowanie społeczne. Stwierdziła, że zmiany, które wynikają z ustawy z 29 grudnia 2015 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw od roku 2016 i 2017 przewidują przede wszystkim: obowiązkiem szkolnym będą objęte dzieci od siódmego roku życia, ale wiadomym jest, że dziecko sześciolatnie ma prawo do rozpoczęcia nauki w pierwszej klasie szkoły podstawowej o ile korzystało z wychowania przedszkolnego, a nawet jeśli nie korzystało. Jeśli nie korzystało to przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną i na wniosek rodzica może dziecko sześciolatnie w pierwszej klasie się znaleźć. Uważa, że najwięcej pytań i wątpliwości budzi pomysł, by wszystkie oddziały zerówkowe w mieście Łomża znalazły się w szkołach podstawowych. Pomysł wynika z tego, że poprzednia ustawa mówiła o tym, że mają powstać zespoły szkolno-przedszkolne. Ta konieczność przekształcenia tzw. zerówek w szkołach podstawowych w przedszkola i utworzenie obowiązkowo zespołów szkolno-przedszkolnych została w ustawie przesunięta na 1 września 2019 roku ale ta zmiana daje możliwość wykorzystania zasobów lokalowych w szkołach podstawowych. Dlatego też planuje się zorganizowanie wszystkich oddziałów zerówek w szkołach podstawowych. Dodała, że już od kilku lat podjęto wiele znacznych inwestycji związanych z doposażeniem sal lekcyjnych, dostosowaniem ich do potrzeb najmłodszych uczniów /stołówki, świetlice, łazienki/. W roku 2015 również było podejmowanych wiele działań w tym zakresie. Dalej procedowana jest rozbudowa dwóch stołówek przy wykorzystaniu środków zewnętrznych. Można powiedzieć, że w dużej mierze szkoły są przygotowane, ale jak to będzie dokładnie i jakie będą potrzebne nakłady – o tym poinformuje Radę po 31 marca br., ponieważ wtedy będzie miała pełną informację którzy rodzice zdecydowali się na pozostawienie dzieci w klasach pierwszych /czyli jeszcze rok, bo takie rozwiązanie jest możliwe/, którzy rodzice wyślą dzieci siedmioletnie, którzy rodzice wyślą dzieci sześciolatnie do klas pierwszych, którzy do zerówek. Wtedy dopiero będzie znana, zarysowana cała sytuacja w tym zakresie jeśli chodzi o miasto Łomża. Dodała, że opracowując tę koncepcję wzięto pod uwagę kilka kwestii. Przede wszystkim wykorzystanie istniejących zasobów materialnych w postaci miejsc w szkołach podstawowych, posiadanie wyszkolonej kadry nauczycielskiej i co najważniejsze, co wypływa z intencji ustawy tj. możliwość podejmowania decyzji przez rodziców. Wszystkie te potrzeby i możliwości w projekcie który zaprezentowała są uwzględnione.

Jeśli chodzi o świetlice, o co pytała radna Hanka Gałązka wyjaśniła, że wiadomym jest, że w momencie gdy w szkole znajduje się dziecko uczęszczające do zerówki, to jest to pięć godzin zajęć. Miasto jest do tego przygotowane, ponieważ pozostałe godziny to jest opieka świetlicowa. Na to jak opieka świetlicowa będzie wyglądała miasto ma już swoje pomysły, które mają jeden cel – maksymalną opiekę nad dzieckiem i rozwój intelektualny, emocjonalny dziecka, zgodnie z oczekiwaniami rodziców. Sytuacja, to, że ta zerówka jest w szkole, to jest nadal zerówka, bo to jest chyba najistotniejsze. To są te miejsca, które miasto ma do dyspozycji i chce je

wykorzystać, gospodarnie postępować z zasobami, które ma. Natomiast miasto nie jest zwolnione w żaden sposób z tego jak ma wyglądać opieka „zerówkowa”. Ona będzie wyglądała tak, jak powinna wyglądać w każdym innym miejscu, zgodnie z literą prawa.

W odpowiedzi na interpelację radnej Edyty Śledziewskiej przypomniała, że niebawem czekają miasto kolejne zmiany związane z tym, że dzieci cztero- i pięcioletnie muszą mieć zapewnione miejsce realizacji wychowania przedszkolnego, a od 1 września 2017 roku również dzieci trzyletnie. Dlatego też rozważane jest utworzenie nowych miejsc w przedszkolach samorządowych. Brana jest pod uwagę rozbudowa PP nr 5, ponieważ jest to przedszkole zlokalizowane w centrum miasta, cieszące się bardzo dobrą opinią, przedszkole, które już dzisiaj ma nie najlepsze warunki lokalowe – i to co najważniejsze, ma miejsce do rozbudowy. Planowana jest więc po pierwsze rozbudowa przedszkola, ale mniejsze podmioty będą też zachęcane do zwiększania oferty w małych, osiedlowych przedszkolach i punktach przedszkolnych. To jest również szansa przynajmniej dla kilku osób by założyły małe punktu przedszkolne, w których opieka przedszkolna dla dzieci trzyletnich będzie mogła być sprawowana. Taki jest na to pomysł. Chętnym poleciła zapoznanie się z artykułem Dziennika „Gazeta Prawna” pt. „Nasza szkoła wraca do zerówki”. Wymieniane jest tam m.in. miasto Łomża jako przykład takiego rozwiązania, które jest pozytywnie postrzegane.

Jeśli chodzi o gimnazja stwierdziła, że trudno na dzisiaj mówić o czymś czego nie ma w przestrzeni prawnej. Jest oczywiście dyskurs w przestrzeni publicznej, natomiast ponieważ nie ma ustawy, nie może nic na temat działań miasta w tym zakresie radnemu odpowiedzieć. Zapewniła, że wiele spotkań odbyła z Wydziałem Edukacji gdy pojawiły się informacje o likwidacji gimnazjów. Miasto jest do zmian przygotowane jeśli nastąpi w tym zakresie zmiana prawa. Miasto na pewno sprosta zadaniu. Wszystkie zadania zostaną wykonane.

Odpowiadając na interpelację radnej Elżbiety Rabczyńskiej związaną z nadaniem imienia mjr Stanisława Cieślewskiego przypomniała, że w dniu dzisiejszym Rada procedowała nazwę dwóch ulic – mjr Stanisława Cieślewskiego oraz Narodowych Sił Zbrojnych. Władze miasta pragną, aby uchwała, która dotyczy nadania nazw dwóch ulic była dokonana uroczyście. Jest propozycja żeby dnia 28 lutego br., kiedy najpierw odbędzie się uroczysta msza św., potem przemarsz – i jeśli to wszystko uda się zorganizować, ponieważ jest taka inicjatywa społeczna fundacji osób prywatnych - odsłonięcia krzyża przy Szkole Muzycznej dla uczczenia Żołnierzy Wyklętych. Następnie planowany jest piknik dla mieszkańców Łomży w parku przy siedzibie OKE, połączony z krótką rekonstrukcją. Dzień 1 marca jest Świętem Żołnierzy Wyklętych. Zaprosiła już dziś wszystkie osoby chętne do uczestnictwa w obchodach. W III LO odbędzie się uroczystość patriotyczna. Część artystyczną przygotowują uczniowie III LO i Zespołu Szkół Mechanicznych i Technicznych z tej racji, że bratanek mjr Stanisława Cieślewskiego był wieloletnim dyrektorem III LO i z jego inicjatywy III LO nadano imię mjr Stanisława Cieślewskiego. Dodała, że Prezydent Miasta i Przewodniczący Rady Miejskiej na tych uroczystościach poinformują mieszkańców Łomży o nadaniu imienia ulicom – jednej ulicy imienia mjr Stanisława Cieślewskiego, a drugiej ulicy imienia Narodowych Sił Zbrojnych.

Poinformowała, że na uroczystości powyższe radni otrzymają zaproszenia. Dodała, że do uroczystości przygotowania nadal trwają, więc jeśli radni czy mieszkańcy miasta mają jakieś pomysły na ich uświetnienie, zaprosiła do współpracy.

Odnosząc się do interpelacji radnego Jana Olszewskiego w sprawie opieki feryjnej wyjaśniła, że ta opieka która jest w miejskich instytucjach kultury i jednostkach podległych – informacja o wszelkich formach znajduje się na stronie internetowej miasta. Jeśli chodzi o szkoły, taka informacja jest również przygotowana w formie pisemnej i zostanie radnemu przekazana. Zapewniła, że instytucje podległe miastu Łomża – instytucje kultury, sportowe, czy szkoły – w sposób niezwykle intensywny starają się zapewnić opiekę w okresie feryjnym, oferując naprawdę wiele form interesującego spędzania wolnego czasu.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelację dot. scalenia ul. Żabiej wyjaśnił, że wszyscy doskonale wiedzą jak wiele emocji budzi to scalenie, jak wiele nieprawidłowości i kłopotów zostało wyrządzonych uczestnikom tego scalenia. Władze miasta zdają sobie sprawę z tego, że nie dokończenie tego procesu powoduje zamrożenie możliwości obrotu tymi działkami, czy też uniemożliwienie inwestowania, realizowania planowanych inwestycji, stąd miasto podjęło intensywne działania, chociaż sprawa nie jest prosta. Po analizach prawnych podjęto działania. Na jego zlecenie Wydział Architektury opracował koncepcję podziału dwóch obszarów funkcjonalnych na tym terenie w celu wydzielenia dodatkowych działek dla uczestników. W oparciu o tę koncepcję przeprowadzono również rozpoznanie cenowe w celu wyłonienia firmy usług geodezyjnych, która dokona podziału terenu zgodnie z nową koncepcją. W wyniku tych opracowań powstanie dodatkowych 39 działek budowlanych oraz dwie drogi wewnętrzne. Działki budowlane zostaną rozdysponowane dla uczestników scalenia, którzy działek nie otrzymali dotychczas. Obecnie trwa ustalanie aktualnych stanów prawnych nieruchomości objętych scaleniem oraz opracowanie dokumentacji geodezyjnej. Następnie, zgodnie z umową, do końca lutego geodeci przedłożą wstępną dokumentację scalenia, która zostanie zaopiniowana przez radę uczestników scalenia, a następnie nad projektem nowej uchwały, która zostanie wyłożona do wglądu publicznego. Na etapie wyłożenia projektu scalenia uczestnicy będą mogli składać wnioski o przydział nowych działek. Intencją miasta jest aby w czerwcu na sesji Rady Miejskiej stanęła uchwała scalenkowa tak, aby ten proces mógł się już definitywnie zakończyć. Później pozostanie jeszcze kwestia uprawomocnienia się uchwały. Wyraził nadzieję, że z końcem wakacji czyli od września będą mogły następować już końcowe rozliczenia z uczestnikami scaleń, a inwestorzy którzy tam mają swoje tereny będą mogli podjąć już konkretne działania. Zapewnił wszystkich Łomżaniaków, że ta sprawa jest w pracy Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami sprawą priorytetową i w czerwcu na sesji Rada Miejska będzie mogła podjąć już w tej sprawie uchwałę, która będzie mogła być prawomocna. Przypomniał, że większość problemów dotyczących tego scalenia wynika stąd, że poprzednie uchwały zostały podważone przez Wojewodę Podlaskiego i sąd, a niestety

przed ich uprawomocnieniem został rozpoczęty proces rozliczeń z uczestnikami scaleń, stąd sprawa jest prawnie bardzo trudna do rozstrzygnięcia.

Odpowiadając na interpelację radnego Macieja Borysewicza dot. porozumienia z firmą HB Holding stwierdził, że w ramach tego porozumienia inwestor zobowiązał się do zakupu działek od PKS-u i wybudowania na jednej z tych działek centrum logistycznego. Miasto w tym porozumieniu zobowiązuje się do wybudowania drogi dojazdowej do tejże działki. Przypomniał, że miasto Łomża na prawach powiatu jest właścicielem gruntu, natomiast PKS posiada prawo wieczystego użytkowania gruntu na którym powstanie droga. W związku z tym miasto będzie musiało odkupić od PKS to użytkowanie wieczyste. Następnie stwierdził, że podana wcześniej informacja na temat budowy ulicy Żabiej była prawidłowa. W programie budowy ulic na lata 2012-2016 w roku 2012 zaplanowano budowę ulicy Żabiej od ul. Fabrycznej do sięgacza od ul. Spokojnej, natomiast sam sięgacz będący przedmiotem porozumienia zaplanowany był na 2013 rok jako 01KL i nie został zrealizowany, więc teraz miasto podejmie to działanie.

Odpowiadając na interpelację radnej Elżbiety Rabczyńskiej dot. Specjalnej Strefy Ekonomicznej i spotkania które się odbyło ostatnio poinformował, że dnia 19 stycznia br. na spotkanie, które władze miasta przeprowadziły m.in. z Prezesem Robertem Żylińskim zaproszonych było jeszcze kilka innych osób. Spotkanie to dotyczyło zorganizowania targów strefy ekonomicznej, które na prośbę Prezydenta Miasta zarząd strefy zdecydował się zorganizować właśnie w mieście Łomża. Jest to okazja do tego aby promować całą strefę. Uważa, że organizacja targów strefy ekonomicznej w Łomży będzie bardzo dużą promocją przedsiębiorczości w Łomży ale też samej strefy. Przy okazji targów strefy ekonomicznej planowana jest organizacja targów wiedzy i przedsiębiorczości, które mogłyby być wydarzeniem cyklicznym, corocznym i byłyby wprost promocją i strefy i przedsiębiorczości w Łomży. Dodał, że spotkanie które odbyło się 19 stycznia br. dotyczyło też budżetowania po stronie zarządu strefy środków na współorganizację tego wydarzenia. Sama promocja strefy ekonomicznej odbywa się podczas wszystkich spotkań z przedsiębiorcami. Takie spotkania w ramach cyklu konferencji przedsiębiorczości będą organizowane w miesiącu marcu i tam również ta kwestia będzie podnoszona. Na spotkania te zostanie zaproszony nowy zarząd strefy ekonomicznej. Dodał, że zarówno informacja o strefie, jak i o budżecie obywatelskim znajdują się w Internecie, na stronie internetowej miasta w zakładce „Biznes”.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Poprosił o szczegółową odpowiedź na piśmie na swoją interpelację, bo nie za bardzo zrozumiał odpowiedź Prezydenta Garlickiego. Poprosił także o kserokopię porozumienia bądź też udostępnienie do wglądu, bo nie rozumie pewnej kwestii – jeżeli inwestor chce kupić od PKS działkę i droga dojazdowa do tej działki jest własnością miasta ale jest obciążona prawem wieczystym na rzecz PKS to uważa, że logiczne jest, że kupując działkę z drogą dojazdową obciążoną prawem wieczystym kupuje się od PKS także prawo wieczystego użytkowania tej drogi. Nadal nie rozumie

po co miasto będące właścicielem drogi ma odkupować prawo wieczystego użytkowania? Przecież jeżeli chce dokonać inwestycji to jest właścicielem i dokonuje. Wieczysty użytkownik nie może narzucać właścicielowi czy on będzie sobie remontował drogę czy nie. Całkowicie tego nie rozumie i prosi o szczegółowe wyjaśnienie tej sytuacji na piśmie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ad. 15

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady. Poinformował Radę, że na ręce Przewodniczącego Rady wpłynął anonim, ale zgodnie z przyjętym zwyczajem nie zostanie on dalej przekazany i nie będzie omawiany publicznie. Radni, którzy zechcą się z w/w pismem zapoznać, będzie ono do wglądu w Biurze Rady.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła pisma, które wpłynęły do Radny od ostatniej sesji:

1. uchwała RIO pozytywnie opiniująca możliwość sfinansowania deficytu określonego w uchwale budżetowej miasta na rok 2016 – a/a
2. informacja dot. Klubu Radnych PiS – a/a
3. prośba o budowę parkingu przy ul. Polowej – a/a
4. sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta za rok 2015 – a/a
5. apel samorządu w Sosnowcu do samorządu łomżyńskiego – a/a
6. ostateczne przedsądowe wezwanie stowarzyszenia EDUKATOR do zapłaty – a/a
7. pismo Pani Elżbiety Kuchniak dot. MPK – a/a

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do pisma stowarzyszenia EDUKATOR stwierdził, że problem polega na tym, że wiele instytucji które sądziły się z miastem, otrzymały pieniądze. Wszystkie nieprawidłowości pojawiły się w momencie, kiedy oświata i finanse oświaty wyszły spod bezpośredniego nadzoru Wydziału Finansowego. Już na kilka milionów złotych było zwrotów sądowych, przedsądowych, pozasądowych. Dlatego zajmuje w sprawie głos, bo z tego co wie na pewno EDUKATOR pieniędzy nie zabiera dla siebie, tylko ma zamiar z tego dokonać modernizacji obiektu miejskiego, a po drugie chodzi o podjęcie stanowiska co do formy wypłaty należnych środków. Zachęcił Prezydenta Miasta do przyjrzenia się czy ta organizacja finansów oświaty, które

w jakimś sensie są niezależne od budżetu miasta – nie jest krępująca przy podejmowaniu różnych działań które będą racjonalizowały wydatki miasta.

Ad. 16

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył punkt sprawy różne.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że Prezydent Muzyk w odpowiedziach na interpelacje wspomniała, że w Łomży będzie gościł Wojewoda Podlaski i nowe władze województwa. W związku z tym zwrócił się do Prezydenta z prośbą o zorganizowanie roboczego spotkania władz województwa z radnymi Rady Miejskiej Łomży. Na spotkaniu radni mogliby przedstawić swoje „bolączki”. Dodał, że można byłoby to zorganizować tak, aby przed spotkaniem można było zorganizować wycieczkę do służb Wojewody mającą na celu pokazanie jak wygląda stan dróg na które Łomża składa projekty, jak wygląda budynek byłego szpitala zakaźnego – żeby sprawy nagłośnić takie spotkanie i taki objazd po mieście jest wskazany. Radni z pewnością chociaż po jednym pytaniu chcieliby zadać Wojewodzie i służbom Wojewody Podlaskiego.

Janusz Mieczkowski – radny

W imieniu Klubu Radnych PiS zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, czy Prezydent był organizatorem uroczystości 153 rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Potwierdził.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że radni nie otrzymali oficjalnego zaproszenia. Zwrócił się następnie do Prezydenta z prośbą aby na przyszłość informacje o uroczystości radni otrzymywali, bo chcieliby w nich wziąć udział.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jak w roku ubiegłym, tak i w tym roku z okazji rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego odbyło się uroczyste złożenie kwiatów, a następnie na cmentarzu zapalone zostały znicze. Dodał, że sugestię radnego Janusza Mieczkowskiego przyjął i zapewnił, że również o tego typu wydarzeniach Wydział Promocji będzie radnych informował.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XXI zwyczajnej sesji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Krzewska