

Protokół nr 11/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 listopada 2015 r.

Na ogólną liczbę 15 członków w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Wanda Mężyńska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Ocena realizacji uchwał podjętych w III kwartale 2015 roku /druk nr 226/
3. Informacja o postępie prac w sprawie zadania zleconego komisji przez Radę dotyczącego „Wyjaśnienia sprawy dotyczącej projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” w mieście Łomży”.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 10/15 z dnia 2015 r. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w III kwartale 2015 r. Wprowadzając do tematu poinformowała, że Rada w III kwartale podjęła 39 uchwał, z czego zostało zrealizowanych 28, w trakcie realizacji natomiast jest 11.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej Informacji i pozytywnie ocenili realizację uchwał podjętych w III kwartale 2015 r. 8 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że wszystkie informacje, jakie były przekazywane do Prezydenta i odpowiedź Prezydenta

członkowie komisji otrzymali. Następnie przypomniała treść poszczególnych pism. Odnosząc się do pytań skierowanych do Prezydenta zwróciła uwagę, że Prezydent w swej odpowiedzi prosi, aby ze względu na braki kadrowe nie jest w stanie zrealizować prośby komisji i prosi o wydłużenie terminu pracy zespołu do końca I kwartału 2016 r. nie mniej jednak rozumiała, że odpowiedzi będą sukcesywnie wpływały do Komisji Rewizyjnej. Poprosiła następnie Panią Sekretarz o potwierdzenie tego.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że pismo tego samego dnia, gdy wpłynęło do Urzędu zostało skierowane do Wydziału Rozwoju i faktem jest, że w chwili obecnej 3 pracowników przebywa na długotrwałym zwolnieniu, łącznie z Panią Kadłubowską, która była koordynatorem projektu. W chwili obecnej osoby, które pozostały zajmują się rozliczaniem projektów. Sytuacja w wydziale jest więc trudna i stąd prośba Prezydenta o wydłużenie terminu. Zapewniła, że materiały będą opracowywane sukcesywnie i przekazywane Komisji, w miarę ich tworzenia.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że rozumie trudną sytuację, ale zastanawia się, jak dalej wydział będzie funkcjonował, gdy pracownicy nadal będą przebywali na zwolnieniach, miasto musi bowiem funkcjonować.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta odpowiadając zwróciła uwagę, że potrzeba trochę czasu, ponieważ osoby zastępujące pracowników merytorycznych potrzebują więcej czasu na przygotowanie materiałów, ponieważ wykonują swoje zadania oraz zadania w zastępstwie. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Komisja wskazała inny termin, bardziej realny, aby jednak termin na przekazanie tych materiałów był określony, ponieważ działa to w sposób bardziej dyscyplinujący na pracowników. Jeżeli nadal będzie to niewykonalne, to Naczelnik Wydziału będzie rozmawiała z Przewodniczącą i prosiła o przedłużenie terminu. Dodała, że nie wie, czym kierował się Prezydent proponując wydłużenie terminu o cały kwartał.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w okolicznościach, które występują, to realnie patrząc, jeżeli Komisja materiały otrzymałaby do końca roku, to i tak nie będzie to tak szybko, jak wydawało się członkom Komisji, ponieważ docieranie do materiałów i szukanie powiązań, przy odpowiadaniu na poszczególne pytania zajmie trochę czasu. Nie chciałby jednak, aby przekroczyć termin do końca I kwartału, ale realnie patrząc to 1,5 miesiąca nie wystarczy na zakończenie sprawy. Sugeruje więc, aby przychylić się do propozycji Prezydenta, określając jednak realistyczny termin przedłożenia tych materiałów.

Przewodnicząca zaproponowała, aby Komisja wystąpiła do Prezydenta z pismem i poprosi o przekazanie materiałów do końca grudnia b.r., kiedy natomiast komisja zakończy pracę, trudno na chwilę obecną powiedzieć. Proponuje aby dać Prezydentowi termin do końca grudnia, jeżeli jednak będą jakieś problemy, wówczas sprawa przedłuży się.

Radny Tadeusz Zaremba zaproponował, by w piśmie użyć sformułowania, „prosimy o dołożenie starań, aby materiały dotarły do Komisji do końca grudnia”.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że realizację należy podzielić na dwa etapy: aby Komisja została poinformowana, jak to obecnie

działa, czy działa bez zastrzeżeń; sprawa następną to dochodzenie dalszego etapu, nie związanego z funkcjonowaniem.

Przewodnicząca odpowiadając zwróciła uwagę, że funkcjonowanie jest poza zakresem kontroli Komisji, ponieważ został sprecyzowany przez Radę temat kontroli dla komisji i w tym zakresie Komisja może się poruszać. Jeżeli zaś chodzi o kwestie techniczne, czy to działa, czy też nie, to jest to temat oddzielny. Dodała, że osobiście jest przeciwna, aby w miarę czasu zajmować się jak funkcjonują te urządzenia.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wyjaśnień Przewodniczącej stwierdził, że on osobiście byłby zainteresowany jak to działa, czy działa bez zastrzeżeń.

Przewodnicząca zaproponowała, aby radny, jeżeli jest zainteresowany tematem, przygotował wniosek, a Komisja przegłosuje go.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja ma do wyjaśnienia wszystkie „patologie” organizacyjne, ale nie planowano zajmować się, jakie są ostateczne rezultaty tego projektu. Natomiast na chwilę obecną, określenie, na jakim jest etapie zaawansowania, w jakim zakresie osiągnięto wskaźniki, jest to pytanie uzupełniające. Podkreślił, że jest to pytanie dodatkowe, które będzie rzutowało na kolejne kary, czy tzw. korekty finansowe. Pozostaje więc zastanowić się, jak to sformułować i w jakim trybie, aby Komisja te informacje otrzymywała sukcesywnie. Uważa ponadto, że należy wprowadzić zasady monitorowania, wiadomo bowiem, że miał być jakiś konkurs na operatora tego programu, nie wiadomo ilu było, jak zamknięto. Ponadto rodzi się pytanie, jak rozliczyły się wydatki, które poszły na innych wykonawców, nie tych, z którymi były umowy.

Przewodnicząca poprosiła, aby zgłaszać wnioski na piśmie celem ich przegłosowania.

Radny Łukasz Kacprowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem pytania te należy podzielić na stan na dzisiaj, czy mieszkańcy z tego korzystają.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie jest w stanie zrozumieć, że jest potrzeba posiadania wiedzy, jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy wygląda projekt, ale uważa, że jest to pytanie do zadania w interpelacjach. Zadaniem Komisji nie jest sam efekt, bo jaki jest wszyscy wiedza, że dzięki pracy radnych Domasiewicza i Olszewskiego „przymuszono” władze do zawarcia porozumienia i dzięki temu w ogóle nie mówi się o tragicznej sytuacji i zadaniem komisji jest zbadanie, dlaczego doszło do takiej sytuacji, kiedy sprawę należało stawiać „na ostrzu noża”, kiedy zostały naliczone kary, kiedy Komisja z Polski Cyfrowej stwierdza, że większość kosztów, które zostały poniesione nie były to koszty kwalifikowane i trzeba było je pokryć z budżetu miasta i właśnie te sprawy powinny być przedmiotem zainteresowania Komisji Rewizyjnej, a nie, czy projekt będzie na dzień dzisiejszy działa.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że to, iż Projekt został zakończony, stanowi sukces połowiczny, ponieważ prawdopodobnie został zakończony z naruszeniem prawa, ponadto koszty nieuzasadnione, tj. powołanie tej firmy, to również kwestia do wyjaśnienia, są to bowiem koszty

niezasadne, które trzeba było zwrócić. Zwrócił uwagę, że Projekt miał kosztować 6,5 mln zł, z czego w 100% miał być sfinansowany ze źródeł zewnętrznych, a w chwili obecnej miasto dołożyło 500 tys. zł, ponieważ zadziałało na własną szkodę, ponieważ po 31 marca nie przedłużyło umowy.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że będzie jeszcze czas na podsumowanie Projektu, jeżeli jednak członkowie Komisji uważają, że przedłożone Prezydentowi pytania nie są wyczerpujące, to prosi o złożenie na piśmie wniosku, który Komisja przegłosuje.

Kończąc dyskusję Komisja przyjęła propozycję Przewodniczącej, aby wystąpić do Prezydenta z prośbą, aby do końca grudnia sukcesywnie udzielał odpowiedzi na zadane pytania.

Ad. 4

W sprawach różnych Przewodnicząca poprosiła, aby na następne posiedzenie członkowie Komisji przygotowali propozycje tematów do planu kontroli Komisji na rok 2016.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w sprawach różnych poruszył problem PPŁ i funkcjonowania w nim firmy, o której wspominał wcześniej radny, na dziwnych zasadach.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w kwestii PPŁ uważa, że działalności Parku należałoby się przyjrzeć bliżej i poprosić o informację jakie firmy wynajmują lokale, na jakich zasadach.

Przewodnicząca zaproponowała, aby tematem związanym z funkcjonowaniem Parku zająć się w I kwartale roku przyszłego. Ponadto zwróciła uwagę, że radny Domasiewicz, jako Przewodniczący Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego może również zająć się tematem na swojej komisji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 23 listopada 2015 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w III kwartale 2015 r. /druk nr 226/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w III kwartale 2015 r. /druk nr 226/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2015 r. i po wnikliwej analizie i wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarz Miasta przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 8 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska