

Protokół nr 21/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 22 lutego 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczył radny Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Zwrócił następnie uwagę, że zmiany w budżecie wprowadzane są nie tylko na podstawie uchwał rady, ale również w ramach delegacji uchwały budżetowej przez Prezydenta w trybie zarządzeń. Zauważył, że w dzisiejszym porządku takiego podpunktu o zmianach wprowadzonych przez Prezydenta nie ma, ale rozmawiał na ten temat z Panią Skarbnik i do Komisji będzie trafiał jeden egzemplarz podejmowanych między sesjami Zarządzeń w sprawie zmian w budżecie. Dodał, że przejrzał zmiany dokonane w tym roku 2 zarządzeniami, nie mniej jednak poprosi skarbnik, aby prezentując zmiany w budżecie omówiła również zmiany dokonane tymi zarządzeniami. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku wnosząc równocześnie o uzupełnienie porządku o rozszerzenie w pkt 2 ppkt a) o zapis „oraz zapoznanie się ze zmianami wprowadzonymi przez Prezydenta Zarządzeniami”.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek dzienny posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 20/16.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 309, 309A/ oraz zapoznanie się ze zmianami wprowadzonymi przez Prezydenta Zarządzeniami.
 - b) w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 308, 308A/
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 20/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokół przyjęli.

Ad. 2 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Poprosił, aby skarbnik przybliżyła proponowane zmiany.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos przedstawiła wnioski zawarte w drukach 308, 308A i 309, 309A oraz Zarządzeniach nr 33/16 i nr 46/16.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta zabierając głos zwrócił uwagę, że jeszcze w roku ubiegłym informował radnych, że jeżeli pojawi się możliwość pozyskania środków zewnętrznych, wystąpi do Rady o ujęcie zadania pn. „Rewitalizacji parku Jana Pawła II- Papieża Pielgrzyma w Łomży – etap II”. Dodał, że projekt można złożyć do końca lutego i jest to pierwsza szansa, później w maju może nastąpić drugie podejście, a okres realizacji to sierpień roku bieżącego, październik 2017. Poprosił, aby szczegóły przedstawiła Naczelnik WRF.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF poinformowała, że wartość zadania to 3.648 tys. zł, natomiast wchodzi w to zieleni, place zabaw, ścieżki, wyposażenie, elektryka i chcą złożyć to w ramach WIOŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, instytucja zarządzająca jest NFOŚiGW i jest tu taki montaż finansowy, że do 85% można złożyć, ale nie więcej niż 30% kwestie placów zabaw, ścieżek, elektryki. Kwota dofinansowania wynosi więc 2.061 tys. zł, a z budżetu miasta 1.586 tys. zł. Dowiedzieli się, że wkład miasta mógłby być wkładem rzeczowym, ale będą to wiedzieć dopiero na etapie podpisywania umowy. Jeżeli będzie taka możliwość, to wkład własny stanowiłyby grunty, a więc to byłby wkład własny miasta, a nie wkład własny finansowy.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, jeżeli by się to zakwalifikowało, to ile to będzie kosztowało miasto.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF dodała, że na chwilę obecną nie wiedzą, do jakiego poziomu ten wkład własny rzeczowy będzie, bo na chwilę obecna szacują, jaka wartość.

Radny Zbigniew Prosiński kontynuując zwrócił uwagę, że po stronie dochodów wpisano prawie 600 tys. zł, prosi o wyjaśnienie, skąd te środki będą pochodziły.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to kwota dofinansowania na 2016 rok, w WPF jest 1.660 tys. zł po stronie dochodów, jeżeli to wyjdzie. Podkreśliła, że tak wynika z kosztorysu i montażu finansowego, możliwego wg kryteriów programu.

Radny Zbigniew Prosiński kontynuując odniósł się do gospodarki odpadami i poprosił o odpowiedź, czy miasto nie przewidziało, że będą oszczędności, zwracając uwagę, że tak niedawno była podwyżka opłat za wywóz śmieci, a okazuje się, że 200 tys. zł więcej miasto pobrało opłat, niż kosztował system.

Skarbnik Miasta odpowiadając zauważyła, że miasto przewidziało, ale jak radni pamiętają, po stronie wydatków była też planowana wyższa kwota niż faktycznie wpłynęły środki, ponieważ były niewydane środki z roku poprzedniego, zostały one „zjedzone”, natomiast te 211 tys. zł, z pewnością nie wystarczyłoby na pokrycie różnicy z podwyżki. Dodała, że zobaczą, jaka będzie sytuacja pod koniec roku, jeżeli okaże się, że mieszczą się, to być może Prezydent zaproponuje obniżkę na rok następny. Podkreśliła, że środków tych nie można przeznaczyć na nic innego, jak na ochronę środowiska.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta zabierając głos zwrócił uwagę, że samorząd będzie musiał znaleźć alternatywę dla spalania, bo prawdopodobnie, mimo protestu samorządów przepisy te wejdą w życie. Podkreślił, że o wszystkim zdecydują względy ekonomiczne, ponieważ Białystok nie jest otwarty na współpracę z samorządami, które uczestniczą w projekcie z Łomżą.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że w Dz. 900 - gospodarka odpadami zwiększenie planu wydatków, prosi o wyjaśnienie, gdzie jest adekwatne do tego zwiększenie dochodów, z czego jest to finansowane.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że z wolnych środków. Podkreśliła następnie, że wprowadzenie proponowanych zmian do budżetu będzie powodowało zwiększenie deficytu o 1.275.245 zł.

Zbigniew Prosiński zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że w materiałach jest, iż realizacja II etapu Parku uzależniona jest od otrzymania dofinansowania.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę, że w planie wydatków bieżących z rezerwy ogólnej i celowej oświatowej przeniesiona jest kwota na wydatki.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że była wyodrębniona taka kwota dodatkowo na projekty unijne.

Radna Hanka Gałązka kontynuując zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o II LO, to prosi o wyjaśnienie skąd na to zadanie pieniądze. Zauważyła ponadto, że podobny wniosek składało I LO.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że I LO ma wykonane odwodnienie i wnioskują o środki na wykonanie elewacji.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta zabierając głos wyjaśnił, że na ten temat rozmawiał z Dyrektorem I LO podczas inauguracji roku szkolnego i widział, jak ta elewacja wygląda. Podkreślił, że problemem są środki.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że środki dla II LO planowane są z wolnych środków.

Radna Hanka Gałązka kontynuując poprosiła o wyjaśnienie, bo nie rozumie, czy te wolne środki nie są nigdzie w budżecie ujęte.

Skarbnik Miasta potwierdziła dodając, że są to środki z rozliczenia roku budżetowego. Przypomniała, że wcześniej mówiła radnym, iż rok budżetowy 2015 zamknie się nadwyżką ok. 20 mln zł. i tak by było, gdyby nie wydatki niewygasłe, ponieważ ponad 8 mln zł poszło na wydatki niewygasłe. Do dyspozycji pozostaje jeszcze ponad 11 mln zł z rozliczenia roku poprzedniego, które nie są przypisane do żadnych zadań, a które można przeznaczyć tylko na inwestycje. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to jest ustalona ich pula i nie można jej zwiększać. Taka możliwość jest tylko wówczas, gdy zwiększane są dochody bieżące. Podkreśliła, że propozycje Prezydenta dotyczą inwestycji, bo i Park i LO II są to inwestycje.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że tzw. wolne środki mogą być „rozdawane od ręki”, należy jednak wziąć pod uwagę, że w budżecie miasta na rok 2016 założono ogromne cięcia po stronie wydatków oświatowych i nie wieży, aby udało się je zrealizować, bo jest to związane z wypowiedzeniami, zwolnieniami. Drugim elementem są dochody majątkowe, które planowane są na 8,5 mln zł ze sprzedaży nieruchomości. Jego zdaniem należy zastanowić się, czy jest to realne. W związku z powyższym jest zaniepokojony, bo nie jest to tak, że są wolne środki, bo póki nie ukształtują się różne inne składniki budżetu, póki oświata ostatecznie nie określi na czym w tym roku należy poprzestać, to nie należy w chwili obecnej dokonywać dodatkowych wydatków, ponieważ nie jest wiadomo, czy te środki są. Prosi więc, aby patrzeć na równowagę dochodów budżetu, a nie tylko wydawać. Zauważył, że potrzeb jest bardzo wiele, ale z drugiej strony, nie widzi na tym etapie działań Prezydenta, które

by zmieniały strukturę wydatków i ograniczała wydatki bieżące. Proponuje, aby z wydawaniem trochę się wstrzymać, a przynajmniej nie na tym etapie.

Radna Hanka Gałązka kontynuując zwróciła uwagę, że tylko zgłosiła sugestię. Stwierdziła następnie, że jest jej przykro, iż Prezydent robiąc spotkanie z Dyrektorami Przedszkoli i Szkół Podstawowych w ważnym temacie dotyczącym reformy w oświacie, nie zaprosił na nie radnych, członków Komisji Edukacji. Z tego, co wie padały tam sformułowania, że „przystosujcie w szkołach, przystosujcie do przedszkoli”, bo 20 tys. zł dostaniecie. Pyta więc skąd te 20 tys. zł każda szkoła dostanie, a jest nie uniknione, aby przy tych zmianach jakieś inwestycje były konieczne. Pyta więc skąd na to będą pieniądze, czy też z wolnych środków i jaka będzie przyszłość oświaty.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając zwrócił uwagę, że w Radzie funkcjonuje Komisja Edukacji i z pewnością te tematy były przez Przewodniczącą na tej komisji podnoszone. Wie, że Prezydent Muzyk, która odpowiada za oświatę w mieście przygotowuje na marzec dla Komisji stosowne materiały na temat przyszłości oświaty w mieście. Odnosząc się do spotkania z dyrektorami wyjaśnił, że spotkanie to ograniczył tylko do dyrektorów, bez udziału mediów i innych osób, tylko z udziałem Naczelnika, ponieważ jest wiele możliwości spotkań, na których można na temat oświaty rozmawiać.

Radna Hanka Gałązka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że czuje się bardzo źle w tej sytuacji, bo wygląda na to, że Komisja będzie robiła niezależne spotkanie na temat oświaty, bez udziału Prezydenta, a Prezydent spotkanie dyrektorów bez udziału radnych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając zwrócił uwagę, że jako organ prowadzący ma obowiązek raz na jakiś czas spotkać się z dyrektorami i rozmawiać o sprawach najważniejszych.

Przewodniczący zwracając się do Prezydenta stwierdził, że czegoś nie rozumie, bo Prezydent na jednej wadze kładzie Rade i media, a tak być nie może, bo radni w chwili obecnej prawie w każdym obszarze nic nie wiedzą, a temat jest społecznie bulwersujący, dotyczy bowiem organizacji przedszkoli. Dodał, że radni są pytani i przez media, i rodziców, i znajomych i co mają odpowiadać, że czekają na to, co powie Prezydent Muzyk, pyta kiedy, bo ostatnio Komisja Edukacji nie jest poważnie traktowana jako partner. Zastanowiłby się, czy zmierzamy w dobrą stronę, ponieważ później spowoduje to większe konflikty, niż na tym etapie, ponieważ w chwili obecnej jest to tylko rozgoryczenie, że radni są traktowani jak „dodatek” nie wiadomo do czego. Podziela więc opinię radnej Gałązki i jest pewien, że podziela ją wielu radnych, w związku z powyższym apeluje, by szukać sposobu, jak merytorycznie rozmawiać, radni chcą bowiem mieć prawo uczestniczenia w decyzjach, za które ponoszą odpowiedzialność.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając stwierdził, że słowa „społecznie bulwersujące” są wynikiem artykułów, które pojawiły się na jednym z portali i spowodowały, że w mieście powstało poruszenie i stąd między innymi szybka jego reakcja, aby poszedł odpowiedni przekaz, bo w artykułach tych nie było mowy o Radzie, ale o Prezydencie, w związku z czym do kilku rzeczy chciał się ustosunkować. Podkreślił, że jest Komisja, na której wiele rzeczy jest dyskutowanych, odbywa się wiele innych spotkań, na które radni również są zapraszani, nie do końca rozumie więc

pretensje, jakoby do czegoś uzurpował sobie prawo. Podkreślił, że jego obowiązkiem jest spotkać się jako organ prowadzący z dyrektorami.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że już kilkakrotnie próbowała pytać Prezydenta, co będzie z oświatą, w którym kierunku zmierza, a wówczas Prezydent odpowiadał jej, że będzie konferencja prasowa, chyba to nie tak. Uważa, że dla dobra miasta, dla dobrych decyzji współpraca Prezydenta z Radą jest niezbędna i trudno, że Prezydent uważa inaczej. Dodała, że gdyby ona była na miejscu Prezydenta, to zależałoby jej bardzo na tym, aby pewne kwestie uzgadniać z radnymi. Wówczas byłoby lepiej, a radni by wszystko wiedzieli, a tak nie są w stanie odpowiadać mieszkańcom na ich uwagi. Podkreśliła, że Prezydent jest młodym Prezydentem i powinno zależeć mu na tym, aby budować autorytet miasta i samorządu.

Przewodniczący dodał, że jako radni szanują kompetencje Prezydenta, ale chcieliby, aby nie było to w ten sposób, że dowiedzą się wszystkie media, a radni dowiadują się z mediów. Podkreślił, że chodzi o to, aby każdy dobrze rozumiał swoją rolę.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając stwierdził, że wcześniej był radnym, w związku z czym wie, na czym polega współpraca na linii Rada – Prezydent i było trochę niedorozumienia, jeżeli chodzi o konferencje przed poprzednią sesją i wówczas powstał wokół tego wielki szum i niektóre media bazowały tylko na tej informacji, później zostało to doprecyzowane. Zauważył, że media wybierają tylko to, co jest im potrzebne, by stworzyć dobry artykuł. Uważa, że przekaz musiał być, że należało szybko zareagować i dać odpowiedź. Odnosząc się do wypowiedzi podkreślił, że mówiąc o współpracy na linii władza uchwałodawcza i wykonawcza, to rozumie, że radni czują się niedowartościowani tym, iż nie są zapraszani. Zauważył, że uczył pracowników, by przekazywali radnym zaproszenia, gdy są wręczane, czy też składane kwiaty. Podkreślił również, że od tego, aby podejmować decyzje dyskutować są komisje, które posiadają swoje plany pracy i spotykają się w określonych tematach.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że owszem komisje mają swoje plany pracy, ale należy zwrócić uwagę na to, co w kwestii oświaty dzieje się w kraju, weszły bowiem takie zmiany ustawowe, które powodują, że należy spotykać się i rozmawiać poza planem.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając podkreślił, że to przewodniczący kieruje pracami komisji i zawsze może do porządku posiedzenia wprowadzić dodatkowy temat, widząc, co się dzieje w tym zakresie w kraju.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dotarły do niego informacje, iż na jutrzejsze posiedzenie Komisji Edukacji wybierają się rodzice, przedszkolanki, w związku z czym nie jest pewien, czy sama Komisja poradzi sobie z tym problemem, jeżeli nie będzie Prezydenta.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji zaapelowała o spokój, zwróciła uwagę, że na chwilę obecną zbyt wiele nie zadziało się, a Prezydent może, a nawet musi spotykać się z dyrektorami i rozmawiać na różne tematy. Zwróciła uwagę, że w dniu jutrzejszym odbędzie się posiedzenie Komisji Edukacji, w związku z powyższym można zaprosić na nie Prezydenta i spokojnie zaplanować, uzgodnić, odnieść się do spraw prezentowanych przez Rząd i sprawę doprowadzić do końca. Dodała, że z tego, co wie, to w całym kraju jest taka sytuacja, że decyzję podejmują

rodzice. Następnie odnosząc się do zadania „Budowa boiska wielofunkcyjnego”, które było zadaniem ogólnym i dotyczyło SP nr 10, ZSWet, i ZSMech. i zadanie ZSMech. weszło teraz dodatkowo. W budżecie na rok 2016 jest również ujęty ZSWet. Prosi o wyjaśnienie, czemu nie ma tego w tej poprawce.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ZSMech. był, został rozstrzygnięty przetarg i po przetargu pozostaje ZSMech., a zabrakowało w SP nr 10 i dlatego następuje zmiana, natomiast ZSWet. w budżecie, w tym zadaniu funkcjonuje.

Radna Ewa Chłudzińska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że w związku z tym, iż kwestia 6-latków jest nadzwyczajna i budzi bardzo wiele niepokoju i kontrowersji społecznych, a oni jako radni i jako nauczyciele są pytani o rozwiązanie, w związku z tym wymaga ona nadzwyczajnych przedsięwzięć i podejmować dyskusje w sposób gremialny.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, czy zaoszczędzona kwota na zadaniu SZMech. 23.248 zł wynikała z opracowania dokumentacji technicznej.

Skarbnik Miasta potwierdziła, że tak, w przetargu. Odpowiadając na pytanie radnego dotyczące skąd były środki na realizację zadania w ZSTech. wyjaśniła, że pochodziły one z budżetu miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając na zapytanie radnego Chłudzińskiego, gdzie posłać dziecko 6-letnie wyjaśnił, że decyzja należy do rodzica, miejsca będą przygotowane zarówno w przedszkolach, jak i szkołach.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że w związku z tym, iż wie ile będzie kosztowała rewitalizacja Parku Jana Pawła II, wiadomo, ile już przeznaczono na ten Park, znane są obietnice, w związku z powyższym prosi o odpowiedź, ile w przybliżeniu miasto dołoży, jako wkład własny do rewitalizacji Parku. Dodał, że w związku z tym, iż są wolne środki, a otrzymał odpowiedź Prezydenta na interpelację dotyczącą zakończenia prac przy budowie ścieżki pieszo – jezdnej łączącej ul. Browarną, poprzez ul. W. Polskiego, Bawełnianą do Tkackiej, gdzie stwierdzono, że brak środków na te brakujące 40 m. Czy nie można tego zrobić z wolnych środków. Odnosząc się do kwestii zerówek poinformował, że na dzień dzisiejszy każda z placówek oświatowych typu przedszkole, szkoła podstawowa ma zaprezentować się rodzicom, celem dokonania, czy też ułatwienia im wyboru. To rodzice mają podjąć decyzje, czy pozostawić dziecko w klasie 1, czy 2 do powtarzania.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy na Park jest 1.100 tys. zł, natomiast jeżeli na ten projekt uda się pozyskać dofinansowanie 85%, bo z własnych środków nie uda się tego zrealizować, to będzie to jeszcze do 1.440 tys. zł, w sumie 2.540 tys. zł, a wartość kosztorysowa to prawie 5 mln zł.

Przewodniczący dodał, że skoro wartość kosztorysowa to 4.700 tys. zł, a miasto ma dołożyć 2.540 tys. zł, to jest to prawie 50%.

Skarbnik Miasta odpowiadając na pytanie drugie zwróciła uwagę, że wolne środki na chwilę obecną trudno rozdysponować w całości, być może na sesję marcową, ponieważ wówczas będzie i analiza szkół i inne dane. Dodała, że na chwilę obecną proponują Park, ponieważ wiąże się to ze złożeniem wniosku do Programu, w innym przypadku na ten moment środki wolne w ogóle nie byłyby ruszane, ale dopiero w marcu.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o Park, to nie ma żadnej pewności, że dofinansowanie na ten cel zostanie zagwarantowane w 85%. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji obiecano, że na PPŁ miasto otrzyma 85%, a w efekcie, gdy podjęto decyzję, dofinansowanie wyniosło 50% i wiadomo, jaki koszt stanowiły koszty związane z budową PPŁ. Wracając do budowy Parku Jana Pawła II zwróciła uwagę, że zakłada się, iż dofinansowanie wyniesie 85%, Rada podejmie decyzję i okaże się, że dofinansowanie wyniesie 50%. Wówczas pozostałą kwotę trzeba będzie dołożyć z budżetu miasta. Zwróciła uwagę, że jest na etap I - 1.100 tys. zł, na II etap - 1.450 tys. zł, a może się okazać że w roku następnym będzie III etap. Zastanawia się, czy miasto stać na to, aby realizować takie zadanie. Zwróciła następnie uwagę na zapis w Dz. 900, gdzie jest na dole wytłuszczony zapis, poprosiła Skarbnik Miasta o poinformowanie, na co ma być przeznaczona podana tam kwota 1.786.164 zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że proponowane zmiany, które przedstawiła powodują zwiększenie deficytu o kwotę 1.275.245 zł i to zwiększenie deficytu wynika z wprowadzonych nowych zadań inwestycyjnych na ogólną kwotę 1.786.164 zł i chciała pokazać, że kwota na inwestycje jest wprowadzana wyższa niż wolne środki, a w kwocie tej jest Park Jana Pawła II, oświetlenie ulic, odwodnienie II LO. Odpowiadając na zapytanie, co będzie gdy miasto nie otrzyma dofinansowania 85% stwierdziła, że to Rada zadecyduje. Dodała, że zapis ten w budżecie jest wiążący po to, aby złożyć wniosek, natomiast jeżeli wniosek zostanie przyjęty do realizacji, jeżeli miasto otrzyma pismo i inne kwoty będą wynikały z dofinansowania, wówczas będzie musiało to stanąć na sesji i Rada zdecyduje.

Przewodniczący odnosząc się do kwestii gospodarki odpadami stwierdził, że porusza sprawy, które wywołują zwiększone zainteresowanie opinii publicznej. Zauważył, że 211 tys. zł, które pozostało z ubiegłego roku, to jest oczywiste, że to wprowadza się jako zadanie, czyli w tej kwocie wolnych środków, w które są wpisane, to również na to zadanie są wyodrębnione. Chce mieć pewność, że te środki nigdzie na chwilę obecną nie zostały wydane, one są tylko wpisane w budżecie jako prawdopodobne wydatki, natomiast będzie to bardzo dokładnie analizowane na etapie analizy Spółki, jej funkcjonalności, kosztów i wszystkiego innego.

Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego podkreśliła, że nie są to pieniądze dla Spółki, te pieniądze na gospodarkę odpadami mieszczą się w budżecie miasta, poza spółką i po stronie dochodów jest to odpłatność od mieszkańców i firm za zbiórkę, po stronie wydatków natomiast jest to opłata dla Spółki za wjazd za bramę i dla firmy wyłonionej w przetargu za odbiór od mieszkańców odpadów i są to największe wydatki. Potwierdziła jeszcze raz, że nie jest to dofinansowanie do Spółki. Środki te znajdują się po stronie wydatków w Dz. 900, rozdział 90002 jest § 4300 czyli głównie z tytułu odpłatności za odpady. Nie wiadomo na chwilę obecną jak pójdzie przetarg, będą więc one wydatkowane jak w roku poprzednim i na koniec roku będzie kolejne rozliczenie, następnie przytoczyła zapisy z rozliczenia w roku 2015.

Przewodniczący odnosząc się do wyjaśnień podkreślił, że z tego, co zrozumiał, to jest to jakby rozliczenie roku ubiegłego, czyli trzeba do tego dopłacić, a tak naprawdę jest to oszczędność, która jest do dyspozycji na tym rachunku. Podniesiono stawkę

opłat śmieciowych o jakąś tam kwotę, a więc przychody z tego funduszu będą większe, ale oprócz tego tę pulę zwiększa ta kwota 211 tys. zł.

Kontynuując i odnosząc się do inwestycji Parku Jana Pawła II zwrócił uwagę, że 4.700 tys. zł, to jest ten koszt, który wynika z kosztorysu i należy powiedzieć, że nazywa się to Park, a tak naprawdę powinno się to nazywać Ogród botaniczny, ponieważ w znacznej części są to różne nasadzenia ozdobne, które wymagają pielęgnacji. Oprócz tego na dzień dzisiejszy realizowany jest etap I na 1.100 tys. zł, ale i oświetlenie i inne elementy i on osobiście uważa, że jeżeli łącznie, do tego przedsięwzięcia, miasto ma dołożyć prawie 2,5 mln zł, to należałoby się z tym wstrzymać. Jeżeli bowiem jest wiadomo, że w maju będzie kolejny konkurs, to mocno by się zastanowił, czy w chwili obecnej nie przyjrzeć się budżetowi miasta, ponieważ on w odróżnieniu od władz miasta nie jest takim optymistą i uważa, że strona dochodowa wcale nie jest taka pewna, wątpi, czy uda się pozyskać 8,5 mln zł ze sprzedaży mienia i dlatego, póki jeszcze nie zrewidowano budżetu oświaty, bo nie wierzy, że zaplanowanych środków starczy, byłby za tym, aby, przy całym szacunku do „zacięcia” zespołu projektującego, wstrzymać się z tą sprawą. W związku z powyższym chce złożyć wniosek, aby wystąpić do Prezydenta, aby na chwilę obecną sprawę parku odłożyć, ponieważ nakłada się ona na szereg różnych działań, które są niewiadome i jeżeli już w roku bieżącym wydaje się 1.100 tys. zł i do tego należałoby wydać kolejne duże pieniądze, nawet w części z dotacji, to już i tak jest Park, który się nie bilansuje, są baseny, jest stadion, do których trzeba dokładać. Przypomniał, że budżet sportu to 7 mln zł, czyli więcej, niż 5 instytucji kultury, które miasto utrzymuje, a tak naprawdę duża część, są to koszty utrzymania tych wspaniałych „prezentów”, które miały być darmo. Jeżeli więc w ten sposób miasto chce generować koszty ogólne, wydatki bieżące, a na dzień dzisiejszy nie podjęto żadnych działań, aby przyjrzeć się funkcjonowaniu tej całej wykonawczej sfery miejskiej, typu MPGKiM, Zieleń Miejska, MPK, gdzie łatwo dołożyć 4 mln zł, ale rodzi się pytanie, czy to w tej formie ma funkcjonować. W związku z powyższym składa wniosek do Komisji, aby zwrócić się do Prezydenta o skreślenie w projekcie zmian w uchwale budżetowej przedsięwzięcia pn. II – etap Parku Jana Pawła II.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w kwestii Parku zwrócił uwagę, że na etapie projektowania nie ma nadzoru ze strony służb Prezydenta, ponieważ podczas dyskusji nad I etapem, gdzie przeznaczano 1.100 tys. zł, było mówione, że zostanie przesadzonych kilka drzew i radni dowiadują się z mediów, że jest przesadzane 200 sztuk, a ma to na celu poszerzenie ciągu o 80 – 90 cm. Pyta, czy ktoś zrobił rozeznanie, czy tym ciągiem poruszają się takie tłumy, że należy tak podrażać koszty. Uważa, że z tych 200 drzew, jeżeli przyjmie się 50%, to będzie sukces. Zwrócił uwagę, że podczas wizyty Papieża Jana Pawła II, spokojnie poruszał się po tej alejce samochód Papieża i wszystko było w porządku. Podkreślił, że jest za budową tego Parku, aby doprowadzić to do porządku, ale w takiej formie, jak pierwotnie przekazywano to na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, a w chwili obecnej radni dowiadują się, że koszt budowy Parku jest rozszerzany, nieuzasadniony, nie przynoszący estetyki, żadnych efektów.

Prezydent Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego przypomniał, że temat ten był podnoszony na Komisjach i Sesji i jak radnym wiadomo, projekt ten nie był tworzony w tej kadencji, ale w poprzedniej i tam między innymi było

zawarte przesadzenie drzew. Można było podejść do tego w ten sposób, aby opracować nowy projekt, co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami. Podkreślił, że również był przeciwny przesadzaniu drzew, ale wynika to z projektu i albo należało zrobić nowy projekt, albo realizujemy ten. W chwili obecnej Prezydent Garlicki zwraca uwagę na te kwestie przy projektach, które w chwili obecnej są realizowane. Odnosząc się do wniosku Przewodniczącego Komisji zwrócił uwagę, że w lutym mają największe szanse na uzyskanie dofinansowania i jeżeli miasto chce to zrobić, to powinno to zrobić teraz, bo w maju będzie o wiele trudniej.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF dodała, że beneficjent, aby złożyć wniosek musi być dobrze przygotowany, a dopiero w tamtym roku dowiedzieli się jakie będą harmonogramy i konkursy. Zależy więc na ile są przygotowane inne samorządy, tak jak miasto, aby mieć cały kosztorys i móc w lutym złożyć wniosek, podkreśliła, że na maj przygotowuje się dużo więcej. konkurencja jest więc mniejsza przy składaniu do pierwszego naboru. W drugim będzie o tyle prościej dla innych, że jeżeli nie otrzymają w pierwszym, to przerobią i złożą na drugi.

Przewodniczący zabierając ponownie głos stwierdził, że zgadza się z Prezydentem i Panią Naczelnik, że jest to jakaś szansa, że te pieniądze się weźmie, a wcale nie znaczy, że należy ten projekt realizować, ponieważ on nie patrzy na to, ile miasto otrzyma pieniędzy, ale patrzy na kwotę 2,5 mln zł, które miasto ma tam włożyć. Zauważył, że w skali budżetu nie jest to wielka kwota, ale ogólnie biorąc dla ludzi, zwłaszcza w kontekście tych zdarzeń przesadzania, to jest problem, bo gdyby tam, niewielkim uzgodnieniem tą alejkę wykonać w ten sposób, że między drzewami jest jeden ciąg, a z drugiej strony drzewek puścić drugi ciąg i jeszcze w środku wstawić ławeczki, to byłaby kwestia przeprojektowania tego małego fragmentu. Jego zdaniem taka kwestia mogłaby zostać przeprojektowana w uzgodnieniu z autorem projektu, a tak na chwilę obecną radni są posądzeni o to, iż marnują pieniądze. Dlatego też ma duży dylemat, ponieważ podziela opinię i ten sposób myślenia, że przecież jeszcze tego się nie robi, ale z drugiej strony wie, że jeżeli zostanie to uruchomione, to będzie się szukać, z czego dołożyć, a on boi się tego budżetu, a zwłaszcza przyszłorocznego. Dlatego też zgłosił wniosek, każdy w swoim sumieniu rozważy go, a Rada zdecyduje, mieszkańcy domagają się bowiem aby nie marnować pieniędzy. Prosi Prezydenta o odpowiedź na sesji, jakie będą koszty utrzymania tego obiektu i jak będą sfinansowane.

Skarbnik Miasta zwracając się do Przewodniczącego zaproponowała, aby zaufać sobie nawzajem i złożyć ten wniosek, być może uda się złożyć wkład rzeczowy i wówczas uda się sprawę rozwiązać tanim kosztem, a jeżeli nie, to Prezydent da słowo, że bez zgody Rady nie będzie realizował tego Parku.

Radny Witold Chłudziński poprosił Skarbnik Miasta o odpowiedź, czy jest możliwe, aby zapisać, że przy dofinansowaniu 85%. Podkreślił, że jeżeli będzie dofinansowanie 85%, będzie głosował za, jeżeli 50%, to jest przeciwny.

Prezydent Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego wyjaśnił, że w ostatnim czasie struktura MPGKiM jest szczegółowo analizowana.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że na chwilę obecną zostały już poniesione koszty i jeżeli miasto nie otrzyma dofinansowania, to Rada i tak będzie głosowała, czy w dalszym ciągu podejmować jakieś działania, ale skoro jest szansa na uzyskanie dofinansowania, należy z niej skorzystać.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że nic nie będzie się działo w tym zakresie bez udziału Rady, każde środki są akceptowane uchwałą Rady, a jest to jedyna możliwość, aby to zadanie mogło być zrealizowane. Zauważyła, że PPŁ mógł być dofinansowany w 85%, a był w 50% i w chwili obecnej niektórzy radni mają obawy.

Radny Witold Chłudziński odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś zwrócił uwagę, że dofinansowanie PPŁ od samego początku wynosiło 50%. Zauważył, że radna głosowała przeciwko PPŁ, on natomiast głosował za, przez co w chwili obecnej ma nieczyste sumienie i wyrzuty sumienia.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Przewodniczącego, ponieważ w tym przypadku te 1.100 tys. zł zostaje wydane na budowę chodników i oświetlenia i jeżeli mówi się, że jest to marnotrawienie pieniędzy, to czym nazwać budowę ul. Wiosennej, czy innej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski aby wystąpić do Prezydenta o zdjęcie z proponowanych zmian w budżecie proponowanego zadania - W dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” - w rozdziale 90095 „Pozostała działalność” - „Realizacja II etapu „Rewitalizacji parku Jana Pawła II- Papieża Pielgrzyma w Łomży” na kwotę 1 449 000,00 zł.

Komisja wniosków przyjęła w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016 z przyjętym wcześniej wnioskiem.

Radni odnosząc się do zmian w WPF stwierdzili, że w związku z przyjętym wnioskiem skierowanym do Prezydenta nie mogą zaopiniować zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Ad. 3

W sprawach różnych radny Witold Chłudziński powrócił do opinii komisji w sprawie zmian w budżecie i poprosił o sprecyzowanie, że jeżeli Prezydent nie przyjmie wniosku komisji i nie wykreśli realizacji II etapu Parku, to opinia będzie negatywna.

Przewodniczący wyjaśnił, że opinia komisji jest taka, że radni nie mają zastrzeżeń do pozostałych zmian, z wyłączeniem Parku.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że uchwałę będzie głosowała Rada i to ona podejmie decyzję.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 22 lutego 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 309, 309A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 309,309A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2016 r. W trakcie dyskusji Członkowie Komisji zgłosili szereg pytań odnoszących się do poszczególnych, wnioskowanych przez Prezydenta Miasta zmian w zakresie planowanych na 2016 rok dochodów i wydatków. W stosunku do większości z proponowanych zmian wyjaśnienia Pana Prezydenta oraz obecnych na posiedzeniu innych pracowników Urzędu Miejskiego zostały uznane za wyczerpujące, a odpowiadające im zmiany w budżecie za zasadne.

Wątpliwości Radnych wzbudziła natomiast propozycja zwiększenia planu wydatków majątkowych zadań własnych w dziale 900, „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” - w rozdziale 90095 „Pozostała działalność”, tj. wprowadzenie nowego zadania „Realizacja II etapu „Rewitalizacji parku Jana Pawła II- Papieża Pielgrzyma w Łomży” **na kwotę 1 449 000,00 zł**. Wnioskodawca zaplanował realizację tego zadania na lata 2016 i 2017 a jego koszt całkowity został oszacowany na kwotę **3.670.000 zł**. Prezydent poinformował Radnych, że zamierza wystąpić do Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o dofinansowanie II etapu rewitalizacji parku w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Maksymalnie, możliwe do uzyskania dofinansowanie w kwocie 2.230.000 zł wymagałoby uzupełnienia kwotą nie mniejszą niż **1.568.000 zł** ze środków własnych Miasta, w tym kwotą 569.988 zł w 2016 r. Obawy Radnych dotyczyły celowości angażowania się w poważne, niezbyt pilne przedsięwzięcie finansowe w sytuacji uzasadnionych wątpliwości co do realności zaplanowanych w budżecie dochodów Miasta oraz koniecznych do wdrożenia w ciągu roku budżetowego, znaczących działań oszczędnościowych w zakresie wydatków bieżących, w tym zwłaszcza w dziale 801 Oświata – na kwotę około 6 milionów zł ogółem oraz około 3 milionów w zakresie wydatków osobowych. W związku z tym Przewodniczący Komisji sformułował i poddał pod głosowanie wniosek do Prezydenta o wycofanie z przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok wniosku odnoszącego się do wprowadzenia nowego zadania o charakterze majątkowym, pt. „Realizacja II etapu „Rewitalizacji parku Jana Pawła II- Papieża Pielgrzyma w Łomży”, a także odnoszących się do tego zadania proponowanych zmian po stronie dochodów i wydatków. W wyniku głosowania Komisja **8 głosami za, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących** zaakceptowała ww. wniosek oraz pozytywnie zaopiniowała pozostałe propozycje zmian w budżecie zawarte w druku 309, 309A

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Stanowisko
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 22 lutego 2016 r.

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 308, 308A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 308, 308A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w związku z przyjętym wcześniej wnioskiem do zmian nie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

